



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



Informacja kwartalna z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 składana po I kwartale 2017 r.

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31 marca 2017 roku
Data i miejsce sporządzenia	26 kwietnia 2017 roku, Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Aneta Kozłowska - Inspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Mateusz Miszczak - Podinspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Tel. i maili sporządzającego informację kwartalną	tel: 042 663 31 29, 042 663 37 36, e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Dominik Patora - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	Dyrektor Departamentu

*Jest to podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie sprawozdawczym nie zaistniała sytuacja, której tabela dotyczy, do tabeli wpisać należy „nie dotyczy w bieżącym okresie sprawozdawczym”. Tabele w poszczególnych arkuszach wypełnia się, o ile dotyczą danego PO.

W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność.

Naczelnik

PODINSPEKTOR

H. Miszczak
Mateusz Miszczak

W dziale Monitorowania Funduszy Unijnych

Edyta Pierzchała

Zastępca Dyrektora

Małgorzata Zakrzewska

INSPEKTOR

Aneta Kozłowska

Tabela 1. INFORMACJE FINANSOWO-RZECZOWE NA OROZIMIE PRIORYTYTU INWESTYCYJNEGO																						
Ok. priorytetowa	Aloacja środków UE ¹	Fundusz ²	Kategoria regionu ³	Zbiorniki wniosków o dofinansowanie ⁴			liczba			wartość od uruchomienia programu (w zł)			Wydaki wykazane przez beneficjentów we wnioskach o płatność/zawieszonych przez władze instancje ⁵									
				liczba	wartość od uruchomienia programu (w zł)	wynikowe definiowane w okresie sprawozdawczym (UE)	wynikowe definiowane w okresie sprawozdawczym (UE)	liczba	wartość od uruchomienia programu (w zł)	wartość od uruchomienia programu (w zł)	liczba	wartość od uruchomienia programu (w zł)	liczba	wartość od uruchomienia programu (w zł)	liczba	wartość od uruchomienia programu (w zł)						
			stabilny rozwój, rozwój przyjazny	w okresie sprawozdawczym	w okresie sprawozdawczym	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wynikowe definiowane w okresie sprawozdawczym	definiowana ze środków publicznych	definiowana UE	% realizacji UE na lata 2014-2020 (wzrostu poprzedzającego kwartału)	opieki	wydatki kwalifikowalne ⁶	definiowana ze środków publicznych	% realizacji UE na lata 2014-2020 (wzrostu poprzedzającego kwartału)	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020 (wzrostu poprzedzającego kwartału)						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16 = 14/1*100%	17	18	19	20	21	22 = 20/1*100%
<p>Priorytet inwestycyjny 1a Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji w szczególności tych, które leżą w interesie Europy</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 1a: Udoskonalenie infrastruktury badań i innowacji i zwiększenie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji w szczególności tych, które leżą w interesie Europy</p>																						
<p>Priorytet inwestycyjny 1b Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązani i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekonomicznych, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrow i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 1b: Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje, rozwijanie powiązani i synergii między przedsiębiorstwami, ośrodkami badawczo-rozwojowymi i sektorem szkolnictwa wyższego, w szczególności promowanie inwestycji w zakresie rozwoju produktów i usług, transferu technologii, innowacji społecznych, ekonomicznych, zastosowań w dziedzinie usług publicznych, tworzenia sieci, pobudzania popytu, klastrow i otwartych innowacji poprzez inteligentną specjalizację oraz wspieranie badań technologicznych</p>																						
<p>Priorytet inwestycyjny 2c Wzmocnienie zasobów TK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 2c: Wzmocnienie zasobów TK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia</p>																						
<p>Priorytet inwestycyjny 3a Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 3a: Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości</p>																						
<p>Priorytet inwestycyjny 3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MSP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 3b: Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MSP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia</p>																						
<p>Priorytet inwestycyjny 3c Wspieranie tworzenia i poszerzania zaangażowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług</p>																						
<p>Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 3c: Wspieranie tworzenia i poszerzania zaangażowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług</p>																						

Priorytet inwestycyjny 4a: Wspieranie wywarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych														
IV Gospodarka niskoemisyjna	181 334 324,39	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	
Opółtem dla PI	181 334 324,39	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00	0,00%	
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 4a: Wspieranie wywarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych														
Priorytet Inwestycyjny 4c: Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym														
IV Gospodarka niskoemisyjna	533 661 811,31	EFRR	5	67	411 046 036,27	332 614 791,38	2 68 999 380,99	2	57	284 480 750,70	240 838 356,82	201 317 429,15	34,65%	37,2%
Opółtem dla PI	533 661 811,31	EFRR	5	67	411 046 036,27	332 614 791,38	2 68 999 380,99	2	57	284 480 750,70	240 838 356,82	201 317 429,15	34,65%	37,2%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 4c: Wspieranie wywarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych. Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym.														
Priorytet Inwestycyjny 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów transportu, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływać łagodząco na zmiany klimatu.														
III Transport	371 943 469,93	EFRR	0	6	222 447 514,91	167 267 506,86	131 629 087,82	0	6	222 447 514,91	167 267 506,86	131 629 087,82	33,86%	35,39%
Opółtem dla PI	371 943 469,93	EFRR	0	6	222 447 514,91	167 267 506,86	131 629 087,82	0	6	222 447 514,91	167 267 506,86	131 629 087,82	33,86%	35,39%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 4e: Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów transportu, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej i działań adaptacyjnych mających oddziaływać łagodząco na zmiany klimatu.														
Priorytet Inwestycyjny 5a: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
V Ochrona środowiska	66 094 725,93	EFRR	0	86	77 101 044,74	76 689 072,68	61 571 279,28	0	11	9 980 720,95	9 560 605,86	6 311 213,10	8,75%	9,53%
Opółtem dla PI	66 094 725,93	EFRR	0	86	77 101 044,74	76 689 072,68	61 571 279,28	0	11	9 980 720,95	9 560 605,86	6 311 213,10	8,75%	9,53%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 5a: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
Priorytet Inwestycyjny 5b: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
V Ochrona środowiska	179 879 908,55	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Opółtem dla PI	179 879 908,55	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 5b: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
Priorytet Inwestycyjny 5c: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
V Ochrona środowiska	172 106 946,02	EFRR	2	8	82 454 553,56	59 182 874,61	48 392 069,50	0	6	40 595 700,10	30 803 816,85	26 183 244,30	14,56%	15,21%
Opółtem dla PI	172 106 946,02	EFRR	2	8	82 454 553,56	59 182 874,61	48 392 069,50	0	6	40 595 700,10	30 803 816,85	26 183 244,30	14,56%	15,21%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 5c: Wspieranie inwestycji ukierunkowanych na konkretnie zadające priorytetowe zadania w zakresie: rozwoju systemów zarządzania kłębami i katastrofami														
Priorytet Inwestycyjny 6a: Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami: celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zapobieganie wykraczającym poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie														
V Ochrona środowiska	179 879 908,55	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Opółtem dla PI	179 879 908,55	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 6a: Inwestowanie w sektor gospodarki odpadami: celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zapobieganie wykraczającym poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie														
Priorytet Inwestycyjny 6b: Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej: celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zapobieganie wykraczającym poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie														
V Ochrona środowiska	172 106 946,02	EFRR	2	8	82 454 553,56	59 182 874,61	48 392 069,50	0	6	40 595 700,10	30 803 816,85	26 183 244,30	14,56%	15,21%
Opółtem dla PI	172 106 946,02	EFRR	2	8	82 454 553,56	59 182 874,61	48 392 069,50	0	6	40 595 700,10	30 803 816,85	26 183 244,30	14,56%	15,21%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 6b: Inwestowanie w sektor gospodarki wodnej: celem wypełnienia zobowiązań określonych w dorobku prawnym Unii w zakresie środowiska oraz zapobieganie wykraczającym poza te zobowiązania potrzeb inwestycyjnych określonych przez państwa członkowskie														
Priorytet Inwestycyjny 6c: Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.														
VI Rewitalizacja i potencjał rozwoju regionu	161 743 474,61	EFRR	1	18	158 733 710,19	119 077 488,93	99 886 252,32	1	14	142 988 867,00	107 584 233,26	90 265 679,77	44,65%	55,81%
Opółtem dla PI	161 743 474,61	EFRR	1	18	158 733 710,19	119 077 488,93	99 886 252,32	1	14	142 988 867,00	107 584 233,26	90 265 679,77	44,65%	55,81%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 6c: Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego.														
Priorytet Inwestycyjny 6d: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i relikwacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemów, także poprzez program "Natura 2000" i sieć Natura 2000														
V Ochrona środowiska	48 545 800,67	EFRR	0	10	18 554 006,62	13 887 688,37	8 855 096,78	0	9	17 241 505,05	12 026 246,21	8 004 045,55	15,88%	16,49%
Opółtem dla PI	48 545 800,67	EFRR	0	10	18 554 006,62	13 887 688,37	8 855 096,78	0	9	17 241 505,05	12 026 246,21	8 004 045,55	15,88%	16,49%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 6d: Ochrona i przywrócenie różnorodności biologicznej, ochrona i relikwacja gleby oraz wspieranie usług ekosystemów, także poprzez program "Natura 2000" i sieć Natura 2000														
Priorytet Inwestycyjny 7a: Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drogowych i trolejowych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi														
III Transport	637 207 817,40	EFRR	1	20	535 674 124,83	499 903 319,90	458 735 156,16	0	19	473 705 842,41	438 779 395,14	403 430 794,17	59,29%	58,7%
Opółtem dla PI	637 207 817,40	EFRR	1	20	535 674 124,83	499 903 319,90	458 735 156,16	0	19	473 705 842,41	438 779 395,14	403 430 794,17	59,29%	58,7%
Komentarz do realizacji Priorytetu Inwestycyjnego 7a: Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drogowych i trolejowych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi.														
III Transport	637 207 817,40	EFRR	1	20	535 674 124,83	499 903 319,90	458 735 156,16	0	19	473 705 842,41	438 779 395,14	403 430 794,17	59,29%	58,7%
Opółtem dla PI	637 207 817,40	EFRR	1	20	535 674 124,83	499 903 319,90	458 735 156,16	0	19	473 705 842,41	438 779 395,14	403 430 794,17	59,29%	58,7%

Alokacja ulega zmniejszeniu w stosunku do IV kwartału 2016 r. ze względu na podpięcie w I kwartale elementów zmniejszających wartość całkowitą projektów oraz kwotę dofinansowania UE.

Priorytet inwestycyjny 7c: Rozwój i usprawnienie przelaznych środków (w tym o obywatelskiej emisji) i niskoniskich systemów transportu, w tym: rozwój multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównowazonej mobilności regionalnej i lokalnej											
III Transport	138 648 576,41	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Ogółem dla PI	138 648 576,41	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 7c: Rozwój i usprawnienie przelaznych środków (w tym o obywatelskiej emisji) i niskoniskich systemów transportu, w tym: rozwój multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych, w celu promowania zrównowazonej mobilności regionalnej i lokalnej.

Priorytet inwestycyjny 7d: Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań skutkujących zmniejszeniu hałasu											
III Transport	364 967 227,68	EFRR	0	1	263 149 900,00	214 130 000,00	214 130 000,00	182 010 500,00	182 010 500,00	49,71%	0,00%
Ogółem dla PI	364 967 227,68	EFRR	0	1	263 149 900,00	214 130 000,00	214 130 000,00	182 010 500,00	182 010 500,00	49,71%	0,00%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 7d: Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań skutkujących zmniejszeniu hałasu.

Priorytet inwestycyjny 8a: Wzrost gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii rygorystycznej dla określonych obszarów, w tym poprzez praktyczne upadających regionów przemysłowych i zwiększenia dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich rozwój																				
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny	237 788 632,52	EFRR	1	30	157 945 921,31	125 537 706,33	95 852 423,96	2	24	136 525 482,60	108 598 145,22	84 809 320,52	31,36%	35,67%	1 039 453,56	801 700,46	672 288,39	672 288,39	0,00%	0,28%
Ogółem dla PI	237 788 632,52	EFRR	1	30	157 945 921,31	125 537 706,33	95 852 423,96	2	24	136 525 482,60	108 598 145,22	84 809 320,52	31,36%	35,67%	1 039 453,56	801 700,46	672 288,39	672 288,39	0,00%	0,28%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8a: Wzrost gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii rygorystycznej dla określonych obszarów, w tym poprzez praktyczne upadających regionów przemysłowych i zwiększenia dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich rozwój.

Priorytet inwestycyjny 8b: Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii rygorystycznej dla określonych obszarów, w tym poprzez praktyczne upadających regionów przemysłowych i zwiększenia dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich rozwój																				
VII Zatrudnienie	457 689 580,33	EFRR	22	95	170 149 812,94	168 290 295,60	21	77	135 244 554,94	133 053 641,28	114 957 892,44	79 504 978,43	18,04%	25,12%	75 202 454,96	74 419 570,41	63 248 441,16	63 248 441,16	12,93%	13,82%
Ogółem dla PI	457 689 580,33	EFRR	22	95	170 149 812,94	168 290 295,60	21	77	135 244 554,94	133 053 641,28	114 957 892,44	79 504 978,43	18,04%	25,12%	75 202 454,96	74 419 570,41	63 248 441,16	63 248 441,16	12,93%	13,82%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8b: Wspieranie wzrostu gospodarczego sprzyjającego zatrudnieniu poprzez rozwój potencjału endogenicznego jako elementu strategii rygorystycznej dla określonych obszarów, w tym poprzez praktyczne upadających regionów przemysłowych i zwiększenia dostępu do określonych zasobów naturalnych i kulturowych oraz ich rozwój.

Priorytet inwestycyjny 8c: Tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw																			
VIII Zatrudnienie	174 052 805,39	EFRR	20	65	181 296 039,45	173 128 372,29	3	29	95 640 978,43	87 508 260,79	79 504 978,43	41,26%	45,73%	18 827 906,24	17 388 054,94	15 998 915,63	15 998 915,63	4,49%	9,19%
Ogółem dla PI	174 052 805,39	EFRR	20	65	181 296 039,45	173 128 372,29	3	29	95 640 978,43	87 508 260,79	79 504 978,43	41,26%	45,73%	18 827 906,24	17 388 054,94	15 998 915,63	15 998 915,63	4,49%	9,19%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8c: Tworzenie przedsiębiorstw, w tym innowacyjnych mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw.

Priorytet inwestycyjny 8w: Równowaga między i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwoju kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę																			
X Adaptacyjność i przedsiębiorstwa w regionie	119 060 884,92	EFRR	0	71	62 442 486,64	56 445 307,43	25	63	42 574 165,30	38 639 576,94	36 185 981,33	16,16%	30,39%	3 697 811,15	3 359 482,14	3 146 777,97	3 146 777,97	0,89%	2,64%
Ogółem dla PI	119 060 884,92	EFRR	0	71	62 442 486,64	56 445 307,43	25	63	42 574 165,30	38 639 576,94	36 185 981,33	16,16%	30,39%	3 697 811,15	3 359 482,14	3 146 777,97	3 146 777,97	0,89%	2,64%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8w: Równowaga między i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwoju kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę.

Priorytet inwestycyjny 8v: Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian																			
X Adaptacyjność i przedsiębiorstwa w regionie	258 277 711,08	EFRR	0	49	72 297 528,82	65 754 064,88	0	22	36 120 400,92	32 833 977,77	30 702 857,71	12,00%	11,89%	467 511,77	427 746,02	399 976,47	399 976,47	0,00%	0,15%
Ogółem dla PI	258 277 711,08	EFRR	0	49	72 297 528,82	65 754 064,88	0	22	36 120 400,92	32 833 977,77	30 702 857,71	12,00%	11,89%	467 511,77	427 746,02	399 976,47	399 976,47	0,00%	0,15%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8v: Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian.

Priorytet inwestycyjny 8v: Aktywne i zdrowe starzenie się																			
X Adaptacyjność i przedsiębiorstwa w regionie	75 877 011,44	EFRR	0	4	3 859 528,75	3 509 232,36	0	4	3 859 528,75	3 509 232,36	3 280 599,43	4,14%	4,32%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%
Ogółem dla PI	75 877 011,44	EFRR	0	4	3 859 528,75	3 509 232,36	0	4	3 859 528,75	3 509 232,36	3 280 599,43	4,14%	4,32%	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%

Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 8v: Aktywne i zdrowe starzenie się.

Priorytet inwestycyjny 10v Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, uaktualnianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmocnienie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów																			
Xi Edukacja, kwalifikacje, umiejętności	286 052 435,11	290 648 226,30	EF5	1	121	106 601 076,87	96 333 476,55	20	119	104 617 292,99	94 550 979,33	88 919 389,40	24,88%	30,59%	8 907 336,98	8 459 325,71	7 888 462,09	0,36%	2,71%
Opisem dla Pi	286 052 435,11	290 648 226,30	EF5	1	121	106 601 076,87	96 333 476,55	20	119	104 617 292,99	94 550 979,33	88 919 389,40	24,88%	30,59%	8 907 336,98	8 459 325,71	7 888 462,09	0,36%	2,71%
Komentarz do realizacji Priorytetu inwestycyjnego 10v Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, uaktualnianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmocnienie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów																			
Pomoc techniczna																			
Xii Pomoc Techniczna	286 052 435,11	286 052 435,11	EF5	0	12	134 887 272,00	114 654 181,20	0	12	122 449 246,00	104 081 858,00	104 081 858,00	34,88%	36,39%	14 881 249,40	12 648 217,05	12 648 217,05	4,24%	4,42%
Opisem dla Pi ¹⁰	286 052 435,11	286 052 435,11	EF5	0	12	134 887 272,00	114 654 181,20	0	12	122 449 246,00	104 081 858,00	104 081 858,00	34,88%	36,39%	14 881 249,40	12 648 217,05	12 648 217,05	4,24%	4,42%
Komentarz do realizacji pomocy technicznej																			
Ogółem																			
Opisem dla I osi priorytetowej	800 440 335,95	800 440 335,95	EFRR	0	96	125 052 370,76	102 172 786,86	4	36	46 688 815,29	39 609 638,56	22 744 881,71	2,42%	2,84%	52 015,76	41 612,62	41 612,62	0,00%	0,01%
Opisem dla II osi priorytetowej	1 096 296 740,88	1 096 296 740,88	EFRR	212	645	2 299 339 813,62	1 948 878 712,29	31	158	819 326 323,30	766 063 366,85	593 201 600,63	48,33%	54,11%	136 771 811,53	114 500 815,45	114 500 815,45	9,79%	10,44%
Opisem dla III osi priorytetowej	1 572 767 086,42	1 572 767 086,42	EFRR	1	27	1 021 271 530,74	881 360 826,76	0	26	959 304 357,32	820 176 902,00	717 079 981,99	43,07%	43,55%	105 289 174,42	100 874 678,32	85 396 276,67	4,54%	5,43%
Opisem dla IV osi priorytetowej	894 188 275,62	894 188 275,62	EFRR	20	83	486 357 749,61	384 855 314,43	12	68	335 919 156,02	279 346 574,27	232 166 038,52	21,30%	25,96%	32 204 774,23	30 331 547,52	25 726 470,57	2,59%	2,88%
Opisem dla V osi priorytetowej	466 627 384,17	466 627 384,17	EFRR	2	104	178 110 654,92	149 129 635,66	0	26	67 817 956,00	52 300 667,92	40 498 502,95	8,41%	8,68%	9 438 138,75	8 676 806,20	6 112 797,06	0,66%	1,31%
Opisem dla VI osi priorytetowej	1 108 102 219,49	1 108 102 219,49	EFRR	4	50	405 999 635,58	305 433 163,82	3	38	279 514 049,60	216 179 378,48	175 075 000,29	13,25%	15,80%	1 119 280,56	858 600,46	720 353,39	0,00%	0,07%
Opisem dla VII osi priorytetowej	507 102 059,67	507 102 059,67	EFRR	46	67	247 118 996	188 386 239	0	18	41 273 947	32 981 320	27 049 414	5,10%	5,33%	881 527,46	911 000,16	911 000,16	0,001%	0,18%
Opisem dla IX osi priorytetowej	631 742 385,72	631 742 385,72	EF5	42	160	351 745 852,39	341 418 667,89	24	106	228 886 533,27	220 565 902,07	194 52 724,56	24,45%	30,80%	94 025 365,20	91 787 625,35	79 247 354,79	10,60%	12,54%
Opisem dla X osi priorytetowej	638 816 931,94	638 816 931,94	EF5	55	129	169 128 057,69	156 319 921,23	16	77	103 220 845,32	95 022 204,22	87 525 621,03	10,18%	13,70%	16 119 913,15	14 594 464,78	13 294 182,73	0,87%	2,08%
Opisem dla XI osi priorytetowej	453 215 607,43	453 215 607,43	EF5	0	124	138 299 544,21	125 708 601,67	25	89	82 554 114,97	74 981 785,07	70 168 938,47	11,78%	15,48%	4 165 32,92	3 787 224,16	3 546 754,44	0,23%	0,78%
Opisem dla XII osi priorytetowej	512 364 739,87	512 364 739,87	EF5	1	261	179 410 287,43	162 678 197,86	56	250	172 487 622,96	156 385 455,58	146 604 367,54	22,31%	28,61%	14 994 559,62	14 046 692,63	13 164 829,90	0,44%	2,57%
Opisem dla XIII osi priorytetowej	286 052 435,11	286 052 435,11	EF5	0	12	134 887 272,00	114 654 181,20	0	12	122 449 246,00	104 081 858,00	104 081 858,00	34,88%	36,39%	14 881 249,40	12 648 217,05	12 648 217,05	4,24%	4,42%
Opisem dla PO (PMT)	8 967 686 682,27	8 967 686 682,27	EFRR EF5	383	1 758	4 763 270 755,16	4 593 687 692,59	171	904	2 916 355 130,55	2 488 839 048,90	2 178 608 245,55	23,86%	26,52%	285 266 122,71	427 185 255,92	379 712 364,92	3,26%	7,46%

1. Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym i wprowadzonych do SI2014.

2. Zgodnie z daną zatwierdzenia wniosku o płatność.

3. Wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie.

4. Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawiać odrębnie od drugiej (części osi) priorytetowej.

5. Nie dotyczy środków przeznaczonych na inicjatywę na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (tj. szczególnej akcjacji na inicjatywę na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (sopwiodującego) b) wsparcia z EFS).

6. W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

7. Dotyczy wydatków uznanych za kwalifikowalne (po autoryzacji) przez instytucję dokonującą weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność; (wydatki wprowadzone do SI_2014 i zatwierdzone do końca okresu sprawozdawczego).

8. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

9. W przypadku wystąpienia ewidentnych różnic między postępiem finansowym a rzeczowym.

10. Podział na osie priorytetowe dotyczy Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020. W przypadku pozostałych programów należy wypełnić wiersz "ogółem dla PT".

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel						
					I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej				
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%										
Priorytet inwestycyjny 1a.Udoskonalanie infrastruktury badań i innowacji zwiększanie zdolności do osiągnięcia doskonałości w zakresie badań i innowacji z wspieranie ośrodków kompetencji, w szczególności tych, które leżą w interesie Europy ⁴																							
Wskaźniki produktu																							
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy	1	Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						2023																	
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2023																	
Komentarz do wartości wskaźnika ⁷																							

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

<p>1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań agregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.</p> <p>2. Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).</p> <p>3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.</p> <p>4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.</p> <p>5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.</p> <p>6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.</p> <p>7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.</p> <p>A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;</p> <p>B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);</p> <p>C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;</p> <p>D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;</p> <p>E. których wartość docelowa została zmieniona;</p> <p>F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;</p> <p>G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);</p> <p>H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;</p> <p>I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;</p> <p>J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).</p>

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																										
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel									
					I Q			II Q			III Q			IV Q			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej							
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%													
Priorytet inwestycyjny 2c Wzmocnienie zastosowań TIK dla e-administracji, e-uczenia się, e-włączenia społecznego, e-kultury i e-zdrowia.																										
Wskaźniki produktu																										
VII Infrastruktura dla usług społecznych	1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja																					
					2015																					
					2016				0																	
					2017				0																	
					2023																					
					Realizacja																					
Komentarz do wartości wskaźnika																										

1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.

2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).

3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.

4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.

6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI.2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO ¹																					
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel				
					Rok	I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej	
						M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%								
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka	1	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	301	12	13 = 11/12*100%		
						2016	0	22,74	0	0	0	0	0	0	0	22,74				7,55%	
						2017	0									22,74				7,55%	
						2023															
	2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	slabiej rozwinięty	Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	488					
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
						2017	0														
	3	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	slabiej rozwinięty	Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	488						
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0				0			
						2017	0														
	Komentarz do wartości wskaźnika																				
Komentarz do wartości wskaźnika																					
Komentarz do wartości wskaźnika																					

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	Lp.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel								
					I Q			II Q			III Q			IV Q			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej						
					Rok	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%												
Priorytet inwestycyjny 3b Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia																									
Wskaźniki produktu																									
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka	1	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwo	słabiej rozwinięty	Szczegółowa realizacja	2015	0			0			0			0									
						2016	0			0			73									48,99%			
						2017	8																54,36%		
						2023																			
						2015	0			0			0												
						2016	0			0			0												
						2017	4																	2,68%	
						2023																			
						Komentarz do wartości wskaźnika																			
						0	2	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwo	słabiej rozwinięty	Szczegółowa realizacja	2015	0			0			0			0			
2016	0			0									73										48,99%		
2017	8																						54,36%		
2023																									
2015	0			0									0												
2016	0			0									0												
2017	4																							2,68%	
2023																									
Komentarz do wartości wskaźnika																									

Wskaźniki rezultatu														
6	Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015				2016				31,32%	
					2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
					0	0	0	0	0	0	0	0	0	
					0	0	31	0	109	0	140	0	43,40%	
					54	54	54	0	0	0	194	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		447
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
Komentarz do wartości wskaźnika														
7														
7	Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015				2016				-	
					2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
Komentarz do wartości wskaźnika														
8														
8	Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015				2016				-	
					2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
					0	0	0	0	0	0	0	0		
Komentarz do wartości wskaźnika														

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działani i Poddziałań (wartości wskaźników z Działani i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.

2. Podział na kobiety, mężczyźni i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).

3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.

4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych kwartalowi, w którym podziawiającym kwartalowi, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.

6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

Komentarz do wartości wskaźnika

5	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przebiegi orstwa	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				55	61,82% 80,00%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023			
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	34	34		
				10	10						44	44		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				4	4						4	4		7,27%

Komentarz do wartości wskaźnika

6	Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie eko-innowacji	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				6	250,00% 350,00%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023			
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	15	15		
				6	6						21	21		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				4	4						4	4		66,67%

Komentarz do wartości wskaźnika

7	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przebiegi orstwa	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				1.298	100,00% 100,00%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023			
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	1.298,00	1.298,00		
				0	0									
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0						0	0		

Komentarz do wartości wskaźnika

8	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje)(CO07)	EUR	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				116 976 111,00	102,75% 102,75%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023			
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	120 195 923,55	120 195 923,55		
				0	0									
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0		
				0	0						0	0		

Komentarz do wartości wskaźnika

Wskaźniki rezultatu												
9	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC ekwiwalent pełnego czasu pracy	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	0	0	0
					0	0	256,27	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika												
256												
585,61%												
685,71%												
Komentarz do wartości wskaźnika												
10	Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	0	0	0
					0	0	10	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika												
45												
100,00%												
122,22%												
Komentarz do wartości wskaźnika												
11	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	0	0	0
					0	0	10	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika												
49												
93,88%												
114,29%												
Komentarz do wartości wskaźnika												
12	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	0	0	0
					0	0	6	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika												
49												
48,98%												
61,22%												
Komentarz do wartości wskaźnika												
13	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	0	0	0
					0	0	6	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika												
-												
Komentarz do wartości wskaźnika												

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
2. Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagały dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagały urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																								
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel							
					Rok	I Q			II Q			III Q			IV Q			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%											
<p>Priorytet inwestycyjny 4a Wspieranie wytwarzania i dystrybucji energii pochodzącej ze źródeł odnawialnych⁴</p> <p>Wskaźniki produktu</p>																								
IV Gospodarka niskoemisyjna	1	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16						
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0				
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0			
						2023																		
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0		
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0		
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0		
						2023																		
						Komentarz do wartości wskaźnika ⁷																		
						<p>IV Gospodarka niskoemisyjna</p> <p>Wskaźniki produktu</p>																		
	2	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16							
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0				
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0			
						2023																		
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0			
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0			
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			0	0	0			
						2023																		
						Komentarz do wartości wskaźnika																		
							3	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0			0	0	0	0	0	48
2016	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0						
2017	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0					
2023																								
2015	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0					
2016	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0					
2017	0	0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0					
2023																								
Komentarz do wartości wskaźnika																								

4	Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	23						
					2016	0	0	0	0	0	0								
					2017	0	0	0	0	0	0								
					2023														
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0								
						2016	0	0	0	0	0								
						2017	0	0	0	0	0								
						2023													
					Komentarz do wartości wskaźnika														
					5	Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0		0	0	0	0	0	39
2016	0	0	0	0						0	0								
2017	0	0	0	0						0	0								
2023																			
Realizacja	2015	0	0	0						0	0								
	2016	0	0	0						0	0								
	2017	0	0	0						0	0								
	2023																		
Komentarz do wartości wskaźnika																			
6	Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja						2015	0	0	0	0	0	0	0	18	
					2016	0	0	0	0	0	0								
					2017	0	0	0	0	0	0								
					2023														
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0								
						2016	0	0	0	0	0								
						2017	0	0	0	0	0								
						2023													
					Komentarz do wartości wskaźnika														
					7	Długość nowowybudowanych lub zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0		68
2016	0	0	0	0						0	0								
2017	0	0	0	0						0	0								
2023																			
Realizacja	2015	0	0	0						0	0								
	2016	0	0	0						0	0								
	2017	0	0	0						0	0								
	2023																		
Komentarz do wartości wskaźnika																			

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu słabiej rozwinęty, lepiej rozwinęty, przejęciowy	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Wartość docelowa dla 2023 r.			Cel							
					I Q			II Q			III Q			IV Q			M	K	O	M	K	O					
					Rok	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K							O				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%														
<p>Priorytet inwestycyjny 4c. Wspieranie efektywności energetycznej, inteligentnego zarządzania energią i wykorzystania odnawialnych źródeł energii w infrastrukturze publicznej, w tym w budynkach publicznych, i w sektorze mieszkaniowym⁴</p>																											
<p>IV Gospodarka niskoemisyjna</p>																											
<p>Wskaźniki produktu</p>																											
1	Liczba zmodernizowanych energooszczędnie budynków	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
					2016	0	0	0	116	181	297	71,05%															
					2017	13					310	74,16%															
					2023																						
					2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2017	2																					
					2023																						
									Realizacja ⁶	418																	
					<p>Komentarz do wartości wskaźnika⁷</p>																						
2	Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
					2016	0	0	0	185	1 739,00	1 924,00	69,96%															
					2017	0					1 924,00	69,96%															
					2023																						
					2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2017	3																					
					2023																						
									Realizacja ⁶	2 750																	
					<p>0,11%</p>																						

Komentarz do wartości wskaźnika

3	Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				3 500 000	19,87%	20,45%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023				
				0	0	20 365,43		0	155 482,32	0	0	539 991,45	0	695 473,77	
				0	0			0		0	0		0	715 839,02	
				0	0			0		0	0		0		
				1 339,11									1 339,11		0,04%

Komentarz do wartości wskaźnika

Wskaźniki i rezultatu

4	Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				1 152 982	4034,47%	4378,38%	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023				
				0	0	3 965 237,90		0	30 596 792,60	0	0	15 919 877,02	0	46 516 669,62	4034,47%
				0	0			0		0	0		50 481 907,52		4378,38%
				0	0			0		0	0		0		
				0	0			0		0	0		0		
				0	0			0		0	0		0		

Komentarz do wartości wskaźnika

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu slabiej rozwinęty, lepiej rozwinęty, przejęciowy	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel			
					I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej	
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%							

Priorytet inwestycyjny 4e Promowanie strategii niskoemisyjnych dla wszystkich rodzajów, w szczególności dla obszarów miejskich, w tym wspieranie zrównoważonej multimodalnej mobilności miejskiej | działań adaptacyjnych mających oddziaływanie lagodzące na zmiany klimatu⁴

III Transport

Wskaźniki produktu

1	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinęty	Szacowana realizacja ⁵				Realizacja ⁶				4	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika⁷

12	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
				2																
				300,00%																
				300,00%																

Komentarz do wartości wskaźnika

13	Długość wybudowanych dróg dla rowerów	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				17																
				300,00%																
				300,00%																

Komentarz do wartości wskaźnika

14	Długość, przbudowanych dróg dla rowerów	km	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				5	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	0	0		0	0	0		0	
				0	0	0		0	0	0		0	
				0								0	

Komentarz do wartości wskaźnika

15	Długość ścieżek rowerowych	km	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				22	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	0	0		0	0	0		0	
				0	0	0		0	0	0		0	
				0								0	

Komentarz do wartości wskaźnika

IV Gospodarka niskoemisyjna	16	Liczba wymienionych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	84								2,38%
					Realizacja		0	0	2		0	0	0	0	0	0	0	0	
					0	0	2		0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			

Komentarz do wartości wskaźnika

IV Gospodarka niskoemisyjna	17	Liczba wybudowanych budynków wybudowanych z uwzględnieniem standardów budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	3								33,33%
					Realizacja		0	0	7		0	0	1	0	0	0	0	0	
					0	0	7		0	0	1	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			
					0	0			0	0	0	0	0	0	0	0			

Komentarz do wartości wskaźnika

18	Liczba przebudowanych budynków wybudowanych z uwzględnieniem standardów budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Realizacja				2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2023													
								2015													
								2016													
								2017													

Komentarz do wartości wskaźnika

19	Długość wybudowanej lub zmodernizowanej sieci ciepłowniczej	km	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	
				Realizacja				2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
								2023												
								2015												
								2016												
								2017												

Komentarz do wartości wskaźnika

III Transport

Wskaźniki rezultatu

22	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				21 700						
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023							
				0	0	0		0	0	0		0						
				0	0	0		0	0	0		0						
				0	0	0						0						

Komentarz do wartości wskaźnika

23	Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				106 000						
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023							
				0	0	0		0	0	0		0						
				0	0	0		32845	0	0		32845						30,99%
				0	0	0						32845						30,99%
				0	0	0		0	0	0		0						
				0	0	0		0	0	0		0						

Komentarz do wartości wskaźnika

4	Liczba przebudowanych urzędzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	stabilnej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	0	0	0	0	0	2
				2016	0	0	0	0	0	0		
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2016	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

5	Liczba wybudowanych urzędzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	stabilnej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	0	0	0	0	0	2
				2016	0	0	0	0	0	0		
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2016	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

6	Liczba przebudowanych urzędzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	stabilnej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	0	0	0	0	0	2
				2016	0	0	0	0	0	0		
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2016	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

7	Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	stabilnej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	0	0	0	0	0	2
				2016	0	0	0	0	0	0		
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2016	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

8	Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	stabilnej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	0	0	0	0	0	2
				2016	0	0	0	0	0	0		
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2015	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2016	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2017	0	0	0	0	0	
				Realizacja		2023	0	0	0	0	0	

	Mg/rok	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	Komentarz do wartości wskaźnika			
				2015	2016	2017	2023
9	Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów		76 964	0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika							
10	Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	166 660	0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
				0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika							

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.

2. Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).

3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.

4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.

6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-F) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu slabiej rozwinęty, lepiej rozwinęty, przejęciowy	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel								
					I Q			II Q			III Q			IV Q			Wartość kumulatywna ³			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej			
					Rok	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%												
<p>Priorytet inwestycyjny 6c Zachowanie, ochrona, promowanie i rozwój dziedzictwa naturalnego i kulturowego⁴</p> <p>Wskaźniki produktu</p>																									
<p>VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu</p>																									
1	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2017	3																		9,33%	
					2023																			13,33%	
					Realizacja ⁶	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
<p>Komentarz do wartości wskaźnika⁷</p>																									
2	Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	1																			183,33%
					2023																				200,00%
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
<p>Komentarz do wartości wskaźnika</p>																									
<p>Wskaźniki rezultatu</p>																									
3	Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	18 960,00																			379,56%
					2023																				419,06%
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
<p>Komentarz do wartości wskaźnika</p>																									

1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów inwestycyjnych, Działania i Poddziałania (wartości wskaźników z Działania i Poddziałania zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.

2 Podział na kobiety, mężczyźni i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).

3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.

4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji: Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartalowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.

6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

Komentarz do wartości wskaźnika

5	Liczba siedlisk/zbiorowisk objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	25	8,00%
				Realizacja	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	2	0	0	0	0	0	0		8,00%
						0	0	0	0	0	0	0	0	2		8,00%
														2		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	1	0	1		4,00%
						0	0	0	0	0	0	0	1	1		4,00%

Komentarz do wartości wskaźnika

6	Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2	750,00%
				Realizacja	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	15		750,00%
						0	0	0	0	0	0	0	0	15		750,00%
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		

Komentarz do wartości wskaźnika

7	Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2
				Realizacja	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

8	Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	5	448,80%
				Realizacja	Realizacja	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	22,44		448,80%
						0	0	0	0	0	0	0	0	22,44		448,80%
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						0	0	0	0	0	0	0	0	0		

Komentarz do wartości wskaźnika

TABELA 2. WSKAZNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																	
L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejęciowy	Wartość wskaźnika w danym okresie ²							Wartość docelowa dla 2023 r.		Cel % realizacji wartości docelowej				
				I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³		12			
				M	K	O	M	K	O	M	K				O	M	K
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%				
Priorytet inwestycyjny 7b Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łącznie węzłów drogowych i trzeiorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi ⁴																	
Wskaźniki produktu																	
III Transport	1	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	29,54	29,54	33,95%			
					Realizacja ⁶	2016	11,76	11,65	7,51	26,15	86,61	86,61	99,55%				
						2017	0				86,61		99,55%				
						2023						87					
					2015	0	0	0	0	0	0	0					
					2016	0	0	0	0	0	14,11	14,11	16,22%				
					2017	0,68					14,79	14,79	17,00%				
					2023												
					Wskaźnik jest agregatem wskaźników: długość przebudowanych dróg wojewódzkich, długość przebudowanych dróg powiatowych, długość przebudowanych dróg gminnych												
					2	Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0
Realizacja	2016	7,15	0	0					0	7,15	7,15	31,09%					
	2017	0								7,15		31,09%					
	2023										23						
2015	0	0	0	0					0	0	0						
2016	0	0	0	0					0	0	0						
2017	0									0	0						
2023																	
Wskaźnik jest agregatem wskaźników: długość wybudowanych dróg wojewódzkich, długość wybudowanych dróg powiatowych, długość wybudowanych dróg gminnych																	
3	Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja					2015	0	0	0	0	0	0	0	0
				Realizacja	2016	0	0	0	0	0	0	0					
					2017	0				0							
					2023						13						
				2015	0	0	0	0	0	0	0						
				2016	0	0	0	0	0	0	0						
				2017	0					0	0						
				2023													
				Komentarz do wartości wskaźnika													

Komentarz do wartości wskaźnika													
9	Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				15	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	7,77	8,6	0	0	0	0	0	0	
					0,00							16,37	109,13%
												16,37	109,13%
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	3,91	26,07%
				0,68								4,59	30,60%
Komentarz do wartości wskaźnika													
10	Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				4	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	2,38	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0							2,38	59,50%
												2,38	59,50%
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0							0	
Komentarz do wartości wskaźnika													
11	Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				10	
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	3,99	3,05	0	0	0	0	0	5,05	50,50%
					0					2,27	0	14,36	143,60%
												14,36	143,60%
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0							0	
Komentarz do wartości wskaźnika													

1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.

2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).

3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.

4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.

5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.

6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy)	Wartość wskaźnika w danym okresie ²										Cel				
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³		Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej			
					Rok	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%							
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13						
Priorytet inwestycyjny 7c Rozwój i usprawnienie przyjaznych środowisku (w tym o obniżonej emisji hałasu) i niskoemisyjnych systemów transportu, w tym śródlądowych dróg wodnych i transportu morskiego, portów, połączeń multimodalnych oraz infrastruktury portów lotniczych w celu promowania zrównoważonej mobilności regionalnej i lokalnej ⁴																			
III Transport																			
Wskaźniki produktu																			
1	Liczba wspartych intermodalnych terminali przeladunkowych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2023														
					2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2023														
					Realizacja ⁶														
					Komentarz do wartości wskaźnika ⁷														
Wskaźniki rezultatu																			
2	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2023														
					2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2023														
					Realizacja														
					Komentarz do wartości wskaźnika														
Wskaźniki rezultatu																			
3	Dodatkowa zdolność przeladunkowa intermodalnych terminali przeladunkowych	TEU/rok	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2023														
					2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2023														
					Realizacja														
					Komentarz do wartości wskaźnika														

- 1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
- 2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
- 3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
- 4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
- 5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
- 6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
- 7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartości osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WSKAŹNIKI BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>stabilniej, rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²										Cel						
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³		Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej				
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O			M	K	O
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%								
Priorytet inwestycyjny 7d Rozwój i rehabilitacja kompleksowych, wysokiej jakości i interoperacyjnych systemów transportu kolejowego oraz propagowanie działań służących zmniejszeniu hałasu ⁴																					
III Transport																					
Wskaźniki produktu																					
1	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO1z)	km	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
					2023																
					Realizacja ⁶	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
					2023																
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Całkowita długość nowych linii kolejowych	km	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
					2023																
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Komentarz do wartości wskaźnika ⁷																					
Komentarz do wartości wskaźnika																					
Komentarz do wartości wskaźnika																					
Komentarz do wartości wskaźnika																					

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO ¹																							
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel						
					I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej				
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%										
Priorytet inwestycyjny 8i Dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników																							
Wskaźniki produktu																							
VIII Zatrudnienie	1	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵																		
					2015																		
					2016																		
					2017																		
					2023																		
										Realizacja ⁶													
					2015	0	0	0	8	4	12	621	777	1398	758	608	1366	1387	1389	2776			
2016	517	537	1054	533	473	1006	227	178	405	108	57	165	2772	2634	5406								
2017	0	2	2										2772	2636	5408								
2023																							
Komentarz do wartości wskaźnika ⁷																							
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania VIII.1 i VIII.2. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą z Działania VIII.1, jak i z Poddziałania VIII.2.1. Wartości wskaźnika w poszczególnych kwartałach zostały zaktualizowane na podstawie Raportu na temat stopnia realizacji wskaźników kluczowych CT 8-10 EFS 2014-2020 [184]. Przedmiotowe dane są zgodne z danymi ujętymi w formularzach uczestników.																							

Komentarz do wartości wskaźnika																				
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania VIII.1 i VIII.2. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Działania VIII.1. Wartość wskaźnika za I kwartał 2016 r. (kobiety) została skorygowana w związku z korektą dokonaną przez beneficjenta, natomiast wartości wskaźnika za II i III kwartał 2016 r. zostały zaktualizowane w wyniku zatwierdzeń kolejnych wniosków o płatności i są zgodne z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Wartość kumulatywna wskaźnika na koniec 2016 r. jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP.																				
VIII Zatrudnienie 4	Liczba pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				40%								
				2015	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2016	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2017	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2023	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2015	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2016	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2017	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2023	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				Komentarz do wartości wskaźnika																
VIII Zatrudnienie 5	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja				30%								
				2015	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2016	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2017	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2023	0	0	0	0	0	0	0		0	0						
				2015	0	0	0	0	7	1	8		141	9	150	148	10	158		
				2016	9	0	9	36	1	37	63		1	64	44	5	49	300	17	317
				2017	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
				2023	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0
				Komentarz do wartości wskaźnika																
7,45%																				
14,95%																				
14,95%																				

	Komentarz do wartości wskaźnika
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są w całości z Działania VIII.1.1. Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.	
1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działania I Poddziałania (wartości wskaźników z Działania I Poddziałania zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.	
2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).	
3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.	
4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.	
5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartalami, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.	
6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.	
7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.	
A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;	
B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej) nie dotyczy EFS);	
C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;	
D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;	
E. których wartość docelowa została zmieniona;	
F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;	
G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);	
H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;	
I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;	
J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).	

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>stabilnie rozwinięty, lepiej rozwinięty, przysięcący</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²							Cel				
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³	wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej	
					M	K	M	K	M	K	M	K				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%			
Wskaźniki produktu																
VIII Zatrudnienie	1	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja ⁵	2015										
					2016											
					2017											
					2023											
					Realizacja ⁶	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2017	112	167	279								125	174	299			
2023														1 891		
Komentarz do wartości wskaźnika ⁷																
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania VIII.3. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania VIII.3.1																
VIII Zatrudnienie	2	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja	2015										
					2016											
					2017											
					2023											
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2023														591		
Komentarz do wartości wskaźnika																
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania VIII.3. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania VIII.3.1																
VIII Zatrudnienie	1	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja	2015										
					2016											
					2017											
					2023											
					Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
2023														2 580		
Komentarz do wartości wskaźnika																
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania VIII.3. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania VIII.3.1																
1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów inwestycyjnych, Działania I Poddziałania (wartości wskaźników z Działania I Poddziałania zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.																
2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFS (jeżeli dotyczy).																
3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.																
4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.																

5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji]. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartalowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
- A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem.;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																													
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu słabiej rozwinęty, lepiej rozwinęty, przejęciowy	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel												
					Rok			I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej							
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O							
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%																
Priorytet inwestycyjny 8iv Równość mężczyzn i kobiet we wszystkich dziedzinach, w tym dostęp do zatrudnienia, rozwój kariery, godzenie życia zawodowego i prywatnego oraz promowanie równości wynagrodzeń za taką samą pracę.																													
Wskaźniki produktu																													
X Oś priorytetowa Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie	1	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015										0													
						2016										0													
						2017																							
						2023																							
						2015		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0									
						2016		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	234	11	207	218	11	223	234	4,80%	
						2017		6	217	223											17	424	441					9,05%	
						2023																							
						Komentarz do wartości wskaźnika																							
							2	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015																	
2016																													
2017																													
2023																													
2015		0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0	0									
2016		0	0	0	0							0	0	0	0	0	0	0	0	0	251	16	251	251	267	267	267	5,48%	
2017		197																											9,52%
2023																													
Komentarz do wartości wskaźnika																													

B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);

C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;;

D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. których wartość docelowa została zmieniona;

F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK LP;

G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);

H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

4	Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoby	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	40%
				Realizacja	Realizacja	2015	2016	2017	2023	
						0	0	0	0	
						0	0	0	0	
						0			0	

Komentarz do wartości wskaźnika

5	Liczba mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw przechodzących procesy restrukturyzacyjne, które opracowały i wdrożyły plan rozwoju działalności / plan restrukturyzacji	szt.	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	73%
				Realizacja	Realizacja	2015	2016	2017	2023	
						0	0	0	0	
						0	0	0	0	
						0			0	

Komentarz do wartości wskaźnika

6	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoby	stabilniej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015	2016	2017	2023	60%
				Realizacja	Realizacja	2015	2016	2017	2023	
						0	0	0	0	
						0	0	0	0	
						0			0	

Komentarz do wartości wskaźnika

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie P1). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
2. Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

- 1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
- 2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
- 3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
- 4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
- 5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
- 6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
- 7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji (problemowej) we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																							
Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²										Wartość kumulatywna ³		Cel						
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej								
					M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K					
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%										
<p>Priorytet inwestycyjny 9a Inwestycje w infrastrukturę zdrowotną i społeczną, które przyczyniają się do rozwoju krajowego, regionalnego i lokalnego, zmniejszenia nierówności w zakresie stanu zdrowia, promowanie włączenia społecznego poprzez lepszy dostęp do usług społecznych, kulturalnych i rekreacyjnych, oraz przejścia z usług instytucjonalnych na usługi na poziomie społeczności lokalnych</p>																							
Wskaźniki produktu																							
VII Infrastruktura dla usług społecznych	1	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0					
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						2023																	
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2023																	
						Realizacja																	
						9																	
Komentarz do wartości wskaźnika																							

2	Liczba wybudowanych/rozbudowa- nych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				2015	2016	2017	2023	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Realizacja				2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Komentarz do wartości wskaźnika

3	Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				2015	2016	2017	2023	9 515 000	0	0	0	0	0	0	0	0	
				Realizacja				2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0
								2015	2016	2017	2023		0	0	0	0	0	0	0	0	0

Komentarz do wartości wskaźnika

Wskaźniki rezultatu													
8	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja					
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
													1 500 000
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

9	Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja				Realizacja					
				2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023		
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
													955
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	
				0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Komentarz do wartości wskaźnika

- 1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
- 2 Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
- 3 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
- 4 Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
- 5 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
- 6 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
- 7 W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-J) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku G-J). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest: równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu	Wartość wskaźnika w danym okresie ²										Cel			
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³		Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej	
					Rok	M	K	O	M	K	O	M						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%					
<p>Priorytet inwestycyjny 9b Wspieranie rewitalizacji fizycznej, gospodarczej i społecznej ubogich społeczności na obszarach miejskich i wiejskich</p>																		
<p>VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu</p>																		
<p>Wskaźniki produktu</p>																		
1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	stabilizacja i rozwój	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	55	11	12	13 = 11/12*100%
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2023	0	0	0	0	0	0	0	0					
2	Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	stabilizacja i rozwój	Realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	34	11	12	13 = 11/12*100%	
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2023	0	0	0	0	0	0	0	0					
3	Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	Jednostki mieszkalne	stabilizacja i rozwój	Szacowana realizacja	2015	0	0	0	0	0	0	0	0	8	11	12	13 = 11/12*100%	
					2016	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2017	0	0	0	0	0	0	0	0					
					2023	0	0	0	0	0	0	0	0					
<p>Komentarz do wartości wskaźnika</p>																		
<p>Komentarz do wartości wskaźnika</p>																		
<p>Komentarz do wartości wskaźnika</p>																		

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>stabilnej rozwojowej, lepiej rozwiniętej, przełomowej</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel									
					I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość kumulatywna ³				Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej			
					M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%													
Wskaźniki produktu																										
Priorytet inwestycyjny 91 Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans i aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie																										
IX Włączenie społeczne	1	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilnej rozwiniętej	Szacowana realizacja	2015																				
						2016																				
						2017																				
						2023																				
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
						2016	30	22	52	66	70	136	28	36	64	11	27	38	135	155	290				4,21%	
						2017	0	0	0										135	155	290				4,21%	
2023																										
Komentarz do wartości wskaźnika																										
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania IX.1. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania IX.1.1. Wartości wskaźnika za III kwartał 2016 r. zostały zaktualizowane w wyniku dokonanych przez beneficjentów korekt danych, natomiast wartości wskaźnika za III kwartał 2016 r. zostały zaktualizowane w wyniku zatwierdzeń kolejnych wniosków o płatność i są zgodne z danymi ujętymi w formularzach uczestników.																										
Wskaźniki rezultatu																										
IX Włączenie społeczne	1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	stabilnej rozwiniętej	Szacowana realizacja	2015																				
						2016																				
						2017																				
						2023																				
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2017	11	15	26										13	18	31				56%	
2023																										
Komentarz do wartości wskaźnika																										
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania IX.1. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania IX.1.1. Dane za IV kwartał 2016 r. i tym samym wartość wskaźnika narastająco w 2016 roku zostały zmienione w związku z zatwierdzeniem kolejnych wniosków o płatność. Nie wykazano wartości wskaźnika zgodnie z raportem IK UP, ponieważ jest ona błędna w SI2014. Pomimo dokonanej procedury uproszczonej przez opiekuna projektu, wartość wskaźnika w przekazanym do certyfikacji wniosku o płatność nie została zmieniona. Problem został zgłoszony przez Service Desk SI.2014.																										
IX Włączenie społeczne	2	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	stabilnej rozwiniętej	Szacowana realizacja	2015																				
						2016																				
						2017																				
						2023																				
						2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
						2017	22	19	41										24	30	54				20%	
2023																										
Komentarz do wartości wskaźnika																										
Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Działania IX.1. Wykazane wartości wskaźnika osiągnięte w bieżącym okresie sprawozdawczym pochodzą w 100% z Poddziałania IX.1.1. Dane za IV kwartał 2016 r. i tym samym wartość wskaźnika narastająco w 2016 roku zostały zmienione w związku z dokonaniem przez beneficjentów korektami danych. Nie wykazano wartości wskaźnika zgodnie z raportem IK UP, ponieważ jest ona błędna w SI2014. Pomimo dokonanej procedury uproszczonej przez opiekuna projektu, wartość wskaźnika w przekazanym do certyfikacji wniosku o płatność nie została zmieniona. Problem został zgłoszony przez Service Desk SI.2014.																										

Wskaźniki rezultatu													
IX Właczenie spoleczne	1	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług spolecznych istniejących po zakonczeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	Szczegolna realizacja	2015							
						2016							
						2017							
						2023							
						2015	0	0	0	0	0	0	0
						2016	0	0	0	0	0	0	0
						2017	0						0
						2023							
						87%							
Komentarz do wartosci wskaźnika													
Nie wykazano wartosci wskaźnika zgodnie z raportem IK UP, poniewaz jest ona błędna w SL2014. Pomimo dokonanej procedury uproszczonej przez opiekuna projektu, wartosc wskaźnika w przekazanym do certyfikacji wniosku o płatność nie została zmieniona. Problem został zgłoszony przez Service Desk SL2014.													
IX Właczenie spoleczne	2	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakonczeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	Szczegolna realizacja	2015							
						2016							
						2017							
						2023							
						2015	0	0	0	0	0	0	0
						2016	0	0	0	0	0	0	0
						2017	0						0
						2023							
						87%							
Komentarz do wartosci wskaźnika													

	Komentarz do wartości wskaźnika
	Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.2.
1	Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działania I i Poddziałań (wartości wskaźników z Działania I Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
2	Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFS (jeżeli dotyczy).
3	Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
4	Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
5	Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS.
6	Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7	W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w S.2014 (w przypadku G-). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy umieścić go w zestawieniu raz, natomiast odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.
A.	dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
B.	których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
C.	w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
D.	których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
E.	których wartość docelowa została zmieniona;
F.	dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
G.	które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
H.	których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
I.	których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
J.	których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²										Cel						
					I Q		II Q		III Q		IV Q		Wartość kumulatywna ³		Wartość docelowa dla 2023 r.		% realizacji wartości docelowej				
					M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	M	K	
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12*100%								
Wskaźniki produktu																					
IX Włączenie społeczne	1	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015														
					Realizacja		2016														
							2017														
							2023														
							2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2016	48	111	42	40	241	241	241	241	241	241	241	241	241	241	241	45,39%			
		2017	0															45,39%			
		2023																45,39%			
Komentarz do wartości wskaźnika																					
Wartości wskaźnika w poszczególnych kwartałach zostały zaktualizowane na podstawie Raportu na temat stopnia realizacji wskaźników kluczowych CT 8-10 EFS 2014-2020 [184]. Przedmiotowe dane są zgodne z danymi ujętymi w formularzach uczestników.																					
IX Włączenie społeczne	2	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015														
					Realizacja		2016														
							2017														
							2023														
							2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		2017	1	1														16,67%			
		2023																			
Komentarz do wartości wskaźnika																					
Wskaźniki rezultatu																					
IX Włączenie społeczne	1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	Szacowana realizacja		2015														
					Realizacja		2016														
							2017														
							2023														
							2015	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		2016	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		2017	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
		2023																66%			
Komentarz do wartości wskaźnika																					

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań agregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
2. Podział na kobiety, mężczyźni i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości szacowane
6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w S.2014 (w przypadku G-I).
 - A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
 - B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
 - C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
 - D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
 - E. których wartość docelowa została zmieniona;
 - F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
 - G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
 - H. których wartości agregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
 - I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
 - J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

- C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem,;
- D. których wartości w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;
- E. których wartość docelowa została zmieniona;
- F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
- G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
- H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
- I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
- J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

0	1	2	3	4	5	6	7	Wartość wskaźnika w danym okresie ²			Wartość docelowa dla 2023 r.			Cel % realizacji wartości docelowej							
								I Q	II Q	III Q	IV Q	M	K		O	M	K	O			
																			Rok	Rok	Rok
Priorytet inwestycyjny 10iii Wyrównywanie dostępu do uczenia się przez całe życie o charakterze formalnym, nieformalnym i pozaformalnym wszystkich grup wiekowych, poszerzenie wiedzy, podnoszenie umiejętności i kompetencji siły roboczej oraz promowanie elastycznych ścieżek kształcenia, w tym poprzez doradztwo zawodowe i potwierdzanie nabytych kompetencji	Oś priorytetowa	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu słabiej rozwinęty, lepiej rozwinęty, prześladowy	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023	11	12	13 = 11/12*100%					
						osoby	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
						5 887															
						Realizacja															
						2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023								
						osoby															
						5 684															
						Realizacja															
						2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023								
						osoby															
1 293																					
Realizacja																					
2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023														
osoby																					
80%																					
Realizacja																					
2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023														
osoby																					
80%																					
Realizacja																					
2015	2016	2017	2023	2015	2016	2017	2023														
osoby																					
80%																					
Realizacja																					

Komentarz do wartości wskaźnika

Komentarz do wartości wskaźnika

Komentarz do wartości wskaźnika

Wskaźniki rezultatu

Wskaźnik ilcony łącznie: Poddziałaniem XI.2.1., Poddziałanie XI.2.2

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

0	1	2	3	4	Wartość wskaźnika w danym okresie ²							Cel												
					Kategoria regionu slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy	Jednostka pomiaru	Nazwa wskaźnika	L.p.	Wartość kumulatywna ³							Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej							
									I Q	II Q	III Q	IV Q	10	11	12			13 = 11/12 *100%						
0	5	6	7	8	9	10	11	12	13 = 11/12 *100%															
<p>Priorytet inwestycyjny 10iv Lepsze dostosowanie systemów kształcenia i szkolenia do potrzeb rynku pracy, ułatwianie przechodzenia z etapu kształcenia do etapu zatrudnienia oraz wzmacnianie systemów kształcenia i szkolenia zawodowego i ich jakości, w tym poprzez mechanizmy prognozowania umiejętności, dostosowania programów nauczania oraz tworzenia i rozwoju systemów uczenia się poprzez praktyczną naukę zawodu realizowaną w ścisłej współpracy z pracodawcami</p>																								
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności	1	Liczba uczniów i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015																		
						2016																		
						2017																		
						2023																		
						2015		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,65%		
						2016		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,65%		
						2017	85	60	145														1,94%	
						2023																		
						Komentarz do wartości wskaźnika																		
						2	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoby	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015													
2016																								
2017																								
2023																								
2015		0	0	0	0						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,01%		
2016		0	0	0	0						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,87%		
2017	78	7	85																					
2023																								
Komentarz do wartości wskaźnika																								
3	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	szt.	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015																			
					2016																			
					2017																			
					2023																			
					2015		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,21%		
					2016		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8,85%		
					2017	78	7	85																
					2023																			
					Komentarz do wartości wskaźnika																			
					4	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	Szacowana realizacja	2015														
2016																								
2017																								
2023																								
2015		0	0	0						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,38%		
2016		0	0	0						0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,24%		
2017	29	63	92																					
2023																								
Komentarz do wartości wskaźnika																								

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa	L. p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>stabilnie rozwinięty, lepiej rozwinięty, przejściowy</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie ²												Cel						
					Rok			I Q.			II Q.			III Q.			IV Q.			Wartość docelowa dla 2023 r. (jeżeli dotyczy)		Wartość kumulatywna ³	
					5	6	7	8	9	10	11	12	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
Pomoc techniczna																							
1	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja ⁴	2015	2016	2017	2023	0,00	1 675,50	1 758,60	0,00	1 665,75	236,25	476,65	712,90	7 087,19	8 845,79					
					Realizacja ⁵	2015	2016	2017	2023	0,00	1 605,30	0,00	1 668,55	143,35	481,71	625,06	7 119,55	7 119,55	nd				
					2015	2016	2017	2023	0	74	0	39	0	327	0	-104	145	481	481				
					2015	2016	2017	2023	0	3	0	52	0	43	178	345	178	621	621				
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	513	205	796	25	447	128	262	153	2 171	2 376				
					2015	2016	2017	2023	0	107	0	544	1	335	107	727	108	1 821	1 821				
2	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	74	0	39	0	327	0	-104	145	481					
					Realizacja	2015	2016	2017	2023	0	3	0	52	0	43	178	345	178	621	621			
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	513	205	796	25	447	128	262	153	2 171	2 376				
					2015	2016	2017	2023	0	107	0	544	1	335	107	727	108	1 821	1 821				
3	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	stabilnie rozwinięty	Szacowana realizacja	2015	2016	2017	2023	0	74	0	39	0	327	0	-104	145	481					
					Realizacja	2015	2016	2017	2023	0	3	0	52	0	43	178	345	178	621	621			
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
					2015	2016	2017	2023	0	513	205	796	25	447	128	262	153	2 171	2 376				
					2015	2016	2017	2023	0	107	0	544	1	335	107	727	108	1 821	1 821				
Komentarz do wartości wskaźnika⁶																							

1. Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.
2. Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy).
3. Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.
4. Podział na priorytety inwestycyjne nie dotyczy pomocy technicznej.
5. Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości. Wartości
6. Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.
7. W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn. Należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej (w wdrażaniu (w przypadku A-F) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w A. dla których w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;
B. których wartość szacowana jest równa wartości bazowej [od informacji] za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS);
C. w stosunku do których pojawiły się problemy z monitorowaniem;
E. których wartość docelowa została zmieniona;
F. dodatkowych, zgłoszonych przez IK UP;
G. które zanotowały spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego (nie dotyczy pierwszej informacji kwartalnej);
H. których wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;
I. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;
J. których wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS).

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	L.p.	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu	Jednostka pomiaru	województwo	
					Szacowana realizacja ²	Realizacja ³
					dolnośląskie	
					kujawsko-pomorskie	
					lubelskie	
					lubuskie	
					łódzkie	
					małopolskie	
					mazowieckie	
					opolskie	
					podkarpackie	
					podlaskie	
					pomorskie	
					śląskie	
					świętokrzyskie	
					warmińsko-mazurskie	
					wielkopolskie	
					zachodniopomorskie	
					Zródło	

Nie dotyczy RPO Wt 2014-2020

1 Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie.

2 Na podstawie umowy o dofinansowanie. Dane narastająco, wg stanu na koniec danego okresu sprawozdawczego.

3 Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność. Dane narastająco, wg stanu na koniec danego okresu sprawozdawczego.

Tabela 4a. TYPY INTERWENCJI OBARCZONE ISTOTNYM RYZYKIEM NIEPOWODZENIA, KTÓRE DOTYCZĄ RAM WYKONANIA*					
L.p.	Typy interwencji, które w latach 2007-2013 napotkały na problemy, opóźnienia wdrożeniowe, a które zostały uwzględnione w ramach wykonania 2014-2020	Przyczyny problemów	Działania prewencyjne, które pozwolą na uniknięcie/zminimalizowanie ryzyka ponownego pojawienia się tych problemów	Czy i w jaki sposób będzie prowadzony specjalny nadzór nad takimi projektami	Wskaźnik produktu/KEW odzwierciedlający dany typ interwencji w ramach wykonania
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.					
Tabela 4a jest powiązana z tabelą nr 4 „Dodatkowe cele roczne wyznaczone dla ram wykonania”. Tabela 4a odnosi się do tych typów projektów/ interwencji, które mają wpływ na realizację wskaźników produktu lub KEW. W tabeli 4a podać należy te typy projektów/ interwencji, które dotyczą celów pośrednich we wskaźniku produktu, a w przypadku których pojawił się w perspektywie 2007-2013 problem związany z prawidłowym i terminowym ich wdrażaniem, przyczyną tych problemów, podjęte lub planowane do podjęcia działania zaradcze i kontrolne, a także – wskaźnik produktu/ KEW, który odnosi się do wymienionego typu projektu.					
* Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.					

Tabela 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu		Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
	1.	2.			
1.		Opóźnienia we wdrażaniu inwestycji dotyczących gospodarki odpadami	Zakres wsparcia i możliwość dofinansowania inwestycji dotyczących gospodarki odpadami w ramach RPO uzależniony jest od zawartości planów inwestycyjnych w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi opracowywanych w ramach aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Plan wojewódzki musi być zgodny z krajowym planem gospodarki odpadami, który został opublikowany w Monitorze Polskim w dn. 11 sierpnia 2016 r. (mimo terminu do końca 2015 r.). Powyższe znacząco opóźniło prace nad WPGO, a tym samym wpływa na prace nad kryteriami wyboru projektów i spowodowało konieczność przesunięcia naboru wniosków o dofinansowanie.	Monitorowanie sytuacji na poziomie centralnym, ścisła współpraca z komórką Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego odpowiedzialną za przygotowanie aktualizacji WPGO.	Prowadzenie dalszego monitoringu stanu wdrożenia warunku ex ante na poziomie centralnym oraz bieżąca współpraca z komórką Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego przygotowującą aktualizację WPGO. Opracowywanie projektu kryteriów wyboru projektów oraz weryfikacja zapisów uszczegółowienia programu w oparciu o projekt aktualizacji WPGO w celu przyspieszenia prac nad dokumentami programowymi.
2.		Opóźnienie we wdrażaniu projektów rewitalizacyjnych	W związku z wymogiem dotyczącym realizacji projektów rewitalizacyjnych w oparciu o program rewitalizacji, który dodatkowo musi zostać pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO WŁ (w ramach oceny wniosku o dofinansowanie lub w odrębnej procedurze), potencjalni beneficjenci wskazują na trudności związane z opracowaniem programu, powodujące opóźnienia w ich przyjmowaniu, a tym samym opóźnienia w przygotowaniu dokumentacji projektowej. Pojawiły się prośby o przesunięcie naboru wniosków o kilka miesięcy lub nawet o rok.	IZ RPO WŁ w ramach procedury oceny programów rewitalizacji udziela wsparcia merytorycznego dla beneficjentów, przygotowujących programy. Ponadto wydłużono termin naboru wniosków o dofinansowanie w ramach zorganizowanego konkursu.	Dalsze wsparcie merytoryczne potencjalnych beneficjentów przy przygotowywaniu programów rewitalizacji.
3.		Możliwe opóźnienia we wdrażaniu Poddziałania dedykowanych ZIT	W dniu 30 marca 2017 r. zaczęły obowiązywać zaktualizowane Wytoczne w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020. Powyższe zmiany dotyczą m.in. oceny strategicznej ZIT, która w myśli Wytocznych stanowi ocenę zgodności projektów ze Strategią ZIT i jest częścią oceny merytorycznej. Zgodnie z obowiązującym dotychczas systemem oceny w ramach trybu konkursowego, oceny formalno-merytorycznej dokonywał WUP, a w ramach trybu pozakonkursowego IZ. W związku z powyższym, aby płynnie realizować RPO niezbędne jest ustalenie jak będzie wyglądała ocena merytoryczna w sytuacji kiedy ocena ZIT została częścią oceny merytorycznej, co wymaga spotkań z WUP, DEFS oraz DRPO. Ustalenia mogą przełożyć się na konieczność zmian w dokumentach niezbędnych do przeprowadzenia naborów w ramach obrotu trybów. W przypadku, jeśli ustalenia będą wymagały dłuższego czasu oraz jeśli pojawi się konieczność zweryfikowania ustaleń z interpretacją zapisów z Ministerstwem Rozwoju, terminy określone w Harmonogramach naborów mogą być zagrożone.		Działania zaradcze jakie zostaną podjęte w kwietniu 2017 r. - IP ZIT dokona ustaleń z IP WUP, IZ oraz Ministerstwem Rozwoju w kontekście występowania konieczności zmian w systemie oceny projektów.
4.		Problemy związane z szybkim uruchomieniem wsparcia na rzecz MMŚP w ramach PI 8v spowodowane m.in. długotrwałymi i skomplikowanymi procedurami przetargowymi oraz limitem kosztów pośrednich.	Trudności w zaprojektowaniu koncepcji realizacji projektu pozakonkursowego, który jest przewidziany do realizacji w ramach PI 8v RPO WŁ dotyczącego podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych umożliwiającej szybkie i efektywne wsparcie na rzecz MMŚP oraz uwzględniającej szereg regulacji i obostrzeń wynikających z przepisów prawa oraz wytycznych.	W dniu 06 czerwca 2016 r. IZ RPO WŁ wysłała do KE pismo z prośbą o zgodę na zmianę trybu wyboru projektów w ramach PI 8v z trybu pozakonkursowego na konkursowy. Przedmiotową prośbę zgłoszono również do KE podczas zgłaszania innych zmian do RPO WŁ 2014-2020. Odpowiadając na pismo z dnia 06 czerwca 2016 r. KE wyraziła zgodę na zmianę trybu wyboru projektów w ramach PI 8v z niekonkurencyjnego (nierynkowego) na konkurencyjny. Podkreślono jednak, że wprowadzenie tego rozwiązania wymaga formalnej zmiany RPO (która zapewni kwalifikowalność związanych z nią wydatków od daty złożenia Komisji formalnej prośby dotyczącej zmiany programu). Pismem o sygn. EFSV.40.1.81.2016.JM z dnia 14 października 2016 r. poproszono Komisję Europejską o wyrażenie opinii co do możliwości rozpoczęcia wdrażania przez Instytucję Zarządzającą RPO WŁ 2014-2020 poddziałania dedykowanego Podmiotowemu Systemowi Finansowania (Poddziałanie X.2.1 finansowane poprzez Priorytet Inwestycyjny 8v) poprzez ogłoszenie konkursu oraz przeprowadzenie wyboru Beneficjentów (operatorów) jeszcze przed złożeniem formalnego wniosku o modyfikację RPO WŁ 2014-2020 do Komisji Europejskiej, a co za tym idzie uznanie za kwalifikowalne wydatków poniesionych podczas późniejszej realizacji przedmiotowego projektu, pod warunkiem podpisania umów o dofinansowanie z wyłonionymi Beneficjentami (Operatorami) dopiero po formalnym złożeniu wniosku o modyfikację programu. Jednocześnie w dniu 9 grudnia 2016 r. IZ RPO WŁ przesłała pismo do Ministerstwa Rozwoju (znak: PRVIL.410.52.2016.MS) dotyczące wyrażenia zgody na przeprowadzenie indywidualnej zmiany RPO woj. łódzkiego w zakresie trybu wyboru projektów odnośnie obszaru Podmiotowego Systemu Finansowania (PI 8v). W dniu 23 grudnia 2016 r. do UMWŁ wpłynęło pismo z Ministerstwa Rozwoju (sygn. DRP-IL.7610.70.2016.PM z dnia 14 grudnia 2016 r.) stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 9 grudnia 2016 r. W przedmiotowej odpowiedzi MR, na podstawie art. 14g ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, pozytywnie zaopiniował postulowaną zmianę. Zgodnie z pismem MR, zmieniony w ww. zakresie program, po przyjęciu przez Zarząd Województwa Łódzkiego, zgodnie z art. 14ka ust. 6 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, może zostać przekazany Komisji Europejskiej do negocjacji. W dniu 19 stycznia 2017 roku została podjęta uchwała Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie przyjęcia zmiany Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Zmiana dotyczyła wyłącznie trybu wyboru projektów przewidzianego dla wdrożenia Podmiotowego Systemu Finansowania z wykorzystaniem Bazy Usług Rozwojowych (Priorytet Inwestycyjny 8v Przystosowanie pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian). Dokument został przekazany w dniu 20 stycznia br. do Komisji Europejskiej. W dniu 27 stycznia 2017 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu Nr RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/17 dla Poddziałania X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników, Działania X.2 Rozwój pracowników i przedsiębiorstw, Osi Priorytetowej X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 Nabór wniosków o dofinansowanie realizacji projektów w ramach ww. konkursu prowadzony był od 28 lutego 2017 roku do 14 marca 2017 roku. Na konkurs wpłynęło 9 wniosków o dofinansowanie projektów. Na koniec I kw. 2017 r. wnioski były na etapie oceny formalno-merytorycznej.	

5.	Niewykorzystanie dostępnej alokacji, która może mieć negatywny wpływ na osiągnięcie wskaźników dla Priorytetu IX w ramach celów pośrednich określonych dla ZIT.	<p>W ramach rozstrzygnięcia konkursów nr RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/16 oraz RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/16 alokacja nie została wyczerpana. W ramach konkursu z Poddziałania IX.1.2 złożono 39 wniosków, z których 10 pozytywnie przeszło ocenę formalno-merytoryczną i zostało przekazanych do oceny strategicznej, w wyniku której wszystkie projekty zostały wybrane do dofinansowania. W ramach Poddziałania IX.2.2 złożono 20 wniosków, z których 7 pozytywnie przeszło ocenę formalno-merytoryczną i zostało przekazanych do oceny strategicznej, w wyniku której wszystkie projekty zostały wybrane do dofinansowania.</p> <p>Problem wynika z mniejszego niż w Osi VIII zainteresowania Wnioskodawców aplikowaniem o środki w ramach Osi IX. Na spotkaniach informacyjnych Wnioskodawcy podkreślają w szczególności, że w ramach Poddziałania IX.1.2 problemowe są dla nich wskaźniki efektywności społecznej i zatrudnieniowej. Natomiast w ramach Poddziałania IX.2.2 problemem jest obwarowanie w Wytycznych wieloma warunkami dostępu, m.in. do obszaru zdrowia czy włączenia społecznego.</p>		Działania zaradcze jakie zostaną podjęte w kwietniu 2017 r. - celem dotarcia do jak największej liczby potencjalnych Wnioskodawców IP ZIT zaangażuje w większym stopniu Koordynatorów ZIT do promowania konkursu, m.in. poprzez zamieszczenie informacji o konkursie na stronach internetowych oraz na spotkaniach informacyjnych, JST wchodzących w skład SŁOM.
6.	Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)".	Konsekwencją problemu związanego z zaprojektowaniem systemu PSF, w tym z długotrwającą procedurą związaną ze zmianą trybu wyboru projektów w Poddziałaniu 8v, jest zagrożenie w nieosiągnięciu ram wykonania.	<p>IZ opracowała dokumenty i procedury (w tym przekazała do opinii zainteresowanych podmiotów opis koncepcji PSF przygotowany w formie "Regulaminu dla Operatora (Beneficjenta) dotyczącego udzielania wsparcia w ramach Podmiotowego Systemu Finansowania Województwa Łódzkiego" wraz ze wzorem umowy wsparcia w ramach PSF i formularzem zgłoszeniowym wypełnianym przez MŚP w momencie aplikowania o wsparcie w ramach Poddziałania X.2.1) dotyczące wdrażania PSF WL tak, aby po uzyskaniu takiej możliwości, jak najszybciej rozpocząć proces realizacji wsparcia na rzecz MŚP.</p> <p>Konkurs na wybór projektów w ramach Poddziałania X.2.1 Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników, Działania X.2 Rozwój pracowników i przedsiębiorstw, ogłoszono zaraz po zgłoszeniu do KE zmiany programu w ww. zakresie (tj. zmianę RPO zgłoszono do KE w dniu 20.01.2017 r., zaś konkurs ogłoszono w dniu 27.01.2017 r.).</p>	
7.	Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie".	<p>Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika wynika z następujących przyczyn:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; • aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; • trudności w realizacji projektów ze względu na problemy w znalezieniu odpowiedniej bazy lokalowej. 	Opracowanie wyjaśnień i opracowań dla wnioskodawców i beneficjentów, w tym przykładowego wniosku o dofinansowanie.	Pogłębione działania doradcze w zakresie współpracy na linii IZ RPO WL - beneficjent.
8.	Trudności w osiągnięciu wskaźnika produktu „Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców”	<p>Od 2015 roku IZ RPO WL podejmuje działania zmierzające do renegotjacji zapisów RPO w zakresie PI 8 vi, dotyczące dostosowania wartości docelowej wskaźnika do założeń wsparcia, które wyniknęły już po negocjacjach Programu. Wskaźnik dotyczy Poddziałania X.3.1 i X.3.2; nie jest uwzględniony w ramach wykonania Osi X. Propozycja zmniejszenia z 22 do 10 programów, a także powiązane z tym zmiany zapisów Programu dotyczące opracowania programów zdrowotnych w ramach projektów wraz ze stosownym uzasadnieniem zostały przedstawione w sierpniu 2016 r. przez IZ RPO WL pisemnie Instytucji Koordynującej Umową Partnerstwa. Ministerstwo Rozwoju przychyliło się do przedstawionych argumentów i propozycji zmian. Zgodnie z właściwościami oczekiwane jest podjęcie decyzji przez Komisję Europejską. Do czasu decyzji dla IZ RPO WL trudnością pozostaje zarządzanie alokacją przewidzianą na PI 8 vi – w Poddziałaniach – czy planować środki na realizację 10 czy 22 programów zdrowotnych. Powoduje to, że konieczne jest organizowanie dużej liczby konkursów dla programów zdrowotnych, opiekujących na stosunkowo niewielkie kwoty (a więc z bardzo ograniczonym zakresem świadczeń zdrowotnych i innych działań), o możliwie krótkim okresie realizacji, z mniejszą grupą docelową, przez co środki EFS będą rozpraszane, a działania mniej kompleksowe, a więc też mniej skuteczne. Część prac związanych z organizowaniem konkursów kumuluje się w czasie.</p> <p>Na podstawie przepisów krajowych, programy zdrowotne są opiniowane przez Agencję Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMIT). Zgodnie z wytycznymi horyzontalnymi Ministra Rozwoju, każdy program powinien uwzględniać zasady określone i oceniane przez AOTMIT. Wymagane jest posiadanie pozytywnej lub warunkowej opinii, a w przypadku uzyskania opinii warunkowej, uzyskanie dofinansowania jest możliwe dopiero po spełnieniu wszystkich postawionych warunków. W schemacie programu zdrowotnego AOTMIT wskazuje, że należy tworzyć programy wieloletnie, które przyniosą zdecydowanie lepszy skutek niż przygotowane jedynie na rok lub krócej. Zalecane jest, aby wielkość grupy docelowej obejmowanej programem zdrowotnym odpowiadała skali problemu zdrowotnego. Projekty programów, które nie spełniają takich założeń są przez AOTMIT kwestionowane. W wyniku podejmowanych przez IZ RPO WL decyzji dotyczących zmian wprowadzanych do programów, aby wypełnić warunki, kwota przypadająca na realizację pozostałych do podjęcia programów kurczy się, co ogranicza pole realizacji kolejnych programów. Wg uzyskiwanych informacji konkursy z niewielkimi alokacjami są nieatrakcyjne dla dużej części wnioskodawców, w tym podmiotów posiadających największy potencjał techniczny, kadrowy oraz doświadczenie.</p> <p>Występują trudności z ustaleniem założeń programów zdrowotnych w związku z wymogami demarkacji wsparcia w ramach PI 8 vi ze świadczeniami finansowanymi w ramach koszyka świadczeń gwarantowanych NFZ, biorąc pod uwagę że zakres świadczeń w Koszyku jest bardzo szeroki. Trudno więc uzgodnić przedmiot działań do objęcia programem zdrowotnym, który stanowić będzie przedmiot konkursu. Utrudnieniem jest rozbudowany system uzgadniania założeń wsparcia z Komitetem Sterującym ds. koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia, którego pracami kieruje Ministerstwo Zdrowia. W szczególności dotyczy to przygotowania i uzgodnień planów działań uwzględniających założenia konkursów dotyczących wdrażania programów zdrowotnych z założeniami (wspólne opinie Ministerstwa Zdrowia, AOTMIT) oraz korekt po uwagach i wyjaśnieniu wątpliwości. Założona liczba 22 programów zdrowotnych do wdrożenia, powoduje zwielokrotnienie prac i prowadzonych uzgodnień. Utrudnieniem są wymogi demarkacji wsparcia w ramach PI 8 vi dotyczące przedmiotu programów profilaktycznych – obszarów chorób obejmowanych programami – pomiędzy RPO i PO WER (problem dotyczy tylko Poddziałania X.3.2).</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie procesu rozpatrywania zmian w Programach Operacyjnych. 2. Dostosowywanie alokacji konkursów dotyczących programów zdrowotnych do skali problemów zdrowotnych w województwie łódzkim, gdzie to niezbędne z perspektywy wymogów i zaleceń AOTMIT. 3. Uzupełnianie zakresu świadczeń opieki zdrowotnej w odniesieniu do specyfiki programów zdrowotnych tam, gdzie to niezbędne z perspektywy wymogów i zaleceń AOTMIT, w tym o działania stanowiące wartość dodaną do koszyka świadczeń gwarantowanych NFZ. 4. Podejmowanie różnych form działań informacyjnych dla potencjalnych wnioskodawców zachęcających do udziału w konkursach. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ponawianie wniosku do Ministerstwa Rozwoju dotyczącego potrzeby aktualizacji wartości docelowej wskaźnika. 2. Wcześniejsze rozpoczynanie prac nad rocznym planem działań, kryteriami wyboru projektów, fiszami zawierającymi założenia programów zdrowotnych, a także konsultacje ich z pracownikami Ministerstwa Zdrowia odpowiadającymi za kontakty z IZ RPO na etapie przygotowania planów działań, założeń kryteriów oraz uwag Komitetu Sterującego. Bieżące konsultowanie wątpliwości. 3. Wybieranie obszarów profilaktycznych programów zdrowotnych, które nie kolidują z PO WER, bądź korzystanie z możliwości demarkacji dopuszczonych zaktualizowanymi Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020. 4. Wpisywanie do niektórych programów zdrowotnych możliwości kontynuacji programu, ponowienia konkursu przy równoczesnym założeniu osobnego liczenia takich programów do wskaźnika produktu.

9.	<p>Nieprawidłowa realizacja projektów w ramach Działania X.1 - Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi do lat 3 oraz Działania XI.1 - Edukacja przedszkolna</p>	<p>1) Działanie placówki (rozpoczęcie opieki nad dziećmi) bez zarejestrowania klubu dziecięcego/żłobka w rejestrze żłobków i klubów dziecięcych prowadzonym przez gminy. Przyczyny: - instytucjonalne - brak uregulowań organizacyjnych w powyższym zakresie w gminach, brak aktualizacji prowadzonych rejestrów - zaniebdania ze strony beneficjenta - brak wiedzy nt. konieczności rejestracji, niespełnienie ustawowych wymogów lokalowych koniecznych do rejestracji. 2) Nieprawidłowe rozliczanie przez beneficjentów wydatków w projektach rozliczanych kwotami ryczałtowymi - sprawozdawanie we wnioskach o płatność niezgodnych z rzeczywistością informacji w zakresie zrealizowanych prac adaptacyjnych oraz zakupu sprzętu i wyposażenia z równoczesnym przedstawieniem wydatków do rozliczenia. 3) Nieprawidłowe rozliczanie przez beneficjentów wydatków w przypadku realizowania równoległe przez beneficjenta projektów w ramach Działania X.1 oraz Działania XI.1 w tej samej lokalizacji i rozliczaniu tych projektów kwotami ryczałtowymi lub jednego z nich kwotami ryczałtowymi, drugiego - na podstawie rzeczywiste poniesionych wydatków. Zidentyfikowano przypadki podwójnego finansowania.</p>	<p>Ad. 1) W marcu 2017 r. a także na bieżąco (niezwłocznie po otrzymaniu projektu do opieki) był/ jest wysyłany mail do beneficjentów realizujących projekty w ramach Działania X.1 przypominający, że zgodnie z Ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, żłobek oraz klub dziecięcy mogą być prowadzone w lokalu, który spełnia wymagania lokalowe i sanitarne potwierdzone pozytywną opinią komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej oraz pozytywną opinią właściwego państwowego inspektora sanitarnego. Po uzyskaniu pozytywnej opinii ww. organów wnioskodawca zobligowany jest do wpisu placówki do rejestru żłobków i klubów dziecięcych. Prowadzenie działalności gospodarczej polegającej na opiece nad dziećmi do lat 3 bez stosownego zaświadczenia o dokonaniu wpisu podmiotu do rejestru żłobków i klubów dziecięcych traktowane jest jako nieprawidłowość i podlega zgodnie z art. 60 ustawy Kodeks wykroczeń karze ograniczenia wolności albo grzywny. Jednocześnie, wydatki poniesione w związku z bieżącym funkcjonowaniem placówki działającej bez wymaganego przepisami prawa wpisu stanowią nieprawidłowość i nie mogą być uznane za kwalifikowalne w ramach projektu. W związku z powyższym IZ RPO WL obliuguje beneficjenta do dostarczenia skanu zaświadczenia o wpisie do rejestru żłobków i klubów dziecięcych oraz skanu potwierdzenia wpisu do wykazu dziennych opiekunów. Jednocześnie w przypadku prowadzenia klubu dziecięcego lub żłobka beneficjent zobowiązany jest do przedstawienia skanu dokumentu potwierdzającego zmianę wpisu do ww. rejestru z którego bezsprzecznie wynikała będzie zwiększona liczba utworzonych miejsc w ramach projektu. Powyższe dokumenty należy dołączyć (za pośrednictwem SL2014) przed rozpoczęciem opieki nad dziećmi. Brak powyższego skanu dokumentu powoduje niekwalifikowalność wydatków. Beneficjenci informowani są również, że jawny wykaz dziennych opiekunów prowadzony jest przez wójta, burmistrza lub prezydenta i publikowany w Biuletynie Informacji Publicznej gminy prowadzącej wykaz. Podmiot zatrudniający dziennego opiekuna zobowiązany jest do jego zgłoszenia w przedmiotowym wykazie. Ad. 2) i 3) Zaplanowano systemowe rozwiązanie polegające na przeprowadzaniu doraźnych kontroli w miejscu realizacji wsparcia (wizyty monitoringowe) w celu weryfikacji informacji przedstawianych przez beneficjenta we wnioskach o płatność, w zakresie rejestracji żłobka/klubu dziecięcego, wykonanych prac adaptacyjnych oraz zakupu sprzętu i wyposażenia. W tym celu dokonano przeglądu umów zawartych na realizację projektów w ramach Działania X.1 oraz Działania XI.1. Po zidentyfikowaniu przypadków realizacji przez jednego beneficjenta kilku projektów, uwzględniając stopień zaawansowania realizacji projektów rozpoczęto kontrole. W I kwartale 2017 r. przeprowadzono doraźne wizyty monitoringowe w 15 projektach z Działania X.1 realizowanych przez 6 beneficjentów oraz w 5 projektach z Działania XI.1 realizowanych przez 3 beneficjentów.</p>	<p>Ad 1) Planuje się wysłanie do wszystkich gmin woj. łódzkiego pisma informującego o tym, że jednym z działań mających na celu poprawę dostępu do rynku pracy jest wsparcie realizowane w ramach RPO WL 2014-2020, Osi Priorytetowej X „Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie”, Działania X.1 „Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3”, w zakresie wzrostu poziomu aktywności zawodowej oraz zdolności do zatrudnienia osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3. Wobec powyższego, mając na uwadze przede wszystkim dobro uczestników projektu, a także szybko i skuteczną pomoc udzielaną im w ramach projektów dofinansowywanych z EFS zwracamy się do władz jednostek, w których nie założono dotychczas rejestru żłobków i klubów dziecięcych o jak najszybsze podjęcie działań mających na celu doprowadzenie do jego utworzenia na terenie danej gminy. Ad. 2) i 3) Planuje się skierowanie do wszystkich beneficjentów realizujących projekty w ramach Działania X.1 oraz Działania XI.1 pisma przypominającego reguły prawidłowego rozliczania projektów ze szczególnym zwróceniem uwagi na najczęściej pojawiające się błędy oraz wynikające z tego konsekwencje. Kontynuowane będą doraźne wizyty monitoringowe.</p>
10.	<p>Wydłużający się okres składania przez beneficjentów poprawnych wersji załączników do umowy o dofinansowanie.</p>	<p>1. Brak umiejętności sporządzania poprawnych załączników do umowy przez beneficjentów. 2. Wydłużający się proces podpisywania załączników do umowy po stronie przedstawicieli beneficjenta, związany m.in. z dostępnością osób umocowanych do podpisywania dokumentów.</p>	<p>1. Wyznaczenie terminu na złożenie załączników w piśmie informującym Beneficjenta o przyznaniu dofinansowania projektu. 2. Konsultacje telefoniczne i mailowe w sprawie poprawności projektów załączników.</p>	<p>Pogłębione działania doradcze w zakresie współpracy na linii IZ RPO WL - beneficjent.</p>
11.	<p>Brak narzędzia informatycznego pozwalającego na przygotowanie identyfikowalnych wniosków aplikacyjnych.</p>	<p>Brak profesjonalnego generatora wniosków aplikacyjnych zapewniającego automatycznie nadawaną sumę kontrolną przygotowywanych wniosków aplikacyjnych.</p>	<p>Na potrzeby ogłaszanych konkursów Departament EFS przygotował wzór wniosku o dofinansowanie projektu wraz z instrukcją jego wypełniania w programie Microsoft Excel. Niemniej jednak zaproponowane narzędzie powoduje trudności w zapewnieniu procedur weryfikacji zgodności wersji papierowej i elektronicznej wniosku o dofinansowanie. Doraźnie stosowane są oświadczenia o tożsamości przesłanych wersji WND. W dniu 30.12.2016 r. Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego ponownie ogłosił zapytanie ofertowe na zakup, dostawę i wdrożenie Generatorów Wniosków (Platformy Generatora Wniosków i Platformy Rejestru Wniosków). Przewidywany termin podpisania umowy planowany jest na II kwartał 2017 r.</p>	<p>Dalsze działania doraźne do chwili wdrożenia Generatora Wniosków.</p>
12.	<p>Problemy interpretacyjne odnośnie Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa w wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014 - 2020.</p>	<p>Trudności wynikają z niedoprecyzowania zapisów Wytycznych w zakresie realizacji wsparcia na tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej i przedsiębiorstwach społecznych, w zakresie prowadzenia przez te podmioty odpłatnej działalności gospodarczej w okresie przed przystąpieniem do danego projektu.</p>	<p>Wystąpiono z pismem do IZ w zakresie interpretacji niejasnych zapisów.</p>	<p>Zgłoszono do IZ odpowiednie uwagi dotyczące doprecyzowania zapisów Wytycznych.</p>
13.	<p>Problemy związane z rozliczaniem projektów z wykorzystaniem systemu SL2014.</p>	<p>1. Niewystarczająca wiedza beneficjentów w zakresie funkcjonalności systemu SL2014, trudności podczas sporządzania wniosków o płatność, harmonogramu płatności, monitorowania uczestników i bazy personelu, w szczególności w przypadku projektów partnerskich, co powoduje konieczność korygowania wniosków i wydłuża całkowity czas weryfikacji i opóźnia termin zatwierdzenia wydatków. 2. Pojawiające się dość często dysfunkcje systemu, utrudniające Beneficjentom pracę w SL2014, np. trudności w zapisie wniosku o płatność, danych w formularzu monitorowania uczestników projektów. 3. Problemy związane z funkcjonalnością SL2014 - zdiagnozowane są przypadki, kiedy nie było możliwe załogowanie się do systemu, zarówno po stronie beneficjenta, jak i pracownika instytucji.</p>	<p>Beneficjenci często kontaktują się z opiekunem projektu w celu rozwiązania bieżących problemów merytorycznych, mających wpływ na sporządzenie np. wniosku o płatność. IZ udostępniła beneficjentom również bezpośredni kontakt mailowy z administratorem merytorycznym, który ma za zadanie wspomagać ich w przypadku pojawiających się problemów na etapie przygotowywania wniosków o płatność i innych niezbędnych informacji, przesyłanych w systemie SL2014. Kwestie wymagające szczególnych konsultacji monitorowane są przez AMI. Rekomendowanie rozliczania projektów partnerskich w systemie SL2014 w formule tzw. "niepartnerskiej", zgodnie z zaleceniem IK. Wszystkie problemy związane z funkcjonalnością SL2014 były na bieżąco zgłaszane przez Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi oraz Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego do IK za pomocą narzędzia Service Desk SL2014, jeżeli ich rozwiązanie nie było możliwe na poziomie IZ i IP.</p>	<p>Aktualizacja Podręcznika Beneficjenta projektów EFS w ramach RPO WL, dotycząca funkcjonalności systemu SL 2014.</p>

14.	Stosowanie procedury uproszczonej we wnioskach o płatność.	Pomimo zastosowania przez opiekunów projektu procedury uproszczonej w zakresie wskaźników ujętych we wnioskach o płatność, ich wartości nie są prawidłowe we wnioskach przekazanych do certyfikacji. Powyższe rzutuje na jakość danych przedkładanych w niniejszej informacji kwartalnej.	Problem zgłoszono do Service Desk SL2014 - dane korygowane są skryptem.	W przypadku powtarzania się problemów, będą one na bieżąco zgłaszane na Service Desk SL2014
15.	Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz konsultowane w WUP.	W przypadku powtarzania się problemów będą one na bieżąco konsultowane oraz wyjaśniane WUP.
16.	Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.	Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.	Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku, w celu zdyscyplinowania przez nich beneficjentów w tym zakresie.	Dalsze dyscyplinowanie beneficjentów. Zgłoszono do IZ odpowiednie uwagi, stanowiące obowiązek publikacji lub przekazywania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia.
17.	Problemy w zakresie efektywnej realizacji harmonogramu kontroli projektów w ramach Roczego Planu Kontroli IP.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego wnioskowania przez Beneficjentów o przesunięcie terminu zaplanowanych czynności kontrolnych na miejscu, co ma istotny wpływ na realizację zakładanego harmonogramu kontroli.	Zmiany w planowanych terminach kontroli mające na celu zastąpienie przełożonych kontroli.	Dyscyplinowanie beneficjentów w celu realizacji zakładanego harmonogramu kontroli.
18.	Fluktuacja kadr w IZ RPO WL.	Nowi pracownicy potrzebują czasu na zapoznanie się z procedurami oraz systemem pracy.	Wprowadzenie funkcji koordynatora - osoby wdrażającej nowych pracowników celem szybszego oraz sprawnego "wejścia" w zakres obowiązków oraz stworzenie materiału dla Opiekunów projektów systematyzującego podstawowe zadania i obowiązki.	Kontynuacja działań zaradczych w postaci wsparcia koordynatora oraz aktualizacja materiału dla opiekunów.
Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.				
W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.				

Tabela 6. INNE DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU USPRAWNIENIA REALIZACJI PROGRAMU

L.p.	Opis innych działań mających na celu poprawę realizacji programu	Inicjatywa IZ/IP/IW Decyzja KM (nr, data uchwały) Wyniki prac grup roboczych (data posiedzenia) Inne (np. zalecenia innych instytucji, wyniki badań ewaluacyjnych, data)	Stan prac nad ich wprowadzeniem/ Data wprowadzenia
1.	2.	3.	4.
1.	Podjęcie prac nad zmianami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Planowane modyfikacje dotyczą kwestii stanowiących problemy implementacyjne wpływające np. na niemożność osiągnięcia wskaźników ram wykonania, czy też zagadnień związanych z podziałem interwencji pomiędzy programami operacyjnymi. Zmiany dotyczą także korekty oczywistych omyłek.	Inicjatywa IZ/IP	Stan prac uzależniony m.in. od przyjęcia zmiany Umowy Partnerstwa, pozytywnego zaopiniowania zmian do RPO WŁ przez MR i KE.
2.	W dniu 17 marca 2017 r. zorganizowano seminarium pn.: LEVEL UP – BOND ZŁAP „Zmieniamy Łódzkie z Funduszami Europejskimi – szkolenia i doradztwo w nowej odsłonie”. Seminarium odbyło się w siedzibie „EC1 Łódź – Miasto Kultury”. Spotkanie dedykowane było przede wszystkim przedsiębiorcom, a jego celem było w głównej mierze zaprezentowanie jak będzie wyglądał system dystrybucji środków dla przedsiębiorców w perspektywie 2014-2020, w tym jakimi zasadami będzie kierował się Podmiotowy System Finansowania Województwa Łódzkiego.	Inicjatywa IZ	zakończono 17 marca 2017
3.	IP ZIT skróciła czas oceny projektów w ramach konkursów nr RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/16 oraz RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/16.	Inicjatywa IP	Plan naprawczy dla wdrażania instrumentu ZIT w woj. łódzkim (luty 2017)
4.	W celu przyspieszenia prac związanych z wdrażaniem mechanizmu ZIT, w ramach trybu pozakonkursowego, IP ZIT podjęła następujące działania: - termin na złożenie wniosku o dofinansowanie w przypadku ponownego wezwania został skrócony i będzie wynosił maksymalnie 45 dni kalendarzowych (dotychczas 3 miesiące) - w dniu 31.03.2017 r. zaktualizowano harmonogram naboru wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym, aby umożliwić zakontraktowanie wszystkich projektów znajdujących się aktualnie w Strategii ZIT do końca 2018 r. - zintensyfikowano działania związane z monitoringiem przygotowania projektów wskazanych w Strategii ZIT. Zwiększono częstotliwość wysyłania monitów oraz rozszerzono zakres pozyskiwanych od Wnioskodawców informacji - zorganizowano szereg spotkań z wnioskodawcami, w celu rozstrzygnięcia wątpliwości mogących doprowadzić do opóźnień w składaniu wniosków o dofinansowanie	Inicjatywa IP	Plan naprawczy dla wdrażania instrumentu ZIT w woj. łódzkim (luty 2017)
5.	Zatwierdzenie przez Komitet Monitorujący RPO WŁ 2014-2020 kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020	XIII posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WŁ 2014 - 2020. Podczas XIII posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WŁ 2014-2020 podjęto następujące uchwały: Uchwała KM RPO WŁ Nr 3/17 z dnia 16 lutego 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Przedmiotowa uchwała wprowadziła zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Osi Priorytetowej VII <i>Infrastruktura dla usług społecznych</i> , Działania VII.1 <i>Technologie informacyjno-komunikacyjne</i> , Osi Priorytetowej X <i>Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie</i> , Poddziałania X.2.1 <i>Konkurencyjność przedsiębiorstw i ich pracowników</i> , Poddziałania X.3.1 <i>Programy z uwzględnieniem rehabilitacji medycznej ułatwiające powroty do pracy oraz umożliwiające wydużenie aktywności zawodowej</i> , Poddziałania X.3.2 <i>Programy profilaktyczne dotyczące chorób będących istotnym problemem zdrowotnym regionu</i> , Osi Priorytetowej XI <i>Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności</i> , Poddziałania XI.2.1 <i>Kształcenie osób dorosłych</i> , Poddziałania XI.3.1 <i>Kształcenie zawodowe</i> . Ponadto, do zatwierdzenia przedstawiono nowe kryteria wyboru projektów dla Osi Priorytetowej XI <i>Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności</i> , Poddziałania XI.1.4 <i>Kształcenie ogólne – miasto Łódź</i> . Podczas posiedzenia przedstawiono również informację o przepisach dotyczących obliczania opłat za zarządzanie Instrumentem Finansowym oraz roczne sprawozdanie dotyczące poniesionych opłat za zarządzanie w 2016 r. w związku z realizacją Projektu pn. <i>Instrumenty Finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego</i> .	16 luty 2016 r.

6.	Zatwierdzenie przez Komitet Monitorujący RPO WŁ 2014-2020 kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020	<p>XIV posiedzenie Komitetu Monitorującego RPO WŁ 2014 - 2020. Podczas XIV posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WŁ 2014-2020 podjęto następujące uchwały:</p> <p>Uchwała KM RPO WŁ Nr 5/17 z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 7/15 z dnia 28 sierpnia 2015 r. w sprawie: zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.</p> <p>Przedmiotowa uchwała wprowadziła zmiany w kryteriach wyboru projektów dla Osi Priorytetowej I <i>Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy</i>, Poddziałania I.2.1 <i>Infrastruktura B+R przedsiębiorstw</i>, Poddziałania I.2.2 <i>Projekty B+R przedsiębiorstw</i>, Osi Priorytetowej II <i>Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka</i>, Poddziałania II.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i>, Osi Priorytetowej IX <i>Włączenie społeczne</i>, Poddziałania IX.1.1 <i>Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym</i>, Poddziałania IX.2.2 <i>Usługi społeczne i zdrowotne – ZIT</i>, Osi Priorytetowej X <i>Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie</i>, Działania X.1 <i>Powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3</i>, Osi Priorytetowej XI <i>Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności</i>, Poddziałania XI.1.4 <i>Kształcenie ogólne – miasto Łódź</i>, Poddziałania XI.2.1 <i>Kształcenie osób dorosłych</i>, Poddziałania XI.3.1 <i>Kształcenie zawodowe</i>. Ponadto, do zatwierdzenia przedstawiono nowe kryteria wyboru projektów dla Osi Priorytetowej IX <i>Włączenie społeczne</i>, Poddziałania IX.1.3 <i>Aktywizacja społeczno-zawodowa osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – miasto Łódź</i>. Podczas posiedzenia przedstawiono również informację nt. stanu realizacji RPO WŁ 2014-2020 oraz informacje o planowanych zmianach ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</p>	29 marca 2017 r.
<p>Należy ogólnie opisać pozostałe działania podjęte przez komitet monitorujący lub IZ/IP/IW, mające na celu poprawę realizacji programu, takie jak odpowiednie decyzje podjęte przez komitet monitorujący, inicjatywy instytucji zarządzającej, wyniki prac działających grup roboczych.</p>			
<p>Prowadzone działania należy wykazywać do momentu ich całkowitego zakończenia.</p>			

Tabela 7. PROJEKTY DUŻE*

1. Oś priorytetowa/ działanie/poddziałanie	2. Tytuł projektu	3. Nazwa beneficjenta	4. Całkowite koszty kwalifikowane (min EUR)	5. Wartość dofinansowania UE (min EUR)	6. Data podpisania umowy o dofinansowanie	7. Przewidywany okres realizacji projektu	8. Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego**	9. Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	10. Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	11. Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	12. Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	13. Uwagi***
Oś priorytetowa I												
Działanie I												
Działanie II												
Oś priorytetowa II												
...												
Ogółem												

W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.

*Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

**lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

***jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

8. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*	
8a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
8g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wt 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.	
1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.	
2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.	
3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.	
4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.	

Tabela 9. Nabory - tryb konkursowy

Numer naboru*	Data rozpoczęcia naboru	Data zakończenia naboru	Data rozpoczęcia oceny projektów	Data rozstrzygnięcia konkursu	Data planowanego rozstrzygnięcia konkursu **	Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ogłoszeniu o konkursie (w PLN)	Kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie w dniu jego rozstrzygnięcia (w PLN)	Kwota na dofinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w konkursie w dniu jego rozstrzygnięcia (w PLN)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
RPLD.01.01.00-IP.02-10-017/16	2016-12-27	2017-02-28	2017-03-01	-	czerwiec 2017	220 492 956,65	-	-
RPLD.01.02.01-IP.02-10-005/16	2016-03-31	2016-04-29	2016-05-05	2016-09-13	-	44 534 000,00	44 534 000,00	13 367 117,90
RPLD.01.02.02-IP.02-10-015/16	2016-12-27	2017-01-27	2017-01-30	-	maj 2017	43 307 000,00	-	-
RPLD.02.01.01-IP.02-10-010/16	2016-11-14	2016-11-25	2016-11-28	2017-02-02	-	52 123 200,00	52 123 200,00	4 497 350,00
RPLD.02.02.01-IP.02-10-006/16	2016-03-31	2016-04-29	2016-05-05	2016-09-30	-	4 453 400,00	4 453 400,00	4 104 000,00
RPLD.02.02.01-IP.02-10-016/16	2016-12-27	2017-02-28	2017-03-01	-	lipiec 2017	12 992 100,00	-	-
RPLD.02.02.02-IP.02-10-008/16	2016-09-12	2016-09-29	2016-10-05	2017-01-04	-	22 130 500,00	22 130 500,00	15 464 279,63
RPLD.02.02.03-IP.02-10-011/16	2016-11-07	2016-11-18	2016-11-21	2017-01-04	-	10 322 680,00	10 322 680,00	10 251 425,00
RPLD.02.03.01-IP.02-10-004/16	2016-02-22	2016-03-10	2016-03-14	2016-09-22	-	51 157 200,00	78 829 255,00	80 288 190,89
RPLD.02.03.01-IP.02-10-009/16	2016-09-30	2016-11-23	2016-11-24	-	kwiecień 2017	87 272 000,00	-	-
RPLD.03.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-03-31	2017-05-04	-	-	sierpień 2017	114 273 435,00	-	-
RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty***	2016-04-01	-	-***	280 765 200,00	-	-
RPLD.04.01.02-IZ.00-001/16	2016-08-26	2016-09-23	2016-09-26	-	lipiec 2017	88 833 498,00	-	-
RPLD.04.03.02-IZ.00-001/16	2016-09-16	2016-09-30	2016-10-03	2017-03-01	-	109 850 000,00	109 850 000,00	36 503 351,10
RPLD.05.01.01-IZ.00-001/17	2017-03-31	2017-04-12	-	-	wrzesień 2017	60 850 550,00	-	-
RPLD.05.03.02-IZ.00-001/16	2016-06-20	2016-06-27	2016-06-28	2016-11-22	-	94 408 600,00	94 408 600,00	39 055 032,30
RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/16	2016-06-24	2016-07-01	2016-07-04	2016-10-28	-	73 595 048,93	72 228 139,98	63 026 347,81
RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/16	2016-05-23	2016-06-10	2016-06-13	2016-10-26	-	153 136 800,00	155 034 000,00	84 809 320,52
RPLD.06.03.02-IZ.00-10-001/16	2016-12-30	2017-02-17	2017-02-27	-	lipiec 2017	164 068 569,50	-	-
RPLD.07.02.00-IZ.00-10-001/16	2016-12-30	2017-02-10	2017-02-20	-	sierpień 2017	103 936 800,00	-	-
RPLD.07.02.00-IZ.00-10-002/16	2016-12-30	2017-02-10	2017-02-20	-	sierpień 2017	21 653 500,00	-	-
RPLD.07.03.00-IZ.00-10-001/16	2016-09-30	2016-10-11	2016-11-14	2017-03-29	-	65 798 724,40	65 062 869,20	42 840 525,82
RPLD.07.04.01-IZ.00-10-001/16	2016-11-30	2016-12-22	2016-12-23	-	maj 2017	33 151 437,00	-	-
RPLD.07.04.02-IZ.00-10-001/16	2016-11-30	2016-12-22	2016-12-23	-	maj 2017	24 809 746,50	-	-
RPLD.07.04.03-IZ.00-10-001/16	2016-11-30	2016-12-22	2016-12-23	-	maj 2017	17 755 699,50	-	-
RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/17	2017-03-01	2017-03-31	-	-	sierpień 2017	5 945 392,00	-	-
RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/16	2016-08-29	2016-09-12	2016-09-26	2017-01-27	-	20 358 113,00	20 358 113,00	20 283 610,15
RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/17	2017-03-01	2017-03-15	2017-03-24	-	lipiec 2017	13 596 361,00	-	-
RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/16	2016-11-02	2016-11-17	2016-12-01	2017-03-14	-	40 612 660,00	40 612 660,00	42 421 575,78
RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/17	2017-02-28	2017-04-10	-	-	lipiec 2017	37 519 850,00	-	-

RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/17	2017-03-13	2017-03-21	-	-	III kwartał 2017	58 901 600,00	-	-
RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/16	2016-09-19	2016-09-30	2016-10-14	2017-01-27	-	28 247 420,00	28 247 420,00	13 229 723,65
RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/17	2017-03-01	2017-03-31	-	-	lipiec 2017	38 365 813,00	-	-
RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/16	2016-10-31	2016-12-12	2016-12-21	2017-03-31	-	22 152 360,00	22 152 360,00	7 547 195,24
RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/17	2017-02-23	2017-03-06	-	-	sierpień 2017	15 046 500,00	-	-
RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/17	2017-02-28	2017-03-14	-	-	sierpień 2017	71 067 010,00	-	-
RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/16	2016-12-28	2017-01-23	2017-01-24	-	maj 2017	2 132 225,00	-	-
RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/16	2016-12-13	2017-01-09	2017-01-10	-	maj 2017	2 249 444,25	-	-
RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/17	2017-03-21	2017-04-03	-	-	sierpień 2017	8 500 000,00	-	-
RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/17	2017-02-01	2017-02-07	2017-02-08	-	czerwiec 2017	15 007 940,00	-	-
RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/16	2016-11-14	2016-11-23	-	-	-	13 030 800,00	13 030 800,00	-
RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/16	2016-12-09	2016-12-15	2016-12-16	-	maj 2017	5 798 807,31	-	-

Komentarz

dotyczy konkursu nr RPLD.01.02.01-IP.02-10-005/16:

W wyniku uwzględnienia protestów wniesionych w ramach procedury odwoławczej oraz wskutek odstąpienia od dofinansowania jednego projektu, IP w styczniu 2017 roku dokonała aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania, pozytywnie ocenionych pod względem formalnym i merytorycznym.

dotyczy konkursu nr RPLD.02.01.01-IP.02-10-010/16:

Z uwagi na fakt, że żaden ze złożonych wniosków o dofinansowanie nie przeszedł pozytywnie oceny formalnej i oceny merytorycznej, pierwotnie nie wyłoniono do dofinansowania żadnego projektu. W wyniku procedury odwoławczej IP wybrała 1 projekt do dofinansowania w konkursie numer RPLD.02.01.01-IP.02-10-010/16, ogłoszonym w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, Osi priorytetowej II: Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka, Działania II.1: Otoczenie biznesu, Poddziałania II.1.1: Tereny inwestycyjne.

dotyczy konkursu nr RPLD.02.02.01-IP.02-10-006/16:

W wyniku uwzględnienia protestów wniesionych w ramach procedury odwoławczej oraz wskutek odstąpienia od dofinansowania czterech projektów, IP w styczniu 2017 roku dokonała aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania, pozytywnie ocenionych pod względem formalnym i merytorycznym.

dotyczy konkursu nr RPLD.02.03.01-IP.02-10-004/16:

Uchwałą nr 1669/16 z dnia 13/12/2016 r. zwiększono kwotę na dofinansowanie projektów w ramach niniejszego konkursu. W styczniu 2017 roku IP dokonała wyboru do dofinansowania kolejnych 7 projektów, które w wyniku procedury odwoławczej, zostały pozytywnie ocenione pod względem formalnym i merytorycznym.

***W zakresie naboru RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15 (konkurs otwarty, drogi wojewódzkie) procedura oceny projektów rozpoczyna się każdorazowo po wypięciu danego projektu. Nabór nie został zakończony.

dotyczy konkursu nr RPLD.05.03.02-IZ.00-001/16:

W wyniku złożonego protestu, ponownie przeprowadzono weryfikację formalną 1 wniosku o dofinansowanie. Procedura zakończyła się 01.03.2017 r. Wniosek został wybrany do dofinansowania, a co za tym idzie zwiększeniu uległa kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w ww. konkursie.

dotyczy konkursu nr RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/16:

Kwota na dofinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w konkursie uległa zwiększeniu w związku z podpisaniem w dniu 06.03.2017 r. kolejnej umowy o dofinansowanie nr RPLD.06.01.02-10-007/16-00

dotyczy konkursu nr RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/16:

Kwota na dofinansowanie projektów wybranych do dofinansowania w konkursie uległa zwiększeniu w związku z podpisaniem w dniu 15.02.2017 r. kolejnej umowy o dofinansowanie nr RPLD.06.02.01-10-0016/16-00 oraz w dniu 13.02.2017 r. umowy nr RPLD.06.02.01-10-0078/16-00.

Dotyczy konkursu nr RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/17:

Pierwotny termin zakończenia naboru wniosków w ramach ww. konkursu to 15 marca 2017 r. jednak z uwagi na wydłużony czas trwania procedury naboru partnerów przez Miasto Łódź do wspólnego przygotowania i realizacji projektów w ramach konkursu przesunięto termin zakończenia naboru na dzień 31 marca 2017 r.

Dotyczy konkursu nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/16:

Z uwagi na dostępność kwoty przeznaczonej na dofinansowanie projektów, wynikającą z niezakontraktowania całości środków w ramach konkursów ogłoszonych w obrębie Poddziałania IX.1.1 RPO WL, Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi (po rozstrzygnięciu konkursu) zwiększył kwotę alokacji przeznaczoną na dofinansowanie projektów w ramach konkursu nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/16. W związku z powyższym dwa wnioski, które w ramach w/w konkursu otrzymały wymagane minimum punktowe, lecz nie uzyskały dofinansowania z uwagi na ograniczoną wartość dostępnych środków do kontraktacji, otrzymały na Liście ocenionych wniosków – wersja 02 z dn. 30.03.2017 r. status „Wybrany do dofinansowania”.

Dotyczy konkursu nr RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/16:

Pierwotnie do dofinansowania zostało wyłonionych 10 projektów na łączną kwotę dofinansowania UE 12 044 898,79 PLN. Wykazana w niniejszej tabeli kwota obejmuje również projekt, który został wybrany do dofinansowania w dniu 31 marca br., po pozytywnym rozpatrzeniu protestu.

W ramach naboru RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/16 nie wpłynął żaden wniosek.

* należy podać numer naboru, tożsamy z numerem naboru w SL 2014.

** należy wypełnić w sytuacji, gdy konkurs nie został rozstrzygnięty. Jeśli nie jest znana data, dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do kwartału.

10. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY						
Oś priorytetowa i działanie	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych		Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu*		Projekty, dla których nie podpisano umów o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu	
	Liczba projektów	Szacowana wartość dofinansowania UE (mln PLN)	Liczba projektów	Wartość dofinansowania UE (mln PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość dofinansowania UE (mln PLN)
1.	2.	3.	4.	5.	6=2-4	7=3-5
Oś priorytetowa II	1	442,8	1	445,3	0	0
Działanie II.3	1	442,8	1	445,3	0	0
Oś priorytetowa III	12	385,9	2	140,8	10	245,1
Działanie III.1	6	89,1	0	0,0	6	89,1
Działanie III.2	6	296,9	2	140,8	4	156,0
Oś priorytetowa IV	41	327,1	7	134,3	29	192,8
Działanie IV.1	1	11,3	0	0,0	1	11,3
Działanie IV.2	35	304,5	6	128,4	29	176,1
Działanie IV.3	5	11,4	1	5,9	4	5,4
Oś priorytetowa V	4	32,2	0	0,0	4	32,2
Działanie V.3	4	32,2	0	0,0	4	32,2
Oś priorytetowa VI	25	646,2	2	27,2	23	618,9
Działanie VI.1	12	89,0	2	27,2	10	61,8
Działanie VI.3	13	557,1	0	0,0	13	557,1
Oś priorytetowa VII	3	8,1	2	7,6	1	0,6
Działanie VII.1	3	8,1	2	7,6	1	0,6
Oś priorytetowa VIII	2	347,5	50	108,1	132	246,8
Działanie VIII.1	1	317,4	49	77,8	127	239,6
Działanie VIII.3	1	30,1	1	30,3	0	0,0
Oś priorytetowa IX	1	1,8	1	1,4	0	0,4
Działanie IX.3	1	1,8	1	1,4	0	0,4
Oś priorytetowa XII	3	113,0	12	104,1	0	0,0
Działanie XII.1	-	-	3	73,6	-	-
Działanie XII.2	-	-	3	15,8	-	-
Działanie XII.3	-	-	3	4,6	-	-
Działanie XII.4	-	-	3	10,0	-	-
Ogółem	92	2 304,68	77	968,85	199	1 336,78

Komentarz

Wartości wykazane w kolumnie 3 dotyczące szacowanej wartości dofinansowania UE pochodzą z załącznika nr 4 do SZOOP RPO WŁ na lata 2014-2020 z dnia 21.03.2017 r.

Wartości wykazane w kolumnie 4 i 5 pochodzą z systemu SL 2014 wg stanu na dzień 31.03.2017 r.

Oś priorytetowa VIII, Działanie VIII.1

Zgodnie z zapisami SZOOP RPO WŁ 2014-2020 jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przeloży się na 176 umów, gdyż każdego roku będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (8 lat X 22 umowy). Pierwszy nabór wniosków o dofinansowanie na projekty pozakonkursowe w ramach Działania VIII.1 zakończył się w dn. 07.08.2015 r. Łączna wartość dofinansowania UE z podpisanych umów o dofinansowanie projektu (z uwzględnieniem aneksów) na dzień 31.03.2017 r. wynosi 38 078 409 PLN.

Drugi nabór wniosków o dofinansowanie na projekty pozakonkursowe w ramach Działania VIII.1 zakończył się w dn. 05.02.2016 r. Łączna wartość dofinansowania UE z podpisanych umów o dofinansowanie projektu (z uwzględnieniem aneksów) na dzień 31.03.2017 r. wynosi 32 413 135,95 PLN.

Trzeci nabór wniosków o dofinansowanie na projekty pozakonkursowe w ramach Działania VIII.1 zakończył się w dn. 06.02.2017 r. Według stanu na dzień 31.03.2017 r. podpisano 5 umów o dofinansowanie projektu na łączną wartość dofinansowania UE 7 344 427,60 PLN. Proces podpisywania umów zakończy się w II kwartale br.

Oś priorytetowa XII

W kolumnie *projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu* wykazanych zostało 12 umów (w ramach dotychczasowych 3 RPRD umowy dotyczą każdego z czterech Poddziałów w ramach Osi priorytetowej XII), zgodnie z tym co zostało wykazane w systemie SL2014.

W kolumnie *liczba projektów, dla których nie podpisano umów o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu* nie zostało nic wpisane, gdyż wszystkie projekty zidentyfikowane w ramach XII Osi priorytetowej zostały objęte umowami.

* Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/ decyzje o dofinansowaniu.

Tabela 11. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.

Nie dotyczy RPO wL 2014 - 2020

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 12. ZMIANY W DOKUMENTACH (PO i SZOOP)*					
Nazwa dokumentu, do którego wprowadzono zmiany (PO / SZOOP wersja ... z dnia ...)	Zakres wprowadzonych zmian	Data przyjęcia przez KIW**	Data przekazania do KE**	Data decyzji KE**	Data wejścia w życie
1.	2.	3.	4.	5.	6.
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WL 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.					
Należy ogólnie opisać zmiany wprowadzone do programów lub SZOOP z inicjatywy komitetu monitorującego lub instytucji zarządzającej, mające na celu zapewnienie jakości i efektywności wdrażania programów. W przypadku zmian zatwierdzonych przez komitet monitorujący na drodze uchwały, konieczne jest podanie numeru uchwały i daty jej przyjęcia przez komitet.					
* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.					
** Jeżeli dotyczy					

Tabela 13. WYTYCZNE PROGRAMOWE*			
Tytuł wytycznych programowych	Data wydania	Data ostatniej modyfikacji	W przypadku nieukończenia prac, podać stan zaawansowania oraz planowaną datę wydania
1.	2.	3.	4.
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.			
* Dane sprawozdawane kwartalnie w informacjach za rok 2015 lub do czasu osiągnięcia pełnej gotowości systemu, a następnie raz w roku, w sprawozdaniu składanym po IV kwartale.			

Tabela 14. POROZUMIENIA I UMOWY POMIĘDZY INSTYTUCJAMI ZAANGAŻOWANYMI W PROCES WDRAŻANIA PO*

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
Nr porozumienia/ umowy	Podmiot delegujący zadania	Instytucja delegująca zadania (IZ, IP, IW)	Podmiot przejmujący zadania	Instytucja przejmująca zadania (IP, IW)	Data zawarcia porozumienia/ umowy (1) lub data planowanego zawarcia (2) porozumienia/ umowy	Stan zaawansowania prac nad porozumieniem/ umową – w przypadku nieukończenia prac	Data rozwiązania porozumienia/ umowa	Nazwa/ zakres porozumienia/ umowy	Data zawarcia aneksu (1) lub planowanego zawarcia aneksu (2) do porozumienia / umowy	Data rozwiązania aneksu	Przyczyna/ zakres zmian wprowadzonych do porozumienia/ umowy
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WL 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.											
* Dane sprawozdawane kwartalnie w informacjach za rok 2015 lub do czasu osiągnięcia pełnej gotowości systemu, a następnie raz w roku, w sprawozdaniu składanym po IV kwartale.											

Tabela 15. INSTRUKCJE WYKONAWCZE*

Institucja	Tytuł/ nazwa zestawu instrukcji wykonawczych	Data zatwierdzenia	Data ostatniej zatwierdzonej modyfikacji	Stan zaawansowania prac – w przypadku nieukończenia prac oraz planowana data podpisania/ inne uwagi
1.	2.	3.	4.	5.
Dla instytucji zarządzającej				
	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WL 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.:			
Dla instytucji pośredniczącej				
	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WL 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.			

* Dane sprawozdawane kwartalnie w informacjach za rok 2015 lub do czasu osiągnięcia pełnej gotowości systemu, a następnie raz w roku, w sprawozdaniu składanym po IV kwartale.

Tabela 16. POSIEDZENIA KOMITETÓW I GRUP FUNKCJONUJĄCYCH W RAMACH PROGRAMU*			
L.p.	Nazwa: pre-komitetu/ komitetu monitorującego/ grupy roboczej itp.	Data posiedzenia	Główne ustalenia, przyjęte uchwały (nr i temat)
1.	2.	3.	4.
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.			

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

17. INFORMACJE NT. STANU REALIZACJI WSTĘPNYCH WARUNKÓW W RAMACH PROGRAMU OPERACYJNEGO

Warunek 1.1. Badania naukowe i innowacje

Wszystkie zawarte w *Planie działań* przedsięwzięcia, niezbędne do podjęcia w ramach wypełnienia warunku 1.1, zostały zrealizowane. Zarząd Województwa Łódzkiego przyjął w dniu 22 grudnia 2015 r. Polityki Sektorowe Województwa Łódzkiego, które następnie zostały przekazane Komisji Europejskiej w dniu 30 grudnia 2015 r. poprzez system SFC2014.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. KE przesłała uwagi do dokumentu, na które odpowiedziano w dniu 19 maja 2016 r. W dniu 27 maja 2016 r. KE wskazała dodatkowo, że doprecyzowania wymagają jeszcze kwestie ram finansowych RIS.

W dniu 26 września 2016 r. dokument pn. "Model finansowania Regionalnej Strategii Innowacji dla Województwa Łódzkiego LORIS 2030 na lata 2014-2020", uwzględniający uwagi Komisji Europejskiej, został przekazany przez system SFC2014 do ostatecznej akceptacji przez KE. Komisja Europejska w dniu 10 października 2016 r. potwierdziła spełnienie warunku ex-ante.

Warunek 7 Ogólny. Systemy statystyczne i wskaźniki rezultatu

Warunek dotyczył: 1) ustanowienia wartości docelowej dla wskaźnika w PI 2c "Odsetek obywateli korzystających z e-administracji (% (AEC))" oraz 2) ustanowienia wartości docelowej dla wskaźnika w PI 9a "Średni czas pobytu w szpitalu".

Obydwa te działania zostały zrealizowane, a cały warunek został uznany przez Komisję Europejską za spełniony w dniu 4 marca 2016 r.

Warunek 7.1, 7.2, 7.3. Transport

Wszystkie zawarte w *Planie działań* przedsięwzięcia niezbędne do podjęcia w ramach wypełnienia warunku 7.1, 7.2, 7.3 zostały zrealizowane.

W dniach 22 kwietnia - 13 maja 2016 roku odbyły się konsultacje społeczne projektu Regionalnego Planu Transportowego Województwa Łódzkiego spełniającego kryteria warunku ex ante dla celu tematycznego 7 do RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz projektu Prognozy oddziaływania na środowisko dla tego dokumentu. W ramach ww. konsultacji, projekty dokumentów zostały także przekazane do zaopiniowania Komisji Europejskiej.

W dniu 27 kwietnia 2016 r. Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Łodzi zaopiniował pozytywnie bez zastrzeżeń projekty obydwu ww. dokumentów pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych. Pozytywną opinię wobec dokumentów wydał także w dniu 20 maja 2016 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi.

Zgłoszone w trakcie konsultacji społecznych uwagi były przedmiotem analizy podmiotów zaangażowanych w przygotowanie projektu Regionalnego Planu Transportowego i projektu Prognozy Oddziaływania na Środowisko. Wszystkie uwagi rozpatrzone pozytywnie.

W dniu 14 czerwca 2016 r. Zarząd Województwa Łódzkiego przyjął sprawozdanie z przebiegu i wyników konsultacji projektu Regionalnego Planu Transportowego oraz projektu Prognozy Oddziaływania na Środowisko.

W dniu 5 lipca 2016 r. Zarząd Województwa Łódzkiego po konsultacjach, opiniowaniu i uzgodnieniach przyjął Regionalny Plan Transportowy oraz Prognozę oddziaływania na środowisko wraz z podsumowaniem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko i uzasadnieniem.

W dniach 5-6 lipca 2016 r. podano do publicznej wiadomości informację o przyjęciu powyższych dokumentów oraz przekazano je do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 15 lipca 2016 r.

Przedmiotowe dokumenty w celu potwierdzenia spełnienia warunku ex-ante, przesłano do Komisji Europejskiej za pośrednictwem systemu SFC2014 w dniu 14 lipca 2016 r.

Komisja Europejska w dniu 29 września 2016 r. potwierdziła spełnienie warunku ex-ante.

Tabela 18. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalną, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wł 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, z których przynajmniej jedno jest objęte strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 11-13.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

Tabela 19. Informacje nt. programów rewitalizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego ¹													
Lp.	1.	2.	Weryfikacji programu rewitalizacji ⁴		6.	7.	8.	Indyktywne środki finansowe w ramach programu rewitalizacji z podziałem na źródła finansowania [w zł] ⁷				14.	
			3.	4.				9.	10.	11.	12.		13.
Wykaz gmin	Program rewitalizacji ²	Data uchwalenia/aktualizacji programu rewitalizacji przez samorząd gminny ³	Program rewitalizacji został pozytywnie zweryfikowany przez IZ RPO	Program rewitalizacji jest w trakcie weryfikacji przez IZ RPO	Inny status lub rezultat weryfikacji. Jaki? ⁵	w ramach współpracy z MIIR lub IZ RPO	W ramach procedury naboru projektów rewitalizacyjnych (procedura preselekcji projektów wraz z programem rewitalizacji)	1. Nowy dokument. 2. Kontynuacja. 3. Aktualizacja.	pochodzących ze źródeł krajowych publicznych	pochodzących z źródeł prywatnych	pochodzących z funduszy UE: EFRR, EFS, FS	pochodzących z innych źródeł	suma
5.	W okresie sprawozdawczym w województwie					0			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.

1 Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.

2 Nazwa gminy zgłaszającej program rewitalizacji rozumiany zgodnie z Wytycznymi MIIR w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

3 Data uchwały rady gminy w sprawie przyjęcia lub aktualizacji programu rewitalizacji.

4 Zakres i zasady prowadzenia weryfikacji zgodnie z Wytycznymi MIIR w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

5 Inny status lub rezultat weryfikacji oznacza sytuację np. w toku odwołania lub zakwestionowania wyniku weryfikacji, skierowany do usunięcia uchybień, itp.

6 Ciągłość programu rewitalizacji oznacza odniesienie do osi czasu przyjęcia programu rewitalizacji. "Nowy dokument" oznacza przyjęcie programu rewitalizacji po raz pierwszy dla danego obszaru zdegradowanego, "kontynuacja" oznacza ciągłość programu rewitalizacji bez potrzeby jego zmiany i ponownego uchwalenia przez radę gminy. Zatem w przypadku "kontynuacji" przedkładany do weryfikacji program rewitalizacji spełnia wymogi Wytycznych MIIR w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020. Z kolei "aktualizacja" oznacza konieczność dostosowania istniejącego programu rewitalizacji do wymogów Wytycznych MIIR w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 lub do zmieniających się

7 Należy wskazać kwotę środków finansowych zgodnie z Wytycznymi MIIR w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020.

TABELA 19a Informacje nt. problemów napotkanych przez gminy w związku z programowaniem i realizacją programów rewitalizacji oraz IZ RPO w związku z weryfikacją programów rewitalizacji¹

I. Problemy, bariery, trudności, które zostały zidentyfikowane na etapie programowania i realizowania programów rewitalizacji przez gminy (o ile tego rodzaju kwestie zostaną zgłoszone do IZ RPO).

a) na etapie programowania programu rewitalizacji

Lp.	Gmina zgłaszająca problem	Opis problemu
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wł 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.		

b) na etapie realizowania programu rewitalizacji

Lp.	Gmina zgłaszająca problem	Opis problemu
Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wł 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.		

II. Problemy, bariery, trudności, które zostały zidentyfikowane przez IZ RPO w trakcie weryfikacji programów

Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO Wł 2014-2020 za I kwartał 2017 r.

¹ Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.

20. REALIZACJA INSTRUMENTÓW TERYTORIALNYCH**20a. ZIT wojewódzki¹****I. Problemy, które zostały zidentyfikowane na etapie realizacji Strategii ZIT (jeśli wystąpiły) oraz działania zaradcze**

1.	Dotyczy Strategii ZIT	wysoki/średni/niski*
		wysoki
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
2.	Dotyczy dokumentu założycielskiego w współpracy JST na rzecz realizacji ZIT	wysoki/średni/niski*
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
3.	Dotyczy porozumienia IZ RPO-IP ZIT	wysoki/średni/niski*
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
4.	Dotyczy projektów realizowanych w ramach RPO	wysoki/średni/niski*
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
5.	Dotyczy projektów wybieranych w trybie konkursowym (EFS)	wysoki/średni/niski*
		niski
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.
6.	Inne	wysoki/średni/niski*
		Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.

*należy wybrać właściwe określenie w zależności od wagi problemu

¹ Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.

20b. Inne instrumenty terytorialne¹

Proszę podać informacje o postępach i ew. problemach w realizacji innych instrumentów terytorialnych w ramach programu np. OSI, RLKS.

Nie dotyczy informacji kwartalnej z realizacji RPO WŁ 2014-2020 składanej po I kwartale 2017 r.

¹ Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.

TABELA 21. INFORMACJE NA TEMAT PROJEKTÓW KOMPLEMENTARNYCH NA PODSTAWIE STRATEGII ZIT W RAMACH POIS I POPW*

0	1	2	3	4	Złożone wnioski o dofinansowanie ¹			Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie				Wydatki wykazane przez beneficjentów we wnioskach o płatność zatwierdzonych przez właściwe instytucje ²						
					liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)	liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)		wartość od uruchomienia programu (w zł)		ogółem	14	15	16	17
					w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatków kwalifikowalnych	wnioskowanego	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatków kwalifikowalnych	wydatków kwalifikowalnych	ogółem					
Osł priorityetowa ...	Fundusz	Kategoria regionu <i>stabilnej lepiej rozwinęty, rozwinęty, przejściowy</i>																
Nie dotyczy RPO WŁ 2014-2020																		

1 Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym i wprowadzonych do SI 2014.

2 Zgodnie z datą zatwierdzenia wniosku o płatność.

3 Dotyczy wydatków uznanych za kwalifikowalne (po autoryzacji) przez instytucje dokonujące weryfikacji wniosków beneficjentów o płatność. (wydatki wprowadzone do SI 2014 i zatwierdzone do końca okresu sprawozdawczego).

4 W przypadku wystąpienia ewidentnych różnic między postępowaniem finansowym a rzeczowym.

* Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.

TABELA 22. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹ DLA PROJEKTÓW KOMPLEMENTARNYCH NA PODSTAWIE STRATEGII ZIT W RAMACH POIiŚ I POPW*													
Os. priorytetowa	L.p.	Nazwa wskaźnika	Jednostka pomiaru	Kategoria regionu <i>stabilnej, rozwiniętej, lepszej, rozszerzonej, przyszłościowej</i>	Wartość wskaźnika w danym okresie					Wartość kumulatywna ²	Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.	
					Rok	I Q	II Q	III Q	IV Q				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13=11/12*100%
Nie dotyczy RPO WŁ 2014 -2020													
1 Wskaźniki z poziomu Priorytetów Inwestycyjnych, Działań i Poddziałań (wartości wskaźników z Działań i Poddziałań zagregowane na poziomie PI). Nie dotyczy wskaźników wybranych do ram wykonania.													
2 Od początku wdrażania, tj. suma kwartałów oraz lat.													
3 Dla wskaźników wybranych do ram wykonania.													
4 Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartość należy umieścić w polu odpowiadającym kwartałowi, w którym podpisana została umowa o dofinansowanie, niezależnie od terminu, w którym planowane jest osiągnięcie założonej wartości.													
5 Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.													
* Dane na ostatni dzień okresu sprawozdawczego. Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze.													