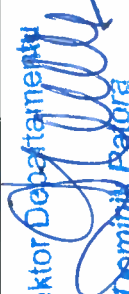


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA  
PO II KWARTALE 2018 R.**

<b>Nazwa programu</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego na lata 2014-2020
<b>Dane aktualne na dzień</b>	30.06.2018 r.
<b>Data i miejsce sporządzenia</b>	24.07.2018 r., Łódź
<b>Institucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)</b>	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
<b>Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną</b>	Aneta Kozłowska - Inspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego Mateusz Miszczak - Inspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego
<b>Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną</b>	nr tel.: 042 663 31 29; 663 37 36 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
<b>Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej</b>	Dominik Patora - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
<b>Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*</b>	 Dyrektor Departamentu Dominik Patora



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Rzeczpospolita Polska**



**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



\*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie sprawozdawczym nie zaistniała sytuacja, której tabela dotyczy, do tabeli wpisać należy „nie dotyczy w bieżącym okresie sprawozdawczym”. Tabele w poszczególnych arkuszach wypełnia się, o ile dotyczą danego PO.

W tabelach podaje się dane liczbowe zgrupowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność.

Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja.

**INSPEKTOR**  
**M. Miszczak**  
Mateusz Miszczak

**Naczelnik**  
Wydziału Monitorowania  
Funduszy Unijnych  
*Edyta Pierzchała*

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Alokacja środków UE <sup>3</sup>	Fundusz <sup>4</sup>	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) <sup>1</sup>					Zawarte umowy/wydatki decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem <sup>5</sup>	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne <sup>6</sup>	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 =	18	19	21	22 =
01a	RPLD.01.00.00	222 142 567,98	EFRR	0	4	113 757 251,00	92 229 069,46	66 785 629,37	0	3	106 084 723,70	85 936 079,83	62 097 351,95	27,95%	0	0,00	0,00	0
01b		526 651 877,39	EFRR	15	263	569 230 720,36	489 949 260,09	293 010 767,20	9	80	155 745 689,91	133 257 691,49	73 936 092,17	14,04%	30 598 006,30	24 361 326,75	13 335 752,93	2,53%
02c	RPLD.07.00.00	179 239 538,13	EFRR	3	60	275 572 889,22	220 400 739,59	182 422 090,32	10	46	202 392 350,61	161 504 853,78	135 327 082,14	75,50%	9 454 861,09	6 833 134,14	5 641 894,03	3,15%
03a	RPLD.02.00.00	246 100 280,27	EFRR	1	29	109 131 912,72	81 124 671,02	59 481 979,05	5	19	67 297 500,32	51 880 619,10	34 543 984,89	14,04%	9 884 535,38	7 937 078,80	6 495 978,25	2,64%
03b		208 573 318,26	EFRR	111	450	199 545 545,49	169 371 361,76	135 544 184,92	1	182	110 693 169,52	95 995 743,89	78 533 680,76	37,65%	25 585 404,74	22 886 016,98	17 775 653,06	8,52%
03c		875 353 739,57	EFRR	0	606	2 764 761 508,95	2 321 684 855,23	1 331 175 622,95	41	145	1 206 363 977,10	1 071 360 581,02	709 426 955,72	81,04%	340 934 352,67	305 492 065,71	198 816 634,35	22,71%
04a	RPLD.04.00.00	238 131 091,21	EFRR	0	110	295 321 452,62	214 573 858,05	164 309 850,09	11	92	222 870 382,90	167 796 237,60	127 170 319,64	53,40%	6 369 349,68	5 012 017,94	3 552 648,22	1,49%
04c		543 336 044,55	EFRR	44	132	669 486 846,53	513 488 815,97	415 808 908,64	2	78	524 817 710,92	413 091 163,72	333 536 958,76	61,39%	139 598 192,53	106 544 309,18	87 972 204,94	16,19%
04e	RPLD.03.00.00	609 964 294,55	EFRR	0	16	630 561 804,25	491 089 260,96	393 792 322,15	3	15	515 184 767,33	401 587 607,34	317 716 160,63	52,09%	123 387 070,88	85 447 503,22	68 493 315,19	11,23%
	RPLD.04.00.00	214 823 930,22	EFRR	0	21	87 770 799,64	62 477 168,85	49 926 896,63	0	21	87 791 044,13	62 124 883,94	49 661 334,24	23,12%	14 072 677,74	10 180 739,51	7 652 224,61	3,56%
5b	RPLD.05.00.00	72 465 427,70	EFRR	1	89	91 129 537,52	88 274 500,65	71 274 393,03	0	12	10 549 189,50	10 015 669,56	7 130 289,36	9,84%	9 981 980,95	9 552 615,86	6 736 693,73	9,30%
6a		44 987 570,69	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
6b		215 331 838,69	EFRR	0	19	220 984 677,10	152 466 225,71	125 019 124,27	10	18	209 116 024,70	143 565 760,59	117 686 669,41	54,65%	16 028 442,29	12 374 990,06	9 923 198,59	4,61%
6c	RPLD.06.00.00	177 763 318,15	EFRR	4	39	277 693 548,78	213 578 235,68	178 891 497,91	5	22	196 872 169,51	149 745 141,63	125 911 004,29	70,83%	26 689 464,39	17 947 396,73	14 946 661,36	8,41%
6d	RPLD.05.00.00	53 341 039,78	EFRR	0	22	45 908 846,21	34 963 854,46	26 694 410,02	3	21	44 293 502,90	33 356 570,32	25 528 696,83	47,86%	7 330 082,03	5 106 390,97	3 490 731,86	6,54%
6e	RPLD.04.00.00	19 633 950,00	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
7b	RPLD.03.00.00	698 096 000,00	EFRR	0	28	768 158 788,74	727 018 281,78	619 050 461,50	0	27	591 402 770,35	563 600 744,87	477 818 428,61	68,45%	211 674 006,01	199 437 907,28	168 417 803,97	24,13%
7c		43 799 677,45	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
7d		466 561 820,00	EFRR	0	1	263 149 900,00	214 130 000,00	182 010 500,00	0	1	237 935 572,40	193 631 088,70	164 586 425,39	35,28%	1 015 428,70	987 518,20	839 390,44	0,18%
08(i)	RPLD.08.00.00	505 220 906,11	EFRR	0	119	217 220 982,99	184 708 224,55	147 028 224,55	22	115	210 519 772,34	178 941 825,79	137 814 825,79	35,42%	139 291 478,07	118 491 751,03	92 353 131,03	23,45%
08(iii)		192 317 188,65	EFRR	122	188	505 354 756,58	429 160 317,00	317 000 000,00	0	33	107 815 475,29	91 643 154,45	47 656 000,00	47,65%	64 289 380,99	54 536 737,41	28 366 000,00	28,36%
08(iv)		131 792 278,54	EFRR	21	142	117 673 474,57	100 022 445,95	73 000 000,00	10	93	83 056 145,98	70 586 270,45	53 566 000,00	53,56%	22 093 860,95	19 153 693,99	14 533 000,00	14,53%
08(v)		286 037 187,49	EFRR	3	80	289 446 125,71	240 750 039,40	178 000 000,00	4	48	204 665 302,74	169 831 298,68	117 000 000,00	59,37%	25 492 996,33	21 733 931,61	16 000 000,00	7,60%
08(vi)		84 030 496,16	EFRR	7	44	31 526 444,31	26 788 796,55	17 000 000,00	17	32	19 949 087,81	16 948 043,30	10 000 000,00	20,17%	1 066 211,43	919 981,59	500 000,00	1,09%
08b		RPLD.06.00.00	261 340 348,60	EFRR	1	86	597 341 361,87	407 944 461,49	284 411 840,71	1	57	479 411 866,72	320 816 330,27	228 516 416,97	87,44%	19 774 300,77	15 184 189,54	12 464 073,13
09(i)	RPLD.09.00.00	396 859 390,82	EFRR	33	231	287 370 721,94	244 135 219,87	178 000 000,00	12	126	154 713 938,98	131 377 320,38	97 469 248,93	33,10%	37 469 248,93	31 663 351,19	24 000 000,00	7,98%
09(iv)		245 265 065,13	EFRR	36	132	200 604 449,00	170 055 817,73	100 000 000,00	4	70	109 259 349,19	92 694 696,95	60 000 000,00	37,79%	29 773 017,55	25 212 510,91	19 000 000,00	10,28%
09(v)		65 066 168,57	EFRR	1	10	44 417 801,71	37 755 131,45	20 000 000,00	1	10	44 783 847,31	38 066 270,21	28 000 000,00	58,50%	14 830 320,01	12 635 762,92	9 000 000,00	19,42%
09a	RPLD.07.00.00	277 932 497,99	EFRR	5	55	601 440 594,02	555 939 108,83	455 513 901,09	0	29	268 416 212,96	245 480 225,34	201 521 202,56	72,51%	17 338 641,69	10 787 567,33	8 612 716,44	3,10%
09b	RPLD.06.00.00	778 750 272,66	EFRR	0	43	1 503 617 960,47	1 068 626 181,54	720 306 517,86	3	29	1 337 156 349,46	938 850 278,91	648 563 807,04	83,28%	4 453 135,69	2 260 849,99	1 879 563,97	0,24%
10(i)	RPLD.11.00.00	216 246 985,83	EFRR	0	189	107 605 865,37	90 496 575,81	50 000 000,00	8	175	95 350 338,86	81 042 416,43	47 946 396,99	37,48%	47 946 396,99	41 015 059,07	31 000 000,00	18,97%
10(ii)		29 227 377,21	EFRR	74	83	62 104 312,92	52 409 735,92	20 000 000,00	0	7	4 640 563,90	3 944 479,31	2 000 000,00	13,50%	796 934,20	697 745,40	400 000,00	2,39%
10(iii)		321 811 391,88	EFRR	64	257	279 072 721,35	236 968 039,92	140 000 000,00	28	165	180 564 877,83	153 474 836,35	97 000 000,00	47,69%	63 222 166,76	53 805 383,26	40 000 000,00	16,72%
10a		RPLD.07.00.00	100 155 566,97	EFRR	0	37	157 765 688,51	114 243 144,88	90 248 484,26	0	26	113 560 369,78	88 122 662,84	69 469 439,67	69,36%	7 637 182,60	5 881 047,43	4 253 681,55
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	295 017 446,44	EFRR	0	16		200 869 625,00	170 739 181,20	0	16		180 699 643,00	153 594 696,00	52,06%		89 741 862,73	76 280 556,64	25,86%

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SI 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić oddzielnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SI2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

Uwaga: Alokacja środków uwzględniająca rezerwę wykonania obejmuje zmiany dot. limitu kontraktacji, wskazane w piśmie Ministerstwa Finansów znak: IP8.9011.158.2018 z dnia 30.03.2018 r.

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			10 081 678,57			0	8 900 000				113,28%	0,00%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach ww. wyłonionych projektów. Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP.  E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			7,00			0	4				175,00%	0,00%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach ww. wyłonionych projektów. Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			120,31			0	129				93,26%	0,00%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach ww. wyłonionych projektów. Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			57,00			0	40				142,50%	0,00%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach ww. wyłonionych projektów. Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP.	
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			58,30			0	0				-	-	-	Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH**

**WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ**  
6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			65			8	145			44,83%		5,52%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.  E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			65			8	145			44,83%		5,52%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.  E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			18 764 440,41			3 920 014,96	75 547 934,05			24,84%		5,19%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			37			2	130			28,46%		1,54%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji	
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			8	69			49,28%		11,59%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			44			5	76			57,89%		6,58%		
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyróbów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-		B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			0	3			533,33%			0,00%		D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			26			0	8			325,00%			0,00%		D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0				-			-		
		Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania
		Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań agregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości agregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			71			5	6			1183,33%			83,33%	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			270			24	61			442,62%			39,34%	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			269			19	194			138,66%			9,79%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			1	29			279,31%			3,45%	
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			54			4	22			245,45%			18,18%	
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			9 109	19 404			3366,41%			46,94%	
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			200 201	47 000			2069,60%			425,96%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie szacowania była trudna do określenia, stąd jej znaczne przekroczenie.
		Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%			0	
		Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			3	3			3866,67%			100,00%	D - wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem
Wskaźniki rezultatu																		
Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 052			5 330	146 671			1590,67%			3,63%			
Liczba osób korzystających z usług on-line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			207 608			2349	38 574			538,21%			6,09%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). ) **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,16			13,25	159			38,47%			8,33%	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			5			0	488			1,02%			0,00%	B - niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			5			0	0			-			-	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	488			0,00%			0,00%	A - dotychczas nie było możliwości realizacji wskaźnika, gdyż uprzednio zrezygnowano ze stosowania mechanizmu popytowego na rzecz wsparcia dotacyjnego dla MŚP w ramach Poddziałania II.1.2. Założenia konkursu nr RPLD.02.01.02-IP.02-10-035/18 przewidują realizację wskaźnika.
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			23			0	20			115,00%			0,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			0	0			-			-	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			0	16			181,25%			0,00%
Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			353			8	488			72,34%			1,64%
Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	800			100,00%			0,00%
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			139			0	139			100,00%			0,00%

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			128			80	149			85,91%	53,69%	<p>D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.</p> <p>F - zmniejszenie wartości wskaźnika wynika z rozwiązania 3 umów o dofinansowanie w bieżącym okresie sprawozdawczym i eliminacji 22 dubletów, podczas gdy w poprzednim kwartale wyeliminowano 23 dublety. Na wartość wskaźnika miało wpływ również podpisanie 1 umowy o dofinansowanie (POPRZEDNIO: 152-23=129; OBECNIE: 150-22=128) .</p>		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			128			80	149			85,91%	53,69%	<p>D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.</p> <p>F - zmniejszenie wartości wskaźnika wynika z rozwiązania 3 umów o dofinansowanie w bieżącym okresie sprawozdawczym i eliminacji 22 dubletów, podczas gdy w poprzednim kwartale wyeliminowano 23 dublety. Na wartość wskaźnika miało wpływ również podpisanie 1 umowy o dofinansowanie (POPRZEDNIO: 152-23=129; OBECNIE: 150-22=128) .</p>		

Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			58			16	149					38,93%			10,74%	F - zmniejszenie wartości wskaźnika wyniku z rozwiązania umów o dofinansowanie w bieżącym okresie sprawozdawczym (2 umowy z 3 zawierały wskaźnik).
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			2 322 750,38			875 604,73	27 335 255,70					8,50%			3,20%	F - zmniejszenie wartości wskaźnika wyniku z rozwiązania 3 umów o dofinansowanie w bieżącym okresie sprawozdawczym, korekt wartości wskaźnika w SL oraz wyższego obecnego kursu EUR.
Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			40			19	200					20,00%			9,50%	
Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			3	61					55,74%			4,92%	
Wskaźniki rezultatu																		
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			494,00			35,00	447,00					110,51%			7,83%	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			11 575 014,38			0,00	12 057 955,81					95,99%			0,00%	F - zmniejszenie wartości wskaźnika wyniku z rozwiązania umów o dofinansowanie w bieżącym okresie sprawozdawczym (2 umowy z 3 zawierały wskaźnik) oraz wyższego obecnego kursu EUR.
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			12,36			0,00	12,00					103,00%			0,00%	
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			78,00			1,00	80,00					97,50%			1,25%	
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			3,00			0,00	0,00					-			-	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 432			271	1 390				103,02%			19,50%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.  E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			134			24	92				145,65%			26,09%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.  E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji.  G - po okresie sprawozdawczym dokonano korekty wartości wskaźnika dla umowy o dofinansowanie nr RPLD.02.03.01-10-0036/17-00
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			96 417 257,23			27 745 452,70	131 297 822,00				73,43%			21,13%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji.  G - po okresie sprawozdawczym dokonano korekty wartości wskaźnika dla umowy o dofinansowanie nr RPLD.02.03.01-10-0074/17-00.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			131			26	56				233,93%			46,43%	D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.  E- wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			132			26	79			167,09%		32,91%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			78			14	60			130,00%		23,33%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			247	1 298			100,00%		19,03%	
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			116 107 456,60			18 414 867,10	116 976 111,00			99,26%		15,74%	G - w poprzednim kwartale wykazano w kol. 6 błędną wartość 121.006.324,61 EUR (powinno być 120.409.879,23). Różnica wartości wskaźnika wynika również z wartości kursu przeliczeniowego.
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			627,69			56,93	368,00			170,57%		15,47%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	4			0		0	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji G - po okresie sprawozdawczym dokonano korekty wartości wskaźnika dla umowy o dofinansowanie nr RPLD.02.03.01-10-0373/16-00
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			150			19	65			230,77%		29,23%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji G - po okresie sprawozdawczym dokonano korekty wartości wskaźnika dla umowy o dofinansowanie nr RPLD.02.03.01-10-0560/16-00

	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			165			26	71			232,39%			36,62%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			96			15	71			135,21%			21,13%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji
	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			61			14	29			210,34%			48,28%	E - wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			27,24			0,2	18			151,33%			1,11%	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			12,6			0	18			70,00%			0	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0	34			0,29%			0	B- znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1 260			3	873			144,33%			0,34%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	411			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem;
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			3 332			0	2 022			164,79%			0	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	954			0,10%			0	B- znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem;
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			62			1	62			100,00%			1,61%	F- wartość docelowa w poprzednim kwartale została wykazana w oparciu o pośrednie wnioski o płatność. Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją należy wykazywać w oparciu wyłącznie o wnioski końcowe- stąd niższa niż w poprzednim kwartale wielkość wskaźnika
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			32 460			0	34 810			93,25%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			477,00			101,00	394,00			121,07%		25,63%		
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 099 095,04			180 568,70	3 139 595,00			35,01%		5,75%		
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			1 932,00			116,00	2 750,00			70,25%		4,22%		
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			51 697,91			155,23	86 594,00			59,70%		59,70%		
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			123 001 526,76			517 450,00	1 028 597,00			11958,18%		50,31%				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			56,75			0	3,50			1621,43%			0	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			8,66			0	2,50			346,40%			0	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			116			37	134				86,57%			27,61%
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			10 160			3 465	17 452				58,22%			19,85%
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	7				100,00%			0
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			0	900				56,89%			0
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	7				42,86%			14,29%
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			195			177	690				28,26%			25,65%
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			8			6	28				28,57%			21,43%
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			29			7	9				322,22%			77,78%
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			286			110	331				86,40%			33,23%
		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			4			1	4				100,00%			25,00%

	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			13			2	2			650,00%			100%	
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renegotjacji
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			16,68			0	22			75,82%			0	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			15			2	4			375,00%			50,00%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			33			17	84			39,29%			20,24%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	15			0,47%			0	
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			614			0	7 280			8,43%			0	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B - brak zainteresowania ze strony przedsiębiorców przedmiotowym zakresem
Wskaźniki rezultatu																	
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			40 125,00			0	145 495			27,58%			0	
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			3 853 566,00			0	31 402			12271,72%			0	
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			1 379,95			0	6 476			21,31%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - m.in. z uwagi na problemy związane ze zmianami kompetencji (z dniem 1.01.2018) w zakresie gospodarowania wodami oraz związanymi z tym problemami w zakresie zapewnienia wymaganego wkładu własnego, do końca okresu sprawozdawczego nie wyłoniono w przedmiotowym zakresie żadnego projektu do dofinansowania		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renegeacji.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0				2							0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1				0	2			50%			0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów - przekłada się to na kolejne opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem.
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0				0	2			0			0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów - przekłada się to na kolejne opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem.
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0				0	618 000			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1				0	2			50%			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0				0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			13				13	13			100,00%			100,00%			

Wskaźniki rezultatu															
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpożarowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			0			0	4 102			0		0	B - w ramach Działania V.1 <i>Gospodarka wodna</i> dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekt dot. ochrony przed pożarami lasów
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			13		13	7			185,71%		185,71%	H - wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki)	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06a	RPLD.05.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>														D - trwa ocena wniosków złożonych w ramach konkursu		
		Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196			0			0	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150			0			0	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	8 211			0			0	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0			0	
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0		
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>														D - trwa ocena wniosków złożonych w ramach konkursu		
		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	38 332			0			0	
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	6 845			0			0	
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	25 398			0		0				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**



6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	3			33,33%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			9			0	7			128,57%			0	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			86,14			7,43	141			61,09%			5,27%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie;
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			11,94			0,44	20			59,70%			2,20%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B- brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			19 414			0	23 424			82,88%			0	
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 012			0	2 213			45,73%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	20			90,00%		0	E - w wyniku renegecji obniżono wartość wskaźnika z 75 szt. do 20 szt.	
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			0	6			283,33%		0	F - w okresie sprawozdawczym rozwiązano 1 umowę realizującą przedmiotowy wskaźnik na poziomie 3 szt., jednocześnie podpisano 2 umowy realizujące wskaźnik na poziomie 1 szt. każda.	
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			434 578			0	48 000			905,37%		0		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8 * 100%			10 = 7/8 * 100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1 280,00			0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renegotjacji Programu. Pierwszy konkurs przewidziany jest na II kw 2018r.
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			0			0	3 645,00			0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renegotjacji Programu. Pierwszy konkurs przewidziany jest na II kw 2018r.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zaregutowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zaregutowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06d	RPLD.05.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>																
		Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			76			0	21			361,90%			0	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%			0	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	11			18,18%			9,09%	A - zbyt małe zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	slabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%			66,67%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	slabiej rozwinięty			8			2	25			32,00%			8,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			298			3	2			14900,00%			150,00%	H - większe niż przewidywano zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			66,67			0,75	5			1333,40%			15,00%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			965,14			0,89	10			9651,40%			8,90%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	slabiej rozwinięty			4 016			3,58	550			730,19%			0,65%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	stabilniej rozwinięty			123,39			51,37	87			141,83%		59,05%		
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	stabilniej rozwinięty			7,15			0	23			31,09%		0		
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			0			0	13			0		0	B - dotychczas nie podpisano żadnej umowy w przedmiotowym zakresie.	
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			92,66			29,73	62			149,45%		47,95%		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			4,77			0	6			79,50%		0		
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			16,37			13,83	15			109,13%		92,20%		
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			2,38			0	4			59,50%		0		
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			14,36			7,81	10			143,60%		78,10%		
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	stabilniej rozwinięty			10			0	2			500,00%		0		
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	3			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	5			0		0	B - dotychczas nie podpisano żadnej umowy w przedmiotowym zakresie			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Kolejny konkurs zaplanowano na III kwartał 2018
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883			0			0	B - dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Kolejny konkurs zaplanowano na III kwartał 2018

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			0			0	22			0			B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			0	8			175,00%			0	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			0	1 280			175,00%			0	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	360			0			0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	7			0			0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w drugiej połowie 2018 roku
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			39 205			0	7 344			533,84%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
08b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			25			2	15			166,67%			13,33%	D - wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			25			2	15			166,67%			13,33%	D - wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			124			8	36			344,44%			22,22%	
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			1	16			193,75%			6,25%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			159,83			4,16	18			887,94%			23,11%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9			0			0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych
		Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	3			0			0	B- brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego
		Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			3	6			533,33%			50,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			318,33			0	165			192,93%			0			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). ). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 621	5 517	13 138	29 065	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,20%	
		Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 397	5 237	10 634	20 126	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,84%	
		Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 401	2 646	6 047	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,06%	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 217	2 100	4 317	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,60%	
		Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	849	543	1 392	2 516	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55,33%	
		Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 376	1 489	2 865	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,82%	
		Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	452	183	635	2 382	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	26,66%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 280	3 942	9 222	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	155,99%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 301	1 886	4 187	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	153,87%	H - j.w.
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	435	317	752	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	146,01%	H - j.w.



		Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 758	3 881	n/d	n/d	n/d	0,00%	0,00%	71,06%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.
--	--	--	------	----------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-------	-------	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	976	535	1 511	2 510	n/d	n/d	n/d			60,20%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	827	443	1 270	1 891	n/d	n/d	n/d	0	0	67,16%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13	17	30	591	-	-	-	-	-	5,08%	D - niezgodność wykazanej w Informacji kwartalnej wartości wskaźnika z danymi zawartymi w raportach IK UP wynika ze specyfiki wdrażania instrumentów finansowych oraz ich raportowania przez Menadżera Funduszu Funduszy, jak również ze szczególnego trybu zatwierdzania informacji miesięcznych.
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 295	2 580	n/d	n/d	n/d	0	0	50,19%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 472	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	30,21%	B - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1 - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie .
		Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 079	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	22,15%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	bd	bd	167	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	29,15%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	242	14	256	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,43%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	504	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7,14%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2798	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10,35%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	204	222	426	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,25%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	213	399	612	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,66%	
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	878	929	1 807	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	121,11%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	224	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,11%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	681	694	1375	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	122,85%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z pracującymi na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	226	222	448	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,31%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>4</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3206	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8,59%		
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2067	1117	3184	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12,76%		
		Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%		
<b>Wskaźni rezultatu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2,18%		
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,26%		
		Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 195	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7,08%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnację (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
09a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			1	9			100,00%			11,11%	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			60 952 887,10			2 493 289,80	9 515 000,00			640,60%			26,20%	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	14			128,57%			0	D - wskaźnik został zliczony z agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne.
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			0	3			166,67%			0	
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%			0	
		Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			0	4			275,00%			0	
		Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	51			1,96%			0	

Wskaźniki rezultatu																
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			7 269 546			0	1 500 000			484,64%			0	C - problem z monitorowaniem-wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln) ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			5 548			0	955			580,94%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). ). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			105,99			0,00	55			192,71%			0	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			206			0	34			605,88%			0	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 145			0	8			14312,50%			0	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			162			0	114			142,11%			0	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 096	2 127	5 223	27 577	n/d	n/d	n/d	0	0	18,94%	
		Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	911	726	1 637	6 894	n/d	n/d	n/d	0	0	23,75%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	126	80	206	56%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7,04%	<p>A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, iż dla jednego uczestnika można zarejestrować wyłącznie jeden rezultat odnoszący się do jego statusu na rynku pracy. W przypadku gdy w ciągu 4 tygodni osoba bierna zawodowo poszukiwała pracy i podjęła ją, odnotowuje się wyłącznie rezultat „wyższej rangi”, tj. podjęcie pracy. Mając na uwadze powyższe, osoby bierne zawodowo, które podjęły pracę w ciągu 4 tygodni, nie są wykazywane we wskaźniku dot. osób, które poszukiwały pracy po zakończeniu udziału w projekcie (181 osób biernych zawodowo podjęło pracę). Gdyby była taka możliwość stopień realizacji wskaźnika wyniósłby ponad 13%.</p> <p>D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy.</p>
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	206	189	395	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,81%	<p>D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy.</p>

		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	264	196	460	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,71%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy.
--	--	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 374	2 800	6 174	6 064	n/d	n/d	n/d	0	0	101,81%		
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	208	97	305	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy.	
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1	2	3	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 960	2 567	5 527	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy.	
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	378	234	612	9 554	n/d	n/d	n/d	0	0	6,41%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach jednej umowy o dofinansowanie w Działaniu IX.2.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu a nie kluczowy.	
		Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	0,00%	D - wskaźnik odnosi się do 4 typu operacji w ramach PI 9iv. Konkurs na wskazany typ został rozstrzygnięty 11.06.2018 r. Umowa o dofinansowanie powinna zostać podpisana w III kwartale. Realizacja projektu rozpocznie się zgodnie z założeniami RPZ.	
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	593	3 526	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,82%		
		Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0. Dotyczy to głównie projektów dot. realizacji Centrów Usług Społecznych.	

9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0. Dotyczy to głównie projektów dot. realizacji Centrów Usług Społecznych.	
		Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
		Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	594	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	D - z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0.
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	18	10	28	12%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3,63%	A - wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta z uwagi na fakt, że w ramach PI 9iv nie zakłada się działań z zakresu aktywizacji zawodowej kierowanych do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.1.
		Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	5%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	A - wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta z uwagi na fakt, że w ramach PI 9iv nie zakłada się działań z zakresu aktywizacji zawodowej kierowanych do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.2.
Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - wartość wskaźnika jest na poziomie 0, gdyż dotychczas wsparciem nie obejmowano osób, które przebywały w placówkach opieki instytucjonalnej i dzięki udziałowi w projekcie opuściły je, by korzystać z usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	182	172	354	597	n/d	n/d	n/d	0	0	59,30%	
		Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	610	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	114,88%	
		Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%	
		Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - wskaźnik monitorowany jest w ramach Poddziałania IX.3.2 w projekcie pozakonkursowym RCPS, dla którego Prawa i Obowiązki podpisano 15.05.2018 r. W II kwartale br. zatwierdzono jedynie wniosek o płatność zaliczkowy.
Wskaźniki rezultatu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	25	14	39	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,69%	
		Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24,06%	
		Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	137,88%	H - wskaźnik znacznie przekracza wartość docelową, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie bowiem z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06.2018 r. udział ten wyniósł 48,92%.
		Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	341	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,30%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty				13			0	16			81,25%			0
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty				8			2	8			100,00%			12,50%
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty				11			0	7			157,14%			0
		Wskaźniki rezultatu																
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty				5 668			223	3 658			154,95%			6%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFSI). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	956	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,70%	
		Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 143	1 229	2 372	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,57%	
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 880	8 939	17 819	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	276,26%	D - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 010	320	2 330	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186,70%	Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach w Poddziałaniu XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
		Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	149	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,56%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	171	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59,17%	
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 579	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	126,52%	
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 231	187	1 418	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,07%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 023	2 127	4 150	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,75%	
		Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,43%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,64%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	508	225	733	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12,45%	B - Konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	161	60	221	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3,89%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	446	163	609	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,10%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	72	48	120	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,46%	B - jw.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	23	7	30	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,97%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	64	28	92	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18,88%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 681	1 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	467,57%	
		Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3072	4969	8 041	4 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	175,99%	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,23%	
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	389	299	688	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,90%	
		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,88%	B - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego.
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP
		Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	2 500	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	564	1655	2219	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,26%	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących wyposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,10%	
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	254	201	455	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,18%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP
		Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	Dodano nowy wskaźnik w SZOOP

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
				Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			21 208,90			12 199,51								
	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			1181			648								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			5878			2628								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			704			480								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			11			7								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			19			16								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			433			121								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			50			39								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			9962			6151								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4			0								
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			6			2								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			2 950 582			2 652 590									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH<sup>1</sup>

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu <sup>2</sup>	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja <sup>3</sup>	Realizacja <sup>4</sup>	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW<sup>1</sup> WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA\*

PI	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku <sup>3</sup>			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. <sup>4</sup>			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz <sup>5</sup>	
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13	
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																							
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			8									16				50,00%	<p>Cel pośredni wyznaczony na 2018 r. został zrealizowany w 50,00%. Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r. Przyczyną problemów: jakość merytoryczna składanych projektów - wysoki odsetek projektów, które otrzymały ocenę negatywną, nie spełniających podstawowego kryterium dopuszczającego, mniejsze niż oczekiwano zainteresowanie Działaniem I.2.</p> <p>Środki zaradcze: Usprawnienia na etapie APLIKOWANIA O ŚRODKI: - rezygnacja z określenia dolnego limitu wartości k. kwalifikacyjnych, zwiększenie maksymalnej wartości k. kwalifikacyjnych do 25 mln zł - zmiana powinna przełożyć się na wzrost podaży projektów; - wprowadzenie uproszczonych metod rozliczenia wydatków – koszty pośrednie w projektach badawczych mogą być finansowane z wykorzystaniem ryczałtu 25%, zmiana usprawni rozliczenie projektów i certyfikację; - zwiększenie częstotliwości ogłaszania naborów oraz liczby konkursów realizowanych w rundach; - wprowadzenie w szerszym zakresie oceny panelowej dla oceny merytorycznej – umożliwienie przedstawienia dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców - może przyczynić się do wzrostu liczby wniosków rekomendowanych do dofinansowania; - zmiany w zakresie przebiegu oceny – wprowadzono kryterium merytoryczne dopuszczające odnoszące się do zgodności projektu z właściwym typem projektu, którego niespełnienie wstrzymuje dalszą ocenę, wprowadzono 2 etapy oceny formalnej [ocena poprawności wycień w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania następuje po etapie oceny merytorycznej]; - zmiana kryteriów wyboru projektów – przeformulowano kryteria blankietowe, precyzyjnie wskazując zakres wniosku podlegający ocenie oraz sposób oceny, wprowadzono możliwość poprawiania wniosku w ramach oceny 2 kryteriów formalnych oraz 3 kryteriów merytorycznych (projekt badawczy) i 2 kryteriów merytorycznych (projekt infrastrukturalny), w projektach konsorcjów wprowadzono możliwość finansowania zadań realizowanych przez jednostki naukowe bez pomocy publicznej (po spełnieniu określonych warunków), zmiana powinna spowodować wzrost podaży projektów; - wprowadzenie możliwości korekty oczywistych omyłek w dowolnym momencie weryfikacji wniosku o dofinansowanie; - wprowadzenie modyfikacji w regulaminie konkursu i w wzorze wniosku o dofinansowanie – zmodyfikowano wniosek w sposób ułatwiający jego wypełnienie dla wnioskodawców i pozyskanie informacji niezbędnych dla oceny przez ekspertów/pracowników IP, zredukowano liczbę załączników do wniosku; - wprowadzenie formy elektronicznej w komunikacji z wnioskodawcami – zmiana powinna przełożyć się na skrócenie terminu oceny wniosków; - podjęcie współpracy z NCBR w zakresie organizacji konkursów na projekty B+R w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia (WP) pn. Łódzkie w dobrym zdrowiu – planowany termin ogłoszenia konkursu to III kwartał 2018 r. Zakłada się, że przyjęty model przygotowania konkursu zapewni wysoką podaż dobrej jakości projektów.</p> <p>ROZLICZENIE PROJEKTU: - klasyfikacja przedmiotowych wniosków pod względem istotności dla wskaźników wybranych do ram wykonania, celem bardziej efektywnej realizacji wskaźników dot. ram wykonania przy jednoczesnym dochowaniu przepisów i procedur w odniesieniu do pozostałych realizowanych projektów, - aktywizacja beneficjentów do regularnego i terminowego składania wniosków o płatność, PROWADZENIE DZIAŁAŃ SZKOLENIOWO - INFORMACYJNYCH.</p>
01b	RPLD.01.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana z umów wartość wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			65									32				203,13%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			3 879 637,35									27 157 848				14,29%	<p>Oprócz problemów dotyczących Działania I.2 wymienionych w komentarzu dotyczącym wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01), występują opóźnienia we wdrażaniu Działania I.1 związane z długotrwałą procedurą uzgadniania projektów w Kontrakcie Terytorialnym oraz późnym uruchomieniem wsparcia. Schemat wdrażania (uzgadniania projektów) znacznie opóźnił wdrażanie programu w tym PI. Ostateczny kształt kryteriów regulujących wszelkie kwestie, przyjęty został w listopadzie 2016 r. (w oparciu o informacje z MR przekazane w piśmie znak: DRP.II.8610(1).40.2016.ML z dnia 17 października 2016 r.).</p> <p>Przed pierwszym konkursem w ramach PI 1a w Kontrakcie Terytorialnym znajdowało się 6 projektów na kwotę dofinansowania 71,8 mln EUR, która przekraczała alokację przeznaczoną na PI o ok. 40%. Mimo prac z beneficjentami nad projektami, w pierwszym naborze zgłoszono jedynie 2 projekty na kwotę ok. 5,6 mln EUR. Podjęte dotychczas przez IZ działania (spotkania z potencjalnymi beneficjentami, kolejny konkurs w III kwartale 2017 r., uruchomienie ciągłego naboru projektów do Kontraktu Terytorialnego) nie doprowadziły do pełnej absorpcji środków. W drugim naborze wyłoniono do dofinansowania jedynie 2 projekty na kwotę 10,2 mln EUR (mimo, iż prace prowadzone były w zakresie 6 projektów na kwotę 26,85 mln EUR). Długotrwały proces uzgodnień projektów potencjalnych wnioskodawców w ramach Kontraktu Terytorialnego (nabór wniosków w drugim konkursie był wydłużony w celu doprowadzenia w pierwszej kolejności do zakończenia procesu uzgadniania projektów z ministerstwami), ogłoszenie konkursu i ocena wniosków dla trzeciego konkursu w 2018 r. nie przełożyły się na certyfikację w 2018 r.</p> <p>Dodatkowym problemem były opóźniające się po stronie ministerstw ustalenia, co do procedury związanej z otrzymaniem zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na uruchomienie środków z budżetu państwa stanowiących wkład własny w dotychczas wybranych projektach (2 projekty na kwotę 5,6 mln EUR oczekują na zgodę od kwietnia 2017 r., 2 kolejne projekty na kwotę 10,2 mln EUR oczekują na zgodę od grudnia 2017 r.). Mimo zgody MNISZW nadal brak rozporządzenia, aby formalnie przekazać BP, co w praktyce uniemożliwia rozliczenie i certyfikację środków.</p> <p>Wykonanie celu na 2018 r. wynosi ok. 9%, w związku z tym wskaźnik został zgłoszony do renegocjacji. Podejmowane są także liczne działania mające na celu zwiększenie tempa wdrażania i Osi priorytetowej. Zostały one wymienione w komentarzu dotyczącym wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01).</p>
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																							
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			271									204				132,84%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			66 178 395,82									99 682 578				66,39%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r. W związku z przewidywanym przekroczeniem, został zgłoszony do renegocjacji.

III Transport																					
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			50,56									17		297,41%	Wyznaczony cel określony w Programie na koniec 2018 r. został już osiągnięty.
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00									0		0	Zgodnie z założeniami wskaźnik znajduje się na poziomie "0".
7d	RPLD.03.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zakupionych pojazdów kolejowych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00									8		175,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			20,00									25		80,00%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			53 625 270,50									92 013 550,40		58,28%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
IV Gospodarka niskoemisyjna																					
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			58,00									60		96,67%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
4c	RPLD.04.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			477,00									292		163,36%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			3,00									257		1,17%	Z uwagi na ewentualne problemy z terminowym zakończeniem realizacji projektów przewidzianych do zakończenia na koniec 2018 r. może zaistnieć zagrożenie osiągnięcia zakładanego poziomu wartości pośredniej przedmiotowego wskaźnika produktu.
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			21 526 293,40									41 860 241,00		51,42%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
V Ochrona środowiska																					
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00									20		0	Z uwagi na problemy z terminowym zakończeniem realizacji projektu przewidzianego do zakończenia na koniec 2018 r. istnieje zagrożenie osiągnięcia zakładanego poziomu wartości pośredniej przedmiotowego wskaźnika produktu.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana długość sieci kanalizacyjnej w podpisanych umowach	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			86,14									100		86,14%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			1,00									1		100,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			9,00									6		150,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
5b, 6a, 6b, 6d		wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			5 713 874,31									7 737 014,00		73,85%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.

VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																										
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			0									0	0,00%	W wyniku renegeacji obniżono wartość wskaźnika z 6 ha na 0.						
09b	RPLD.06.00.00	KEW powiązany z WP #1	Szacowana wartość powierzchni obszarów objętych rewitalizacją w podpisanych umowach	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			105,99									41	258,51%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.						
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			6 318 719,37									25 162 924	25,11%	W wyniku renegeacji obniżono wartość celu pośredniego z 62 835 937 EUR na 25 162 924 EUR. Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.						
VII Infrastruktura dla usług społecznych																										
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			4									0	0,00%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.						
02c	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WP#1	Szacowana liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			71									4	1775,00%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.						
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			0									1	0,00%	Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.						
09a	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WP#2	Szacowana liczba wspartych podmiotów leczniczych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			9									7	128,57%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.						
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			4 472 122,50									11 583 966,00	38,61%	W wyniku renegeacji obniżono wartość wskaźnika z 15 232 954 EUR na 11 583 966 EUR. Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.						
VIII Zatrudnienie																										
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFRR	słabiej rozwinięty	8 610	6 069	14 679	-	-	-	-	-	-	-	-	3 672	3 656	7 328	234,48%	166,00%	200,31%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty. Dodana wartość z Poddziałania VIII.3.2 - 30 osób (13 kobiet i 17 mężczyzn). Niezgodność wykazanej w Informacji kwartalnej wartości wskaźnika z danymi zawartymi w raportach IK UP wynika ze specyfiki wdrażania instrumentów finansowych oraz ich raportowania przez Menadżera Funduszu Funduszy, jak również ze szczególnego trybu zatwierdzania informacji miesięcznych.		
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	-	-	43 017 081,34	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	47 021 215,00	-	-	-	-	91,48%	W związku z pismem znak: G3/BH(2018)2482688 z dn. 17.05.2018 r. w sprawie niekwalifikowalności podatku VAT zadeklarowanego do KE odnoszącego się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy, które są przyznawane przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz inne instytucje niż PUP-y, istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celu pośredniego na 2018 rok. W związku z koniecznością wstrzymania certyfikacji ww. wdatków, stosuje się rozwiązania zalecane przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zgodnie z Instrukcją techniczną dotyczącą wyłączenia wydatków objętych ustaleniami audytu ETO i KE w zakresie VAT z procesu poświadczania wydatków w projektach PO WER z dnia 14 czerwca br.
IX Włączenie społeczne																										
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFRR	słabiej rozwinięty	3 278	2 299	5 577	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4 300	-	-	-	-	129,70%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	słabiej rozwinięty	-	-	14 297 156,35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26 314 886,00	-	-	-	-	54,33%	W związku z pismem znak: G3/BH(2018)2482688 z dn. 17.05.2018 r. w sprawie niekwalifikowalności podatku VAT zadeklarowanego do KE odnoszącego się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy, które są przyznawane przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz inne instytucje niż PUP-y, istnieje zagrożenie nieosiągnięcia celu pośredniego na 2018 rok. W związku z koniecznością wstrzymania certyfikacji ww. wdatków, stosuje się rozwiązania zalecane przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju zgodnie z Instrukcją techniczną dotyczącą wyłączenia wydatków objętych ustaleniami audytu ETO i KE w zakresie VAT z procesu poświadczania wydatków w projektach PO WER z dnia 14 czerwca br.

X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	1 472	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	1 462	-	-	100,68%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	2 798	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	4 056	-	-	68,98%	IZ ostrożnie ocenia możliwość osiągnięcia celu pośredniego wskaźnika. Ze względu na dość innowacyjny charakter wdrażania poddziałania (BUR, system bonowy), IZ przewiduje problemy w jego wdrażaniu, jednakże na bieżąco je analizuje i podejmuje środki zaradcze oraz prewencyjne. Ponadto przewiduje, iż (biorąc pod uwagę zainteresowanie wsparciem przez przedsiębiorców) realizacja wskaźnika będzie osiągnięta na poziomie ok. 4 tys osób (a zatem na poziomie wskazanym w zmianach Programu). Przyczyny problemów: brak możliwości wdrożenia projektu pozakonkursowego oraz opóźnienia w uruchomieniu BUR spowodowały konieczność zmiany trybu wyboru projektów na konkursowy; ponadto projekty z zakresu PSF usług rozwojowych, w oparciu o które realizowany jest wskaźnik dot. liczby osób, są projektami o dużych wartościach (zatem potencjalnie występuje mała liczba podmiotów zainteresowanych aplikowaniem lub podmiotów mogących zapewnić odpowiedni potencjał finansowy, a co za tym idzie zabezpieczyć realizację projektu) i wymagają dość długiego okresu wdrożenia (np. opracowania systemów/procedur obiegu dokumentów, czy w przypadku woj. łódzkiego - obiegu bonów). Środki zaradcze: dokonanie zmiany trybu wyboru projektów; opracowanie w konkursach kryteriów dostępu mających na względzie realizację wysokiej wartości wskaźnika; ponawianie ogłoszonych konkursów; realizacja wskaźnika jednocześnie w ramach działania z zakresu outplacementu (gdzie wsparciem obejmowane są osoby pracujące).
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	8 463 571,28	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	12 186 284	-	-	69,45%	Do Programu została zgłoszona zmiana wartości celu pośredniego - 12 186 284 EUR. Według prognoz cel pośredni zostanie osiągnięty do końca 2018 r.
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	171	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	87	-	-	196,55%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	5 681	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	3 365	-	-	168,83%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	109	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	68	-	-	160,29%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	22 094 422,71	nd	nd	nd	-	-	nd	-	-	21 108 962	-	-	104,67%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty. Do Programu została zgłoszona zmiana wartości celu pośredniego - 21 108 962 EUR.

\* Tabela przekazywana:  
- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.  
- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.



TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1.	Opóźnienie w rozpoczęciu realizacji projektów w PI 1a związane z ryzykiem nieotrzymania 15% dotacji z budżetu państwa.	Opóźnienie wejścia w życie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 15 maja 2018 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na inwestycje służące potrzebom badań naukowych lub prac rozwojowych.	Wzmoczone kontakty z MNiSW, MiIR oraz beneficjentami.	Dalsze monitorowanie problemów beneficjentów związanych ze składaniem wniosków o dotację z budżetu państwa i interwencje w Ministerstwach.
2.	Brak możliwości dofinansowania w PI 5b projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów.	Prawie dwuletnie oczekiwanie na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzaną przez KE, ostatecznie zakończyło się uzyskaniem negatywnej oceny. Przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.	Monitorowanie terminu uzyskania oceny aPGW w MiIR przed ponownym przekazaniem jej do KE.	Uzyskanie od inwestorów informacji odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów. W przypadku dalszego braku zainteresowania realizacją wskazanych przedsięwzięć - przesunięcie środków poprzez zmianę Programu.
3.	Rozbieżności między kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności oraz kwotami zatwierdzonymi a następnie certyfikowanymi (w przypadku SŁOM).	Z dotychczasowej praktyki wynika, iż składane wnioski o płatność podlegają wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Czas od złożenia pierwszej wersji wniosku, do jego zatwierdzenia, szczególnie w przypadku projektów o skomplikowanej strukturze finansowania, wynosi nawet ponad 5 miesięcy.	Zorganizowano dwudniowe szkolenie z rozliczania wydatków dla Beneficjentów EFRR. W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów.	Wzmoczony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podaźowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Planowane dalsze szkolenia oraz wzmoczone doradztwo dla Członków SŁOM.
4.	W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, nastąpiło uwolnienie części alokacji.	Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na: oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji niektórych projektów, zmianę kursu Euro, rozwiązywanie umów o dofinansowanie.	Aktualizacja Strategii, która została przyjęta Uchwałą nr 5/2018 Rady Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny w dniu 22 czerwca 2018 r., w której zidentyfikowano nowe projekty. Wystosowano kilka wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów, znajdujących się na liście rezerwowej.	W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywanie do złożenia wniosków o dofinansowanie kolejnych projektów z listy rezerwowej. Po uzyskaniu pozytywnej opinii Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie aktualizacji Strategii, planowane jest wezwanie nowo zidentyfikowanych projektów, co znacznie przyspieszy kontraktację środków.
5.	W odniesieniu do EFS - wstrzymanie certyfikacji wydatków odnoszących się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy w wyniku zastrzeżeń KE dotyczących kwalifikowalności podatku VAT.	W związku z zastrzeżeniami ETO i KE co do kwalifikowalności podatku VAT odnoszącego się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy, które są przyznawane przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz instytucje inne niż PUP-y została wstrzymana certyfikacja wniosków o płatność zawierających ww. wydatki. Z tego powodu istnieje ryzyko nieosiągnięcia celu pośredniego na 2018 r. dla wskaźnika finansowego w ramach VIII i IX Osi Priorytetowej.	Stosowane są rozwiązania zalecane przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju polegające na: - wyłączeniu z Oświadczeń IP zatwierdzonych wniosków o płatność zawierających wydatki na dofinansowanie dla uczestników na rozpoczęcie działalności gospodarczej, wydatki na dofinansowanie dla pracodawców na doposażenie/wyposażenie stanowiska pracy (również w ramach organizowanych staży, jeżeli istnieje podejrzenie, że dany zakup może generować prawną możliwość odzyskania podatku VAT ) oraz wydatki w ramach finansowego wsparcia pomostowego, - odsyłaniu będących w trakcie weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez PUP-y, w których zawarte są kwestionowane wydatki, w celu ich wyłączenia z rozliczenia.	1. Dalsze stosowanie się do zaleceń MiIR w przedmiotowym zakresie. 2. Konsultacja z Beneficjentami w zakresie możliwości wykazania przez nich wydatków związanych z doposażeniem w późniejszych okresach rozliczeniowych lub podziału okresów rozliczeniowych na krótsze (co wiąże się z koniecznością zmian w harmonogramach płatności).
6.	Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.	W ramach konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/18 dedykowanego PCPR-om i OPS-om, w dwóch rundach, w których zakończono dotychczas nabór wniosków o dofinansowanie wpłynęło tylko sześć projektów, z których dwa zostały złożone przez nieuprawnione jednostki. Wartość pozostałych czterech projektów stanowi tylko ok. 13 % alokacji przewidzianej na I i II rundę konkursu. Część spośród ośrodków pomocy społecznej nie złożyła wniosków o dofinansowanie argumentując decyzję brakiem grupy docelowej. Pracownicy OPS-ów zwracają uwagę na brak chętnych wśród klientów do aktywizacji zawodowej.	Zorganizowano spotkanie informacyjne dotyczące warunków realizacji zadań w ramach przedmiotowego konkursu. Zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji złożonych projektów oraz tych, których złożenie jest zaplanowane na kolejne rundy konkursu.	Zapewniona zostanie możliwość dalszych konsultacji z potencjalnymi wnioskodawcami
7.	Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek)".	Problemy związane z nieintuicyjnym systemem BUR. W praktyce, rozwiązywanie problemów MŚP związanych z obsługą BUR zajmuje większość zaangażowania czasowego konsultantów oraz Mobilnych Doradców zatrudnionych u Operatorów. Dla przykładu, firmy szkoleniowe nie zaznaczają w BUR statusu usługi jako zrealizowana, co wpływa na status bonów rozwojowych. Tym samym system widzi niezrealizowane bony i generuje zwrot wkładu własnego MŚP, choć szkolenie zostało zrealizowane.	Zgłaszanie raportów do PARP.	1. Przekazywanie informacji do PARP; 2. Utrzymywanie bieżących kontaktów z beneficjentami-Operatorami oraz podejmowanie odpowiednich środków prewencyjnych i zaradczych w celu pomocy w przyspieszeniu realizacji projektów.
8.	W zakresie WUP problemy w zakresie efektywnej realizacji harmonogramu kontroli projektów w ramach Roczego Planu Kontroli IP.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego wnioskowania przez Beneficjentów o przesunięcie terminu zaplanowanych czynności kontrolnych na miejscu, co ma istotny wpływ na realizację zakładanego harmonogramu kontroli.	Zmiany w planowanych terminach kontroli mające na celu zastąpienie przełożonych kontroli.	Dyscyplinowanie Beneficjentów. Ograniczenie akceptacji zmian tylko do przypadków, w których występujące okoliczności obiektywnie wykluczają przeprowadzenie czynności kontrolnych.
9.	Nierozstrzygnięte problemy dot. zakresu stosowania rekomendacji IA odnośnie kontroli VAT w kontekście jego kwalifikowalności oraz podwójnego finansowania w przypadku wydatków związanych z zakupem środków trwałych i rozliczania odpisów amortyzacyjnych.	Rekomendacje Instytucji Audytowej powodują potrzebę zmian w obowiązujących procedurach, co stwarza istotne problemy w określeniu zakresu kontroli projektów odnośnie VAT i środków trwałych, mając dodatkowo na uwadze ograniczone zasoby kadrowe WUP w Łodzi.	Trwają konsultacje w tym zakresie, w tym z Instytucją Koordynującą, w celu zapewnienia jednolitego podejścia we wszystkich programach operacyjnych.	Dalsze monitorowanie sytuacji i konsultacje z Instytucją Koordynującą.

10.	Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3.	Przyczyny trudności: 1) Trudna grupa Beneficjentów, która nie rozumie specyfiki wdrażania projektów EFS, beneficjenci nie cedują działań związanych z rozliczaniem do profesjonalnych firm, często nie zatrudniają osób znających się na specyfice rozliczania projektów unijnych; 2) Brak odpowiedniej promocji i informacji nt. projektów; problemy w rekrutacji związane często z mentalnością podmiotów leczniczych przyzwyczajonych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają; 3) Każdy z programów jest inny i wymaga odrębnego postępowania (inna ścieżka związana z rekrutacją w zależności od chorób, każdy program ma przypisane inne wskaźniki do osiągnięcia);	• organizacja spotkań informacyjnych, dla beneficjentów których wnioski nie przeszły pozytywnie oceny formalno-merytorycznej; • kierowanie do wydziału promocji próśb nt. prowadzenia działań informacyjnych i uświadamiających w zakresie aplikowania o środki na tworzenie nowych miejsc opieki nad małymi dziećmi; • zmiana poziomu cross-finansingu i środków trwałych z 10% na 30%; • opracowanie i udostępnienie Beneficjentom wskazówek dotyczących sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami realizowanymi w ramach projektów	Spotkania informacyjno - konsultacyjne dla Beneficjentów, którzy podpisują umowy o dofinansowanie w celu zapewnienia prawidłowości składanych/rozliczanych wniosków.
11.	Istotne problemy z formułowaniem przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborem wykonawców usług w projektach, w ramach zasady konkurencyjności.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.	Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktazowe.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów Poradnika konkurencyjności i interpretacji, dalsze działania instruktazowe.
12.	Niedochowanie należytej staranności w zakresie nadzoru nad realizacją projektów oraz coraz częściej występujące podejrzenia nadużyć finansowych w projektach, przede wszystkim u Beneficjentów spoza województwa łódzkiego.	Trudności wynikają z faktu dokonywania daleko idących oszczędności związanych z zarządzaniem projektem poprzez m.in. brak odpowiednio przygotowanego biura projektu i wykwalifikowanej kadry, co przekłada się na prawidłowość i efektywność działań związanych w szczególności z rekrutacją i rozliczeniem finansowym projektu. Brak faktycznego potencjału do realizacji projektów przekłada się na częste nieprawidłowości w rozliczaniu wydatków w ramach projektów oraz wpływa na prawidłowość i terminowość realizacji form wsparcia np. niewypłacanie na bieżąco stypendium stażowego. W przypadku Beneficjentów spoza województwa łódzkiego dodatkowo dochodzi brak znajomości regionalnego rynku.	Prowadzenie kontroli doraźnych zarówno na zlecenie Wydziału Obsługi EFS, jak i wynikających ze skarg uczestników projektów. Formułowanie odpowiednich wniosków z kontroli (np. rozwiązanie umowy).	Dyscyplinowanie Beneficjentów (np. szersze stosowanie sankcji w postaci obniżania rozliczanych kosztów pośrednich) i dalsze prowadzenie kontroli doraźnych.
13.	Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych w formularzach, wnioskach o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza Monitorowania uczestników projektu.	Bieżące rozwiązywanie problemów.
14.	Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.	Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.	Przekazanie do opiekunów projektów informacji o nieprzestrzeganiu tego obowiązku w celu zdyscyplinowania Beneficjentów.	Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.
15.	Trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację.	W prowadzonym monitoringu przyczyn opóźnień w realizacji projektów uzyskano dane o znacznej ilości nierozstrzygniętych/unieważnianych procedur przetargowych. Nawet powtórne wszczynanie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac. Wydłużające się procedury wylaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację. Powoduje to zagrożenie w zakresie możliwości realizacji głównie wskaźników finansowych z Ram Wykonania.	Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich. Informowanie Wnioskodawców nt. problemów na rynku wykonawców robót budowlanych oraz rekomendowanie wcześniejszego przygotowywania i wszczynania postępowań, celem umożliwienia terminowego ich rozstrzygnięcia.	Wzmocniony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji popytowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Szkolenia z rozliczania wydatków.
16.	Duża fluktuacja i rotacja kadr.	Odejścia z pracy przeszkolonych i wykwalifikowanych pracowników opóźniają/utrudniają zatwierdzanie WBoP i w konsekwencji wdrażanie. Nowoprzyjęte osoby, statystycznie w pełni samodzielne stają się dopiero po upływie ok. pół roku.	Projekty są na bieżąco przekazywane innym - nowoprzyjętym pracownikom, ale to nie rozwiązuje problemu opóźnień w zatwierdzaniu WBoP.	Prowadzone są szkolenia dla nowoprzyjętych pracowników.
17.	Problemy techniczne z systemem SL2014.	W związku z coraz częstszymi problemami technicznymi w systemie SL2014, trwającymi nawet po kilka dni, opiekunowie projektów mają problem z efektywną weryfikacją wniosków o płatność, zaś od strony Beneficjenta rodzi to trudności związane z terminowym składaniem wniosków i prawidłowym ich sporządzaniem.	Zgłaszanie niezależnych od IZ usterek technicznych do AMI.	Bieżące zgłaszanie problemów związanych z funkcjonowaniem SL 2014.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

**Tabela 6. PROJEKTY DUŻE<sup>1</sup>**

Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego <sup>3</sup>	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi <sup>4</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

## 7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM\*

### 7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach<sup>3</sup>

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

### 7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.

\* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

\*\* Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

**TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO**

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2018-06-30	129 366 000,00	2018-05-29	RPLD.01.01.00-IP.02-10-036/18	2018-06-29 (I runda)*	-
RPLD.01.02.01	2017-09-30	86 614 000,00	2017-08-17	RPLD.01.02.01-IP.02-10-025/17	2017-10-05 (II runda) 2017-11-03 (III runda)	2018-01-30 (II runda) 2018-02-28 (III runda)
RPLD.01.02.01	2017-12-31	86 614 000,00	2017-12-06	RPLD.01.02.01-IP.02-10-029/18	2018-01-09 (I runda) 2018-02-26 (II runda) 2018-04-13 (III runda)	2018-04-03 (I runda) 2018-05-22 (II runda)
RPLD.01.02.01	2018-06-30	43 122 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-037/18	2018-06-29 (I runda)*	-
RPLD.01.02.01	2018-12-31	43 122 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2017-12-31	86 614 000,00	2017-12-06	RPLD.01.02.02-IP.02-10-030/18	2018-01-09 (I runda) 2018-02-01 (II runda)	2018-03-06 (I runda) 2018-06-12 (II runda)
RPLD.01.02.02	2018-04-30	21 561 000,00	2018-03-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18	2018-04-27 (I runda) 2018-06-01 (II runda)	-
RPLD.01.02.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-04-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18	2018-05-30 (I runda)*	-
RPLD.01.02.02	2018-06-30	51 746 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.02-IP.02-10-038/18	2018-06-29	-
RPLD.01.02.02	2018-11-30	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2018-02-28	43 122 000,00	2018-01-26	RPLD.02.01.01-IP.02-10-031/18	2018-02-28	-
RPLD.02.01.02	2017-09-30	21 653 000,00	2017-08-30	RPLD.02.01.02-IP.02-10-026/17	2017-09-30	2018-03-27
RPLD.02.01.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-05-29	RPLD.02.01.02-IP.02-10-035/18	2018-06-29	-
RPLD.02.01.02	2018-12-31	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2017-12-31	17 322 000,00	2017-08-31	RPLD.02.02.01-IP.02-10-027/17	2017-12-29	2018-06-26
RPLD.02.02.01	2018-02-28	4 312 000,00	2018-01-26	RPLD.02.02.01-IP.02-10-032/18	2018-02-28	2018-06-26
RPLD.02.02.01	2018-12-31	21 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.02	2018-08-31	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.03.01	2017-12-31	64 960 000,00	2017-08-31	RPLD.02.03.01-IP.02-10-028/17	2017-10-16	2018-04-25
RPLD.02.03.01	2018-09-30	86 244 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.03	2018-03-31	127 116 000,00	2018-04-04	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/18	2018-05-11	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	2018-06-30	7 058 000,00	2018-04-05	-	-	-
RPLD.03.03.00	2018-07-31	40 691 000,00	2018-05-02	-	-	-
RPLD.03.04.00	2018-07-31	21 546 000,00	2018-04-05	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-002/18	2018-07-01	-
RPLD.04.01.02	2017-12-31	43 307 000,00	2017-08-31	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-29	-
RPLD.04.02.02	2017-12-31	66 874 000,00	2017-07-05	RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/17	2017-10-09	-
RPLD.04.03.02	2017-12-31	99 606 000,00	2017-08-31	RPLD.04.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-04	-
RPLD.04.04.00	2018-11-30	18 240 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.01.01	2018-02-28	50 829 000,00	2018-01-29	RPLD.05.01.01-IZ.00-10-001/18	2018-02-28	-
RPLD.05.02.00	2018-03-31	82 329 000,00	2018-04-04	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/18	2018-05-11	-
RPLD.05.03.02	2017-06-30	112 940 000,00	2017-03-27	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-06-02	2018-03-06
RPLD.05.04.01	2018-06-30	19 831 000,00	2018-05-07	RPLD.05.04.01-IZ.00-10-001/18	2018-06-18	-
RPLD.05.04.02	2018-03-31	8 930 000,00	2018-02-16	RPLD.05.04.02-IZ.00-10-001/18	2018-03-30	-
RPLD.06.01.02	2017-09-30	24 386 000,00	2017-07-06	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-09-11	2018-04-03
RPLD.06.02.02	2018-08-31	4 053 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.01.02	2017-06-30	133 000 000,00	2017-03-30 2017-03-30	RPLD.07.01.02-IZ.00-10-001/17 RPLD.07.01.02-IZ.00-10-002/17	2017-05-02 2017-05-15	2017-10-09 2018-04-25
RPLD.07.02.00	2017-12-31	68 416 000,00	2017-12-21 2017-12-21	RPLD.07.02.00-IZ.00-10-001/18 RPLD.07.02.00-IZ.00-10-002/18	2018-01-22 2018-01-26	-
RPLD.07.03.00	2018-05-31	18 865 000,00	2018-04-17	RPLD.07.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-05-30	-
RPLD.07.04.01	2018-08-31	5 730 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.04.04	2018-06-30	11 147 000,00	2018-05-23	-	-	-
RPLD.07.04.05	2018-06-30	6 080 000,00	2018-05-23	-	-	-
RPLD.08.02.01	2018-10-31	18 111 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.02.02	2018-10-31	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.01	2018-04-30	17 248 000,00	2018-03-19	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/18	2018-04-23	-
RPLD.08.03.03	2018-03-31	18 111 000,00	2018-03-16	RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/18	2018-04-16	-
RPLD.08.03.04	2018-07-31	4 312 000,00	2018-06-27	RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/18	2018-07-30	-
RPLD.09.01.01	2017-09-30	51 535 000,00	2017-08-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-004/17	2017-09-25	2018-01-31
RPLD.09.01.01	2017-12-31	33 129 000,00	2017-08-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-005/17	2017-09-29	2018-02-22
RPLD.09.01.01	2017-12-31	51 535 000,00	2017-11-29	RPLD.09.01.01-IP.01-10-006/17	2017-12-30	2018-05-15
RPLD.09.01.01	2018-03-31	25 873 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18	2018-04-16 (I runda)* 2018-06-15 (II runda)	-
RPLD.09.01.01	2018-11-30	17 248 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.02	2018-03-31	10 780 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/18	2018-04-18	-
RPLD.09.01.03	2018-12-31	13 944 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2017-09-30	36 810 000,00	2017-08-23	RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/17	2017-09-29	2018-03-22
RPLD.09.02.01	2017-12-31	8 834 000,00	2017-11-29	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/17	2017-12-30	2018-06-11
RPLD.09.02.01	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-20	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18	2018-04-23 (I runda)*	-
RPLD.09.02.01	2018-05-31	23 027 000,00	2018-04-25	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/18	2018-05-28	-
RPLD.09.02.01	2018-05-31	2 846 000,00	2018-04-25	RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/18	2018-05-30	-
RPLD.09.02.01	2018-08-31	8 796 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2018-09-30	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2018-12-31	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.02	2017-12-31	11 086 000,00	2017-11-29	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/17	2017-12-30	2018-05-11
RPLD.09.02.02	2018-03-31	6 037 000,00	2018-03-16	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/18	2018-04-16	-
RPLD.09.02.02	2018-03-31	8 624 000,00	2018-03-19	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/18	2018-04-23	-
RPLD.09.03.01	2017-09-30	22 086 000,00	2017-08-16	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/17	2017-09-25	2018-01-03
RPLD.10.01.00	2017-12-31	8 661 000,00	2017-11-07	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/17	2017-12-07	2018-03-14
RPLD.10.01.00	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-06	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-12
RPLD.10.01.00	2018-05-31	12 936 000,00	2018-04-26	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/18	2018-05-30	-
RPLD.10.01.00	2018-10-31	8 624 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.01	2018-03-31	51 746 000,00	2018-03-06	RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-04
RPLD.10.02.02	2018-06-30	17 248 000,00	2018-05-23	RPLD.10.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-06-25	-
RPLD.10.03.01	2017-09-30	5 131 000,00	2017-08-17	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/17	2017-09-25	2018-02-06
RPLD.10.03.01	2018-11-30	6 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	2018-12-31	6 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2017-12-31	3 421 000,00	2017-11-08	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-11	2018-03-14

RPLD.10.03.02	2017-12-31	2 996 000,00	2017-11-29	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-002/17	2017-12-29	2018-03-27
RPLD.10.03.03	2018-05-31	8 604 000,00	2018-03-27	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/18	2018-05-07	-
RPLD.10.03.03	2018-09-30	12 936 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	2017-12-31	8 661 000,00	2017-11-07	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-002/17	2017-12-08	2018-03-14
RPLD.11.01.01	2018-07-31	14 661 000,00	2018-06-05	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/18	2018-07-06	-
RPLD.11.01.02	2018-03-31	17 248 000,00	2018-03-06	-	-	-
RPLD.11.02.01	2017-12-31	5 629 000,00	2017-11-21	RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/17	2017-12-22	2018-04-25
RPLD.11.02.01	2018-12-31	5 605 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.02.02	2018-12-31	4 312 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2017-06-30	39 842 000,00	2017-05-30	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/17	2017-06-30	2018-01-22
RPLD.11.03.01	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-04
RPLD.11.03.02	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/18	2018-04-30	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna.

W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

#### UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2018 rok z dn. 27.03.2018 r., 2017 rok z dn. 23.08.2017 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub I kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

W przypadku działania 7.2 w harmonogramach na 2017 r. widnieje 1 nabór, lecz ogłoszono 2 nabory dedykowane dla różnych typów projektów.

Kolumna 6 - w przypadku konkursów podzielonych na rundy z 2018 r., podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna.

\* Planowane daty rozpoczęcia i zakończenia naboru wszystkich zaplanowanych rund:

- Konkurs nr **RPLD.01.01.00-IP.02-10-036/18** jest podzielony na 2 rundy:

I runda - 29.06.2018 r. - 10.07.2018 r.

II runda - 11.07.2018 r. - 07.09.2018 r.

- Konkurs nr **RPLD.01.02.01-IP.02-10-037/18** jest podzielony na 4 rundy:

I runda - 29.06.2018 r. - 30.07.2018 r.

II runda - 31.07.2018 r. - 30.08.2018 r.

III runda - 31.08.2018 r. - 01.10.2018 r.

IV runda - 02.10.2018 r. - 03.11.2018 r.

- konkurs nr **RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18** jest podzielony na 3 rundy:

I runda - 30.05.2018 r. - 09.07.2018 r.

II runda - 10.07.2018 r. - 13.08.2018 r.

III runda - 14.08.2018 r. - 17.09.2018 r.

- Konkurs nr **RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18** jest podzielony na 4 rundy:

I runda - 16.04.2018 r. - 30.04.2018 r.

II runda - 15.06.2018 r. - 29.06.2018 r.

III runda - 01.09.2018 r. - 17.09.2018 r.

IV runda - 05.11.2018 r. - 19.11.2018 r.

- Konkurs nr **RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18** jest podzielony na 3 rundy:

I runda - 23.04.2018 r. - 07.05.2018 r.

II runda - 06.08.2018 r. - 20.08.2018 r.

III runda - 22.10.2018 r. - 05.11.2018 r.

Konkursy ogłoszone w 2017 r. i (III.2.1) w 2015 r., które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2017 roku.

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania <sup>1</sup>	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych <sup>2</sup>		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu <sup>5</sup>			Wnioski o płatność	
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Wezwanie do złożenia wniosku o		Złożone wnioski o dofinansowanie <sup>3</sup>		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
			Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	111 317 288,29	25,14
RPLD.03.01.01	5	87 486 423,00	5	87 486 423,00	2	51 162 516,29	-	-	2	51 162 516,29	58,48	690 018,96	0,79
RPLD.03.02.01	6	296 854 804,00	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	161 381 155,22	54,36	23 328 532,10	7,86
RPLD.03.04.00	5	228 925 708,00	3	171 700 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.01.01	1	10 800 000,00	1	10 800 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.02.01	35	207 157 352,97	35	207 648 654,00	28	175 860 610,25	-	-	28	175 572 040,96	84,75	12 948 737,23	6,25
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	23 818 850,00	25,14
RPLD.04.03.01	9	17 430 252,00	9	17 430 252,00	6	13 423 545,53	-	-	6	13 318 403,98	76,41	89 933,22	0,52
RPLD.05.03.01	4	35 650 385,00	4	41 363 348,00	2	17 775 274,28	-	-	2	17 775 274,28	49,86	145 669,54	0,41
RPLD.06.01.01	12	89 752 812,00	10	79 124 357,00	10	56 099 191,52	-	-	6	56 099 161,92	62,50	496 661,08	0,55
RPLD.06.03.01	9	303 789 522,00	9	303 789 522,00	7	232 902 937,70	-	-	7	232 902 937,70	76,67	263 542,59	0,09
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 950,00	4	253 343 998,47	-	-	4	252 262 137,28	99,57	0,00	0,00
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 147 065,55	100,00	972 681,85	11,94
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	88	139 340 677,00	88	144 823 487,56	-	-	88	146 338 605,00	46,10	105 401 567,20	33,20
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 305,00	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	1 296 933,92	30,27
RPLD.11.03.03	1	21 250 000,00	1	20 644 800,00	1	20 644 800,00	-	-	1	20 644 800,00	97,15	0,00	0,00

**Uwagi:**

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 04.06.2018 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuję się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w przypadku poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuję się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 002/16, i 003/17)

4.1.1 - nie ujmuję się 1 wezwania z SL2014 (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuję się 2 wezwań unieważnionych (nr 006/16 i 007/17) oraz 8 wezwań usuniętych z listy (nabory nr 004/16, 005/16, 017/16, 001/17, 009/17, 010/17, 013/17 i 014/17)

4.3.1 - nie ujmuję się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 004/16 i 004/17)

5.3.1 - nie ujmuję się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 001/16 i 003/16)

6.1.1 - nie ujmuję się 5 wezwań, widniejących w SL2014 (nabory nr 001/16, 003/16, 006/16, 001/17 i 003/17) z uwagi na ich usunięcie z listy oraz 1 wezwania, które ma status unieważniony (nr 004/17) i wezwania nr 005/16 (z uwagi na rozwiązanie umowy dnia 26.06.2018 r.).

6.3.1 - nie ujmuję się 1 wezwania, z uwagi na usunięcie projektu z listy (nabór nr 002/16)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się na 176 projektów, gdyż w każdym roku będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (8 lat x 22 projekty). W ramach działania ogłoszono 4 nabory w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 88 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

**Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ\***

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020</b>								

\*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.



**Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych\***

**Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok ....**

Strategia <sup>1</sup>	Typ projektu ponadregionalnego <sup>2</sup> [lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2018 r.									

<sup>1</sup> Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dołnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

<sup>2</sup> Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

<sup>3</sup> Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

<sup>4</sup> Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

<sup>5</sup> Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

<sup>6</sup> Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

<sup>7</sup> Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

\* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MIIR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).

INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI KOMPONENTU POMOCY TECHNICZNEJ, SKŁADANA PO II KWARTALE 2018 R.	
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień*	30.06.2018 r.
Data i miejsce sporządzenia	10.07.2018 r. Łódź
Institucja sporządzająca Informację kwartalną w zakresie PT (w tym komórka organizacyjna)	Institucja Zarządzająca RPO WŁ Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną w zakresie PT	Kamil Warzyński - Inspektor ds. pomocy technicznej Klaudia Bolimowska - Inspektor ds. pomocy technicznej Wydział Ekonomiczno - Finansowy,  Agnieszka Ejtaszewska - inspektor ds. monitorowania Wydział Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną w zakresie PT	042 663 31 00; 042 663 31 01 042 663 37 35  klaudia.bolimowska@lodzkie.pl; kamil.warzyński@lodzkie.pl; finanse.rpo@lodzkie.pl agnieszka.ejtaszewska@lodzkie.pl; monitoring@lodzkie.pl

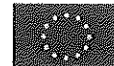
\*Dane powinny być aktualne na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, czyli I lub II półrocza roku kalendarzowego, chyba że w tabeli wskazano inaczej.



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



INSPEKTOR  
A. Ejtaszewska  
Agnieszka Ejtaszewska

INSPEKTOR  
Aneta Kozłowska

Zastępca Dyrektora  
Małgorzata Zakrzewska





Tabela 3. KATEGORIE WYDATKÓW W POMOCY TECHNICZNEJ

Kategoria wydatku	Kwota wydatków ogółem	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dofinansowanie UE
1	2	3	4
Zatrudnienie (tylko umowy o pracę)	124 953 150,00	124 953 150,00	106 210 177,00
Podnoszenie kwalifikacji pracowników	3 667 965,00	3 667 965,00	3 117 770,00
Wsparcie eksperckie i prawne (analizy, ekspertyzy/doradztwo, wynagrodzenie ekspertów w oparciu o umowy cywilno-prawne)	2 945 556,00	2 945 556,00	2 503 723,00
Ewaluacja	1 332 100,00	1 332 100,00	1 132 285,00
Kontrola	1 979 930,00	1 979 930,00	1 682 940,00
Wsparcie ZIT	0,00	0,00	0,00
Wsparcie procesu realizacji	12 614 208,00	12 614 208,00	10 722 077,00
Informacja i promocja	15 427 400,00	15 427 400,00	13 113 290,00
Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne	10 786 061,00	10 786 061,00	9 168 152,00
Wsparcie beneficjentów Programu	6 993 273,00	6 993 273,00	5 944 282,00
Inne	0,00	0,00	0,00
<b>Razem</b>	<b>180 699 643,00</b>	<b>180 699 643,00</b>	<b>153 594 696,00</b>

W tabeli ujmujemy planowane do poniesienia wydatki narastająco na podstawie podpisanych umów /RPD

Tabela 4. PROBLEMY WE WDRAŻANIU KOMPONENTU POMOCY TECHNICZNEJ ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zaciągające realizację programu w zakresie pomocy technicznej	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zaciągające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	We wdrażaniu PT RPO WŁ 2014-2020 nie zidentyfikowano problemów.			
2.				
3.				
(...)				

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zaciągające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zaciągających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.