



Prawo Zamówień Publicznych – Przygotowanie postępowania

Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego -
26.05.2017 r.

dr Andrzeła Gawrońska-Baran
Radca prawny



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Społecznego



Spis treści

1. Reguły ustalanie wartości zamówienia
2. Podział zamówienia na części
3. Dialog techniczny
4. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia
5. Podwykonawstwo
6. Kryteria oceny ofert



Definicja jednego zamówienia – tzw. kryteria tożsamościowe

- **tożsamość przedmiotowo- funkcjonalna** – zamówienia obejmują przedmioty tego samego rodzaju o takim samym lub podobnym przeznaczeniu lub mimo braku przedmiotowego podobieństwa stanowią funkcjonalną całość



Definicja jednego zamówienia – tzw. kryteria tożsamościowe

- **tożsamość podmiotowa** – zamówienia mogą być realizowane przez tego samego wykonawcę (np. wykonanie poszczególnych zamówień nie wymaga spełnienia przez wykonawców tych samych warunków udziału)



Definicja jednego zamówienia – tzw. kryteria tożsamościowe

- **tożsamość czasowa** - zamawiający od początku dysponuje wiedzą w przedmiocie zakresu zamówień; kryterium to powinno prowadzić do stwierdzenia, czy jest możliwe udzielenie zamówienia/realizacja w tym samym czasie, ewentualnie w możliwej do przewidzenia perspektywie czasowej



Znaczenie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)

- **art. 30 ust. 7 Pzp** - zamawiający ma obowiązek stosowania do opisu przedmiotu zamówienia nazw i kodów określonych CPV
- oznaczenie zamówień jedną grupą CPV nie przesądza, że stanowią jedno zamówienie w rozumieniu Pzp



Znaczenie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV)

- różne kody CPV = nie oznacza to automatycznie, że dwa lub więcej zakupów będzie odrębnymi zamówieniami
- brak tożsamości podmiotowej mimo, że przedmiot zamówienia oznaczony tym samym kodem CPV = odrębne zamówienia



Zamówienia odrębne/nieplanowane

- brak możliwości przewidzenia i zaplanowania z góry zamówień = zamówienia nieprzewidywalne
- konieczność udzielenia pojawia się po udzieleniu zamówień tego samego rodzaju w trakcie roku lub innego okresu = zamówienia odrębne, których wartość należy ustalać właściwie do ich zakresu



Zamówienia nieplanowane

- istotna wiedza zamawiającego na temat zamówienia (jego zakresu i przedmiotu) w okresie przygotowania jego udzielenia



Zamówienia nieplanowane

- jeżeli zamawiający nie udzielił całości lub części planowanego zamówienia, a pojawi się konieczność udzielenia podobnego nieplanowanego zamówienia nie można wskazać uzasadnienia dla traktowania go jako odrębnego



Zamówienia w częściach – art. 32 ust. 4 Pzp

- zamawiający z góry przewiduje określony zakres zamówień
- możliwe jest ich jednorazowe udzielenie, ale podział jest konieczny ze względów organizacyjnych, technicznych, gospodarczych zw. ze specyfiką zamawiającego i dokonywanych zamówień



Szacowanie po unieważnieniu części

➤ aby dokonać wyboru wykonawców na unieważnione części zamówienia = ponownie określa się m.in. przedmiot tego zamówienia oraz jego szacunkową wartość, biorąc pod uwagę wyłącznie zakres nie udzielonego zamówienia



Prawo opcji - wyrok KIO z 25.4.2013 r., KIO 827/13, 832/13:

➤ opcja to prawo rozszerzenia zamówienia podstawowego o pewne usługi lub dostawy, które towarzyszą zamówieniu podstawowemu, co do których zamawiający na etapie wszczęcia postępowania nie podjął decyzji, czy będzie z nich korzystał



Prawo opcji - wyrok KIO z 25.4.2013 r., KIO 827/13, 832/13:

- opcja to przewidywana największa ilość czynności do wykonania dla wykonawcy, jaka jest zamawiającemu potrzebna
- można rozszerzyć o przedmiot nietożsamy z przedmiotem zamówienia, ale każdorazowo ściśle z nim związany



Prawo opcji – zakres zamówienia

- obowiązek wskazanie zakresu zamówienia:
 - ✓ którego realizacja będzie pewna (zakres gwarantowany)
 - ✓ który jest poddany prawu opcji (zakres fakultatywny)



Prawo opcji wg KIO

- **wyrok KIO z 14.10.2013 r., KIO 2173/13, 2177/13** – brak ograniczenia opcji wartością procentową wobec przedmiotu zamówienia, ale wymóg jej określenia
- **wyrok KIO z 6.9.2012 r., KIO 1807/12** - zamówienie podstawowe „obligatoryjne” nie może mieć wobec objętego prawem opcji charakteru mniejszościowego



Prawo opcji – szacowanie wartości i opis przedmiotu

- wartość zamówienia + wartość części „opcjonalnej” zamówienia
- zakres zamówienia objęty prawem opcji, jak i okoliczności, w jakich dojść może do skorzystania z tego prawa = wymóg opisu wg art. 29 ust. 1 Pzp



Prawo opcji – sposób skorzystania

- skorzystanie z prawa opcji **nie stanowi zmiany umowy**, ale jest jej realizacją = złożenie przez zamawiającego pisemnego oświadczenia woli w przedmiocie skorzystania z prawa opcji w określonym przez niego zakresie



Prawo opcji

- ograniczenie ramami czasowymi zawartej umowy
- **wyrok KIO z 8.11.2011 r., KIO 2287/11, 2339/11**
-przy ustalaniu, czy cena oferty nie jest rażąco niska badaniu podlega cena całej oferty, nie zaś ceny za poszczególne elementy zamówienia



Osoby odpowiedzialne za oszacowanie wartości

➤ ustalenie wartości zamówienia publicznego lub jego części, **jeżeli miało to wpływ na obowiązek stosowania przepisów o zamówieniach publicznych albo na zastosowanie przepisów dotyczących zamówienia publicznego o niższej wartości** (art. 17 ust. 1 pkt 2 uodfp)



Obowiązki dokumentacyjne związane z szacowaniem - protokół

- informacje o wartości zamówienia (...)
- data i sposób ustalenia wartości
- dopuszczalne jest wypełnienie pola protokołu dotyczącego informacji na temat wartości zamówienia dopiero po otwarciu ofert



Obowiązki dokumentacyjne związane z szacowaniem - protokół

- ✓ ujawnienie dokumentu, który stanowił podstawę obliczenia wartości szacunkowej zamówienia np. planowane koszty, kosztorys inwestorski, program funkcjonalno-użytkowy
- ✓ imiona i nazwiska osób ustalających wartość zamówienia



Podział zamówienia na części - art. 36aa ust. 1 a art. 96 ust. 1 pkt 11 Pzp

- zamawiający **może podzielić** zamówienie na części, określając:
 - ✓ zakres i
 - ✓ przedmiot tych części
- protokół postępowania zawiera co najmniej powody niedokonania podziału na części !!



Podział zamówienia na części

➤ **motyw 78 dyrektywy 2014/24/UE!** – „instytucja zamawiająca powinna mieć obowiązek rozważenia celowości podziału zamówień na części, jednocześnie zachowując swobodę autonomicznego podejmowania decyzji na każdej podstawie, jaką uzna za stosowną”



Podział zamówienia na części

- **podział jakościowy (przedmiotowy):**
 - ✓ z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji
 - ✓ wg różnych kolejnych etapów projektu
- **podział ilościowy (zakresowy) – wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiada MŚP**



Podział zamówienia na części – art. 36aa ust. 2 Pzp

➤ **krok I – określenie** na ile części wykonawcy mogą składać oferty, w:

- ✓ ogłoszeniu o zamówieniu
- ✓ SIWZ
- ✓ zaproszeniu do składania ofert
- ✓ zaproszeniu do negocjacji





Podział zamówienia na części – art. 36aa ust. 3 Pzp

- **krok II - możliwość określenia w ww. dokumentach w ilu częściach może zostać udzielone zamówienie jednemu wykonawcy**



Podział zamówienia na części – art. 36aa ust. 4 i 5 Pzp

- **krok III (?)** - określenie w SIWZ obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad wyboru części do udzielenia – gdy wykonawca miałby uzyskać większą liczbę części niż wynosi liczba, na które może zostać udzielone jednemu wykonawcy



Podział zamówienia na części – uzasadnienie w protokole (motywy do dyrektywy 2014/24/UE)

- podział groziłby ograniczeniem konkurencji
- podział groziłby nadmiernymi trudnościami technicznymi lub kosztami wykonania zamówienia
- potrzeba skoordynowania działań wykonawców realizujących dane części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia



Podział zamówienia na części wg UZP

➤ prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe = każdorazowo ocena przy uwzględnieniu okoliczności sprawy



Podział zamówienia na części

- obawy zamawiającego związane z ewentualnymi niewielkimi trudnościami czy kosztami bądź nieznacznymi problemami z koordynowaniem działań wykonawców/wygoda zamawiającego - nie powinny stanowić dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 2.1.2017 r., 2346/16

- dostawa gazów medycznych wraz dzierżawą zbiorników i butli - brak odpowiedniej ilości personelu do zapewnienia prawidłowego nadzoru nad realizacją wielu umów; możliwość odkupienia produktów od konkurencji gdy ich brak w ofercie wykonawcy i w ten sposób możliwość złożenia oferty na cały asortyment



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 2.1.2017 r., 2346/16 cd.

- **KIO - uzasadnienie nie zawierało** żadnych konkretnych danych czy odesłań do prowadzonych analiz, rozeznania rynku, nie odnosiło się do konkretnych pozycji asortymentowych zamówienia; brak podania ewentualnych założeń co do ryzyka i zagrożeń dotyczących podziału zamówienia na części





Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 2.1.2017 r., KIO 2373/16 cd.

➤ zakres zamówienia uzasadniał udzielenie zamówienia jednemu wykonawcy, który przyjmie na siebie odpowiedzialność za ryzyko niepowodzenia projektu, a dokonanie podziału na części mogłoby to ryzyko przenieść na zamawiającego i w konsekwencji uczynić niemożliwym osiągnięcie celu zamówienia



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 2.1.2017 r., KIO 2373/16 cd.

- gdyby nie udało się wyłonić dostawcy urządzeń stanowiących element sprzętowy tworzonej platformy, to również prace związane z wdrożeniem mechanizmów i narzędzi do świadczenia usług nie byłyby możliwe do przeprowadzenia



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 8.11.2016 r., KIO 2018/16

- nakazano podział zamówienia na 5 części, tak aby każdy z defibrylatorów oznaczonych daną literą stanowił odrębną część zamówienia
- zamawiający nie przedstawił wiarygodnych i jednoznacznych powodów zaniechania podziału zamówienia na części, które byłyby zgodne z Pzp



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 8.11.2016 r., KIO 2018/16 cd.

➤ argument zamawiającego o chęci osiągnięcia efektu skali i w jej efekcie korzystniejszej ceny = chybiony, wobec potwierdzenia przez odwołującego, że tylko jeden podmiot byłby w stanie złożyć ofertę, co nie prowadziłoby w żadnym wypadku do uzyskania dogodnych warunków finansowych



Podział zamówienia na części - uzasadnienie - wyrok KIO z 25.11.2016 r., KIO 2124/16

- powinno być możliwie najszersze = nie wystarczy jedynie ogólne podanie korzystności samej ceny
- dokładna analiza sytuacji rynkowej dla konkretnego rodzaju zamówienia, możliwości na podstawie konkretnych przypadków
- opis relacji cenowych poszczególnych świadczeń



Podział zamówienia na części - wyrok KIO z 25.11.2016 r., KIO 2124/16 cd.

- **KIO - nakazała sporządzenie protokołu zawierającego powody niedokonania podziału zamówienia na części (konserwacja i bieżące utrzymanie sygnalizacji świetlnych i nawigacyjnych na terenie miasta)**



Dialog techniczny - cel prowadzenia art. 31a Pzp

- **precyzyjne określenie potrzeb i oczekiwań zamawiającego** = pozyskanie od rynku wiedzy o najnowszych rozwiązaniach tech./ekonom.
- **skonfrontowanie potrzeb i wymagań z rynkiem** – rozmowa nt. elementów przygotowanej dokumentacji postępowania (wyr. KIO z 15.5.2014 r., KIO 870/14)



Dialog techniczny - cel prowadzenia art. 31a Pzp

- **pozyskanie informacji do określenia wartości zamówienia**
- **określenie warunków umowy** (np. termin realizacji – etapy, odbiory, zasady współpracy stron, zakres praw autorskich, kary umowne, zasady odstąpienia od umowy)





Dialog techniczny - ogłoszenie (art. 31b Pzp)

- zamieszczenie na stronie internetowej informacji o zamiarze przeprowadzenia dialogu technicznego:
 - ✓ przedmiot dialogu
 - ✓ warunki udziału w dialogu = selekcja wykonawców/doradców
 - ✓ informacje o zasadach prowadzenia





Dialog techniczny – ogłoszenie i regulamin

- ✓ termin i miejsce na złożenie dokumentów dopuszczających do udziału w dialogu
 - ✓ sposób komunikacji z podmiotami uczestniczącymi w dialogu
- brak obowiązku sporządzenia regulaminu, ale dobra praktyka + upublicznienie na stronie internetowej



Dialog techniczny - przebieg

- uwaga: to nie tryb udzielania zamówienia publicznego
- informacje podawane w trakcie dialogu + jego przeprowadzenie = charakter jawny, z uwzględnieniem art. 8 ust. 3 Pzp
- możliwość prowadzenia dialogu etapami



Dialog techniczny- przebieg

- bezpłatność udziału w dialogu
- zakończenie dialogu
- brak możliwości wnoszenia przez uczestników środków ochrony prawnej





Dialog techniczny – udokumentowanie (art. 31c Pzp)

- w ogłoszeniu o zamówieniu, którego dotyczy przeprowadzony dialog techniczny - informacja o zastosowaniu dialogu
- obowiązek dokumentowania czynności w dialogu = jawność





Dialog techniczny - udokumentowanie

- m.in. wskazanie podmiotów uczestniczących w dialogu, wpływ dialogu na opis przedmiotu zamówienia, SIWZ lub warunki umowy
- informacja o możliwości ubiegania się o zamówienie przez uczestnika zamówienia a wykluczenie wykonawcy – obowiązki zamawiającego!



Dialog techniczny - udokumentowanie

- **wyrok KIO z 15.2.2016 r., KIO 127/16** - załącznik do protokołu postępowania – dokumenty, które wykonawcy przedkładali zamawiającemu podczas dialogu (np. opisy techniczne sprzętu, wymogi funkcjonalne systemu IT, warunki umowy, listy referencyjne)



Dialog techniczny – udokumentowanie wyrok KIO z 12.11.2014 r., KIO 2167/14

- treść informacji w protokole = zależy od stopnia szczegółowości informacji pozyskanych w dialogu technicznym i przełożenia ich na treść dokumentacji
- wpływ na: dobór technologii łączy transmisji danych do wymagań zamawiającego w zakresie parametrów SLA, harmonogram realizacji umowy





Rodzaje warunków – art. 22 ust. 1b Pzp

- kompetencje lub uprawnienia do prowadzenia określonej działalności zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów
- sytuacja ekonomiczna lub finansowa
- zdolność techniczna lub zawodowa



Rodzaje warunków – sposób określania (art. 22 ust. 1a Pzp)

- muszą być określone w sposób :
 - ✓ proporcjonalny do przedmiotu zamówienia
 - ✓ umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia np. poprzez wyrażenie jako minimalne poziomy zdolności



Rodzaje warunków - wyrok KIO z 15.12.2016 r., KIO 2285/16 – zasada proporcjonalności:

- takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów
- środki zastosowane do realizacji celu muszą być proporcjonalne do jego istoty, odpowiednie, niezbędne, (nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka), najwłaściwsze do osiągnięcia celu



Wykluczenie wykonawcy obligatoryjne - art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp

- jeżeli urzędującego członka organu zarządzającego **lub nadzorczego** wykonawcy, wspólnika spółki w spółce jawnej, partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej **lub prokurenta** prawomocnie skazano za przestępstwo wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 13 Pzp





Wykluczenie wykonawcy obligatoryjne - kontrola Prezesa UZP z 2017 r. UZP/DKUE/KU/3/17

- **art. 24 ust. 1 pkt 14 Pzp nie zawiera przesłanki wykluczenia wykonawcy** gdy skazanie za przestępstwo z art. 24 ust. 1 pkt 13 Pzp **wspólnika spółki w sp. z o.o.** = żądanie przez zamawiającego uzupełnienia dokumentu dla niego = naruszenie Pzp = nie miało tu wpływu na wynik postępowania



Wykluczenie wykonawcy obligatoryjne - art. 24 ust. 1 pkt 15 Pzp

- **wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca dokonał płatności należnych podatków (...) lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności**



Wykluczenie wykonawcy obligatoryjne – „grupa kapitałowa” art. 24 ust. 1 pkt 23 Pzp

- oświadczenie o przynależności bądź nie do tej samej grupy z innymi wykonawcami, którzy złożyli oferty w danym postępowaniu
- procedura „odwrócona” z art. 24aa Pzp – zob. kontrola Prezesa UZP z 2017 r. UZP/DKUE/KU/3/17



Wykluczenie wykonawcy fakultatywne - art. 24 ust. 5 pkt 1 Pzp

- „upadłość lub likwidacja” - wykonawca nie gwarantuje wykonania zamówienia ze względu na swoją złą kondycję ekonomiczną lub finansową
- istnieje wysokie prawdopodobieństwo – zwłaszcza w przypadku zamówień długoterminowych – że w trakcie realizacji zamówienia zakończy swoją działalność i nie zdoła go wykonać



Wykluczenie wykonawcy fakultatywne - art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp

- wykonawcę, który **w sposób zawiniony poważnie** naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku **zamierzonego działania** lub **rażącego niedbalstwa** nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie publiczne



Wykluczenie wykonawcy fakultatywne - art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp

- **ciężar wykazania** popełnienia „wykroczenia zawodowego” przez wykonawcę **spoczywa na zamawiającym**
- **rażące niedbalstwo** - naruszenie elementarnych reguł prawidłowego zachowania się w danej sytuacji lub nieprzestrzeganie podstawowych zasad ostrożności



Wykluczenie wykonawcy fakultatywne - art. 24 ust. 5 pkt 4 Pzp

➤ wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie, nie wykonał lub nienależycie wykonał w **istotnym stopniu** wcześniejszą umowę zawartą z zamawiającym z art. 3 ust. 1 pkt 1–4 Pzp, co **doprowadziło do rozwiązania umowy lub zasądzenia odszkodowania**



Podwykonawstwo – ograniczenie art. 36a ust. 2 Pzp

- możliwość zastrzeżenia osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia RB/U lub związanych z rozmieszczeniem/installacją (D)
- „kluczowa część zamówienia” - część, która determinuje prawidłowe wykonanie zamówienia i zapewnia prawidłową realizację zamówienia



Podwykonawstwo – wskazanie części art. 36b ust. 1 Pzp

- **żądanie** wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i **podania** przez wykonawcę firm podwykonawców



Podwykonawstwo – w trakcie postępowania i na etapie realizacji umowy (art. 36b ust. 2 Pzp)

- zmiana albo rezygnacja z podwykonawcy, na którego zasoby wykonawca się powoływał - wykazanie:
 - ✓ proponowany inny wykonawca,
 - ✓ wykonawca samodzielnie
- spełnia warunki udziału lub kryteria selekcji w stopniu nie mniejszym niż „macierzysty” podwykonawca



Podwykonawstwo – badanie wykluczenia (art. 25a Pzp)

- **możliwość żądania** od wykonawcy:
 - ✓ oświadczenia z art. 25a ust. 1 Pzp/oświadczeń lub dokumentów co do braku podstaw do wykluczenia wobec podwykonawcy
- zachodzą podstawy do wykluczenia podwykonawcy = zastąpienie podwykonawcy lub zrezygnowanie z powierzenia podwykonawstwa



Podwykonawstwo – wskazanie zakresu - wyrok KIO z 13.2.2017 r., KIO 192/17

- **stan faktyczny:** wykonawca wskazał zakres prac dla podwykonawców, lecz w odniesieniu do niektórych z nich nie podał danych podwykonawców, a jedynie umieścił zapis „producenci urządzeń” lub „wybrany podwykonawca”



Podwykonawstwo – wyrok KIO z 13.2.2017 r., KIO 192/17 cd.

- informacje dotyczące firm podwykonawców nie mogą – w świetle znowelizowanej Pzp – stanowić treści oferty w rozumieniu m. in. art. 87 oraz art. 89 Pzp



Podwykonawstwo – wskazanie zakresu - wyrok KIO z 13.2.2017 r., KIO 192/17 cd.

➤ nie można wobec wykonawcy, który nie podał wyczerpującej listy firm podwykonawców wyciągać negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia jego oferty, w tym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 22.2.2017 r., KIO 234/17 - stan faktyczny

- wykonawca - zamierza powierzyć podwykonawcom roboty nie zastrzeżone w SIWZ, ale ich firmy nie są znane na dzień złożenia oferty
- zamawiający - nie zastrzegął kluczowych robót do osobistego wykonania przez wykonawcę + brak żądania JEDZ podwykonawców



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 22.2.2017 r., KIO 234/17 cd.

- oświadczenie o podwykonawcach nie stanowi treści oferty w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp tj. merytorycznej treści zobowiązania wykonawcy oferowanego w odpowiedzi na opisany przez zamawiającego w SIWZ przedmiot zamówienia



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 22.2.2017 r., KIO 234/17 cd.

➤ błędne jest uznanie, że oferta podlega odrzuceniu z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ polegającej na niepodaniu w ofercie, z jakich konkretnie podwykonawców wykonawca będzie korzystał w realizacji zamówienia i w jakim zakresie



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 20.2.2017 r., KIO 236/17 - stan faktyczny

- wykonawca - zamierza powierzyć podwykonawcom roboty nie zastrzeżone przez zamawiającego w SIWZ, ale ich firmy są znane na dzień złożenia oferty
- zamawiający – brak zastrzeżenia + obowiązek podania w oświadczeniu wstępnym informacji co do braku przesłanek wykluczenia wobec podwykonaw.



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 20.2.2017 r., KIO 236/17 cd.

➤ stwierdzono podstawy do odrzucenia oferty jako merytorycznie niezgodnej z treścią SIWZ - z uwagi na brak oznaczenia zakresu robót do powierzenia podwykonawcom



Podwykonawstwo - wyrok KIO z 20.2.2017 r., KIO 236/17 cd.

➤ wyłączenie obowiązku zamawiającego do żądania uzupełnienia oświadczenia w zakresie wskazania firm podwykonawców oraz braku podstaw do ich wykluczenia + bezprzedmiotowość zarzutu naruszenia art. 36b ust. 1 Pzp





Kiedy cena jako jedyne kryterium oceny ofert ? – art. 91 ust. 2a Pzp

- **ograniczenie podmiotowe** - zamawiający z art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp oraz ich związki
- **ograniczenie wagowe – jaki poziom?**



Kiedy cena jako jedyne kryterium oceny ofert ? – art. 91 ust. 2a Pzp

- ograniczenie **przedmiotowe - obowiązek** określenia w opisie przedmiotu zamówienia standardów jakościowych odnoszących się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia



Kiedy cena jako jedyne kryterium oceny ofert ? – art. 91 ust. 2a Pzp

- dodatkowy wymóg (spójnik „oraz”) wykazania w załączniku do protokołu postępowania, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia



Kryteria oceny ofert – katalog art. 91 ust. 2 Pzp

➤ **cena lub koszt**

➤ **jakość**, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne

➤ **aspekty społeczne**

➤ **aspekty środowiskowe, innowacyjne**



Kryteria oceny ofert – koszt (art. 91 ust. 3c Pzp)

- koszty poniesione przez zamawiającego lub innych użytkowników związane z:
 - ✓ **nabyciem** (nie tylko cena, ale i np. koszty transportu)
 - ✓ **użytkowaniem** (np. koszty związane z konserwacją, obsługą przedmiotu zamówienia, zużyciem energii)



Kryteria oceny ofert – koszt (art. 91 ust. 3c Pzp) cd.

- **utrzymaniem** (np. wydatki na materiały eksploatacyjne niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania urządzenia)
- **wycofaniem z eksploatacji** (np. koszty zbierania, recyklingu, utylizacji, koszty związane z demontażem)



Kryteria oceny ofert - wzór I „mniej/lepiej - tzw. kryterium malejące

- gdy zamawiającemu zależy na uzyskaniu wartości możliwie najniższych tj. wykonawcy otrzymują więcej punktów za wartości niższe od konkurujących z nimi (np. kryterium termin wykonania zamówienia, czas reakcji serwisu)



Wzór I - „mniej/lepiej” - przykład

$$P_{\text{obliczana}} = X_{\text{min}} / X_{\text{obliczana}} \times W_{\text{max}}$$

$P_{\text{obliczana}}$ – punktacja, którą należy wyliczyć

X_{min} – najniższa wartość spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w kryterium

W_{max} – waga kryterium – maksymalna liczba punktów, która może zostać przyznana w danym kryterium



Kryteria oceny ofert – wzór II „im więcej/lepiej” - tzw. kryterium rosnące

- gdy zamawiającemu zależy na uzyskaniu wartości najwyższej tj. wykonawcy otrzymują więcej punktów za wartości wyższe od zaoferowanych od konkurentów (np. okres gwarancji, okres rękojmi za wady, parametry techniczne, czas pracy punktów serwisowych, wysokość kary umownej)



Wzór II „więcej/ lepiej” - przykład

$$P_{\text{obliczana}} = X_{\text{obliczana}} / X_{\text{max}} \times W_{\text{max}}$$

$P_{\text{obliczana}}$ – punktacja, którą należy wyliczyć

X_{max} – najwyższa wartość spośród złożonych ofert

$X_{\text{obliczana}}$ – wartość obliczanej oferty w danym kryterium

W_{max} – waga kryterium – maksymalna liczba punktów, która może zostać przyznana w danym kryterium



Kryteria oceny ofert – serwis

- długość czasu, w jakim zostaną naprawione usterki (np. czas naprawy)
- czas pracy punktów serwisowych
- dostępność serwisu



Kryteria oceny ofert – serwis

- możliwość naprawy sprzętu w siedzibie zamawiającego
- określenie maksymalnego okresu świadczenia usług serwisowych, z uwzględnieniem zakładanego okresu użytkowania danego przedmiotu zamówienia



Kryteria oceny ofert – jakość

➤ **jakość definiowana jako:**

- ✓ bezawaryjność
- ✓ trwałość
- ✓ certyfikaty
- ✓ ocena na podstawie prezentacji sprzętu



Kryterium – gwarancja jakości

- odpowiedzialność o charakterze dobrowolnym
- jej udzielenie jest uzależnione od woli gwaranta
- wykonanie uprawnień z gwarancji nie wpływa na odpowiedzialność sprzedawcy z tytułu rękojmi (art. 579 § 2 KC)



Kryterium – gwarancja jakości

- art. 577 § 4 KC - długość okresu gwarancji na wypadek, gdyby strony go nie ustaliły = 2 lata licząc od dnia kiedy rzecz została kupującemu wydana



Kryterium – rękojmia za wady

- art. 568 KC - termin rękojmi:
 - ✓ 2 lata, a 5 lat - przy wadach nieruchomości (także obiektu budowlanego)
- ustalenie wartości maksymalnych, jako górnego pułapu, do którego zamawiający zobowiązuje się przyznawać punkty za przedłużenie okresu rękojmi



Kryterium społeczne

➤ aspekty społeczne, w tym:

- ✓ integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2 Pzp
- ✓ dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników



Kryterium społeczne - przykłady

- zatrudnienie przy realizacji zamówienia największej liczby osób znajdujących się w niekorzystnej sytuacji (np. długotrwale bezrobotnych)
- wdrożenie działań szkoleniowych dla bezrobotnych lub ludzi młodych w trakcie wykonania zamówienia



Kryteria oceny ofert – kryterium „personelu”

- **organizacja, kwalifikacje i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji danego zamówienia:**
 - ✓ gdy mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia



Kryterium „personelu” – umowa motyw 94 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE

- aby personel nowy do wykonania zamówienia faktycznie spełniał określone standardy jakości
- zastąpienie ww. personelu było możliwe wyłącznie za zgodą zamawiającego
- zmiana po sprawdzeniu, czy personel zastępczy zapewni równoważny poziom jakości



Kryterium – termin realizacji - wyrok KIO z 1.12.2016 r., KIO 2184/16

➤ zaoferowanie jednodniowego terminu realizacji zamówienia to wynik wyłącznie dążenia do sztucznego zawyżania punktacji przyznanej ofercie = uzyskanie zamówienia mimo braku realnej możliwości wywiązania się ze zobowiązania





Kryterium – termin realizacji - wyrok KIO z 1.12.2016 r., KIO 2184/16 cd.

➤ termin realizacji zamówienia był tym elementem oferty, który znacząco wpływał na ostateczną ocenę ofert = jego weryfikacja pod kątem ewentualnego czynu nieuczciwej konkurencji była istotnym obowiązkiem zamawiającego, z którego się nie wywiązał



Kryterium – termin realizacji - wyrok KIO z 1.12.2016 r., KIO 2184/16 cd.

➤ dodatkowo kary umowne zostały określone na takim poziomie, że wykonawcom „opłacało się” zaniżyć w ofercie termin wykonania zamówienia i zapłacić je w przyszłości



Kryteria oceny ofert a SIWZ - wyrok KIO z 10.3.2015 r., KIO 369/15

➤ wskazanie, że w razie niepodania jakiejkolwiek wartości podlegającej punktacji w danym kryterium, zamawiający przyjmie za zaoferowaną tę wartość, która odpowiada najniższej z punktowanych wartości i dokona w ten sposób poprawy oferty





Kryteria oceny ofert a SIWZ - wyrok KIO z 10.3.2015 r., KIO 369/15 cd.

➤ wskazanie, jaką wartość zamawiający przyjmie, gdy zaoferowano wartość wykraczającą poza zakres przewidzianych wartości = np. w razie podania wartości niższej lub wyższej od wskazanych w siwz, przyjmie za odpowiednio najniższą albo najwyższą wartość, z przewidzianych w siwz





Kryteria oceny ofert a SIWZ - wyrok KIO z 10.3.2015 r., KIO 369/15 cd.

- mechanizm w razie podania wartości pośrednich, nie mieszczących się w podanych przez zamawiającego wartościach= np. że zamawiający przyjmie w takim wypadku wartość najbliższą wartości zaoferowanej, spośród tych, jakie w siwz przewidziano w ramach przedziałów podlegających punktacji





Źródła

1. A.Gawrońska-Baran „Pozacenowe kryteria oceny ofert z uwzględnieniem klauzul społecznych”, Wrocław 2016, Wyd. Presscom
2. A.Gawrońska-Baran „Vademecum zamawiającego”, Warszawa 2017, Wyd. CH Beck



Źródła cd.

4. Orzecznictwo KIO (www.uzp.gov.pl)
5. Wyniki kontroli Prezesa UZP
(www.uzp.gov.pl)
6. Pytania i odpowiedzi dotyczące przepisów nowelizacji ustawy Pzp (www.uzp.gov.pl)



Dziękuję za uwagę