


INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO I KWARTALE 2019 R.	
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31.03.2019 r.
Data i miejsce sporządzenia	18.04.2019 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - podinspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.
W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie sprawozdawczym nie zaistniała sytuacja, której tabela dotyczy, do tabeli wpisać należy „nie dotyczy w bieżącym okresie sprawozdawczym”. Tabele w poszczególnych arkuszach wypełnia się, o ile dotyczy danego PO.

W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność.

Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja.

PODINSPEKTOR
Anna Marciniak

Podinspektor
Anna Marciniak
Edyta Pierzchała

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO																		
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Alokacja środków UE ³	Fundusz ⁴	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) ¹					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem ⁵	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁶	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020 22 = 21/3*100%
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	218 675 329,35	EFRR	4	11	273 553 026,33	223 105 455,75	177 644 529,71	1	4	112 860 535,71	91 444 870,07	66 779 614,40	30,54%	193 159,16	178 417,82	129 033,14	0,05%
01b	RPLD.01.00.00	518 431 806,14	EFRR	26	332	1 023 154 918,34	806 655 230,77	472 487 925,30	2	108	260 113 021,36	225 240 686,46	130 638 417,94	25,20%	62 168 395,49	51 610 244,98	27 475 678,02	2,69%
02c	RPLD.07.00.00	176 441 937,22	EFRR	0	60	275 572 889,22	220 400 739,59	182 422 090,32	0	53	241 254 318,34	192 796 368,69	161 924 999,03	91,77%	24 459 243,38	18 482 712,45	15 056 350,70	5,46%
03a	RPLD.02.00.00	242 259 105,63	EFRR	37	69	143 302 865,70	112 349 963,81	86 911 255,02	2	21	86 495 351,71	69 171 488,38	50 273 395,98	20,75%	20 245 126,56	16 204 127,08	11 377 521,18	7,94%
03b	RPLD.02.00.00	205 317 870,76	EFRR	28	486	225 489 905,48	190 693 310,25	153 107 458,18	6	255	133 443 458,35	114 835 644,41	94 290 235,70	45,92%	40 870 648,46	35 455 149,32	27 961 797,55	12,40%
03c	RPLD.02.00.00	861 691 070,91	EFRR	0	690	3 128 476 756,13	2 593 045 533,57	1 469 790 956,68	0	163	1 289 747 567,89	1 137 675 795,55	738 729 695,42	85,73%	659 865 355,26	584 482 524,20	381 576 191,50	12,20%
04a	RPLD.04.00.00	234 414 301,02	EFRR	62	174	530 267 110,35	393 072 598,43	301 026 152,78	2	89	215 092 556,47	165 663 833,12	126 996 609,83	54,18%	65 532 836,27	49 749 484,98	37 809 462,92	16,13%
04c	RPLD.04.00.00	534 855 564,02	EFRR	2	143	729 326 382,40	556 500 194,52	451 380 139,51	7	125	674 517 519,37	521 084 791,21	423 092 071,99	79,10%	212 789 203,48	161 322 583,08	133 287 968,79	24,92%
04e	RPLD.03.00.00	600 443 869,06	EFRR	1	18	659 603 304,25	514 708 260,96	413 868 472,15	0	16	637 679 053,92	495 064 667,57	397 171 661,86	66,15%	214 839 146,35	154 154 017,18	122 414 535,51	35,78%
	RPLD.04.00.00	211 470 922,12	EFRR	1	53	326 788 831,11	237 447 777,57	193 578 357,66	22	44	283 630 129,17	207 799 014,89	169 110 175,74	79,97%	42 732 720,99	29 673 707,89	23 098 481,48	20,21%
5b	RPLD.05.00.00	71 334 375,09	EFRR	0	89	91 129 537,52	88 274 500,65	71 274 393,03	0	12	10 070 063,71	9 623 727,86	6 797 138,93	9,53%	9 981 980,95	9 552 615,86	6 736 693,73	9,44%
6a	RPLD.05.00.00	44 285 397,11	EFRR	0	6	5 982 924,25	4 557 834,60	3 633 894,74	5	5	3 559 504,45	2 817 574,60	2 390 959,74	5,40%	0,00	0,00	0,00	0
6b	RPLD.06.00.00	211 970 903,07	EFRR	0	21	241 241 592,46	163 266 508,22	134 199 364,37	0	19	219 468 540,58	148 037 368,78	121 490 640,45	57,31%	60 664 072,08	42 711 055,69	34 361 363,85	16,21%
6c	RPLD.06.00.00	174 988 758,33	EFRR	0	44	318 953 971,72	245 264 060,78	204 743 559,74	0	24	187 000 502,74	139 208 422,40	116 882 140,45	66,79%	58 723 337,57	41 952 007,65	34 585 706,58	19,76%
6d	RPLD.05.00.00	52 508 483,85	EFRR	0	26	59 791 145,03	45 988 892,31	35 717 197,48	3	24	50 985 642,75	38 412 134,91	29 483 620,65	56,15%	15 038 976,07	10 701 712,75	7 523 632,12	14,33%
6e	RPLD.04.00.00	19 327 500,00	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
7b	RPLD.03.00.00	687 200 000,00	EFRR	0	32	838 347 560,04	795 103 641,23	680 019 449,53	2	31	664 131 627,90	628 081 656,28	532 661 423,08	77,51%	330 112 478,08	307 853 176,29	260 570 782,23	37,92%
7c	RPLD.03.00.00	43 116 044,70	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
7d	RPLD.08.00.00	459 279 644,50	EFRR	0	5	580 089 523,73	467 991 598,81	397 792 858,97	2	3	371 606 722,40	302 461 088,70	257 091 925,39	55,98%	68 802 159,20	56 124 248,70	47 705 611,37	10,39%
08(i)	RPLD.08.00.00	497 335 333,08	EFRR	84	257	455 338 151,12	385 776 771,21	0	136	302 845 874,94	257 419 012,75	181 567 019,41	51,76%	181 567 019,41	154 375 661,44	154 375 661,44	31,04%	
08(ii)	RPLD.08.00.00	189 315 469,57	EFRR	0	191	510 731 588,11	433 730 623,83	1	47	148 112 662,47	125 895 763,58	66 492 561,80	66,50%	78 187 202,65	66 492 561,80	66 492 561,80	35,12%	
08(iii)	RPLD.10.00.00	129 735 242,45	EFRR	23	178	150 716 162,14	128 108 729,05	3	118	88 235 630,08	74 988 831,85	57 800	57,80%	41 674 563,79	35 811 153,06	27,60%		
08(iv)	RPLD.10.00.00	281 572 670,87	EFRR	0	108	325 552 101,62	271 440 118,93	14	63	225 318 765,19	187 386 741,73	60 239 295,89	66,55%	71 574 996,40	60 239 295,89	60 239 295,89	21,39%	
08(v)	RPLD.10.00.00	82 718 934,02	EFRR	1	46	33 792 192,53	28 705 896,06	1	41	27 938 657,44	23 730 391,01	28 690	28,69%	4 209 644,66	3 602 782,41	3 602 782,41	4,36%	
08(vi)	RPLD.06.00.00	257 261 304,41	EFRR	0	87	606 414 687,07	414 399 757,42	287 764 703,91	0	58	468 222 586,02	334 493 172,27	238 189 189,88	92,59%	78 274 209,52	58 418 345,92	43 741 391,09	17,00%
09(i)	RPLD.09.00.00	402 967 053,38	EFRR	4	289	360 362 842,44	306 199 090,93	2	155	184 245 988,70	156 479 598,68	38 833	38,83%	77 940 573,61	65 763 360,25	65 763 360,25	16,32%	
09(ii)	RPLD.09.00.00	229 135 015,87	EFRR	10	246	342 457 455,76	290 885 746,44	15	109	185 925 717,06	157 861 230,45	68 890	68,89%	57 214 989,54	48 673 631,70	48 673 631,70	21,24%	
09(iii)	RPLD.09.00.00	64 050 604,85	EFRR	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45	0	10	44 783 847,31	38 066 270,21	59 433	59,43%	21 170 282,03	17 943 672,32	17 943 672,32	28,01%	
09a	RPLD.07.00.00	273 594 480,73	EFRR	2	90	697 626 494,05	626 507 310,25	508 627 075,68	8	55	373 637 614,81	319 101 397,14	256 349 788,87	93,70%	47 299 499,33	34 568 502,71	27 071 338,61	9,89%
09b	RPLD.06.00.00	766 595 407,19	EFRR	0	45	1 602 473 189,58	1 145 211 970,89	769 047 197,25	4	35	1 470 234 164,11	1 040 491 102,39	740 057 299,80	96,54%	53 943 213,76	38 016 636,46	31 784 662,91	4,15%
10(i)	RPLD.11.00.00	212 871 766,44	EFRR	0	295	206 138 730,35	174 338 488,97	65	244	163 487 922,27	138 949 855,45	65 272	65,27%	64 893 796,00	55 202 843,75	55 202 843,75	25,93%	
10(ii)	RPLD.11.00.00	28 771 191,38	EFRR	0	83	62 104 312,92	52 409 735,92	0	20	13 447 731,10	11 430 571,43	39 733	39,73%	3 240 438,00	2 771 247,86	2 771 247,86	9,63%	
10(iii)	RPLD.11.00.00	316 788 505,45	EFRR	0	268	293 724 654,73	249 492 046,46	0	221	245 464 600,76	208 639 600,66	65 866	65,86%	98 530 940,59	83 912 016,91	83 912 016,91	26,49%	
10(iv)	RPLD.07.00.00	98 592 322,01	EFRR	1	48	183 467 309,38	134 273 627,92	105 265 048,03	9	35	143 247 002,19	108 152 668,45	85 148 591,14	86,36%	32 497 926,76	26 055 160,29	20 875 533,83	21,17%
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	290 412 764,42	EFRR	0	24	341 155 678,00	289 982 326,20	0	24	317 486 640,00	269 863 644,00	92 92%	92,92%	141 673 731,94	120 422 631,99	120 422 631,99	41,47%	

1/ Dotyczy wniosków poprawczych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SL 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SL2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01a	RPLD.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			10 728 968,87			14 930,39	8 900 000				120,55%	0,17%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			8			2	4				200,00%	50,00%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			147,81			0	129				114,58%	0	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			113			0	40			282,50%	0	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.		
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			62,98			0	-			-	-			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacją (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			85			20	145				58,62%	13,79%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			85			20	145				58,62%	13,79%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			30 354 118,79			8 043 464,59	75 547 934,05				40,18%	10,65%		
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			54			6	130				41,54%	4,62%		
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			46			16	69				66,67%	23,19%		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			51			9	76				67,11%	11,84%		
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-	-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r. Dotychczas nie wybrano do dofinansowania projektu realizującego wskaźnik	
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-	-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r., Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów, 1 projekt został zakwalifikowany do dofinansowania).	

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów, 1 projekt został zakwalifikowany do dofinansowania).	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r., Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów, 1 projekt został zakwalifikowany do dofinansowania).	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			28			1	3					933,33%			33,33%	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem .
		Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			38			2	8					475,00%			25,00%	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	0					-			-	B - Projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów, 1 projekt został zakwalifikowany do dofinansowania).		

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
		Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów, 1 projekt został zakwalifikowany do dofinansowania).

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			18	6			1350,00%		300,00%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			273			86	61			447,54%		140,98%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			309			54	194			159,28%		27,84%		
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			10	29			282,76%		34,48%		
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			54			13	22			245,45%		59,09%		
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			9 978	19 404			3366,41%		51,42%		
02c	RPLD.07.00.00	Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			200 317	47 000			2069,60%		426,21%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie.	

	Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
	Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			57	3			3866,67%		1900,00%	D - wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem. H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.
Wskaźniki rezultatu																
	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 052			1 955 007	146 671			1590,67%		1332,92%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			229 095			88 880	38 574			593,91%		230,41%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,16			16,95	159					38,47%	10,66%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO WL 2014-2020.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			4	488					6,35%	0,82%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			4	0	0					0	0	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0	488					0	0	B - dotychczas nie było możliwości realizacji wskaźnika, gdyż uprzednio zrezygnowano ze stosowania mechanizmu popytowego na rzecz wsparcia dotacyjnego dla MŚP w ramach Poddziałania II.1.2.
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			28			7	20	20					140,00%	35,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			4	0	0					0	0	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			0	16			187,50%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			377			8	488			77,25%		1,64%	
Stożenie wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	800			100,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			140			0	139			100,72%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			165			97	149			110,74%	65,10%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			165			97	149			110,74%	65,10%	D-W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.		
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			121			21	149			81,21%	14,09%			
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			4 338 980,89			1 584 608,08	27 335 255,70			15,87%	5,80%			
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			47			37	200			23,50%	18,50%			
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			35			6	61			57,38%	9,84%			

Wskaźniki rezultatu															
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			906			55	447			202,68%		12,30%	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			34 696 403,20			0	12 057 956			287,75%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			34,56			0	12			288,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			91			3	80			113,75%		3,75%	
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			70			0	0			-		-	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
					6			7				8			9 = 6/8*100%			
Wskaźniki produktu																		
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 445			474	1 390				103,96%		34,10%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla z wniosków o płatność końcową. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			147			66	92				159,78%		71,74%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			110 538 190,01			55 029 650,06	131 297 822,00				84,19%		41,91%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			145			74	56				258,93%		132,14%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			146			75	79			184,81%		94,94%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			90			41	60			150,00%		68,33%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			474	1 298			100,00%		36,52%	
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			117 948 415,35			29 962 584,92	116 976 111,00			100,83%		25,61%	
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			690,69			191,93	368,00			187,69%		52,15%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	4			0		0	B- IP jest w trakcie ustalania wartości dotyczącej realizacji wskaźnika. D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-	B- IP jest w trakcie ustalania wartości dotyczącej realizacji wskaźnika. D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			170			51	65			261,54%		78,46%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie

	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			189			57	71			266,20%			80,28%	
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			111			41	71			156,34%			57,75%	
	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			67			33	29			231,03%			113,79%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			25,67			3,7	18			142,61%			20,56%	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			13,78			0	18			76,56%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0,1			0,1	34			0,29%			0,29%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1 444			556	873			165,41%			63,69%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	411			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			3 400			1 489	2 022			168,15%			73,64%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	954			0,10%			0,10%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem

		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			58			22	62			93,55%			35,48%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową
Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			31 561			157,03	34 810			90,67%			0,45%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
04c	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			595,00			161,00	394,00			151,02%			40,86%	
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 266 846,30			266 430,63	3 139 595,00			40,35%			8,49%	
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			2 204,00			261,00	2 750,00			80,15%			9,49%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			116 320,14			7 218,95	86 594,00			134,33%		8,34%		
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			165 037 286,91			29 782 184,59	1 028 597,00			16044,89%		2895,42%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			0	3,50					732,86%	0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			14,56			0	2,50					582,40%	0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			114			71	134						85,07%	52,99%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			10 032			7 089	17 452						57,48%	40,62%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7						100,00%	100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900						56,89%	56,11%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			7			2	7						100,00%	28,57%	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			317			185	690						45,94%	26,81%	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			14			7	28						50,00%	25,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			34			23	9						377,78%	255,56%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			336			220	331						101,51%	66,47%	
		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			5			2	4						125,00%	50,00%	
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			14			5	2						700,00%	250%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		

	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renowacji B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,06			1	22			91,18%			0	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			30			3	4			750,00%			75,00%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			120			17	84			142,86%			20,24%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	15			0,47%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			5 144			344	7 280			70,66%			4,73%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	34			5,88%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																	
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			97 649,00			0	145 495			67,12%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			6 758 025,00			0	18 741 862			36,06%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			6 142,49			184	6 476			94,85%			2,84%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

6758025

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to: - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres wsparcia przewidziano na II kw 2019 r.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0		
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0		
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	2			50,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	618 000			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres wsparcia przewidziano na II kw 2019 r.	
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	2			50%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	13				100,00%			100,00%	
Wskaźniki rezultatu																	
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			0			0	4 102				0			0	<p>B - w ramach Działania V.1 Gospodarka wodna dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekty dot. ochrony przed pożarami lasów. Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres wsparcia przewidziano na II kw 2019 r.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	7				185,71%			185,71%	H - wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - wyłoniono do dofinansowania 1 projekt w przedmiotowym zakresie (trwa proces podpisywania umowy)
		Masa nieszkodliwych odpadów niebezpiecznych	Mg	słabiej rozwinięty			0			0	1 196			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Masa wycofanych z użytkowania i nieszkodliwych wyrobów zawierających azbest	Mg	słabiej rozwinięty			0			0	1 150			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	słabiej rozwinięty			623			0	8 211			7,59%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	słabiej rozwinięty			4			0	3			133,33%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
Wskaźniki rezultatu																		

		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	słabiej rozwinięty			29316			0	38 332						76,48%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	słabiej rozwinięty			0			0	6 845						0			0	B - wyłoniono do dofinansowania 1 projekt w przedmiotowym zakresie (trwa proces podpisywania umowy)
		Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	słabiej rozwinięty			0			0	25 398						0			0	B - wyłoniono do dofinansowania 1 projekt w przedmiotowym zakresie (trwa proces podpisywania umowy)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	3			33,33%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			9			1	7			128,57%			14,29%	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			95,51			40,64	141			67,74%			28,82%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			11,94			1,91	20			59,70%			9,55%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			4			0	2			200,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			20 809			343	23 424			88,84%			1,46%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 012			0	2 213			45,73%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			25			3	20			125,00%		15,00%		
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			6	6			283,33%		100,00%	F-Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
Wskaźniki rezultatu																		
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			424 482			0	48 000			884,34%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **. OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			78			5	21			371,43%		23,81%	D-Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	11			18,18%		9,09%	A - bardzo małe zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem - występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	slabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%		66,67%		
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	slabiej rozwinięty			9			2	25			36,00%		8,00%		
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			298			17	2			14900,00%		850,00%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty) niż planowany zakres wsparcia.	

	Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%			0	
	Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			70,08			29,19	5			1401,60%			583,80%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty), niż planowany zakres wsparcia
	Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			4,18	10			9658,30%			41,80%	
Wskaźniki rezultatu																	
	Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 027			3719,66	550			732,10%			676,30%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%	11		
06e	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1 280,00			0		0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Trwa ocena złożonych wniosków.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			0			0	3 645,00			0		0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Trwa ocena złożonych wniosków.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			127,35			53,06	87					146,38%		60,99%	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			9,94			2,38	23					43,22%		10,35%	
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			2,79			0	13					21,46%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			94,95			30,78	62					153,15%		49,65%	
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			0	6					79,50%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			17,36			14,47	15					115,73%		96,47%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,38			2,38	4					59,50%		59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			15,04			7,81	10					150,40%		78,10%	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			13			1	2					650,00%		50,00%	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3					0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	5					0,2		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Jest z wnioskodawców złożony odwołanie od przeprowadzonej oceny.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
Wskaźniki rezultatu																		
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883			0			0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Jest z wnioskodawców złożony odwołanie od przeprowadzonej oceny.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			0			0	22			0			0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w II kwartale 2019 r.
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0,95			0	2			0,475			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			4	8			175,00%			50,00%	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			640	1 280			175,00%			50,00%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			0	2			500,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3830			0	360			1063,89%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			6			0	7			85,71%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			358 773			0	7 344			4885,25%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			26			4	15				173,33%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			26			4	15				173,33%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			156			28	36				433,33%		77,78%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			2	16				200,00%		12,50%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			159,83			17,93	18				887,94%		99,61%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9				0		0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych
		Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	3				0		0	B- Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.
		Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			7	6				516,67%		116,67%	

Wskaźniki rezultatu																
		Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			328,33			12,83	165		198,99%		7,78%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 052	6 739	15 791	29 065	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,33%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP.	
		Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 350	6 393	12 743	20 126	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,32%	jw.	
		Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 945	3 131	7 076	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,88%	jw.	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 631	2 546	5 177	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	34,30%	jw.	
		Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	963	650	1 613	2 516	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64,11%	jw.	
		Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 727	1 969	3 696	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,23%		
		Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	545	225	770	2 382	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	32,33%	jw.	
Wskaźniki rezultatu																			

		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 097	5 314	12 411	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	174,66%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 958	2 416	5 374	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	168,77%	j.w.
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	621	439	1 060	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	177,61%	j.w.
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	189	77	266	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,36%	D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP.

Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	400	592	992	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,94%	<p>D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP.</p> <p>A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.</p>
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	176	234	410	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,31%	<p>A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.</p>
Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	149	103	252	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,08%	<p>D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP.</p> <p>A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.</p>

		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	294	113	407	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	176,19%	H – wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25 %, ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób biernych zawodowo objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Jednocześnie należy zauważyć, że dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem D - Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z omyłkowego zatwierdzenia formularza przed jego weryfikacją, który następnie został wycofany. W wyniku tego, wcześniej zatwierdzony formularz otrzymał status "Archiwalny" i zawarte w nim dane nie są ujęte w raporcie IK UP.
		Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 481	3 881	n/d	n/d	n/d	0	0	89,69%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 058	626	1 684	2 510	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,09%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 66 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	959	515	1 474	1 891	n/d	n/d	n/d	0	0	77,95%	D- Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach jednej umowy o dofinansowanie w Działaniu VIII.3 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu, co zostanie niezwłocznie skorygowane.	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	30	36	66	591	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,17%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. 66 osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	
Wskaźniki rezultatu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 586	2 580	n/d	n/d	n/d	0	0	61,47%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 80 utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	

- 1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)
- 2/ Należy podać kod zgodny z SL2014
- 3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)
- 4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS
- 5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).
- 6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli
 - A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
 - B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
 - C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
 - D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
 - E. wartość docelowa została zmieniona
 - F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
 - G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
 - H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
 - I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 204	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,24%	B - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1 - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
		Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 747	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,86%	
Wskaźniki rezultatu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	482	11	493	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59,88%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	504	29	533	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	114,47%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 226	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,52%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 343	6 787	13 130	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,56%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	957	986	1 943	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,96%		
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 404	2 682	4 086	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,78%		
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 481	1 537	3 018	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	202,28%	H- beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką liczbę osiągnęli	
Wskaźniki rezultatu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	843	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,68%		
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 463	2 393	4 856	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,46%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0		
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	625	608	1 233	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,09%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11 213	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	30,04%	B - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne; ze skomplikowanej ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby/ dolegliwości stosowane są różne interwencje) - trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania - brak doświadczenia u Beneficjentów w realizacji projektów finansowanych z EFS	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 075	3 033	10 108	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,50%		
		Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%		
Wskaźni rezultatu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	510	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,48%		
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	454	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,91%		
		Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 616	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,35%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zmieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
09a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			2	9			300,00%			22,22%	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			72 207 739,99			10 582 970,37	9 515 000,00			758,88%			111,22%	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			2	14			135,71%			14,29%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów /zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%			66,67%	
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			0	4			400,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	51			3,92%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

Wskaźniki rezultatu															
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			8 945 059			758 455,00	1 500 000			596,34%		50,56%	C- Problem z monitorowaniem-wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln), ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			187			0	955			19,58%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			123,92			11,10	55			225,31%			20,18%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			285			8	34			838,24%			23,53%	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			10	8			17862,50%			125,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			180		0	114			157,89%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 198	3 413	8 611	27 577	n/d	n/d	n/d	0	0	31,23%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 649	1 219	2 868	6 894	n/d	n/d	n/d	0	0	41,60%		
Wskaźniki rezultatu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	477	297	774	56%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,05%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, iż dla jednego uczestnika można zarejestrować wyłącznie jeden rezultat odnoszący się do jego statusu na rynku pracy. W przypadku gdy w ciągu 4 tygodni osoba bierna zawodowo poszukiwała pracy i podjęła ją, odnotowuje się wyłącznie rezultat „wyższej rangi”, tj. podjęcie pracy. Mając na uwadze powyższe, osoby bierne zawodowo, które podjęły pracę w ciągu 4 tygodni, nie są wykazywane we wskaźniku dot. osób, które poszukiwały pracy po zakończeniu udziału w projekcie (492 osoby bierne zawodowo podjęły pracę). Gdyby była taka możliwość stopień realizacji wskaźnika wyniósłby ponad 26%.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	553	446	999	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,01%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 090	679	1 769	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	136,96%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 870	3 636	8 506	6 064	n/d	n/d	n/d	0	0	140,27%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że stale wzrasta liczba osób potrzebujących wsparcia w zakresie usług społecznych. Jednocześnie, oferowane w ramach projektów wsparcie dotychczas nie było kompleksowe, co generowało mniejsze koszty. W związku z powyższym, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 034	409	1 443	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5	14	19	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 499	2 994	6 493	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	712	444	1 156	9 554	n/d	n/d	n/d	0	0	12,10%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach jednej umowy o dofinansowanie w Działaniu IX.2.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu, a nie kluczowy.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	0	B - Wskaźnik odnosi się do 4 typu operacji w ramach PI 9iv. W ramach konkursów na wskazany typ operacji zostały wyłonione do dofinansowania trzy projekty. W ramach dwóch z nich trwa proces podpisywania umów. W ramach trzeciego z ww. projektów, ze względu na problemy związane z rekrutacją kadry lekarskiej, proces rekrutacji dzieci do udziału w projekcie rozpoczął się w bieżącym okresie sprawozdawczym. Wniosek o płatność jest w trakcie weryfikacji.	

Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 346	3 526	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38,17%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	j.w.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	221	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68	594	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,45%	B - Niski stopień realizacji wyniku z niezakończenia się projektów generujących dane nt. przedmiotowego wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	B - Wartość wskaźnika jest na poziomie 0, gdyż dotychczas wsparciem nie obejmowano osób, które przebywały w placówkach opieki instytucjonalnej i dzięki udziałowi w projekcie opuściły je, by korzystać z usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	288	300	588	597	n/d	n/d	n/d	0	0	98,49%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	899	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169,30%	H – osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,25%	B - niski stopień realizacji wskaźnika wynika z początkowej fazy realizacji projektu generującego dane na jego temat. Zgodnie ze stanem faktycznym (brak zatwierdzonego wniosku o płatność) realizacja wynosi 64 szt., co stanowi 16% wartości docelowej.
Wskaźniki rezultatu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	66	79	145	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,36%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	245	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,69%	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	127,27%	<p>D - Zmniejszenie osiągniętej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego wynika z dokonania korekty danych przez jednego Beneficjenta.</p> <p>H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 31.03.2019 r. udział ten wyniósł 34,28%.</p>
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	421	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,91%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			0	16			118,75%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji lub zakończyły się pod koniec I kwartału 2019 r. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			2	8			112,50%		25,00%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			15			3	7			214,29%		42,86%		
Wskaźniki rezultatu																		
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			8 832			513	3 658			241,44%		14,02%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	7						8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1267	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,31%		
		Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1400	1493	2 893	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,03%		
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	22 072	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	342,20%	D - realizacja wskaźnika 22 072 wzięta z raportu nr 069 IK UP, gdyż raport 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe; H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami.	
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2416	372	2 788	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223,40%	Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.	
		Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	143	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,48%	D - dane pochodzą z raportu nr 069 IK UP. Raport 184 zawiera dane nt. różnych pracowni przedmiotowych doposażonych w programie, nie tylko pracowni do nauki biologii, przyrody, fizyki, chemii i geografii. Są też przypadki, gdzie gimnazjum zostało przekształcone w szkołę podstawową i z 1 szkoły robią się 2 instytucje objęte wsparciem i uczestniczących w monitorowaniu uczestników, mimo że chodzi cały czas o tą samą pracownię, w tym samym budynku	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	178	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,59%		
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	1 871	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	149,92%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.		

Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 976	283	2 259	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,03%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11 895	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,37%	D - dane pochodzą z raportu 069 IK UP, gdyż raport 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe;
		Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	121	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	89,07%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	147	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,93%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1590	673	2 263	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38,44%	B - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktyczna realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	514	181	695	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12,23%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1354	429	1 783	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	137,90%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	526	233	759	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,92%	B - jw.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	182	70	252	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,32%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	449	169	618	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,32%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9 505	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,75%		
		Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 597	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,16%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	150	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,37%		
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	860	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,12%	D - nie ma podziału na kobiety i mężczyzn gdyż MliR zweryfikowało raporty, obecnie wskaźnik nie jest monitorowany po raporcie 184, tylko po raporcie 069, w którym są monitorowane dane zgodne z definicją WLWK. W raporcie 069 nie ma takiego podziału	
		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,53%	B - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego	
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5,10%	B - nowy wskaźnik dodany do SZOOP. Dopiero projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. zawierają dopiero wskaźnik	
		Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	2 500	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,12%	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r.	
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 839	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,34%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	134	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,03%		

10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	729	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	105,96%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - dopiero projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. będą realizowały dany wskaźnik
		Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
				Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			35 563,18			19 060,61								
	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			1 896,00			1 027,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			8 933,00			3 991,00								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			1147			506								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			22			7								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			29			21								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			961			375								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			61			44								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			17 214,00			9 515,00								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			0			0								Realizacja wskaźnika zaplanowana jest na 2021 r., kiedy zostaną zakończone wszystkie projekty realizowane przez jeden z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			8			5								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			5 444 780,00			3 803 997,00									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WL 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.																						

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

Lp.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	IZ RPO WL Brak możliwości dofinansowania w PI 5b projektów ujętych na listach nr 2 Master Planów.	Prawie dwuletnie oczekiwanie na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzaną przez KE, ostatecznie zakończyło się uzyskaniem negatywnej oceny. Przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.	Monitorowanie w MIIR prób MGMTS w zakresie uzyskania pozytywnej oceny aPGW. Ponadto uzyskano od potencjalnych inwestorów informacje odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów.	W ramach Poddziałania V.1.1. zaplanowano konkurs w II kwartale 2019 r. (projekty z list nr 1 Master Planów). W przypadku dalszego braku zainteresowania konkursem planuje się przesunięcie środków.
2	IZ RPO WL Problemy związane z zapewnieniem finansowania inwestycji w ramach PI 7d - ograniczone możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej wynikających z Regionalnego Planu Transportowego przy założonej alokacji środków UE w programie	Niekorzystne rozstrzygnięcia przetargów w projektach kolejowych, w których złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują wzrostem wartości projektów i zapotrzebowaniem na większy wkład środków UE.	Dostosowanie wielkości wkładu UE w projektach wybranych do dofinansowania kosztem pozostałych projektów (będących w trakcie oceny lub dopiero przygotowywanych) umożliwiłoby podpisanie umów o dofinansowanie i realizację inwestycji. Wystąpienie Instytucji Zarządzającej z wnioskiem do Ministra Infrastruktury w sprawie aktualizacji Krajowego Programu Kolejowego i wpisania do niego nowego źródła współfinansowania projektów kolejowych w postaci środków budżetu państwa pochodzących z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego.	Bieżące monitorowanie problemów.
3	IP-COP Nieosiągnięcie wartości pośredniej wskaźnika "Wskaźnik finansowy: Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych" dla I Osi priorytetowej Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy.	Problem z nieosiągnięciem zakładanej wartości wskaźnika jest konsekwencją raportowanych za poprzednie kwartały trudności we wdrażaniu I Osi priorytetowej RPO WL 2014-2020, a więc: 1. Niskiego zainteresowania przedsiębiorstw realizacją projektów z zakresu infrastruktury B+R przedsiębiorstw oraz projektów polegających na przeprowadzaniu prac B+R. 2. Niewystarczająco wysokiego potencjału przedsiębiorstw do przeprowadzenia prac B+R – projekty wymagające pod względem technicznym (profesjonalne zaplecze techniczno-badawcze) oraz merytorycznym (wyspecjalizowane kadry). 3. Niskiej jakości merytorycznej projektów. 4. Znacznemu opóźnieniu w podpisaniu umów o dofinansowanie w ramach Działania I.1: Rozwój infrastruktury badań i innowacji, które spowodowane było trudnościami w uzyskaniu zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów	Zgodnie z wnioskami o płatność przekazanymi do KE do dnia 05.04.2019 r. obejmującymi wydatki za okres do dnia 31.12.2018 r. (zgodnie z interpretacją KE o możliwości włączenia do Ram Wykonania także wydatków poniesionych do końca 2018 r., a ujętych w wnioskach przekazanych do KE w 2019 r.) wartość wskaźnika finansowego wyniosła 11 240 258,10 EUR, co stanowiło 41,39% celu pośredniego na 2018 r.	Bieżące monitorowanie problemów.
4	IP-COP Zmiany w projektach	W toku realizacji projektów, pojawiają się coraz częstsze zmiany w projektach związane np. z koniecznością dokonania robót zamiennych, dodatkowych. Przyczyna takiego stanu rzeczy wynika często z faktu przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy. W trakcie realizacji projektu i przygotowywania projektów budowlanych pojawiają się rozbieżności w stosunku do pierwotnych założeń skutkujące koniecznością dokonania zmian w projekcie i tym samym hamujące proces wydatkowania i certyfikowania środków. W ramach projektów EFS problemy z rekrutacją uczestników/czek projektu wpływają często na konieczność przedłużenia ich realizacji, co również hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków.	Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".
5	IP-SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, nastąpiło uwolnienie części alokacji.	Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji projektów, zmianę kursu Euro.	Procedowana jest Aktualizacja Strategii ZIT, w której zidentyfikowane zostaną nowe projekty, a część z nich, zgodnie z przyjętym harmonogramem, zostanie wezwana do złożenia wniosków. W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywanie do	Wezwanie do złożenia wniosków nowych, zidentyfikowanych w ramach aktualizacji Strategii ZIT projektów.
6	IP-SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS w odniesieniu do rekrutacji uczestników/czek projektów oraz personelu medycznego.	W toku realizacji projektów w ramach Poddziałania IX.1.2 w dalszym ciągu najczęściej zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu spowodowana polepszeniem sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju, a tym samym spadkiem liczby możliwej do objęcia wsparciem grupy docelowej. Natomiast w ramach Poddziałania IX.2.2, w zakresie usług społecznych, poważnym zagrożeniem realizacji projektów są problemy w rekrutacji personelu medycznego spowodowane brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie.	Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".
7	IP-SŁOM Trudności między kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności oraz kwotami zatwierdzonymi a następnie certyfikowanymi.	Nadal składane wnioski o płatność muszą podlegać wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Czas od złożenia pierwszej wersji wniosku, do jego zatwierdzenia, szczególnie w przypadku projektów o skomplikowanej strukturze finansowania, wynosić może nawet ponad 5 miesięcy. Sytuacja ta, w niektórych projektach powoduje, iż jeden wniosek o płatność blokuje możliwość zatwierdzenia kolejnych.	W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów. Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Wzmocniony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podaźowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Planowane dalsze konsultacje dla Członków SŁOM. Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Planowane są kolejne szkolenia dla Beneficjentów dotyczące takich zagadnień jak zasady poprawnego rozliczania wydatków i kontrola projektów.
8	IP-SŁOM Trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację i niesie ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie.	W prowadzonym monitoringu przyczyn opóźnień w realizacji projektów uzyskano dane o nierozstrzygniętych/unieważnionych procedurach przetargowych. Nawet powtórne wszczęcie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac lub dostaw. Wydłużające się procedury wylaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację. Może to nawet mieć wpływ nawet na konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie.	Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich. Informowanie Wnioskodawców w zakresie problemów na rynku wykonawców robót budowlanych oraz rekomendowanie wcześniejszego przygotowywania i wszczynania postępowań, celem umożliwienia terminowego ich rozstrzygnięcia.	Wzmocniony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podaźowej na rynku robót budowlanych i dostaw.
9	IP-WUP / IP-COP Zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej wskaźnika "Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)" na koniec 2023r. w ramach Poddziałania VIII.3.2.	Zagrożenie nieosiągnięcia zakładanej wartości wskaźnika wynika z: - dużych opóźnień w zakresie wyboru sposobu wdrażania instrumentów finansowych związanych z problemami interpretacyjnymi i brakiem jednoznacznej informacji o możliwościach wyboru Menadżera Funduszu Funduszy w skali krajowej, czego skutkiem było zawarcie umowy z Menadżerem dopiero w dniu 18.11.2016 r.; - konieczności przeprowadzenia przez Menadżera Funduszu Funduszy postępowań przetargowych na wybór Pośredników Finansowych, co wydłużyło proces, (przetarg ogłoszony w połowie roku, umowę z Pośrednikiem Finansowym podpisano 3.10.2017 r.); - sytuacji na rynku pracy (bardzo niskie bezrobocie); - konkurencji ze strony środków dotacyjnych dla tej samej grupy docelowej (dotacje są dużo atrakcyjniejsze dla Ostatecznych Odbiorców).	W celu osiągnięcia wskaźnika podjęte zostały następujące działania: - w wyniku sprawnie przeprowadzonego (przez BGK przy współpracy z IP) przetargu ogłoszonego na przełomie II i III kwartału 2017 r., w dniu 3.10.2017 r. podpisano umowę (jako pierwszą w kraju) z Pośrednikiem Finansowym na udzielanie pożyczek dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy; - BGK przeprowadził kampanie promocyjną w mediach ogólnopolskich i regionalnych (gazety, radio, internet oraz spotkania informacyjne); - Pośrednik Finansowy (PF) znacznie zwiększył zakres działań informacyjno-promocyjnych w ramach projektu: przeprowadzono kampanię reklamową na ekranach w pojazdach komunikacji miejskiej w Łodzi, w prasie regionalnej oraz w internecie (reklama tekstowa w wyszukiwarce Google, reklama graficzna i tekstowa w sieci portali internetowych branżowych i regionalnych oraz graficzną w mediach społecznościowych tj. Facebook). PF poszerzył zakres współpracy z PUP WL. Od czerwca 2018 r. pracownicy PF pełnią dyżury eksperckie w siedzibach PUP; - przeprowadzono w regionie aktualizację ewaluacji ex ante, która wykazała potencjalne problemy i rozwiązania w zakresie wdrażania operacji; - aktualne informacje nt. możliwości otrzymania wsparcia w postaci pożyczki dla bezrobotnych przekazywane są przy okazji spotkań prowadzonych przez konsultantów IP, jak również udzielane podczas rozmów z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami w punkcie konsultacyjnym IP RPO WL 2014-2020; - przeprowadzono kontrolę prawidłowości realizacji Projektu w BGK oraz u Pośrednika Finansowego.	Możliwe środki zaradcze: - stały monitoring poziomu wdrażania operacji, - rozważenie modyfikacji warunków wdrażania pożyczek w zakresie wysokości jednostkowej mikropożyczki czy wydłużenia jej okresu zapadalności, - dalsze akcje informacyjno-promocyjne.

10	IP-WUP Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.	W I kwartale 2019 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach pierwszej rundy konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 wyodrębnionego dla OPS / PCPR. W ramach przedmiotowego naboru wpłynął 1 wniosek o dofinansowanie złożony przez nieuprawnionego wnioskodawcę tj. osobę fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą - mikroprzedsiębiorstwo. OPS / PCPR obok powtarzających się z lat poprzednich argumentów o braku wśród klientów chętnych do aktywizacji zawodowej, podkreślały również, że każdy początek roku to dodatkowe obciążenie ich pracowników związane ze sprawozdawczością za poprzedni rok i w związku z tym nie dysponują odpowiednią kadrą do przygotowania wniosku o dofinansowanie.	Zorganizowano spotkanie informacyjne dotyczące warunków realizacji zadań w ramach przedmiotowego konkursu. Zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji złożonych projektów, w tym w Filiiach Wojewódzkiego Urzędu Pracy na terenie województwa łódzkiego. Wysłano do wszystkich JST z terenu województwa pismo z informacją o ogłoszonym konkursie mające na celu zachęcenie do sięgnięcia po środki unijne.	W bieżącym roku planowane są jeszcze trzy rundy przedmiotowego konkursu, w związku z czym będą organizowane kolejne spotkania dotyczące możliwości wsparcia oraz indywidualne konsultacje.
11	IP-WUP Istotne problemy z formułowaniem przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborem wykonawców usług w projektach, w ramach zasady konkurencyjności.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.	Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dot. zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpelacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.
12	IP-WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych w formularzach wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza Monitorowania uczestników projektu.	Bieżące rozwiązywanie problemów.
13	IP-WUP Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.	Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.	Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Ponowne przeprowadzanie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji stały w projektach tych samych Beneficjentów w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.	Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.
14	IP-WUP Utrzymująca się znaczna liczba postępowań administracyjnych związanych z egzekwowaniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, w tym spraw o dużym stopniu skomplikowania.	Trudności wynikają z niedostatecznego nadzoru administracyjnego Beneficjentów w zakresie zapewnienia pełnego stosowania przy realizacji projektów Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Pomimo posiadania wyczerpujących informacji o podstawach uznania niekwalifikowalności wydatków, Beneficjenci decydują się na wykorzystanie wszystkich możliwości odwoławczych.	Wzmocnienie osobowe komórki organizacyjnej prowadzącej postępowania administracyjne w IP.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji. Kontynuacja działań w celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych.
15	IZ RPO WL Mała liczba osób z niskimi kwalifikacjami oraz osób powyżej 50 roku życia biorących udział w projektach dotyczących Podmiotowego Systemu Finansowania Usług Rozwojowych w województwie łódzkim (PSF) w ramach Poddziałania X.2.1.	1) Uczestnikami projektów są małe i średnie przedsiębiorstwa, które same decydują jakich pracowników delegują na usługi rozwojowe (gdyż na tym polega system popytowy); 2) Beneficjent nie ma wpływu na rekrutację do projektów (gdyż uczestnicy sami zgłaszają się na szkolenia za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych - BUR).	Wprowadzenie szczegółowych kryteriów dostępu w ramach nowo ogłoszonego konkursu, tj. • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących o niskich kwalifikacjach.	Stąły monitoring projektów.
16	IZ RPO WL Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników.	1) Brak odpowiedniej promocji i informacji nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyyczajaniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają; 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie; 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów.	1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych; 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej; 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "Procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów; 4) wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej, co ułatwi sposób rozliczania projektów.	1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego); 2) Opracowywanie przez Dep. EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty.
17	IZ RPO WL Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3".	1) Stosunkowo wysoki koszt utworzenia 1 miejsca opieki (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł na zakładane w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł) 2) Planowany do realizacji wskaźnik (na etapie szacowania wartości docelowych) zakładał formę opieki "nianie", tymczasem niania nie wlicza się do ww. wskaźnika; 3) Wskazywane przez beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadaptowaniu ze środków EFS), spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej; 4) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu).	a) Negocjacje projektów; b) Określanie cennika do Regulaminów konkursów.	Planowana zmiana RPO urealnijająca wartość docelową wskaźnika lub zmiana alokacji (zwiększenie alokacji w celu zrealizowania wskaźnika).
18	IZ RPO WL Fluktuacja kadr.	Konieczność permanentnych szkoleń i wdrażania nowych pracowników.	Wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób.	Kontynuacja podjętych działań.
19	IZ RPO WL Duża ilość projektów przypadająca na 1 opiekuna (średnio około 18).	Znaczące obciążenie pracą przypadające na jednego pracownika.	Organizacja naborów projektów w sposób powodujący w miarę równomierną liczbę realizowanych projektów.	Kontynuacja podjętych działań.
20	IZ RPO WL Problemy wydajnościowe i techniczne systemu SL 2014.	Problemy z efektywną weryfikacją wniosków o płatność. Od strony Beneficjenta powoduje to trudności związane z terminowym składaniem wniosków i prawidłowym ich sporządzaniem.	Zgłoszenie usterek technicznych do AMIZ	Bieżące zgłaszanie problemów związanych z funkcjonowaniem SL 2014.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach³
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.
7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00		*	2018-10-24	RPLD.01.01.00-IP.02-10-042/18	2018-11-26	2019-03-07
RPLD.01.01.00	2019-03-31	42 779 000,00	2019-02-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19	2019-03-31 (I runda)	-
RPLD.01.01.00	2019-09-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	2018-06-30	43 122 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-037/18	2018-10-02 (IV runda)	2019-02-19 (IV runda)
RPLD.01.02.01	2018-12-31	43 122 000,00	2018-11-22	RPLD.01.02.01-IP.02-10-045/18	2018-12-27	-
RPLD.01.02.01	2019-04-30	64 168 000,00	2019-03-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-051/19	2019-04-30	-
RPLD.01.02.01	2019-07-31	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	2019-10-31	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-04-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18	2018-08-14 (III runda)	2019-01-09 (III runda)
RPLD.01.02.02	2018-11-30	21 561 000,00	2018-10-31	RPLD.01.02.02-IP.02-10-043/18	2018-12-03	-
RPLD.01.02.02	2019-02-28	21 389 000,00	2019-01-28	RPLD.01.02.02-IP.02-10-047/19	2019-02-28 (I runda)	-
RPLD.01.02.02	2019-04-30	42 779 000,00	2019-03-29	RPLD.01.02.02-IP.02-10-052/19	2019-04-30	-
RPLD.01.02.02	2019-07-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-08-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-10-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2019-02-28	42 779 000,00	2019-01-28	RPLD.02.01.01-IP.02-10-048/19	2018-02-28	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-22	RPLD.02.01.02-IP.02-10-044/18	2018-12-27 (I runda)	-
RPLD.02.01.02	2019-03-31	29 945 000,00	2019-02-14	RPLD.02.01.02-IP.02-10-049/19	2019-02-18 (II runda)	-
RPLD.02.01.02	2019-06-30	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-08-31	29 945 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-10-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2018-12-31	21 561 000,00	2018-11-22	RPLD.02.02.01-IP.02-10-046/18	2018-12-27	-
RPLD.02.02.01	2019-05-31	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2019-11-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.02	2019-12-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.03.01	2018-09-30	86 244 000,00	2018-07-25	RPLD.02.03.01-IP.02-10-040/18	2018-09-03	2019-02-18
RPLD.02.03.01	2019-06-30	34 223 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.02	2019-10-31	5 355 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.03	2019-10-31	126 105 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.02.01	2019-09-30	313 796 400,00	2019-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2019-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	2019-07-31	25 792 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.03.00	2018-07-31	40 691 000,00	2018-05-02	RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-07-27	projekty ocenione negatywnie, 1 w trakcie protestu
RPLD.03.03.00	2019-09-30	40 367 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.01.02	2017-12-31	43 307 000,00	2017-08-31	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-29	-
RPLD.04.02.02	2019-06-30	72 399 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.03.02	2019-08-31	24 336 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.04.00	2018-11-30	18 240 000,00	2018-09-28	RPLD.04.04.00-IZ.00-10-001/18	2018-11-02	-
RPLD.04.04.00	2020-01-31	14 438 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.01.01	2019-05-31	58 658 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.03.02	2019-02-28	61 912 000,00	2019-01-28	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/19	2019-02-28	-
RPLD.05.04.01	2019-11-30	10 136 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.02	2019-11-31	1 300 000,00	-	-	-	-
RPLD.06.02.02	2019-07-31	4 021 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.01.02	2019-03-31	2 576 000,00	2019-02-28	RPLD.07.01.02-IZ.00-10-001/19	2019-04-01	-
RPLD.07.04.01	2018-08-31	5 730 000,00	2018-07-25	RPLD.07.04.01-IZ.00-10-001/18	2018-08-24	2019-01-09
RPLD.07.04.05	2018-06-30	6 080 000,00	2018-05-23	RPLD.07.04.05-IZ.00-10-001/18	2018-06-27	2019-01-09
RPLD.08.02.01	2018-10-31	18 111 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/18	2018-10-29	-
RPLD.08.02.01	2019-02-28	55 612 000,00	2019-01-28	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19	2018-02-28	-
RPLD.08.02.02	2018-10-31	4 312 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/18	2018-10-30	2019-03-12
RPLD.08.02.02	2019-03-31	23 706 000,00	2019-03-01	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.08.03.01	2019-04-30	29 089 000,00	2019-03-19	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/19	2019-04-23	-
RPLD.08.03.03	2019-07-31	5 005 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.04	2019-05-31	24 339 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	2018-03-31	25 873 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18	2018-09-01 (III runda)	2019-01-31 (III runda)
RPLD.09.01.01	2018-11-30	17 248 000,00	2018-10-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/18	2018-11-05 (IV runda)	2019-03-08 (IV runda)
RPLD.09.01.01	2019-02-28	17 111 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19	2018-02-28	-
RPLD.09.01.01	2019-02-28	35 769 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19	2018-02-28	-
RPLD.09.01.01	2019-04-30	11 122 000,00	2019-03-19	RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19	2018-04-23	-
RPLD.09.01.02	2019-06-30	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.03	2018-12-31	13 944 000,00	2018-11-14	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/18	2018-12-17	-
RPLD.09.01.03	2019-11-30	2 095 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-20	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18	2018-10-22 (III runda)	2019-03-05 (III runda)
RPLD.09.02.01	2018-09-30	12 936 000,00	2018-08-29	RPLD.09.02.01-IP.01-10-005/18	2018-09-30	2019-02-14
RPLD.09.02.01	2018-12-31	12 936 000,00	2018-11-14	RPLD.09.02.01-IP.01-10-006/18	2018-12-17	-
RPLD.09.02.01	2019-04-30	17 363 000,00	2019-03-19	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/19	2019-04-30	-
RPLD.09.02.01	2019-10-31	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	2018-10-31	8 624 000,00	2018-09-27	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/18	2018-10-29	2019-03-07
RPLD.10.01.00	2019-06-30	5 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	2019-07-31	5 561 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	2019-09-30	12 833 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.01	2019-02-28	59 890 000,00	2019-01-28	RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/19	2019-02-28	-
RPLD.10.03.01	2018-11-30	6 883 000,00	2018-12-13	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/18	2019-01-28	-
RPLD.10.03.01	2019-03-31**	14 972 000,00	2019-02-27	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.10.03.02	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2019-10-31	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.03	2018-09-30	12 936 000,00	2018-08-21	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/18	2018-09-24	2018-12-04
RPLD.10.03.03	2018-12-31	13 156 780,00	2018-11-16	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-003/18***	2019-01-01	-
RPLD.10.03.03	2019-05-31	2 994 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	2019-03-31	13 689 000,00	2019-02-28	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/19****	2019-03-31	-
RPLD.11.01.01	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.03	2019-03-31	17 111 000,00	2019-02-28	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/19****	2019-03-31	-
RPLD.11.01.04	2019-12-31	1 283 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.02.01	2018-12-31	5 605 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/18	2018-12-15	-
RPLD.11.02.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-12-15	-
RPLD.11.02.02	2019-11-30	2 138 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-04
RPLD.11.03.01	2019-05-31	40 640 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.02	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/18	2018-04-30	2018-09-04
RPLD.11.03.02	2019-05-31	21 389 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok 1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

- 2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać 3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w 4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze
5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.
6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.
7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2019 rok z dn. 18.03.2019 r., 2018 rok z dn. 06.11.2018 r., 2017 rok z dn. 23.08.2017 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2019 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzona jest informacja kwartalna.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 31.03.2019 r. do 15.05.2019 r.

II runda - od 16.05.2019 r. do 28.06.2019 r.

Konkurs nr RPLD.02.01.02-IP.02-10-049/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 18.03.2019 r. do 29.03.2019 r.

II runda - od 01.04.2019 r. do 30.04.2019 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 15.03.2019 r.

II runda - od 13.05.2019 r. do 27.05.2019 r.

III runda - od 19.08.2019 r. do 02.09.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 11.03.2019 r.

II runda - od 30.04.2019 r. do 15.05.2019 r.

III runda - od 21.06.2019 r. do 08.07.2019 r.

IV runda - od 14.10.2019 r. do 30.10.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 08.03.2019 r.

II runda - od 03.06.2019 r. do 14.06.2019 r.

III runda - od 09.09.2019 r. do 20.09.2019 r.

IV runda - od 16.12.2019 r. do 23.12.2019 r.

* Z uwagi na niewykorzystanie alokacji dla Działania I.1. *Rozwój infrastruktury badań i innowacji* w konkursach ogłoszonych dotychczas przez Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Uchwałą nr 1411/18 ZWŁ z dnia 23 października 2018 r. ogłoszono konkurs w ramach ww. działania w IV kwartale 2018 r.

***Nabór przeniesiony z IV kwartału 2018 r. na I kwartał 2019 r., zwiększono również budżet naboru

***Powtórka konkursu RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/18, z uwagi na niewykorzystanie alokacji przeznaczonej na ten konkurs (wyłoniony 1 projekt do dofinansowania).

**** Nabory wpisane do SL 2014 na początku kwietnia 2019 r.

Konkursy ogłoszone w 2018 r., 2017 i (III.2.1) w 2015 r., które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2018 roku.

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	222 634 576,58	50,28
RPLD.03.01.01	5	81 336 423,00	5	81 336 423,00	4	71 238 666,29	-	-	3	59 938 766,29	73,69	11 227 421,36	13,80
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	161 381 155,22	54,01	48 080 208,54	16,09
RPLD.03.04.00	5	241 957 097,00	5	236 176 398,00	3	168 326 858,97	-	-	1	45 050 000,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.01.01	3	16 036 309,00	3	16 036 309,00	2	8 074 308,33	-	-	2	8 074 308,33	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.02.01	35	208 172 941,97	33	204 068 751,00	33	195 889 134,82	-	-	32	194 838 659,08	93,59	52 104 388,69	25,03
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	23 818 850,00	25,14
RPLD.04.03.01	8	14 804 043,00	7	14 557 543,00	7	14 358 929,76	-	-	6	12 853 953,25	86,83	3 244 999,60	21,92
RPLD.05.03.01	4	35 650 385,00	4	41 363 348,00	4	26 955 514,38	-	-	4	25 077 935,87	70,34	5 629 193,27	15,79
RPLD.06.01.01	9	71 219 647,00	9	71 219 646,00	8	63 146 969,00	-	-	7	57 821 168,83	81,19	3 298 779,82	4,63
RPLD.06.03.01	10	309 585 135,00	10	309 585 134,00	9	296 603 611,23	-	-	9	296 596 883,04	95,80	2 169 520,14	0,70
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 950,00	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	67 078,64	0,03
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 147 065,55	100,00	3 183 602,53	39,08
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	226 159 287,00	71,24	132 288 744,64	41,67
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 305,00	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	1 432 058,94	33,43
RPLD.11.03.03	1	21 250 000,00	1	21 250 000,00	1	20 644 800,00	-	-	1	20 644 800,00	97,15	0,00	0,00

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 28.03.2019 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 4 wezwań z SL2014 (nabór nr 002/16, 001/17, 003/17 i 004/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania z SL2014 (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 2 wezwań unieważnionych (nr 006/16 i 007/17) oraz 12 wezwań usuniętych z listy (nabory nr 004/16, 005/16, 017/16, 019/16, 001/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18 i 006/18)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań z SL2014 (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań z SL2014 (nabór nr 001/16, 003/16 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 11 wezwań, widniejących w SL2014 (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18 i 005/18) z uwagi na ich usunięcie z listy.

6.3.1 - nie ujmuje się 1 wezwania, z uwagi na usunięcie projektu z listy (nabór nr 002/16)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania, z uwagi na usunięcie projektu z listy (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2019 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).