

**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
III KWARTAŁE 2019 R.**

| | |
|---|---|
| Nazwa programu | Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego na lata 2014-2020 |
| Dane aktualne na dzień | 30.09.2018 r. |
| Data i miejsce sporządzenia | 18.10.2019 r., Łódź |
| Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna) | Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego Departament Polityki Regionalnej |
| Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną | Marta Bazan - Inspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego |
| Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną | nr tel.: 042 663 31 28 e-mail: monitoring@lodzkie.pl |
| Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej | Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora DPR |
| Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej* | Zastępca Dyrektora <i>Małgorzata Zakrzewska</i> |

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



INSPEKTOR

M. Bazan

Marta Bazan

Naczelnik
Wydziału Monitorowania
Funduszy Unijnych

Edyta Pierzchała

Edyta Pierzchała

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Alokacja środków UE ³ | Fundusz ⁴ | Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) ¹ | | | | | | Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie | | | | | | Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność | | | |
|------------------------|------------------------------|----------------------------------|----------------------|---|--------------------------|-----------------------------|---|------------------|--------------------------|---|------------------|---|----------------|--|----------------|--|----------------|--|--|
| | | | | liczba | | | wartość od uruchomienia programu (w zł) | | | liczba | | wartość od uruchomienia programu (w zł) | | | | wartość od uruchomienia programu (w zł) | | | |
| | | | | w okresie sprawozdawczym | od uruchomienia programu | wydatki ogółem ⁵ | wydatki kwalifikowalne | wkład UE | w okresie sprawozdawczym | od uruchomienia programu | wydatki ogółem | wydatki kwalifikowalne | wkład UE | % realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020 | ogółem | wydatki kwalifikowalne ⁶ | wkład UE | % realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020 | |
| 5 | 6 | 7 | 8 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 16 | 17 = 16/3*100% | 18 | 19 | 21 | 22 = 21/3*100% | | | | | |
| 01a | | 209 928 353,05 | EFRR | 0 | 11 | 273 553 026,33 | 223 105 455,75 | 177 644 529,71 | 0 | 7 | 194 827 185,35 | 158 708 350,97 | 123 763 177,89 | 58,95% | 4 980 876,36 | 4 186 368,14 | 2 849 625,52 | 1,36% | |
| 01b | RPLD.01.00.00 | 496 183 430,87 | EFRR | 22 | 373 | 1 225 805 185,75 | 978 212 067,34 | 567 233 020,09 | 11 | 127 | 466 135 888,58 | 327 962 128,57 | 177 585 322,23 | 35,79% | 98 440 766,72 | 81 899 594,93 | 43 356 058,15 | 8,74% | |
| 02c | RPLD.07.00.00 | 179 639 105,96 | EFRR | 10 | 70 | 298 936 424,95 | 239 072 371,58 | 198 292 977,50 | 0 | 52 | 240 768 774,28 | 191 816 476,70 | 161 096 285,18 | 89,68% | 52 957 470,41 | 40 983 382,51 | 33 874 001,59 | 18,86% | |
| 03a | | 247 057 677,02 | EFRR | 52 | 202 | 244 806 548,34 | 201 274 401,42 | 164 623 968,36 | 2 | 23 | 91 000 572,09 | 76 397 324,44 | 59 008 611,81 | 23,88% | 31 143 294,74 | 21 360 059,83 | 15 091 730,98 | 6,11% | |
| 03b | RPLD.02.00.00 | 208 664 682,38 | EFRR | 44 | 553 | 240 704 359,73 | 203 474 975,19 | 162 836 676,18 | 0 | 254 | 136 746 212,87 | 117 330 007,09 | 96 551 194,37 | 46,27% | 55 750 633,61 | 47 546 831,71 | 38 132 932,96 | 18,27% | |
| 03c | | 870 593 622,51 | EFRR | 3 | 693 | 3 150 212 976,65 | 2 610 717 257,57 | 1 478 110 160,88 | 7 | 192 | 1 461 245 472,31 | 1 252 117 131,64 | 796 761 135,10 | 91,52% | 756 675 084,63 | 660 716 492,96 | 417 885 908,96 | 48,00% | |
| 04a | RPLD.04.00.00 | 238 244 660,38 | EFRR | 2 | 194 | 598 819 242,02 | 447 475 846,43 | 344 266 464,90 | 39 | 130 | 352 477 345,62 | 277 295 004,53 | 213 354 127,70 | 89,55% | 100 277 246,27 | 75 037 637,62 | 56 960 952,93 | 23,91% | |
| 04c | | 542 513 804,97 | EFRR | 1 | 144 | 730 710 634,54 | 557 625 602,76 | 452 336 736,51 | 1 | 124 | 667 916 243,13 | 515 440 560,29 | 418 143 923,92 | 77,08% | 302 895 003,03 | 225 097 008,09 | 182 792 455,32 | 33,69% | |
| 04e | RPLD.03.00.00 | 609 796 660,60 | EFRR | 0 | 19 | 684 949 217,05 | 532 709 220,96 | 423 868 005,43 | 0 | 17 | 640 892 877,49 | 495 217 473,14 | 397 301 546,59 | 65,15% | 269 870 704,21 | 193 306 215,68 | 153 866 026,04 | 25,23% | |
| | RPLD.04.00.00 | 215 287 614,06 | EFRR | 1 | 55 | 328 610 662,27 | 239 018 974,80 | 194 637 356,95 | 1 | 47 | 280 481 244,64 | 210 502 123,57 | 172 452 627,79 | 80,10% | 54 685 782,20 | 38 444 722,35 | 30 346 744,53 | 14,10% | |
| 5b | | 72 706 046,16 | EFRR | 0 | 89 | 91 129 537,52 | 88 274 500,65 | 71 274 393,03 | 0 | 12 | 10 064 728,75 | 9 616 928,49 | 6 791 359,47 | 9,34% | 10 064 728,75 | 9 616 928,49 | 6 791 359,47 | 9,34% | |
| 6a | RPLD.05.00.00 | 45 228 846,19 | EFRR | 0 | 7 | 14 118 125,15 | 11 172 482,32 | 9 256 345,30 | 0 | 7 | 14 118 125,15 | 11 172 482,32 | 9 256 345,30 | 20,47% | 44 873,00 | 17 533,33 | 14 902,16 | 0,03% | |
| 6b | | 215 430 324,09 | EFRR | 7 | 28 | 315 351 289,35 | 215 322 654,43 | 178 447 088,64 | 0 | 18 | 219 390 489,61 | 145 700 048,81 | 119 503 918,48 | 55,47% | 99 456 890,27 | 67 260 773,18 | 54 960 358,88 | 25,51% | |
| 6c | RPLD.06.00.00 | 177 636 633,41 | EFRR | 0 | 45 | 325 611 666,59 | 250 142 109,50 | 208 889 901,09 | 2 | 30 | 225 519 192,05 | 167 780 204,62 | 140 548 363,36 | 79,12% | 68 651 301,06 | 49 218 632,31 | 40 662 794,06 | 22,89% | |
| 6d | RPLD.05.00.00 | 53 328 429,23 | EFRR | 0 | 27 | 60 184 745,03 | 46 308 892,31 | 35 989 197,48 | 0 | 25 | 58 056 300,93 | 44 170 191,59 | 34 377 968,82 | 64,46% | 20 976 930,96 | 13 939 637,37 | 9 701 438,83 | 18,19% | |
| 6e | RPLD.04.00.00 | 19 739 250,00 | EFRR | 0 | 1 | 2 162 551,68 | 1 871 416,00 | 1 590 703,60 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | |
| 7b | | 694 963 016,84 | EFRR | 0 | 37 | 877 813 470,09 | 833 025 983,83 | 711 993 932,46 | 5 | 36 | 701 626 767,63 | 660 128 356,31 | 559 641 609,59 | 80,53% | 420 258 250,61 | 392 253 044,68 | 332 310 514,85 | 47,82% | |
| 7c | RPLD.03.00.00 | 44 034 582,09 | EFRR | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00% | |
| 7d | | 466 809 705,21 | EFRR | 0 | 7 | 673 526 375,30 | 536 185 587,17 | 455 757 749,05 | 1 | 4 | 585 274 436,82 | 471 067 498,14 | 400 407 373,41 | 85,78% | 185 568 953,54 | 151 107 580,11 | 128 441 443,07 | 27,51% | |
| 08(i) | | 504 221 189,95 | EFRR | 47 | 326 | 536 017 950,28 | 454 350 897,43 | 316 891 491,50 | 8 | 158 | 316 891 491,50 | 269 353 146,43 | 203 082 718,77 | 53,42% | 203 082 718,77 | 172 606 221,02 | 142 606 221,02 | 34,23% | |
| 08(ii) | RPLD.08.00.00 | 191 623 837,85 | EFRR | 29 | 332 | 836 168 934,40 | 710 086 188,57 | 449 334 041,27 | 0 | 49 | 149 334 041,27 | 126 933 935,56 | 86 133 205,21 | 66,24% | 86 133 205,21 | 73 201 555,85 | 56 133 205,21 | 38,20% | |
| 08(iv) | | 131 467 610,58 | EFRR | 42 | 264 | 255 264 852,82 | 216 715 597,23 | 104 632 147,74 | 5 | 137 | 104 632 147,74 | 88 925 871,76 | 52 150 435,93 | 67,64% | 52 150 435,93 | 44 669 782,66 | 33 988 782,66 | 33,98% | |
| 08(v) | RPLD.10.00.00 | 285 596 347,95 | EFRR | 0 | 145 | 574 912 089,83 | 472 680 559,24 | 272 020 189,81 | 2 | 66 | 272 020 189,81 | 223 412 916,41 | 118 574 005,21 | 78,23% | 118 574 005,21 | 99 379 713,34 | 74 005 210,21 | 34,80% | |
| 08(vi) | | 84 348 917,49 | EFRR | 5 | 102 | 131 322 697,44 | 111 132 067,38 | 35 353 915,17 | 9 | 49 | 35 353 915,17 | 29 570 837,91 | 9 043 509,54 | 35,06% | 9 043 509,54 | 7 734 610,24 | 5 734 610,24 | 9,17% | |
| 08b | RPLD.06.00.00 | 261 228 288,52 | EFRR | 1 | 88 | 418 729 673,69 | 291 233 920,19 | 237 660 439,64 | 7 | 64 | 237 660 439,64 | 183 507 408,17 | 113 805 873,96 | 90,98% | 113 805 873,96 | 63 237 959,69 | 24 211 959,69 | 24,21% | |
| 09(i) | | 409 618 457,82 | EFRR | 64 | 470 | 541 092 492,75 | 459 458 240,72 | 216 043 894,24 | 19 | 187 | 216 043 894,24 | 183 507 408,17 | 104 180 352,57 | 44,80% | 104 180 352,57 | 87 912 550,09 | 21 466 550,09 | 21,46% | |
| 09(iv) | RPLD.09.00.00 | 232 518 450,68 | EFRR | 15 | 261 | 461 497 654,25 | 392 060 136,46 | 232 084 770,44 | 9 | 135 | 232 084 770,44 | 197 096 521,92 | 81 818 828,86 | 84,77% | 81 818 828,86 | 69 474 179,62 | 29 888 179,62 | 29,88% | |
| 09(v) | | 64 902 326,56 | EFRR | 0 | 10 | 44 417 801,71 | 37 755 131,45 | 44 783 847,31 | 0 | 10 | 44 783 847,31 | 38 066 270,21 | 25 024 923,69 | 58,65% | 25 024 923,69 | 21 250 531,59 | 15 250 531,59 | 32,74% | |
| 09a | RPLD.07.00.00 | 278 165 987,78 | EFRR | 0 | 90 | 697 626 494,05 | 626 507 310,25 | 506 588 502,98 | 1 | 54 | 377 010 544,50 | 321 316 755,35 | 256 295 599,44 | 92,14% | 90 581 103,78 | 70 290 065,57 | 52 128 654,79 | 18,74% | |
| 09b | RPLD.06.00.00 | 781 980 543,60 | EFRR | 0 | 46 | 1 610 859 781,58 | 1 152 030 338,36 | 774 842 809,59 | 1 | 35 | 1 508 849 626,26 | 1 046 161 809,48 | 77 484 389,29 | 95,26% | 110 166 703,92 | 63 842 135,89 | 36 842 135,89 | 8,16% | |
| 10(i) | | 215 528 226,69 | EFRR | 70 | 365 | 259 895 747,94 | 220 013 359,43 | 192 719 886,46 | 8 | 280 | 192 719 886,46 | 163 795 242,43 | 82 738 472,67 | 76,00% | 82 738 472,67 | 70 168 843,60 | 50 168 843,60 | 32,56% | |
| 10(ii) | RPLD.11.00.00 | 29 269 408,98 | EFRR | 0 | 102 | 78 598 657,57 | 66 393 250,74 | 28 964 200,75 | 18 | 38 | 28 964 200,75 | 24 582 892,50 | 8 856 223,58 | 83,99% | 8 856 223,58 | 7 581 211,10 | 25 907 211,10 | 25,90% | |
| 10(iii) | | 320 514 736,12 | EFRR | 1 | 269 | 302 668 754,73 | 257 094 531,46 | 256 988 907,86 | 0 | 232 | 256 988 907,86 | 218 435 261,69 | 146 775 875,52 | 68,15% | 146 775 875,52 | 125 547 411,00 | 99 175 411,00 | 39,17% | |
| 10a | RPLD.07.00.00 | 100 011 118,56 | EFRR | 0 | 48 | 183 467 309,38 | 134 273 627,92 | 105 265 048,03 | 0 | 37 | 146 293 463,49 | 109 565 055,25 | 86 349 380,27 | 86,34% | 41 297 109,48 | 32 151 578,53 | 21 151 578,53 | 32,15% | |
| Pomoc techniczna | RPLD.12.00.00 | 293 069 582,23 | EFRR | 0 | 24 | 341 155 678,00 | 289 982 326,20 | | 0 | 24 | | 317 486 640,00 | 269 863 644,00 | 92,08% | | 173 314 342,87 | 147 317 144,51 | 50,27% | |

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SI 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI 2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SI2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|--|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|---------------|-----------------------|---|------------|------------------------------|---|---|---|---|--|--------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| 01a | RPLD.01.00.00 | Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów. | | |
| | | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27) | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 16 200 617,23 | | | 406 820,41 | 8 900 000 | | | | 182,03% | | 4,57% | |
| | | Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 11 | | | 3 | 4 | | | | 275,00% | | 75,00% | |
| | | Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25) | EPC | Region słabiej rozwinięty | | | 203,81 | | | 0 | 129 | | | | 157,99% | | 0 | |
| | | Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 136 | | | 0 | 40 | | | | 340,00% | | 0 | |
| Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych | % | Region słabiej rozwinięty | | | 24,01 | | | 0 | - | | | | - | - | D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizująca ten wskaźnik. | | | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|---|------------------|---|-----------------------------------|---|---------------|-----------------------|---|---------------|------------------------------|---|---|---|---------------------------|--------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 95 | | | 31 | 145 | | | | 65,52% | 21,38% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. | |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 95 | | | 31 | 145 | | | | 65,52% | 21,38% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. | |
| | | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06) | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 65 897 156,15 | | | 12 386 527,60 | 75 547 934,05 | | | | 87,23% | 16,40% | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 76 | | | 12 | 130 | | | | 58,46% | 9,23% | | |
| | | Liczba wspartych laboratoriów badawczych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 55 | | | 23 | 69 | | | | 79,71% | 33,33% | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 57 | | | 15 | 76 | | | | 75,00% | 19,74% | | |
| | | Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług) | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | | - | - | B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. . Dotychczas nie wybrano do dofinansowania projektu realizującego wskaźnik. Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renowacji Programu z KE. | |

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|------------------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---|--|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| 01b | RPLD.01.00.00 | Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 0 | 0 | | | | - | | | - | B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa). Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. |
| | | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 0 | 0 | | | | - | | | - | B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa). Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. |
| | | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 0 | 0 | | | | | - | | | - |

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|----|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|----------|---------------------------|---------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcia w ramach projektu | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 39 | | | 3 | 3 | | | 1300,00% | | 100,00% | D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem . | |
| | | Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 48 | | | 4 | 8 | | | 600,00% | | 50,00% | D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem | |
| | | Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 26 | | | 0 | 0 | | | - | | - | B - projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika. Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. | |
| | | Liczba wprowadzonych innowacji produktowych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | - | | - | B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. | |

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | | |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---|--|---|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | | |
| | | Liczba wprowadzonych innowacji procesowych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 0 | 0 | | | | - | | | | - | B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa). Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|---------|-----------------------|---|---------|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 =6/8*100% | | | 10=7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 02c | RPLD.07.00.00 | Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 80 | | | 29 | 6 | | | | 1333,33% | | | 483,33% | H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |
| | | Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 273 | | | 126 | 61 | | | | 447,54% | | | 206,56% | H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3. |
| | | Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 300 | | | 84 | 194 | | | | 154,64% | | | 43,30% | F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |
| | | Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 80 | | | 25 | 29 | | | | 275,86% | | | 86,21% | F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |
| | | Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 54 | | | 19 | 22 | | | | 245,45% | | | 86,36% | |
| | | Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 653 219 | | | 18 847 | 19 404 | | | | 3366,41% | | | 97,13% | |
| | | Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 972 710 | | | 264 225 | 47 000 | | | | 2069,60% | | | 562,18% | H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|-----------|---------------------------|--|--|-----------|--|--|-----------|---------|--|--|----------|--|----------|---|
| | Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 2 | | | 0 | 2 | | | 100,00% | | 0 | B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. |
| | Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 116 | | | 59 | 3 | | | 3866,67% | | 1966,67% | D - wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem. H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie. |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego | szt./rok | Region słabiej rozwinięty | | | 2 333 052 | | | 2 038 464 | 146 671 | | | 1590,67% | | 1389,82% | H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie. |
| | Liczba osób korzystających z usług on - line | osoby/rok | Region słabiej rozwinięty | | | 219 095 | | | 95 614 | 38 574 | | | 567,99% | | 247,87% | H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|--|------------------|---|-----------------------------------|---|-------|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---------|--------|--|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03a | RPLD.02.00.00 | Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych | ha | Region słabiej rozwinięty | | | 50,61 | | | | 16,95 | 159 | | | | 31,83% | 10,66% | B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO WŁ 2014-2020. F. Szacowana wartość wskaźnika uległa obniżeniu o 10,55 ha ze względu na rozwiązanie w sierpniu 2019 r. jednej umowy o dofinansowanie. | |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 73 | | | | 5 | 488 | | | | 14,96% | 1,02% | B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych. | |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 73 | | | | 5 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych. |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | | 0 | 488 | | | | 0 | 0 | 0 | B - Wskaźnik został pozostawiony w Programie w 2014 r. i corocznie raportowany jest na poziomie 0. W PI 3a nie występuje typ projektu, któremu odpowiada wskaźnik. W związku z powyższym w wyniku renegotjacji Programu planuje się usunięcie wskaźnika. |
| | | Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 37 | | | | 10 | 20 | | | | 185,00% | | 50,00% | |
| | | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 72 | | | | 5 | 0 | | | | 0 | 0 | 0 | B - Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO WŁ 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. |

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---------------------------|--|--|-----|--|----|-----|----|--|--|---------|-------|---|
| Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 27 | | | 0 | 16 | | | 168,75% | 0 | B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F. Szacowana wartość wskaźnika uległa obniżeniu ze względu na rozwiązanie w sierpniu 2019 r. jednej umowy o dofinansowanie. |
| Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 392 | | 11 | 488 | | | | 80,33% | 2,25% | |
| Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych | % | Region słabiej rozwinięty | | | 700 | | 0 | 800 | | | | 87,50% | 0 | B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu. F. Szacowana wartość wskaźnika uległa obniżeniu o 3 szt. ze względu na rozwiązanie w sierpniu 2019 r. jednej umowy o dofinansowanie. |
| Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni | EPC | Region słabiej rozwinięty | | | 129 | | 0 | 139 | | | | 92,81% | 0 | B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu F. Szacowana wartość wskaźnika uległa obniżeniu o 11 EPC. ze względu na rozwiązanie w sierpniu 2019 r. jednej umowy o dofinansowanie. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH**

WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|---|------------------|---|-----------------------------------|---|--------------|-----------------------|---|--------------|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|--------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03b | RPLD.02.00.00 | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 164 | | | 109 | 149 | | | | 110,07% | | 73,15% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania we wrześniu 2019 r. umowy o dofinansowanie. |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 164 | | | 109 | 149 | | | | 110,07% | | 73,15% | D-W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania we wrześniu 2019 r. umowy o dofinansowanie. |
| | | Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 123 | | | 37 | 149 | | | | 82,55% | | 24,83% | |
| | | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06) | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 3 932 202,08 | | | 2 021 142,57 | 27 335 255,70 | | | | 14,39% | | 7,39% | |
| | | Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 45 | | | 43 | 200 | | | | 22,50% | | 21,50% | F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|---------------------------|--|--|---------------|--|--|-----------|------------|--|--|---------|--|--|--------|--|
| Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 37 | | | 12 | 61 | | | 60,66% | | | 19,67% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 906 | | | 114 | 447 | | | 202,68% | | | 25,50% | |
| Przychody ze sprzedaży produktów na eksport | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 33 607 720,92 | | | 1 877 502 | 12 057 956 | | | 278,72% | | | 15,57% | |
| Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem | % | Region słabiej rozwinięty | | | 0,65 | | | 0 | 12 | | | 5,42% | | | 0 | B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik. |
| Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 89 | | | 27 | 80 | | | 111,25% | | | 33,75% | F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania w sierpniu 2019 r. umowy o dofinansowanie. |
| Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 72 | | | 0 | 0 | | | - | | | - | B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł. 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renowacji Programu z KE. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|------------------|---|-----------------------------------|---|----------------|-----------------------|---|---------------|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---------|---|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 03c | RPLD.02.00.00 | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 1 464 | | | 825 | 1 390 | | | | 105,32% | | | 59,35% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla z wniosków o płatność końcową. |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 166 | | | 80 | 96 | | | | 172,92% | | | 83,33% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. |
| | | Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06) | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 134 087 504,73 | | | 67 795 923,71 | 131 297 822,00 | | | | 102,12% | | | 51,64% | |
| | | Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 161 | | | 99 | 56 | | | | | 287,50% | | | 176,79% |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------|---------------------------|--|--|----------------|--|--|---------------|----------------|--|--|---------|--|---------|---|
| Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 164 | | | 100 | 79 | | | 207,59% | | 126,58% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. |
| Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 102 | | | 58 | 60 | | | 170,00% | | 96,67% | D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. |
| Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 1 298 | | | 735 | 1 298 | | | 100,00% | | 56,63% | |
| Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07) | EUR | Region słabiej rozwinięty | | | 115 488 075,67 | | | 47 291 625,63 | 116 976 111,00 | | | 98,73% | | 40,43% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08) | EPC | Region słabiej rozwinięty | | | 782,44 | | | 296,43 | 368,00 | | | 212,62% | | 80,55% | |
| Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety | EPC | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 5 | 4 | | | - | | 125,00% | D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0. |
| Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni | EPC | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 27,00 | 0 | | | - | | - | B - Brak wartości docelowej w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych RPO Wł 2014-2020 (SZOOP). Wartość docelowa zostanie uzupełniona przy okazji zmiany SZOOP wynikającej z renegotjacji Programu z KE. D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0. |
| Liczba wdrożonych wyników prac B+R | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 191 | | | 80 | 65 | | | 293,85% | | 123,08% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|------|---------------------------|--|--|-----|--|--|----|----|--|--|---------|--|--|---------|--|
| | Liczba wprowadzonych innowacji produktowych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 220 | | | 86 | 71 | | | 309,86% | | | 121,13% | |
| | Liczba wprowadzonych innowacji procesowych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 126 | | | 59 | 71 | | | 177,46% | | | 83,10% | |
| | Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 76 | | | 44 | 29 | | | 262,07% | | | 151,72% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|-------|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---------|--|
| | | | | | Szacowana | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 04a | RPLD.04.00.00 | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych | MW | słabiej rozwinięty | | | 43,39 | | | | 38,9 | 18 | | | 241,06% | | 216,11% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. |
| | | Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych | MW | słabiej rozwinięty | | | 34,88 | | | | 3,73 | 18 | | | 193,78% | | 20,72% | |
| | | Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii | km | słabiej rozwinięty | | | 0,1 | | | | 0,1 | 34 | | | 0,29% | | 0,29% | B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii | km | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | | 0 | 34 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | szt. | słabiej rozwinięty | | | 3 883 | | | | 804 | 873 | | | 444,79% | | 92,10% | |
| | | Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | | 0 | 411 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | szt. | słabiej rozwinięty | | | 5 772 | | | | 2 518 | 2 022 | | | 285,46% | | 124,53% | |
| | | Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE | szt. | słabiej rozwinięty | | | 1 | | | | 1 | 954 | | | 0,10% | | 0,10% | B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|------------------------|--------------------|--|--|--------|--|--|--------|--------|--|--|---------|--|--|--------|---|
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | szt. | słabiej rozwinięty | | | 73 | | | 35 | 62 | | | 117,74% | | | 56,45% | D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34) | (tony ekwiwalentu CO2) | słabiej rozwinięty | | | 58 163 | | | 533,06 | 34 810 | | | 167,09% | | | 1,53% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa2 | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika3 | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika6 |
|------------------------|------------------|---|------------------------|---|-----------------------|---|----------------|-----------|---|---------------|------------------------------|---|---|-----------|---------------------------|----------|--|----------------------------------|
| | | | | | Szacowana4 | | | Aktualna5 | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 =6/8*100% | | | 10=7/8*100% | | | 11 |
| 04c | RPLD.04.00.00 | Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków | szt. | slabiej rozwinięty | | | 588,00 | | | 211,00 | 394,00 | | | 149,24% | | | 53,55% | |
| | | Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji | m2 | slabiej rozwinięty | | | 1 255 686,05 | | | 359 268,64 | 3 139 595,00 | | | 40,00% | | | 11,44% | |
| | | Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31) | gospodarstwa domowe | slabiej rozwinięty | | | 2 199,00 | | | 347,00 | 2 750,00 | | | 79,96% | | | 12,62% | |
| | | Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34) | (tony ekwiwalentu CO2) | slabiej rozwinięty | | | 116 058,35 | | | 8 180,84 | 86 594,00 | | | 134,03% | | 9,45% | | |
| | | Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32) | kWh/rok | slabiej rozwinięty | | | 163 659 359,67 | | | 35 726 072,23 | 1 028 597,00 | | | 16044,89% | | 3473,28% | H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa2 | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika3 | | | | | | Wartość docelowa dla | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika6 | |
|---|------------------|---|-----------------|---|-----------------------|---|--------|-----------|---|---------|----------------------|---|----------------------------|------|--|---------------------------|---|----------------------------------|---|
| | | | | | Szacowana4 | | | Aktualna5 | | | | O | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 =6/8*100% | | | 10=7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 04e | RPLD.03.00.00 | Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej | km | slabiej rozwinięty | | | 25,65 | | | 0 | 3,50 | | | | | 0 | B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | | |
| | | Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15) | km | slabiej rozwinięty | | | 18,86 | | | 0 | 2,50 | | | | | 0 | B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | | |
| | | Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | szt. | slabiej rozwinięty | | | 114 | | | 103 | 134 | 85,07% | | | | 76,87% | | | |
| | | Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | osoby | slabiej rozwinięty | | | 10 032 | | | 7 469 | 17 452 | 57,48% | | | | 42,80% | | | |
| | | Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | szt. | slabiej rozwinięty | | | 7 | | | 7 | 7 | 100,00% | | | | 100,00% | | | |
| | | Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej | osoby | slabiej rozwinięty | | | 512 | | | 505 | 900 | 56,89% | | | | 56,11% | | | |
| | | Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 7 | | | 2 | 7 | 100,00% | | | | 28,57% | | | |
| | | Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 317 | | | 185 | 690 | 45,94% | | | | 26,81% | | | |
| | | Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 14 | | | 7 | 28 | 50,00% | | | | 25,00% | | | |
| | | Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 34 | | | 24 | 9 | 377,78% | | | | 266,67% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. | | |
| | | Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 336 | | | 230 | 331 | 101,51% | | | | 69,49% | | | |
| | | Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 5 | | | 2 | 4 | 125,00% | | | | 50,00% | | | |
| Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 16 | | | 7 | 2 | 800,00% | | | | 350% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---|------------------------|--------------------|--|--|--------------|--|--|--------|------------|--|--|---------|--|--|---------|---|
| | Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renowacji B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | Długość wspartej infrastruktury rowerowej | km | slabiej rozwinięty | | | 20,06 | | | 1 | 22 | | | 91,18% | | | 2,64% | |
| RPLD.04.00.00 | Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego | szt. | slabiej rozwinięty | | | 30 | | | 6 | 4 | | | 750,00% | | | 150,00% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. |
| | Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła | szt. | slabiej rozwinięty | | | 147 | | | 17 | 84 | | | 175,00% | | | 20,24% | |
| | Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0,07 | | | 0 | 15 | | | 0,47% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 5 307 | | | 404 | 7 280 | | | 72,90% | | | 5,55% | |
| | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | szt. | slabiej rozwinięty | | | 3 | | | 0 | 34 | | | 8,82% | | | 0 | B - projekty w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| RPLD.03.00.00 | Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” | szt. | slabiej rozwinięty | | | 97 649,00 | | | 43 788 | 145 495 | | | 67,12% | | | 30,10% | |
| | Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej | szt./rok | slabiej rozwinięty | | | 7 617 525,00 | | | 0 | 18 741 862 | | | 40,64% | | | 0 | B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu |
| RPLD.04.00.00 | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34) | (tony ekwiwalentu CO2) | slabiej rozwinięty | | | 6 715,75 | | | 229 | 6 476 | | | 103,70% | | | 3,54% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa2 | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika3 | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika6 |
|---------------------------|------------------|---|-----------------|---|-----------------------|---|---|-----------|---|---|------------------------------|---|---|--------|---------------------------|--------|---|----------------------------------|
| | | | | | Szacowana4 | | | Aktualna5 | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | O | K | M | O | K | M | O | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 05b | RPLD.05.00.00 | Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | 0 | B - Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to: - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r. Trwa ocena złożonych wniosków. | |
| | | Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | 0 | - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE | |
| | | Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | 0 | (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r. Trwa ocena złożonych wniosków. | |
| | | Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0% | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów | szt. | słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 1 | 2 | | | 50,00% | | 50,00% | | |
| | | Pojemność obiektów małej retencji | m3 | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 618 000 | | | 0 | | 0 | D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r. Trwa ocena złożonych wniosków. | |
| | | Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania | szt. | słabiej rozwinięty | | | 1 | | | 1 | 2 | | | 50% | | 50,00% | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|--------------------|--|--|----|--|--|----|-------|--|--|---------|--|---------|--|
| Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych | szt. | słabiej rozwinięty | | | 13 | | | 13 | 13 | | | 100,00% | | 100,00% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | |
| Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20) | osoby | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 4 102 | | | 0 | | 0 | <p>B - w ramach Działania V.1 Gospodarka wodna dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekty dot. ochrony przed pożarami lasów. Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r. Trwa ocena złożonych wniosków. |
| Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof | szt. | słabiej rozwinięty | | | 13 | | | 13 | 7 | | | 185,71% | | 185,71% | H - wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki) |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (<i>stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁵ |
|------------------------|------------------------------|---|-----------------|--|-----------------------------------|---|-----|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|---|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06a | RPLD.05.00.00 | Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 1 | | | 0 | 1 | | | 100,00% | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | |
| | | Masa nieszkodliwych odpadów niebezpiecznych | Mg | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 196 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Masa wycofanych z użytkowania i nieszkodliwych wyrobów zawierających azbest | Mg | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 150 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk | Mg | stabilniej rozwinięty | | | 623 | | | 0 | 8 211 | | | 7,59% | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | |
| | | Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych | m3 | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |
| | | Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 5 | | | 0 | 3 | | | 166,67% | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | |
| | | Liczba instalacji do przetwarzania odpadów | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie | |

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------|--------------------|--|--|--------|--|--|---|--------|--|--|---------|--|---|---|
| Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów | osoby | slabiej rozwinięty | | | 42 416 | | | 0 | 38 332 | | | 110,65% | | 0 | B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu |
| Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17) | Mg/rok | slabiej rozwinięty | | | 5 000 | | | 0 | 6 845 | | | 73,05% | | 0 | B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu |
| Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów | Mg/rok | slabiej rozwinięty | | | 24 000 | | | 0 | 25 398 | | | 94,50% | | 0 | B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|--------|-----------------------|---|-------|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|---|--------|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06b | RPLD.05.00.00 | Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 1 | | | 1 | 3 | | | 33,33% | | | 33,33% | |
| | | Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 9 | | | 1 | 7 | | | 128,57% | | | 14,29% | |
| | | Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej | km | slabiej rozwinięty | | | 92,81 | | | 56,74 | 141 | | | 65,82% | | | 40,24% | F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie |
| | | Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej | km | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 17 | | | 0 | | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 4 | | | 0 | | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Długość wybudowanej sieci wodociągowej | km | slabiej rozwinięty | | | 11,94 | | | 3,71 | 20 | | | 59,70% | | | 18,55% | |
| | | Liczba wybudowanych ujęć wody | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | 0 | | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Liczba wspartych stacji uzdatniania wody | szt. | slabiej rozwinięty | | | 4 | | | 0 | 2 | | | 200,00% | | | 0 | B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczalni ścieków (CO19) | RLM | slabiej rozwinięty | | | 20 094 | | | 865 | 23 424 | | | 85,78% | | | 3,69% | F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie |
| | | Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18) | osoby | slabiej rozwinięty | | | 1 012 | | | 0 | 2 213 | | | 45,73% | | | 0 | B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty,</i> <i>lepiej rozwinięty</i>) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|---------|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|----------|---------------------------|---------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 06c | RPLD.06.00.00 | Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 29 | | | 5 | 20 | | | 145,00% | | 25,00% | | |
| | | Liczba instytucji kultury objętych wsparciem | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 23 | | | 7 | 6 | | | 383,33% | | 116,67% | | |
| | | Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09) | odwiedziny/r ok | Region słabiej rozwinięty | | | 481 017 | | | 0 | 48 000 | | | 1002,12% | | 0 | B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|----|-----------------------|---|----|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---------|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba wspartych form ochrony przyrody | szt. | słabiej rozwinięty | | | 77 | | | 57 | 21 | | | | 366,67% | | 271,43% | D-Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”. |
| | | Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody | szt. | słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 2 | | | | 0,00% | | 0 | |
| | | Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem | szt. | słabiej rozwinięty | | | 2 | | | 1 | 11 | | | | 18,18% | | 9,09% | |
| | | Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej | szt. | słabiej rozwinięty | | | 4 | | | 2 | 3 | | | | 133,33% | | 66,67% | |
| 06d | RPLD.05.00.00 | Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem | szt. | słabiej rozwinięty | | | 7 | | | 2 | 25 | | | | 28,00% | | 8,00% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|------|--------------------|--|--|--------|--|--|---------|-----|--|--|-----------|--|--|----------|---|
| Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych | szt. | słabiej rozwinięty | | | 303 | | | 17 | 2 | | | 15150,00% | | | 850,00% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty) niż planowany zakres wsparcia. |
| Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych | szt. | słabiej rozwinięty | | | 2 | | | 0 | 2 | | | 100% | | | 0 | |
| Długość utworzonych szlaków turystycznych | km | słabiej rozwinięty | | | 70,08 | | | 29,19 | 5 | | | 1401,60% | | | 583,80% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty), niż planowany zakres wsparcia |
| Długość odnowionych szlaków turystycznych | km | słabiej rozwinięty | | | 965,83 | | | 965,18 | 10 | | | 9658,30% | | | 9651,80% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty), niż planowany zakres wsparcia |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23) | ha | słabiej rozwinięty | | | 4 103 | | | 3719,66 | 550 | | | 746,03% | | | 676,30% | H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | | | |
|------------------------|------------------------------|--|------------------------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------|---|---|------------------------------|---|----------|---|---------------------------|---|---|--|---|---|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | | | |
| 06e | RPLD.04.00.00 | Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła | szt. | słabiej rozwinięty | | | | 0 | | | | 0 | 1 280,00 | | | | 0 | | | 0 | D - PI 6e pojawił się jako efekt renegeacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Na początku lipca wyłoniono do dofinansowania 1 projekt. |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34) | (tony ekwiwalentu CO2) | słabiej rozwinięty | | | | 0 | | | | 0 | 3 645,00 | | | | 0 | | | 0 | D - PI 6e pojawił się jako efekt renegeacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Na początku lipca wyłoniono do dofinansowania 1 projekt. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|------------------------------|------------------------------|---|-----------------|--|-----------------------------------|---|--------|-----------------------|---|-------|------------------------------|---|---|-----|---------------------------|---------|--|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 07b | RPLD.03.00.00 | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14) | km | stabilniej rozwinięty | | | 130,75 | | | 71,71 | 87 | | | | | 150,29% | | 82,43% | |
| | | Całkowita długość nowych dróg (CO13) | km | stabilniej rozwinięty | | | 10,66 | | | 2,38 | 23 | | | | | 46,35% | | 10,35% | |
| | | Długość wybudowanych dróg wojewódzkich | km | stabilniej rozwinięty | | | 3,51 | | | 0 | 13 | | | | | 27,00% | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | | Długość przebudowanych dróg wojewódzkich | km | stabilniej rozwinięty | | | 96,29 | | | 49,43 | 62 | | | | | 155,31% | | 79,73% | |
| | | Długość wybudowanych dróg powiatowych | km | stabilniej rozwinięty | | | 4,77 | | | 0 | 6 | | | | | 79,50% | | 0 | B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | | Długość przebudowanych dróg powiatowych | km | stabilniej rozwinięty | | | 17,36 | | | 14,47 | 15 | | | | | 115,73% | | 96,47% | |
| | | Długość wybudowanych dróg gminnych | km | stabilniej rozwinięty | | | 2,38 | | | 2,38 | 4 | | | | | 59,50% | | 59,50% | |
| | | Długość przebudowanych dróg gminnych | km | stabilniej rozwinięty | | | 17,1 | | | 7,81 | 10 | | | | | 171,00% | | 78,10% | |
| | | Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 16 | | | 1 | 2 | | | | | 800,00% | | 50,00% | |
| | | Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 3 | | | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| Liczba wybudowanych obwodnic | szt. | stabilniej rozwinięty | | | 2 | | | 0 | 5 | | | | | 0,4 | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika | | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|---|-----------------------|---|---|------------------------------|---|---|---|---------------------------|---|---|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| 07c | RPLD.03.00.00 | Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych | km | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 | | | 0 | | | 0 | B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa nabór nr 3. |
| | | Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 | | | 0 | | | 0 | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych | TEU/rok | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 26 883 | | | 0 | | | 0 | B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa nabór nr 3. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|---|-------|-----------------------|---|------|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|---|---------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 =6/8*100% | | | 10=7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 07d | RPLD.03.00.00 | Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12) | km | slabiej rozwinięty | | | 21,68 | | | 0 | 22 | | | 98,55% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | | Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11) | km | slabiej rozwinięty | | | 0,95 | | | 0 | 2 | | | 0,475 | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | | Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego | szt. | slabiej rozwinięty | | | 14 | | | 9 | 8 | | | 175,00% | | | 112,50% | |
| | | Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego | osoby | slabiej rozwinięty | | | 2 240 | | | 1440 | 1 280 | | | 175,00% | | | 112,50% | |
| | | Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego | szt. | slabiej rozwinięty | | | 10 | | | 0 | 2 | | | 500,00% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|---|-------|--------------------|--|--|-----------|--|--|---|-------|--|--|-----------|--|--|---|--|
| | | Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego | osoby | slabiej rozwinięty | | | 3830 | | | 0 | 360 | | | 1063,89% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| | | Liczba wspartych dworców kolejowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 1 | | | 0 | | | 0 | B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem |
| | | Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 7 | | | 0 | 7 | | | 100,00% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych | szt. | slabiej rozwinięty | | | 2 100 238 | | | 0 | 7 344 | | | 28598,01% | | | 0 | B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|------------------|---|-----------------------------------|---|--------|-----------------------|---|-------|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|---------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | O | K | M | O | K | M | O | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 08b | RPLD.06.00.00 | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 32 | | | 4 | 15 | | | 213,33% | | 26,67% | D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. | |
| | | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02) | przedsiębiorstwa | Region słabiej rozwinięty | | | 32 | | | 4 | 15 | | | 213,33% | | 26,67% | D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. | |
| | | Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 162 | | | 38 | 36 | | | 450,00% | | 105,56% | | |
| | | Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 33 | | | 8 | 16 | | | 206,25% | | 50,00% | | |
| | | Długość utworzonych szlaków turystycznych | km | Region słabiej rozwinięty | | | 159,83 | | | 35,15 | 18 | | | 887,94% | | 195,28% | H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. | |
| | | Długość odnowionych szlaków turystycznych | km | Region słabiej rozwinięty | | | 0 | | | 0 | 9 | | | 0 | | 0 | B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-------|--------|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|---------|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8i | RPLD.08.00.00 | Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01) | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 10 759 | 8 062 | 18 821 | 29 065 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 64,75% | |
| | | Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 7 424 | 7 594 | 15 018 | 20 126 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 74,62% | |
| | | Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 4 515 | 3 588 | 8 103 | 15 095 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 53,68% | |
| | | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 2 913 | 2 863 | 5 776 | 15 095 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 38,26% | |
| | | Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 057 | 708 | 1 765 | 2 516 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 70,15% | |
| | | Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 804 | 2 107 | 3 911 | 3 881 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 100,77% | |
| | | Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 561 | 229 | 790 | 2 382 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 33,17% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01) | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 7 425 | 5 621 | 13 046 | 45% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 154,04% | H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-------|-----------------------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|--|
| Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 3 053 | 2 504 | 5 557 | 45% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 152,40% | j.w. |
| Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 641 | 459 | 1 100 | 37% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 168,44% | j.w. |
| Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 191 | 80 | 271 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 85,76% | |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 418 | 618 | 1 036 | 30% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 18,35% | A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku, spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji. |
| Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 181 | 242 | 423 | 30% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 17,40% | A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji. |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|-------|-----------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|--|
| | Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 153 | 110 | 263 | 30% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 49,67% | A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji. |
| | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03) | osoba | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 303 | 120 | 423 | 30% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 178,48% | H – wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25 %, ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób biernych zawodowo objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Jednocześnie należy zauważyć, że dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | szt. | stabilniej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 3 808 | 3 881 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 98,12% | D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-----|-------|------------------------------|---|--------------|-----|---------------------------|---------------|--------|--|----|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | | | | 7 | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8iii | RPLD.08.00.00 | Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01) | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 289 | 839 | 2 128 | 2 510 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 84,78% | D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 81 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność. | |
| | | Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 045 | 592 | 1 637 | 1 891 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 86,57% | | |
| | | Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 42 | 39 | 81 | 591 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 13,71% | D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. 81 osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność. | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8iii | RPLD.08.00.00 | Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1 747 | 2 580 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 67,71% | D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 94 utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność. | |

- 1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)
- 2/ Należy podać kod zgodny z SL2014
- 3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)
- 4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS
- 5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).
- 6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli
 - A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
 - B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
 - C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
 - D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
 - E. wartość docelowa została zmieniona
 - F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
 - G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
 - H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
 - I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-----|-------|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|--------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8iv | RPLD.10.00.00 | Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 2 694 | 4872 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 55,30% | |
| 8iv | RPLD.10.00.00 | Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 2120 | 4872 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 43,51% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8iv | RPLD.10.00.00 | Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 622 | 17 | 639 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 50,20% | |
| 8iv | RPLD.10.00.00 | Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 742 | 47 | 789 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 55,80% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁵ |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-------|-------|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|---------|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8v | RPLD.10.00.00 | Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 4487 | 7 063 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 63,53% | |
| | | Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05) | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 11298 | 12030 | 23328 | 27 038 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 86,28% | |
| | | Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1765 | 1560 | 3325 | 8 111 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 40,99% | |
| | | Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 3079 | 5420 | 8499 | 10 815 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 78,59% | |
| | | Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1826 | 1830 | 3 656 | 1 492 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 245,04% | H - Beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania. |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8v | RPLD.10.00.00 | Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1756 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 39,13% | |
| | | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 4614 | 4473 | 9087 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 42,92% | |
| | | Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1352 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 40,66% | |
| | | Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 3426 | 40% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 40,31% | |
| | | Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 902 | 952 | 1854 | 60% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 50,71% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|------|-------|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|--------|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 18612 | 37 329 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 49,86% | D - problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje) |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 11413 | 4703 | 16116 | 24 961 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 64,56% | |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców | sztuka | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 7 | 10 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 70,00% | |
| Wskaźni rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1267 | 10% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 21,99% | D - dane zostały odniesione do wartości wskaźników produktu tylko w ramach Poddziałania X.3.1 |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1243 | 10% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 7,71% | |
| 8vi | RPLD.10.00.00 | Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 9 586 | 30 990 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 30,93% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|---------------|-----------------------|---|---------------|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|---------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba wspartych podmiotów leczniczych | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 26 | | | 5 | 9 | | | 288,89% | | 55,56% | F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. | |
| | | Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej | PLN | Region słabiej rozwinięty | | | 71 437 165,02 | | | 19 090 914,54 | 9 515 000,00 | | | 750,78% | | 200,64% | H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. | |
| | | Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 19 | | | 3 | 14 | | | 135,71% | | 21,43% | D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych /zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów. | |

09a

RPLD.07.00.00

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------|---------------------------|--|--|----|--|--|---|----|--|--|---------|--|---------|--|
| Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 5 | | | 5 | 3 | | | 166,67% | | 166,67% | H - Z uwagi na specyfikę i brak danych odnośnie zapotrzebowania oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie. |
| Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 4 | | | 0 | 2 | | | 200,00% | | 0 | B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. |
| Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 17 | | | 1 | 4 | | | 425,00% | | 25% | |
| Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 2 | | | 0 | 51 | | | 3,92% | | 0 | B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. |

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|-------|---------------------------|--|--|-----------|--|---|------------|-----------|--|--|---------|--|--------|---|
| Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36) | osoby | Region słabiej rozwinięty | | | 8 923 098 | | | 789 456,00 | 1 500 000 | | | 594,87% | | 52,63% | C- Problem z monitorowaniem-wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln), ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |
| Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35) | osoby | Region słabiej rozwinięty | | | 159 | | 0 | 955 | | | | 16,65% | | 0 | B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|----------------------|---|-----------------------------------|---|--------|-----------------------|---|-------|------------------------------|---|---|-----------|---------------------------|---------|--|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 09b | RPLD.06.00.00 | Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją | ha | Region słabiej rozwinięty | | | 132,09 | | | 21,72 | 55 | | | 240,16% | | 39,49% | | |
| | | Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 288 | | | 21 | 34 | | | 847,06% | | 61,76% | | |
| | | Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40) | jednostki mieszkalne | Region słabiej rozwinięty | | | 1 429 | | | 27 | 8 | | | 17862,50% | | 337,50% | H - wartość docelowa wskaźnika była szacowana na podstawie liczby budynków mieszkalnych. Na podstawie korespondencji z KE uzyskano wyjaśnienie, iż chodzi tu o jednostki mieszkalne-mieszkania w budynkach, w związku z tym szacunki Beneficjentów na poziomie projektów dotyczą jednostek mieszkalnych. | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na rewitalizowanych obszarach | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 181 | | | 0 | 114 | | | 158,77% | | 0 | B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (stabiliej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-------|--------|------------------------------|---|----------------------------|-----|-------------|---------------------------|---------|--|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | O | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9=6/8*100% | | | 10=7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9i | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | osoby | stabiliej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 6 245 | 4 005 | 10 250 | 27 577 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 37,17% | A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na wolniejsze niż pierwotnie zakładano tempo wdrażania IX OP, wynikające ze zmiany uwarunkowań gospodarczych w województwie łódzkim, co szczegółowo zostało przedstawione KE w trakcie renegotjacji RPO WŁ 2014-2020. Ponieważ w dalszym ciągu obserwowane jest niewielkie zainteresowanie udziałem w projektach z zakresu aktywizacji planowana jest realokacja środków z PI 9i na inne obszary wymagające wsparcia (głównie w ramach PI 9iv), co będzie skutkowało proporcjonalnym obniżeniem wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. | |
| 9i | RPLD.09.00.00 | Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie | osoba | stabiliej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 2 188 | 1 503 | 3 691 | 6 894 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 53,54% | | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9i | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu | osoba | stabiliej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 923 | 517 | 1 440 | 56% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 25,09% | A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, iż dla jednego uczestnika można zarejestrować wyłącznie jeden rezultat odnoszący się do jego statusu na rynku pracy. W przypadku gdy w ciągu 4 tygodni osoba bierna zawodowo poszukiwała pracy i podjęła ją, odnotowuje się wyłącznie rezultat „wyszej rangi”, tj. podjęcie pracy. Mając na uwadze powyższe osoby biernie zawodowo, które podjęły pracę w ciągu 4 tygodni, nie są wykazywane we wskaźniku dot. osób, które poszukiwały pracy po zakończeniu udziału w projekcie (811 osób biernych zawodowo podjęło pracę). Gdyby była taka możliwość stopień realizacji wskaźnika wyniósłby ponad 39 %. | |
| 9i | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | osoba | stabiliej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 942 | 684 | 1 626 | 20% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 79,32% | | |
| 9i | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | stabiliej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 908 | 1 116 | 3 024 | 15% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 196,68% | H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej. | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-------|--------|------------------------------|---|----------------------------|-----|---------------|---------------------------|---------|---|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | O | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 6 306 | 4 454 | 10 760 | 6 064 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 177,44% | H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że stale wzrasta liczba osób potrzebujących wsparcia w zakresie usług społecznych. Jednocześnie, oferowane w ramach projektów wsparcie dotychczas nie było kompleksowe, co generowało mniejsze koszty. W związku z powyższym, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób. W związku z powyższym planowane są zmiany do Programu polegające między innymi na zwiększeniu wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 665 | 580 | 2 245 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 20 | 30 | 50 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 4 161 | 3 538 | 7 699 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1 115 | 663 | 1 778 | 9 554 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 18,61% | A – stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że projekty generujące dane w tym zakresie są na wczesnym etapie realizacji. Ponadto wartość docelowa niniejszego wskaźnika została błędnie określona, co będzie przedmiotem negocjacji z KE w trakcie wprowadzania zmian do Programu w związku z przeglądem śródkresowym. Planowane jest obniżenie wartości docelowej do 6 349 osób. | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 0 | 9 000 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 0 | B- Wskaźnik odnosi się do 4 typu operacji w ramach PI 9iv. W ramach konkursów na wskazany typ operacji zostały wyłonione do dofinansowania trzy projekty, w ramach których do końca bieżącego okresu sprawozdawczego zostały zatwierdzone tylko wnioski tzw. "zerowe". | |

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------|---|-------|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|--------|--|
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1 752 | 3 526 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 49,69% | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 70 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 0 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | D - Z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0. |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 317 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu | szt. | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 79 | 594 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 13,30% | A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się tylko 5 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika |
| 9iv | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 2 | 2 | 4 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|-----|-----|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|---------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 353 | 350 | 703 | 597 | n/d | n/d | n/d | 0 | 0 | 117,76% | |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 977 | 531 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 183,99% | H – osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów. |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 3 | 6 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 50,00% | |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 87 | 400 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 21,75% | D – dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu. |

| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------|---|-------|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|--|
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 71 | 85 | 156 | 66% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 33,62% | |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 337 | 773 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 43,60% | |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 95 | 66 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 143,94% | H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie bowiem z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.09.2019 r. udział ten wyniósł 28,19%. |
| 9v | RPLD.09.00.00 | Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej | szt. | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 446 | 430 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 103,72% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|---|-------|-----------------------|---|------|------------------------------|---|---|---------|---------------------------|--------|---|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10a | RPLD.07.00.00 | Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 19 | | | 2 | 16 | | | 118,75% | | 12,50% | | |
| | | Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 9 | | | 2 | 8 | | | 112,50% | | 25,00% | | |
| | | Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej | szt. | Region słabiej rozwinięty | | | 17 | | | 5 | 7 | | | 242,86% | | 71,43% | | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35) | osoby | Region słabiej rozwinięty | | | 9 612 | | | 1271 | 3 658 | | | 262,77% | | 34,75% | | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|------|--------|------------------------------|---|-----|---------------|---------------------------|-----|---------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10i | RPLD.10.00.00 | Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1445 | 2 678 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 53,96% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1715 | 1814 | 3 529 | 2 678 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 131,78% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 32 964 | 6 450 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 511,07% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 3473 | 504 | 3 977 | 1 248 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 318,67% | H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniach XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach dla Poddziałania XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę. |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół, których pracownicy przedmiotowe zostały wyposażone w programie | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 160 | 289 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 55,36% | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|---------------|---|--------|--------------------|-----|-----|-----|------|-----|--------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|---------|--|
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | sztuka | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 204 | 289 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 70,59% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 2507 | 1 248 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 200,88% | H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniach XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK . Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK . |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu | sztuka | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 2543 | 378 | 2921 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 73,45% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 17 722 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 53,76% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych | sztuka | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 143 | 95% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 89,37% | |
| 10i | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych | sztuka | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 185 | 95% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 90,69% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ |
|---------------------------------------|------------------------------|--|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|------|------|------------------------------|---|-----|-----|---------------------------|-----|---------|--|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | O | K | M | O | K | M | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | 6 | | | 7 | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 3054 | 1235 | 4289 | 5 887 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 72,86% | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1130 | 390 | 1520 | 5 684 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 26,74% | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 2685 | 863 | 3548 | 1 293 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 274,40% | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1638 | 609 | 2247 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 52,39% | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 725 | 255 | 980 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 64,47% | |
| 10iii | RPLD.11.00.00 | Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1461 | 462 | 1923 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 54,20% | |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c) | Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | Wartość docelowa dla 2023 r. | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---------------------------------------|------------------------------|---|-----------------|---|-----------------------------------|-----|-----|-----------------------|------|--------|------------------------------|---|----------------------------|-----|---------------|---------------------------|---------|--|---|
| | | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | | O | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | |
| | | | | | K | M | O | K | M | O | | | K | M | O | K | M | | O |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | 9 = 6/8*100% | | | 10 = 7/8*100% | | | 11 | |
| Wskaźniki produktu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 11 332 | 11 215 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 101,04% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 5 047 | 4 112 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 122,74% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 188 | 226 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 83,19% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 1 197 | 2 381 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 50,27% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 2 | 17 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 11,76% | B - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 679 | 1 569 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 43,28% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.01 | Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | 1534 | 1287 | 2 821 | 3 821 | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 73,83% | | |
| Wskaźniki rezultatu | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia | osoba | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 3000 | 86% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 59,44% | | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS | sztuka | slabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 180 | 95% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 95,74% | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---------------|--|-------|--------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--------|---|
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 978 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 81,70% | |
| 10iv | RPLD.11.00.00 | Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 117 | 80% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 17,23% | |
| 10iv | RPLD.11.00.01 | Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju | osoba | słabiej rozwinięty | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 0 | 90% | n/d | n/d | n/d | n/d | n/d | 0,00% | D - Został wyłoniony jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r. Wartość wskaźnika rezultatu będzie wykazana w końcowym wniosku o płatność, który ma być złożony w styczniu 2020 r. Obecnie w ramach kolejnego naboru w ocenie jest wniosek o dofinansowanie. |

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

| Oś priorytetowa ² | Nazwa wskaźnika | Jednostka miary | Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>) | Realizacja wskaźnika ³ | | | | | | % realizacji wartości docelowej dla 2023 r. | | | | | | Komentarz do wartości wskaźnika ⁶ | |
|---|--|--------------------|---|-----------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|--------------|-----------|---|---|---|---------------------------|---|---|--|---|
| | | | | Szacowana ⁴ | | | Aktualna ⁵ | | | według wartości szacowanej | | | według wartości aktualnej | | | | |
| | | | | M | K | O | M | K | O | M | K | O | M | K | O | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | 6 | | | 8 = 5/7*100% | | | 9 = 6/7*100% | | | 10 | |
| RPLD.12.00.00 | Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej | szt. | slabiej rozwinięty | | | 35 611,18 | | | 21 747,53 | | | | | | | | |
| | Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy | szt. | slabiej rozwinięty | | | 1 893,00 | | | 1 323,00 | | | | | | | | |
| | Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji | osoby | slabiej rozwinięty | | | 8 809,00 | | | 4 650,00 | | | | | | | | |
| | Liczba opracowanych ekspertyz | szt. | slabiej rozwinięty | | | 888,00 | | | 592,00 | | | | | | | | |
| | Liczba przeprowadzonych ewaluacji | szt. | slabiej rozwinięty | | | 22,00 | | | 7,00 | | | | | | | | |
| | Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów | szt. | slabiej rozwinięty | | | 28,00 | | | 22,00 | | | | | | | | |
| | Liczba użytkowników systemów informatycznych | osoby | slabiej rozwinięty | | | 964,00 | | | 495,00 | | | | | | | | |
| | Liczba zorganizowanych spotkań konferencji | szt. | slabiej rozwinięty | | | 59,00 | | | 46,00 | | | | | | | | |
| | Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów | osoby | slabiej rozwinięty | | | 17 944,00 | | | 13 517,00 | | | | | | | | |
| | Liczba projektów objętych wsparciem | szt. | slabiej rozwinięty | | | 4,00 | | | 0,00 | | | | | | | | Realizacja wskaźnika zaplanowana jest na 2021 r., kiedy zostaną zakończone wszystkie projekty realizowane przez jeden z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego |
| | Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu | szt. | slabiej rozwinięty | | | 10,00 | | | 5,00 | | | | | | | | |
| Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego | szt. | slabiej rozwinięty | | | 5 444 780,00 | | | 4 226 490,00 | | | | | | | | | |

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

| Nr projektu | Tytuł projektu | Nazwa wskaźnika produktu ² | Jednostka miary | województwo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------|---------------------------------------|-----------------|-----------------------------------|-------------------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|----------------------|------------|
| | | | | dolnośląskie | | kujawsko-pomorskie | | lubelskie | | lubuskie | | łódzkie | | małopolskie | | mazowieckie | | opolskie | | podkarpackie | | podlaskie | | pomorskie | | śląskie | | świętokrzyskie | | warmińsko-mazurskie | | wielkopolskie | | zachodniopomorskie | |
| | | | | Szacowana realizacja ³ | Realizacja ⁴ | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja | Szacowana realizacja | Realizacja |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

| L.p. | Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu | Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające | Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym | Planowane do podjęcia środki zaradcze |
|-------------|--|--|---|--|
| EFRR | | | | |
| 1. | <p>IZ RPO Brak możliwości dofinansowania w PI 5b projektów ujętych na listach nr 2 Master Planów.</p> | <p>Prawie dwuletnie oczekiwanie na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzaną przez KE, ostatecznie zakończyło się uzyskaniem negatywnej oceny. Przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.</p> | <p>Monitorowanie w MliR prób MGMiŻS w zakresie uzyskania pozytywnej oceny aPGW. Pozyskanie od potencjalnych inwestorów informacje odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów.</p> | <p>W ramach Poddziałania V.1.1. w II kwartale 2019 r. przeprowadzono konkurs (projekty z list nr 1 Master Planów) - obecnie w trakcie oceny. W przypadku niewykorzystania alokacji planuje się przesunięcie środków. W wyniku naboru ogłoszonego w kwietniu 2019 roku zostały złożone 4 wnioski na łączną kwotę dofinansowania 47 592 553,73 zł. Alokacja w naborze - 60 288 436,93 PLN.</p> |
| 2. | <p>IP SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, uwolnienie części alokacji.</p> | <p>Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji projektów, zmianę kursu Euro.</p> | <p>Wystosowano wezwania do złożenia wniosków nowych, zidentyfikowych w ramach aktualizacji Strategii ZIT projektów. Wystosowano również wezwania dla projektów, które znajdowały się dotychczas na liście rezerwowej Strategii ZIT.</p> | <p>Kontynuacja wzywania do złożenia wniosków nowych, zidentyfikowych w ramach aktualizacji Strategii ZIT projektów. W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywanie do złożenia wniosków o dofinansowanie kolejnych projektów z listy rezerwowej, planowana zmiana programu w zakresie realokacji podczas renegocjacji śródkresowych.</p> |
| 3. | <p>IP SŁOM Rozliczanie we wnioskach o płatność wydatków niezgodnie z kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności i błędy przy przygotowywaniu wniosków o płatność.</p> | <p>Nadal składane wnioski o płatność muszą podlegać wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Sytuacja ta, w niektórych projektach powoduje, iż jeden wniosek o płatność blokuje możliwość zatwierdzenia kolejnych.</p> | <p>Organizacja w III kwartale 2019 cyklu szkoleń: "Rozliczanie infrastrukturalnych projektów unijnych"; "Kontrola projektu realizowanego ze środków RPO WŁ 2014-2020". Bieżące kontakty z Beneficjentami.</p> | <p>W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów. Wzmoczony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p> |

| | | | | |
|------------|---|--|---|--|
| 4. | <p>Trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi we wszystkich osiach priorytetowych, w tym w szczególności: problemy związane z zapewnieniem finansowania inwestycji w ramach PI 7d - ograniczone możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej wynikających z Regionalnego Planu Transportowego przy założonej alokacji środków UE w Programie, co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację oraz niesie ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie. Podobne problemy występują w PI 4e w OP III w zakresie problemów ze sfinansowaniem projektów infrastrukturalnych (dot. lini tramwajowych).</p> | <p>Nadal aktualnym pozostaje problem opóźnień w realizacji projektów w wyniku nierozstrzyganych/unieważnianych procedur przetargowych (np. złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują wzrostem wartości projektów i zapotrzebowaniem na większy wkład środków UE). Nawet powtórne wszczynanie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac lub dostaw. Wydłużające się procedury wyłaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację.</p> | <p>Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.</p> <p>Przeznaczenie środków EFRR z projektu, który decyzją wnioskodawcy (PKP PLK) zrealizowany zostanie ze środków krajowych, na zwiększenie szacowanego wkładu UE w pozostałych przedsięwzięciach.</p> <p>Spotkanie z wnioskodawcą w celu omówienia dalszych niezbędnych działań w zakresie zapewnienia finansowania i realizacji projektów.</p> <p>Współpraca z wnioskodawcą w zakresie wpisania do Krajowego Programu Kolejowego nowego źródła współfinansowania projektów kolejowych w postaci środków budżetu państwa pochodzących z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego.</p> | <p>Kontynuacja przekazywania informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.</p> |
| EFS | | | | |
| 5. | <p>IZ RPO Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 - niska realizacja wskaźników.</p> | <p>1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego), tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie. 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów. 4) Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności robienia badań.</p> | <p>1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3 Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów. 4) Wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej, co ułatwi sposób rozliczania projektów.</p> | <p>1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). 2) Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty.</p> |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 6. | <p>IZ RPO Zagrozenie nieosiagniecia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3" oraz "Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie".</p> | <p>1) Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (ok. 40 tys. zł wobec zakładanego w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników na poziomie ok. 12 tys. zł). 2) Planowany do realizacji wskaźnik (na etapie szacowania wartości docelowych) zakładał formę opieki "nianię", tymczasem niania nie wlicza się do ww. wskaźnika. 3) Wskazywane przez Beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadoptowaniu ze środków EFS), spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej. 4) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu). 5) Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentów utrzymujących żłobki w okresie trwałości, jak np. subwencja.</p> | <p>a) Negocjacje projektów w celu ustalenia racjonalnych kosztów, eliminacji zawyżonych wydatków i ewentualne doprecyzowanie zapisów wniosku o dofinansowanie, b) Określanie cennika do Regulaminów konkursów (w cenniku wskazane są maksymalne wartości wydatków w przeliczeniu na 1 utworzone miejsce opieki nad dziećmi w żłobku, klubie dziecięcym i opiekuna dziecięcego).</p> | <p>Planowana zmiana RPO - zmiana alokacji (zwiększenie alokacji w celu zrealizowania wskaźnika).</p> |
| 7. | <p>IZ RPO Mała liczba osób z niskimi kwalifikacjami oraz osób powyżej 50 roku życia biorących udział w projektach dotyczących Podmiotowego Systemu Finansowania Usług Rozwojowych w województwie łódzkim (PSF) w ramach Poddziałania X.2.1.</p> | <p>1) Uczestnikami projektów są małe i średnie przedsiębiorstwa, które same decydują jakich pracowników delegują na usługi rozwojowe (na tym polega system popytowy). 2) Beneficjent nie ma wpływu na rekrutację do projektów (uczestnicy sami zgłaszają się na szkolenia za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych - BUR).</p> | <p>Wprowadzenie szczegółowych kryteriów dostępu w ramach nowo ogłoszonego konkursu, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących o niskich kwalifikacjach. | <p>Stały monitoring projektów.</p> |
| 8. | <p>IZ RPO Trudności w rozliczaniu projektów wdrażanych za pośrednictwem BUR.</p> | <p>1) Trudności w rozliczaniu projektów ze względu na brak definicji usługi doradczej i szkoleniowej. 2) Ograniczone możliwości weryfikacji podwójnego finansowania usług rozwojowych. 3) Przypadki zapisów na usługę po usłudze (system elektronicznym BUR daje możliwość zapisania się na usługę do końca dnia, w którym odbyła się usługa)</p> | <p>1) Zgłoszenie wątpliwości do PARP i MliR. 2) Uregulowanie niektórych kwestii na poziomie IZ RPO WŁ - doprecyzowanie zapisów w Regulaminie Operatora.</p> | <p>Kontynuacja podjętych działań.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 9. | <p>IP WUP Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.</p> | <p>W III kwartale 2019 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach trzeciej rundy konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 dedykowanego PCPR-om i OPS-om. Na 198 uprawnionych jednostek, złożono 3 wnioski. OPS / PCPR obok powtarzających się z lat poprzednich argumentów o braku chętnych wśród klientów do aktywizacji zawodowej, podkreślały także, że nie dysponują odpowiednią kadrą do przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego realizacji.</p> | <p>Zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji przygotowywanych projektów.</p> | <p>W bieżącym roku planowana jest jeszcze jedna runda przedmiotowego konkursu, w związku z czym możliwe będzie indywidualne konsultowanie wniosków o dofinansowanie projektów.</p> |
| 10. | <p>IP WUP Niewykorzystanie kwoty środków przeznaczonych na konkurs.</p> | <p>W III kwartale 2019 r. rozstrzygnięto konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19, w ramach którego żaden ze złożonych wniosków o dofinansowanie nie spełnił jednego z kryteriów dostępu pozwalającego na przyznanie dofinansowania, co wynikało z niezrozumienia przez Wnioskodawców szczegółowego kryterium dostępu nr 2 "Projekt wynika z obowiązującego i pozytywnie zweryfikowanego przez IZ RPO WŁ programu rewitalizacji (z wyłączeniem programu rewitalizacji dla miasta Łodzi)". W związku z powyższym nie wykorzystano kwoty środków przeznaczonych na przedmiotowy konkurs i zaszła konieczność jego ponowienia.</p> | <p>W dniu 30 sierpnia br. WUP w Łodzi ogłosił kolejny konkurs o identycznym zakresie tematycznym. Poprzedziło go wysłanie pism promujących do 48 jednostek samorządu terytorialnego, które posiadają obowiązujące i pozytywnie zweryfikowane programy rewitalizacji z informacją o możliwości ubiegania się o środki na ich realizację. Ponadto w dniu 25 września br. zorganizowano spotkanie dla Wnioskodawców zainteresowanych złożeniem wniosków o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu.</p> | <p>Nie dotyczy</p> |
| 11. | <p>IP WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.</p> | <p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p> | <p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p> | <p>Nie dotyczy</p> |

| | | | | |
|-----|---|--|---|--|
| 12. | <p>IP WUP Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.</p> | <p>Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia i ich bieżącej aktualizacji. Ponadto zachodzą istotne uchybienia w organizacji staży w ramach projektów tj. niedostateczny nadzór nad ich przebiegiem ze strony Beneficjentów, częste absencje uczestników, brak dostępności lub braki w dokumentacji staży u organizatorów staży. Powyższe powoduje istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.</p> | <p>Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Ponowne przeprowadzanie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji staży w projektach tych samych Beneficjentów w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.</p> | <p>Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.</p> |
| 13. | <p>IP WUP Istotne problemy w formułowaniu przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborze wykonawców usług w projektach w ramach zasady konkurencyjności.</p> | <p>Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub niewłaściwie formułowanych kryteriów oceny ofert. Często takie działanie podyktowane jest dążeniem do wyboru "jedynie właściwego" wykonawcy stale współpracującego z Beneficjentem w realizacji usług w projektach. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie (pomimo wyczerpujących opisów nieprawidłowości), powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.</p> | <p>Nakładanie korekt finansowych, bardziej wnikliwe badanie powiązań pomiędzy Zamawiającym i wybranym Wykonawcą, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe.</p> | <p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.</p> |

| | | | | |
|-----|---|---|---|---|
| 14. | <p>IP WUP Problemy w zachowaniu płynności procesu przeprowadzania planowych kontroli projektów na miejscu.</p> | <p>Częste przypadki wnioskowania przez Beneficjentów o przesunięcie ustalonych terminów planowych kontroli projektów na miejscu powodują zakłócenia w płynnym prowadzeniu procesu kontroli. Zmiany terminów kontroli powodują opóźnienia w realizacji kontroli i zwiększają pracochłonność wykonywanych czynności związanych z przygotowaniem kontroli (dodatkowa korespondencja i zmiana dokumentów kontrolnych - upoważnienia, zawiadomienia). Niejednokrotnie zachodzi konieczność zmiany składów zespołów kontrolujących i pojawiają się trudności w zapewnieniu środków transportu. Dodatkowo na opóźnienia w procesie kontroli ma wpływ niski poziom rozliczanych wydatków w zatwierdzonych wnioskach o płatność i konieczność wyczekiwania na odpowiednie zaawansowanie finansowe realizacji projektu.</p> | <p>Sprawdzanie zasadności wniosków o zmianę terminu kontroli. W miarę możliwości wykorzystywanie ustalonych terminów i zespołów kontrolujących do kontroli innych projektów. Obejmowanie zakresem kontroli niezatwierdzonych wniosków o płatność.</p> | <p>Ograniczenie do niezbędnego minimum akceptacji zmian terminów kontroli. Żądanie przedstawienia kompletu dokumentów potwierdzających istnienie faktycznych przyczyn wnioskowania o zmianę terminu kontroli. Sprawdzanie organizacji pracy Beneficjenta związanej z obsługą realizacji projektu.</p> |
|-----|---|---|---|---|

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| | <p>IP COP Wniosek Beneficjenta (Menadżera Funduszu</p> | <p>Na stan realizacji projektu wpływ mają: - poprawa koniunktury ekonomicznej na rynku pracy województwa łódzkiego, - szeroka oferta form wsparcia dla osób bezrobotnych, zarówno ze środków unijnych, jak i rządowych, jak również niskokwotowych pożyczek oferowanych przez prywatne i zagraniczne instytucje finansowe</p> | <p>W celu realizacji projektu podjęte zostały następujące działania: - w wyniku sprawnie przeprowadzonego (przez BGK przy współpracy z IP) przetargu ogłoszonego na przełomie II i III kwartału 2017 r., w dniu 3.10.2017 r. podpisano umowę (jako pierwszą w kraju) z Pośrednikiem Finansowym na udzielanie pożyczek dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy, - BGK przeprowadził kampanię promocyjną w mediach ogólnopolskich i regionalnych (gazety, radio, internet oraz spotkania informacyjne), - Pośrednik Finansowy znacznie zwiększył zakres działań informacyjno-promocyjnych w ramach projektu: przeprowadzono kampanię reklamową na ekranach w pojazdach komunikacji miejskiej w Łodzi, w prasie regionalnej oraz w internecie (reklama tekstowa w wyszukiwarce Google, reklama graficzna i tekstowa w sieci portali internetowych branżowych i regionalnych oraz graficzna w mediach społecznościowych tj. Facebook). PF poszerzył zakres współpracy z PUP WŁ. Od czerwca 2018 r. pracownicy PF pełnią dyżury eksperckie w siedzibach PUP. Ponadto prowadził aktywną promocję w licznych wydarzeniach publicznych skierowanych do bezrobotnych np. Regionalne Targi Pracy i Rozwoju Osobistego czy</p> | <p>Na prośbę Menadżera przeanalizowana została zasadność dalszego wdrażania produktu w ramach niniejszego</p> |
|--|---|---|---|---|

| | | | | |
|-----|--|---|---|---|
| 15. | wnioszek Beneficjenta (menadżera Funduszy) BGK o pomniejszenie alokacji i wskaźników dla Poddziałania VIII.3.2 | finansowe. Zgodnie z informacjami otrzymanymi od Pośrednika Finansowego wdrażającego projekt, zapotrzebowanie osób niepracujących poszukujących finansowania dłużnego na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rynku jest aktualnie niskie, a potencjalni zainteresowani tą formą wsparcia już z niego skorzystali. | lokalne spotkania gminne, - przeprowadzono w regionie aktualizację ewaluacji ex ante, która wykazała potencjalne problemy i rozwiązania w zakresie wdrażania operacji, - aktualne informacje nt. możliwości otrzymania wsparcia w postaci pożyczki dla bezrobotnych przekazywane są przy okazji spotkań prowadzonych przez konsultantów IP, jak również udzielane podczas rozmów z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami w punkcie konsultacyjnym IP RPO WŁ 2014-2020, - przeprowadzono kontrolę prawidłowości realizacji Projektu w BGK oraz u Pośrednika Finansowego. Pomimo podjętych działań analiza tempa budowy Portfela pokazuje, że liczba zawieranych kwartalnie Umów z Ostatecznymi Odbiorcami spada. Okres Budowy Portfela - czas na podpisywanie umów i wypłatę pożyczek minął Pośrednikowi Finansowemu Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości w dniu 3.10.2019 r. Realizacja projektu wyniosła 58,89% kwoty podpisanej umowy. Przedstawione w Sprawozdaniu wskaźniki zostały podane na podstawie aktualnych danych przekazanych przez Pośrednika Finansowego, jednak trwa ostateczne rozliczenie umowy PFP i w kolejnych Sprawozdaniach mogą zostać przekazane aktualizacje wskaźników. | Poddziałania i podjęto działania zmierzające do wycofania 6 000 000 mln euro alokacji oraz zmniejszenia wartości docelowych wskaźników. |
|-----|--|---|---|---|

| | | | | |
|---------------|---|---|---|--|
| 16. | <p>IP - SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków.</p> | <p>W dalszym ciągu często zgłaszanym przez Beneficjentów Poddziałania IX.1.2 problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu spowodowana polepszeniem sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju. Problemowe jest też zatrudnianie specjalistów po stawkach przewidzianych w projekcie. W przypadku Poddziałania IX.2.2. poważnym zagrożeniem realizacji projektów są problemy w rekrutacji personelu medycznego spowodowane brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu. Na ww. trudności wpływają również wyższe rynkowe stawki wynagrodzeń od środków zakładanych w budżecie projektu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.</p> | <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p> | <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Renegocjacje Porozumienia z IZ w zakresie realokacji środków z Poddziałania IX.1.2 (gdzie zapotrzebowanie jest mniejsze) na Poddziałanie IX.2.2, gdzie zapotrzebowanie na usługi społeczne i zdrowotne jest coraz większe.</p> |
| Ogólne | | | | |
| 17. | <p>Problemy techniczne z SL 2014 oraz Generatorem Wniosków Aplikacyjnych</p> | <p>Problemy z efektywną weryfikacją wniosków o płatność. Od strony Beneficjenta powoduje to trudności związane z terminowym składaniem wniosków i prawidłowym ich sporządzaniem. Beneficjenci mają problemy z jego obsługą w związku ze zmianami nanoszonymi na etapie wdrażania projektu.</p> | <p>Interwencja AMIZ.</p> | <p>Bieżące zgłaszanie problemów związanych z funkcjonowaniem SL 2014 oraz GWA</p> |

| | | | | |
|---|--|--|---|--|
| 18. | Znaczna liczba postępowań administracyjnych związanych z egzekwowaniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, prowadzonych w pierwszej oraz w drugiej instancji, w tym spraw o dużym stopniu skomplikowania. Udział w obsłudze skarg do WSA. | Wzrost ilości prowadzonych postępowań administracyjnych i spraw do wszczęcia w pierwszej instancji, przy jednoczesnym, ciągłym wpływie spraw prowadzonych w drugiej instancji wobec IP oraz przy niezmienionym składzie osobowym spowodował maksymalne obciążenie pracą w III kwartale (sezon urlopowy). | Wzmocnienie osobowe komórki organizacyjnej prowadzącej postępowania administracyjne w DEFS oraz IP WUP poprzez ponowny nabór zewnętrzny z publikacją ogłoszenia w BIP. Dotychczasowe nabory zakończyły się niepowodzeniem. | Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji. Kontynuacja działań w celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych. |
| 19. | Problemy kadrowe oraz duże obciążenie pracą | Znaczne obciążenie pracą pojedynczego pracownika wynikające ze specyfiki wdrażania działań w zakresie EFS (OŚ X). Brak nowej wykwalifikowanej kadry. Potrzeba permanentnych szkoleń i specjalizacji pracowników. | Wyznaczanie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób. Specjalizacje pracowników, współpraca z MliR, MZ, NFZ w zakresie programów zdrowotnych. Organizacja naborów projektów w sposób zapewniający w miarę równomierną liczbę projektów przypadających na pojedynczego pracownika. | Kontynuacja podjętych działań. |
| Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze. | | | | |
| W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację. | | | | |

| Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹ | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------------|--------------------|--|---------------------------------------|--|--|---|---|--|--|---|--|--|--------------------|
| Kod działania/ poddziałania | Tytuł projektu | Nazwa beneficjenta | Całkowite koszty kwalifikowane (PLN) | Wartość dofinansowania UE (PLN) | Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N) | Data podpisania umowy o dofinansowanie | Przewidywany okres realizacji projektu Data od | Przewidywany okres realizacji projektu Data do | Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³ | Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu | Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE | Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE | Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N) | Uwagi ⁴ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 |
| W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów. | | | | | | | | | | | | | | |

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach³

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

| Kod poziomu wdrażania | Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD) | Planowany budżet naboru (w PLN) | Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD) | Numer naboru | Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD) | Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD) |
|-----------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| RPLD.01.01.00 | | * | 2018-10-24 | RPLD.01.01.00-IP.02-10-042/18 | 2018-11-26 | 2019-03-07 |
| RPLD.01.01.00 | 2019-03-31 | 42 779 000,00 | 2019-02-28 | RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19 | 2019-03-31 (I runda) 2019-05-16 (II runda) | I runda- brak złożonych wniosków II runda -brak złożonych wniosków |
| RPLD.01.01.00 | 2019-09-30 | 42 779 000,00 | 2019-06-27 | RPLD.01.01.00-IP.02-10-058/19 | 2019-09-02 (I runda) | - |
| RPLD.01.02.01 | 2018-06-30 | 43 122 000,00 | 2018-05-29 | RPLD.01.02.01.-IP.02-10-037/18 | 2018-10-02 (IV runda) | 2019-02-19 (IV runda) |
| RPLD.01.02.01 | 2018-12-31 | 43 122 000,00 | 2018-11-22 | RPLD.01.02.01.-IP.02-10-045/18 | 2018-12-27 | 2019-05-24 |
| RPLD.01.02.01 | 2019-04-30 | 64 168 000,00 | 2019-03-29 | RPLD.01.02.01.-IP.02-10-051/19 | 2019-04-30 | 2019-09-20 |
| RPLD.01.02.01 | 2019-07-31 | 64 168 000,00 | 2019-06-25 | RPLD.01.02.01-IP.02-10-056/19 | 2019-07-29 | - |
| RPLD.01.02.01 | 2019-10-31 | 64 168 000,00 | 2019-09-30 | - | - | - |
| RPLD.01.02.02 | 2018-05-31 | 21 561 000,00 | 2018-04-27 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18 | 2018-08-14 (III runda) | 2019-01-09 (III runda) |
| RPLD.01.02.02 | 2018-11-30 | 21 561 000,00 | 2018-10-31 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-043/18 | 2018-12-03 | 2019-05-31 |
| RPLD.01.02.02 | 2019-02-28 | 21 389 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-047/19 | 2019-02-28 (I runda) 2019-03-29 (II runda) | I runda- brak złożonych wniosków 2019-07-25 (II runda) |
| RPLD.01.02.02 | 2019-04-30 | 42 779 000,00 | 2019-03-29 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-052/19 | 2019-04-30 | - |
| RPLD.01.02.02 | 2019-07-31 | 21 389 000,00 | 2019-06-26 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-057/19 | 2019-07-31 | - |
| RPLD.01.02.02 | 2019-08-31 | 12 883 000,00 | 2019-07-29 | RPLD.01.02.02-IP.02-10-060/19 | 2019-08-30 | - |
| RPLD.01.02.02 | 2019-10-31 | 21 389 000,00 | 2019-09-26 | - | - | - |
| RPLD.02.01.01 | 2019-02-28 | 42 779 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.02.01.01-IP.02-10-048/19 | 2019-02-28 | 1 złożony wniosek nie spełnił wymogów formalnych |
| RPLD.02.01.01 | 2019-09-30 | 21 389 000,00 | 2019-08-26 | RPLD.02.01.01-IP.02-10-061/19 | 2019-09-30 (I runda) | - |
| RPLD.02.01.01 | 2019-09-30 | 42 779 000,00 | 2019-08-28 | RPLD.02.01.01-IP.02-10-062/19 | 2019-09-30 | - |
| RPLD.02.01.02 | 2018-12-31 | 4 312 000,00 | 2018-11-22 | RPLD.02.01.02.-IP.02-10-044/18 | 2018-12-27 (I runda) 2019-02-01 (II runda) | 2019-06-24 (I runda) |
| RPLD.02.01.02 | 2019-03-31 | 29 945 000,00 | 2019-02-14 | RPLD.02.01.02.-IP.02-10-049/19 | 2019-03-18 (I runda) 2019-04-01 (II runda) | 2019-06-04 (I runda) |
| RPLD.02.01.02 | 2019-06-30 | 12 883 000,00 | 2019-05-27 | RPLD.02.01.02-IP.02-10-054/19 | 2019-06-28 | - |
| RPLD.02.01.02 | 2019-08-31 | 29 945 000,00 | 2019-06-28 | RPLD.02.01.02-IP.02-10-059/19 | 2019-08-19 | - |
| RPLD.02.01.02 | 2019-10-31 | 12 883 000,00 | 2019-09-27 | - | - | - |
| RPLD.02.02.01 | 2018-12-31 | 21 561 000,00 | 2018-11-22 | RPLD.02.02.01-IP.02-10-046/18 | 2018-12-27 | - |
| RPLD.02.02.01 | 2019-05-31 | 4 277 000,00 | 2019-04-29 | RPLD.02.02.01-IP.02-10-053/19 | 2019-05-31 | - |
| RPLD.02.02.01 | 2019-11-30 | 42 779 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.02.02.02 | 2019-12-31 | 21 389 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.02.02.03 | 2019-12-31 | 911 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.02.03.01 | 2018-09-30 | 86 244 000,00 | 2018-07-25 | RPLD.02.03.01-IP.02-10-040/18 | 2018-09-03 | 2019-02-18 |
| RPLD.02.03.01 | 2019-06-30 | 34 223 000,00 | 2019-05-27 | RPLD.02.03.01-IP.02-10-055/19 | 2019-06-28 | - |
| RPLD.03.01.02 | 2019-10-31 | 5 355 000,00 | 2019-09-26 | - | - | - |

| | | | | | | |
|-----------------|------------|----------------|------------|----------------------------------|---|--|
| RPLD.03.01.03 | 2019-10-31 | 126 105 000,00 | 2019-09-25 | - | - | - |
| RPLD.03.02.01 | 2015-09-30 | 313 796 400,00 | 2015-07-01 | RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15 | 2015-08-17 | konkurs otwarty |
| RPLD.03.02.02 | 2019-07-31 | 25 792 000,00 | 2019-06-26 | RPLD.03.02.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-07-31 | - |
| RPLD.03.03.00 | 2018-07-31 | 40 691 000,00 | 2018-05-02 | RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/18 | 2018-07-27 | projekty ocenione negatywnie, 1 w trakcie protestu |
| RPLD.03.03.00 | 2019-09-30 | 40 367 000,00 | 2019-08-16 | RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/19 | 2019-09-30 | - |
| RPLD.04.01.02 | 2017-12-31 | 43 307 000,00 | 2017-08-31 | RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17 | 2017-12-29 | 2019-04-09 |
| RPLD.04.02.02 | 2019-06-30 | 72 399 000,00 | 2019-05-30 | RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-06-30 | - |
| RPLD.04.03.02 | 2019-08-31 | 24 336 000,00 | 2019-07-31 | RPLD.04.03.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-08-30 | - |
| RPLD.04.04.00 | 2018-11-30 | 18 240 000,00 | 2018-09-28 | RPLD.04.04.00-IZ.00-10-001/18 | 2018-11-02 | - |
| RPLD.04.04.00 | 2020-01-31 | 14 438 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.05.01.01 | 2019-05-31 | 58 658 000,00 | 2019-04-24 | RPLD.05.01.01-IZ.00-10-001/19 | 2019-05-31 | - |
| RPLD.05.03.02 | 2019-02-28 | 61 912 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-02-28 | - |
| RPLD.05.04.01 | 2019-11-30 | 10 136 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.05.04.02 | 2019-11-30 | 1 300 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.06.02.02 | 2019-07-31 | 4 021 000,00 | 2019-06-19 | RPLD.06.02.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-07-26 | - |
| RPLD.07.01.02 | 2019-03-31 | 2 576 000,00 | 2019-02-28 | RPLD.07.01.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-04-01 | - |
| RPLD.07.04.01 | 2018-08-31 | 5 730 000,00 | 2018-07-25 | RPLD.07.04.01-IZ.00-10-001/18 | 2018-08-24 | 2019-01-09 |
| RPLD.07.04.03** | - | - | 2019-09-30 | RPLD.07.04.03-IZ.00-10-001/19 | 2019-11-04 | - |
| RPLD.07.04.05 | 2018-06-30 | 6 080 000,00 | 2018-05-23 | RPLD.07.04.05-IZ.00-10-001/18 | 2018-06-27 | 2019-01-09 |
| RPLD.08.02.01 | 2018-10-31 | 18 111 000,00 | 2018-09-27 | RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/18 | 2018-10-29 | 2019-03-14 |
| RPLD.08.02.01 | 2019-02-28 | 55 612 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19 | 2019-02-28 (I runda) 2019-05-13 (II runda) 2019-08-19 (III runda) | 2019-07-12 (I runda) 2019-09-24 (II runda) |
| RPLD.08.02.02 | 2018-10-31 | 4 312 000,00 | 2018-09-27 | RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/18 | 2018-10-30 | 2019-03-12 |
| RPLD.08.02.02 | 2019-03-31 | 23 706 000,00 | 2019-03-01 | RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/19 | 2019-03-31 | 2019-08-05 |
| RPLD.08.03.01 | 2019-04-30 | 29 089 000,00 | 2019-03-19 | RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/19 | 2019-04-23 | 2019-09-09 |
| RPLD.08.03.03 | 2019-07-31 | 5 005 000,00 | 2019-06-12 | RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/19 | 2019-07-16 | - |
| RPLD.08.03.04 | 2019-05-31 | 24 339 000,00 | 2019-04-17 | RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/19 | 2019-05-20 | - |
| RPLD.09.01.01 | 2018-03-31 | 25 873 000,00 | 2018-03-16 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18 | 2018-11-05 (IV runda) | 2019-03-08 (IV runda) |
| RPLD.09.01.01 | 2018-11-30 | 17 248 000,00 | 2018-10-23 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/18 | 2018-11-26 | 2019-04-09 |
| RPLD.09.01.01 | 2019-02-28 | 17 111 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 | 2019-02-28 (I runda) 2019-04-30 (II runda) 2019-06-21 (III runda) | I runda - żaden projekt nie został wybrany 2019-08-05 (II runda) |
| RPLD.09.01.01 | 2019-02-28 | 35 769 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19 | 2019-02-28 (I runda) 2019-06-03 (II runda) 2019-09-09 (III runda) | 2019-07-08 (I runda) |
| RPLD.09.01.01 | 2019-04-30 | 11 122 000,00 | 2019-03-19 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19 | 2019-04-23 | żaden projekt nie został wybrany |
| RPLD.09.01.01 | - | - | 2019-08-30 | RPLD.09.01.01-IP.01-10-004/19*** | 2019-10-14 | - |
| RPLD.09.01.02 | 2019-06-30 | 8 555 000,00 | 2019-05-28 | RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/19 | 2019-06-28 | - |
| RPLD.09.01.03 | 2018-12-31 | 13 944 000,00 | 2018-11-14 | RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/18 | 2018-12-17 | 2019-05-08 |
| RPLD.09.01.03 | 2019-11-30 | 2 095 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.09.02.01 | 2018-03-31 | 12 936 000,00 | 2018-03-20 | RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18 | 2018-10-22 (III runda) | 2019-03-05 (III runda) |
| RPLD.09.02.01 | 2018-09-30 | 12 936 000,00 | 2018-08-29 | RPLD.09.02.01-IP.01-10-005/18 | 2018-09-30 | 2019-02-12 |
| RPLD.09.02.01 | 2018-12-31 | 12 936 000,00 | 2018-11-14 | RPLD.09.02.01-IP.01-10-006/18 | 2018-12-17 | 2019-04-29 |
| RPLD.09.02.01 | 2019-04-30 | 17 363 000,00 | 2019-03-19 | RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/19 | 2019-04-30 | - |
| RPLD.09.02.01 | 2019-10-31 | 4 277 000,00 | 2019-09-25 | RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/19 | 2019-10-31 | - |
| RPLD.10.01.00 | 2018-10-31 | 8 624 000,00 | 2018-09-27 | RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/18 | 2018-10-29 | 2019-03-07 |
| RPLD.10.01.00 | 2019-06-30 | 5 561 000,00 | 2019-05-24 | RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/19 | 2019-06-30 | - |
| RPLD.10.01.00 | 2019-07-31 | 5 561 000,00 | 2019-06-24 | RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/19 | 2019-07-29 | - |

| | | | | | | |
|---------------|---------------|---------------|------------|------------------------------------|------------|-------------------------|
| RPLD.10.01.00 | 2019-09-30 | 12 833 000,00 | 2019-08-23 | RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/19 | 2019-09-30 | - |
| RPLD.10.02.01 | 2019-02-28 | 59 890 000,00 | 2019-01-28 | RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/19 | 2019-02-28 | 2019-07-04 |
| RPLD.10.03.01 | 2018-11-30 | 6 883 000,00 | 2018-12-13 | RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/18 | 2019-01-28 | 2019-04-30 |
| RPLD.10.03.01 | 2019-03-31*** | 14 972 000,00 | 2019-02-27 | RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/19 | 2019-03-31 | 2019-07-30 |
| RPLD.10.03.02 | 2019-09-30 | 4 277 000,00 | 2019-08-14 | RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-09-30 | - |
| RPLD.10.03.02 | 2019-10-31 | 8 555 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.10.03.03 | 2018-12-31 | - | 2018-11-16 | RPLD.10.03.03-IZ.00-10-003/18***** | 2019-01-01 | 2019-03-19 |
| RPLD.10.03.03 | 2019-05-31 | 2 994 000,00 | 2019-04-26 | RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/19 | 2019-05-30 | nabór unieważniony***** |
| RPLD.10.03.03 | 2019-05-31 | - | 2019-05-28 | RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/19***** | 2019-06-30 | - |
| RPLD.10.03.03 | - | - | 2019-08-23 | RPLD.10.03.03-IZ.00-10-003/19***** | 2019-09-30 | - |
| RPLD.11.01.01 | 2019-03-31 | 13 689 000,00 | 2019-02-28 | RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/19 | 2019-03-31 | 2019-08-06 |
| RPLD.11.01.01 | 2019-09-30 | 4 277 000,00 | 2019-08-23 | RPLD.11.01.01-IZ.00-10-002/19 | 2019-09-30 | - |
| RPLD.11.01.03 | 2019-03-31 | 17 111 000,00 | 2019-02-28 | RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/19 | 2019-03-31 | 2019-07-02 |
| RPLD.11.01.04 | 2019-12-31 | 1 283 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.11.02.01 | 2018-12-31 | 5 605 000,00 | 2018-11-15 | RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/18 | 2018-12-15 | 2019-04-25 |
| RPLD.11.02.02 | 2018-12-31 | 4 312 000,00 | 2018-11-15 | RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/18 | 2018-12-15 | 2019-03-01 |
| RPLD.11.02.02 | 2019-11-30 | 2 138 000,00 | - | - | - | - |
| RPLD.11.03.01 | 2019-05-31 | 40 640 000,00 | 2019-05-24 | RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/19 | 2019-06-28 | - |
| RPLD.11.03.02 | 2019-05-31 | 21 389 000,00 | 2019-05-24 | RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/19 | 2019-06-28 | - |

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-08-31 (czyli ostatni dzień danego miesiąca), natomiast jeśli nabór rozpocznie się w III kwartale 2017 r. - w kol. 2 należy wpisać datę: 2017-09-30 (czyli ostatni dzień danego kwartału).

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym sporządzana jest informacja.

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2019 rok z dn. 22.08.2019 r., 2018 rok z dn. 06.11.2018 r. - *kolumny 1-3*.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2018 r. podzielonych na rundy podaje się tylko ostatnie rundy;

- w przypadku konkursów z 2019 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 31.03.2019 r. do 15.05.2019 r.

II runda - od 16.05.2019 r. do 28.06.2019 r.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-058/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 02.09.2019 r. do 25.10.2019 r.

II runda - od 26.10.2019 r. do 13.12.2019 r.

Konkurs nr RPLD.01.02.02-IP.02-10-047/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 28.03.2019 r.

II runda - od 29.03.2019 r. do 26.04.2019 r.

Konkurs nr RPLD.02.01.01.-IP.02-10-061/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 30.09.2019 r. do 14.10.2019 r.

II runda - od 15.10.2019 r. do 29.11.2019 r.

Konkurs nr RPLD.02.01.02.-IP.02-10-049/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 18.03.2019 r. do 29.03.2019 r.

II runda - od 01.04.2019 r. do 30.04.2019 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 15.03.2019 r.

II runda - od 13.05.2019 r. do 27.05.2019 r.

III runda - od 19.08.2019 r. do 02.09.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 11.03.2019 r.

II runda - od 30.04.2019 r. do 15.05.2019 r.

III runda - od 21.06.2019 r. do 08.07.2019 r.

IV runda - od 14.10.2019 r. do 30.10.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 08.03.2019 r.

II runda - od 03.06.2019 r. do 14.06.2019 r.

III runda - od 09.09.2019 r. do 20.09.2019 r.

IV runda - od 16.12.2019 r. do 23.12.2019 r.

* Z uwagi na niewykorzystanie alokacji dla Działania I.1. *Rozwój infrastruktury badań i innowacji* w konkursach ogłoszonych dotychczas przez Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Uchwałą nr 1411/18 ZWł z dnia 23 października 2018 r. ogłoszono konkurs w ramach ww. działania w IV kwartale 2018 r.

**Ogłoszenie dodatkowego naboru RPLD.07.04.03-IZ.00-10-001/19 (brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.).

*** w związku z niewykorzystaniem kwoty środków przeznaczonych na konkurs RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19, konieczne było jego ponowne ogłoszenie- brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.

****Nabór przeniesiony z IV kwartału 2018 r. na I kwartał 2019 r., zwiększono również budżet naboru

*****Powtórka konkursu RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/18, z uwagi na niewykorzystanie alokacji przeznaczonej na ten konkurs (wyłoniony 1 projekt do dofinansowania). Budżet naboru (wład UE) z regulaminu konkursu 11 183 263,00 - brak w harmonogramie konkursów na 2018 r.

***** nabór anulowany zgodnie z pismem MliR, w związku z ponownym szacowaniem stawek jednostkowych badań kolonoskopowych i znieczulenia, nabór zostanie ponownie ogłoszony po przyjęciu przez Komiter Sterujący nowych stawek jednostkowych

***** nabór ponowiony z 2018 r. (rak szyjki macicy i piersi), wartość budżetu naboru (wkład UE) z regulaminu konkursu wynosi 4 670 333,67 - brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.

***** nabór ponowiony (nie widnieje w harmonogramie konkursów na 2019 r.

Konkursy ogłoszone w 2018 r. i (III.2.1) z 2015 r., które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2018 roku.

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

| Kod działania/ poddziałania ¹ | Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ² | | Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy | | | | | | Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵ | | | Wnioski o płatność | |
|---|---|-----------------------------------|--|-----------------------------------|---|-------------------------|--|-----------------------------------|--|-------------------------|--------------|-------------------------|--------------|
| | | | Wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie | | Złożone wnioski o dofinansowanie ³ | | Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy | | Liczba projektów | Wartość wkładu UE (PLN) | % realizacji | Wartość wkładu UE (PLN) | % realizacji |
| | Liczba projektów | Szacowana wartość wkładu UE (PLN) | Liczba projektów | Szacowana wartość wkładu UE (PLN) | Liczba projektów | Wartość wkładu UE (PLN) | Liczba projektów | Szacowana wartość wkładu UE (PLN) | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12=11/3*100 | 13 | 14=13/3*100 |
| RPLD.02.03.02 | 1 | 442 780 984,16 | 1 | 445 269 153,16 | 1 | 445 269 153,16 | - | - | 1 | 445 269 153,16 | 100,56 | 222 634 576,58 | 50,28 |
| RPLD.03.01.01 | 5 | 79 191 383,00 | 5 | 79 191 382,34 | 4 | 78 100 683,24 | - | - | 3 | 68 101 149,96 | 86,00 | 18 967 377,81 | 23,95 |
| RPLD.03.02.01 | 6 | 298 775 877,88 | 4 | 217 335 582,00 | 4 | 217 205 270,63 | - | - | 4 | 158 176 739,20 | 52,94 | 63 932 993,82 | 21,40 |
| RPLD.03.04.00 | 4 | 241 957 097,00 | 4 | 202 176 398,00 | 4 | 192 291 749,05 | - | - | 2 | 188 365 448,02 | 77,85 | 128 441 443,07 | 53,08 |
| RPLD.04.01.01 | 3 | 16 036 309,00 | 3 | 16 036 309,00 | 3 | 11 271 370,83 | - | - | 3 | 11 271 370,83 | 70,29 | 23 831,17 | 0,15 |
| RPLD.04.02.01 | 48 | 221 262 765,97 | 39 | 212 806 046,83 | 34 | 196 734 406,06 | - | - | 33 | 194 606 198,59 | 87,95 | 98 674 529,33 | 44,60 |
| RPLD.04.02.03 | 1 | 94 743 000,00 | 1 | 95 275 400,00 | 1 | 95 275 400,00 | - | - | 1 | 95 275 400,00 | 100,56 | 23 818 850,00 | 25,14 |
| RPLD.04.03.01 | 11 | 19 553 812,00 | 10 | 18 385 926,50 | 8 | 14 605 429,76 | - | - | 7 | 13 789 337,48 | 70,52 | 5 164 990,02 | 26,41 |
| RPLD.05.03.01 | 5 | 38 806 929,00 | 4 | 41 863 822,00 | 4 | 26 955 514,38 | - | - | 4 | 25 077 935,87 | 64,62 | 13 624 018,39 | 35,11 |
| RPLD.06.01.01 | 17 | 97 465 140,00 | 15 | 94 933 817,59 | 9 | 67 293 310,35 | - | - | 9 | 67 181 458,55 | 68,93 | 5 739 718,45 | 5,89 |
| RPLD.06.03.01 | 12 | 328 183 135,00 | 12 | 328 128 134,34 | 10 | 302 399 223,57 | - | - | 10 | 302 392 495,38 | 92,14 | 12 900 811,92 | 3,93 |
| RPLD.06.03.03 | 4 | 253 345 949,99 | 4 | 253 345 950,00 | 4 | 253 343 998,47 | - | - | 4 | 253 343 998,47 | 100,00 | 727 282,69 | 0,29 |
| RPLD.07.01.01 | 3 | 8 147 270,23 | 3 | 8 392 158,00 | 3 | 8 147 065,55 | - | - | 3 | 8 147 065,55 | 100,00 | 4 466 866,42 | 54,83 |
| RPLD.08.01.00 | 1 | 317 443 657,00 | 110 | 218 963 535,00 | 110 | 223 117 995,35 | - | - | 110 | 216 796 116,70 | 68,29 | 149 028 330,19 | 46,95 |
| RPLD.08.03.02 | 1 | 30 145 500,00 | 1 | 30 145 500,00 | 1 | 30 314 900,00 | - | - | 1 | 30 314 900,00 | 100,56 | 7 578 725,00 | 25,14 |
| RPLD.09.03.02 | 1 | 4 284 000,00 | 2 | 4 692 304,99 | 2 | 4 284 000,00 | - | - | 2 | 4 284 000,00 | 100,00 | 1 627 550,04 | 37,99 |
| RPLD.11.03.03 | 1 | 23 845 007,50 | 2 | 28 857 947,37* | 2 | 28 247 285,00 | - | - | 1 | 17 470 007,50 | 73,26 | 17 042 684,51 | 71,47 |

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 10.09.2019 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuję się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuję się 5 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17 i 004/18)

3.4. - nie ujmuję się 1 wezwania (nabór nr 1/18)

4.1.1 - nie ujmuję się 1 wezwania (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuję się 14 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18 i 006/18)

4.3.1 - nie ujmuję się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuję się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuję się 11 wezwań (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18 i 005/18)

6.3.1 - nie ujmuję się 1 wezwania (nabór nr 002/16)

7.1.1 - nie ujmuję się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

* wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

| Rozporządzenie | Numer i nazwa działania PO | Dziedzina | Podstawa prawna | Wymóg notyfikacji (Tak/Nie) | Data planowanej notyfikacji | Data notyfikacji | Data decyzji KE | Stan zaawansowania prac/Dz.U. |
|---------------------------------------|----------------------------|-----------|-----------------|-----------------------------|-----------------------------|------------------|-----------------|-------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020 | | | | | | | | |

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

| Strategia ¹ | Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana] | Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych | | | | | Dane partnera | | Dane projektu komplementarnego | | |
|---------------------------------|--|--|----------------|--------------------|---|---|----------------|-------------------|--|----------------|--------------------|
| | | Nr umowy | Tytuł projektu | Nazwa beneficjenta | Miejsce realizacji projektu (województwo) | Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter | Nazwa partnera | Siedziba partnera | Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu | Tytuł projektu | Nazwa beneficjenta |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 |
| SRPW / SRPP / SRPZ / inna | Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne | Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r. | | | | | | | | | |

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

| Nazwa strategii | Województwa objęte strategią |
|---|---|
| SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020 | lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie |
| SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 | małopolskie, śląskie |
| SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020 | dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie |
| SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030 | mazowieckie, łódzkie |
| inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót. | |

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

| Typ projektu ponadregionalnego | Opis |
|-------------------------------------|--|
| Ponadregionalne partnerstwo | Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020. |
| Ponadregionalny zasięg terytorialny | Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r. |
| Ponadregionalna komplementarność | Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej. |
| Inne | Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.) |

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).