

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Alokacja środków UE ³	Fundusz ⁴	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej ¹)					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem ⁵	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁶	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	216 460 573,40	EFRR	0	11	273 553 026,33	223 105 455,75	177 644 529,71	3	7	194 827 185,35	158 708 350,97	123 763 177,89	57,18%	299 469,03	279 792,74	197 311,42	0,09%
01b		513 181 099,84	EFRR	19	351	1 085 705 224,87	859 657 394,59	499 786 739,84	8	116	404 971 025,93	277 445 596,20	151 458 987,59	29,51%	87 349 767,28	72 735 865,31	37 702 619,84	7,35%
02c	RPLD.07.00.00	174 654 923,42	EFRR	0	60	275 572 889,22	220 400 739,59	182 422 090,32	0	53	241 607 145,52	192 615 686,45	161 773 225,94	92,62%	30 637 040,07	22 956 229,86	18 858 086,38	10,80%
03a	RPLD.02.00.00	239 805 491,87	EFRR	81	150	220 359 677,19	181 243 225,22	148 570 925,32	1	22	100 494 025,57	82 997 218,24	63 406 799,99	26,44%	22 688 097,20	18 194 618,76	12 398 211,99	5,17%
03b		203 238 399,89	EFRR	23	509	237 971 144,62	201 295 829,24	161 542 351,66	3	255	138 166 155,06	118 772 165,69	97 685 278,80	48,06%	49 621 743,98	42 397 860,30	33 814 753,07	16,64%
03c		852 963 815,59	EFRR	0	690	3 128 476 756,13	2 593 045 533,57	1 469 790 956,68	24	187	1 432 215 891,73	1 230 442 518,22	785 786 087,72	92,12%	685 655 781,44	607 544 989,56	392 967 626,17	46,07%
04a	RPLD.04.00.00	232 040 139,88	EFRR	18	192	593 633 002,37	444 031 468,59	341 998 844,19	1	90	219 059 533,56	167 686 861,68	128 461 497,30	55,36%	80 000 565,42	60 031 634,34	45 078 133,35	19,43%
04c		529 438 516,98	EFRR	0	143	729 326 382,40	556 500 194,52	451 380 139,51	0	123	667 256 319,93	515 409 524,11	418 311 960,77	79,01%	270 642 713,07	202 270 660,28	163 778 682,99	30,93%
04e	RPLD.03.00.00	594 362 540,00	EFRR	1	19	684 949 217,05	532 709 220,96	423 868 005,43	1	17	654 038 053,92	508 358 667,57	408 471 561,86	68,72%	220 064 683,97	156 707 351,25	124 584 869,46	20,96%
	RPLD.04.00.00	209 329 132,80	EFRR	1	54	327 927 870,81	238 464 672,80	194 390 856,95	3	46	279 351 514,69	209 510 750,49	171 661 822,45	82,01%	50 113 269,20	35 567 100,00	27 950 091,46	13,35%
5b	RPLD.05.00.00	70 611 896,55	EFRR	0	89	91 129 537,52	88 274 500,65	71 274 393,03	0	12	10 064 728,75	9 616 928,49	6 791 359,47	9,62%	10 064 728,75	9 616 928,49	6 791 359,47	9,62%
6a		43 836 872,13	EFRR	1	7	14 118 125,15	11 172 482,32	9 256 345,30	1	7	14 118 125,15	11 172 482,32	9 256 345,30	21,12%	0,00	0,00	0,00	0
6b	RPLD.06.00.00	209 824 049,92	EFRR	0	21	241 241 592,46	163 266 508,22	134 199 364,37	0	19	222 591 191,48	148 037 368,78	121 490 640,45	57,90%	65 599 704,48	45 910 591,38	37 031 506,59	17,65%
6c		173 216 462,40	EFRR	1	45	325 611 666,59	250 142 109,50	208 889 901,09	4	28	215 710 281,17	160 811 814,23	134 625 231,61	77,72%	65 374 199,64	46 798 090,06	38 696 612,67	22,34%
6d	RPLD.05.00.00	51 976 674,99	EFRR	1	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 989 197,48	1	25	58 104 267,75	44 211 734,91	34 413 280,65	66,21%	16 280 469,83	11 708 276,52	8 379 082,36	16,12%
6e	RPLD.04.00.00	19 131 750,00	EFRR	1	1	2 162 551,68	1 871 416,00	1 590 703,60	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0,00%
7b	RPLD.03.00.00	680 240 000,00	EFRR	5	37	877 813 470,09	833 025 983,83	711 993 932,46	0	31	663 073 097,98	625 999 422,92	530 891 524,62	78,04%	358 549 782,04	334 981 252,86	283 629 647,15	41,70%
7c		42 679 362,99	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
7d	RPLD.08.00.00	454 628 034,59	EFRR	2	7	673 526 375,30	536 185 587,17	455 757 749,05	0	3	371 606 722,40	302 461 088,70	257 091 925,39	56,55%	95 862 159,20	78 124 248,70	66 405 611,37	14,61%
08(i)		492 298 293,04	EFRR	2	279	480 893 239,14	407 494 893,62	311 919 892,97	14	150	153 467 601,27	130 447 461,56	83 301 158,62	53,86%	192 107 881,33	163 295 500,08	133 179 500,08	33,17%
08(ii)	RPLD.10.00.00	187 398 071,91	EFRR	112	303	762 266 000,01	647 534 872,96	513 467 601,27	3	50	153 467 601,27	130 447 461,56	83 301 158,62	69,61%	83 301 158,62	70 804 903,45	37 788 000,00	37,78%
08(iii)		128 421 276,67	EFRR	44	222	209 093 100,91	177 489 538,12	100 577 657,05	13	131	100 577 657,05	85 479 554,71	66 566 000,00	66,56%	46 322 612,35	39 755 989,46	30 966 000,00	30,96%
08(iv)	RPLD.10.00.00	278 720 887,12	EFRR	37	145	576 786 487,46	474 554 956,87	327 015 313,40	4	64	227 015 313,40	188 828 807,70	143 828 807,70	67,75%	89 057 811,03	74 877 496,49	26 866 000,00	26,86%
08(v)		81 881 152,03	EFRR	51	97	127 544 375,95	107 920 494,12	72 938 657,44	0	41	27 938 657,44	23 730 391,01	28 988 000,00	28,98%	6 170 834,15	5 272 624,98	6 444 000,00	6,44%
08b	RPLD.06.00.00	254 655 747,54	EFRR	0	87	606 414 687,07	414 399 757,42	287 756 973,37	0	57	465 236 713,98	323 134 257,01	231 653 348,44	90,97%	101 035 985,47	75 111 522,35	56 499 215,98	22,19%
09(i)	RPLD.09.00.00	398 885 780,55	EFRR	117	406	478 048 976,37	404 712 032,35	341 899 082,78	14	168	195 266 850,72	165 846 929,04	126 846 929,04	41,58%	92 472 378,94	78 105 135,83	19 588 000,00	19,58%
09(ii)		226 814 323,62	EFRR	0	246	341 899 082,78	290 411 129,40	220 607 880,08	19	127	127 341 165,11	106 828 807,70	87 341 165,11	82,60%	67 140 853,14	57 126 599,01	25 199 000,00	25,19%
09(iv)	RPLD.09.00.00	63 401 896,75	EFRR	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45	44 417 801,71	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45	44 417 801,71	60,04%	24 064 611,58	20 449 366,23	32 259 000,00	32,25%
09(v)		270 823 500,54	EFRR	0	90	697 626 494,05	626 507 310,25	508 627 075,68	0	55	373 765 696,84	319 067 030,78	256 320 577,44	94,64%	68 815 635,00	54 002 646,66	42 076 860,27	15,54%
09a	RPLD.07.00.00	758 831 286,06	EFRR	1	46	1 610 859 781,58	1 152 030 338,36	774 842 809,59	0	35	1 471 577 660,25	1 040 491 102,39	740 057 299,80	97,53%	67 384 232,62	46 451 082,30	38 955 506,52	5,13%
10(i)	RPLD.11.00.00	210 715 789,29	EFRR	0	295	206 138 730,35	174 238 224,97	134 447 731,10	29	273	187 630 789,14	159 469 556,02	119 469 556,02	75,68%	73 285 189,56	62 313 347,54	29 577 000,00	29,57%
10(ii)		28 479 795,15	EFRR	19	102	78 598 657,57	66 393 250,74	66 393 250,74	0	20	13 447 731,10	11 430 571,43	40 144 212,28	40,14%	4 996 212,28	4 277 173,84	15 022 000,00	15,02%
10(iii)	RPLD.11.00.00	313 580 053,77	EFRR	0	268	293 724 654,73	249 492 046,46	249 492 046,46	11	232	256 988 907,86	218 435 261,69	187 630 789,14	69,66%	123 081 420,84	105 110 675,31	33 522 000,00	33,52%
10(iv)		97 593 773,46	EFRR	0	48	183 467 309,38	134 273 627,92	105 265 048,03	2	37	145 306 183,39	109 566 161,38	86 350 320,48	88,48%	40 532 812,15	32 150 252,81	24 627 515,55	25,23%
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	287 471 447,71	EFRR	0	24	341 155 678,00	289 982 326,20	289 982 326,20	0	24	317 486 640,00	269 863 644,00	269 863 644,00	93,87%	156 168 239,57	132 742 959,94	46 188 000,00	46,18%

1/ Dotyczy wniosków poprawianych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawianych formalno-terytorialnie, i wprowadzonych do SI.2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI.2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jesli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole w wniosku o płatność w SI.2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01a	RPLD.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			16 715 043,50			23 419,19		8 900 000			187,81%	0,26%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			2		4			275,00%	50,00%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			203,81			0		129			157,99%	0	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			136			0		40			340,00%	0	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.	
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			168,05			0		-			-	-	-	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			89			23	145				61,38%	15,86%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			89			23	145				61,38%	15,86%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			59 708 471,16			11 570 716,23	75 547 934,05				79,03%	15,32%		
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			57			7	130				43,85%	5,38%		
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			52			19	69				75,36%	27,54%		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			51			9	76				67,11%	11,84%		
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0				-	-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. . Dotychczas nie wybrano do dofinansowania projektu realizującego wskaźnik	
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-	-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa).	

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O			O	K	M	O	K		M	O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa).	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa).	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			35			1	3					1166,67%			33,33%	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem .
		Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			45			2	8					562,50%			25,00%	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			0	0					-			-	F - wartość szacowana wskaźnika uległa zmniejszeniu z 18 na 17 ze względu na obniżenie wartości wskaźnika w projekcie z 2 na 1. B - projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika.
		Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa).

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
		Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	0				-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Ocena merytoryczna zakończyła się w styczniu 2019 r. (na 7 projektów została podpisana 1 umowa).

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			23	6			1350,00%		383,33%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			273			100	61			447,54%		163,93%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			309			66	194			159,28%		34,02%		
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			14	29			282,76%		48,28%		
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			54			15	22			245,45%		68,18%		
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			11 814	19 404			3366,41%		60,88%		
02c	RPLD.07.00.00	Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			200 317	47 000			2069,60%		426,21%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie.	

	Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
	Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			57	3			3866,67%		1900,00%	D - wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem. H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.
Wskaźniki rezultatu																
	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 052			2 008 431	146 671			1590,67%		1369,34%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			229 095			88 962	38 574			593,91%		230,63%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,16			16,95	159					38,47%	10,66%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO WL 2014-2020.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			71			5	488					14,55%	1,02%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			71			5	0	0					0	0	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. D. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków końcowych.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	488	0					0	0	B - dotychczas nie było możliwości realizacji wskaźnika, gdyż uprzednio zrezygnowano ze stosowania mechanizmu popytowego na rzecz wsparcia dotacyjnego dla MŚP w ramach Poddziałania II.1.2.
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			37			10	20	20					185,00%	50,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			70			5	0	0					0	0	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			0	16			187,50%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			392			11	488			80,33%		2,25%	
Stożenie wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	800			100,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			140			0	139			100,72%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			165			101	149				110,74%	67,79%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			165			101	149				110,74%	67,79%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			24	149				80,54%	16,11%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			4 355 276,58			1 942 974,03	27 335 255,70				15,93%	7,11%		
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			46			40	200				23,00%	20,00%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			35			7	61				57,38%	11,48%		

Wskaźniki rezultatu															
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			906			75	447			202,68%		16,78%	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			34 674 883,65			0	12 057 956			287,57%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			34,56			0	12			288,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			90			4	80			112,50%		5,00%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			72			0	0			-		-	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (C101)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 460			666	1 390				105,04%			47,91%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla z wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			162			80	92				176,09%			86,96%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			134 112 136,74			59 011 862,96	131 297 822,00				102,14%			44,95%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			159			83	56				283,93%			148,21%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			160			84	79			202,53%			106,33%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.
Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			99			49	60			165,00%			81,67%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			589	1 298			100,00%			45,38%	
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			119 155 226,13			37 896 015,39	116 976 111,00			101,86%			32,40%	
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			764,69			222,68	368,00			207,80%			60,51%	
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			3	4			-			75,00%	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			15,50	0			-			-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			188			61	65			289,23%			93,85%	

	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			216			65	71			304,23%			91,55%	
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			122			48	71			171,83%			67,61%	
	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			74			39	29			255,17%			134,48%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			26,66			5,95	18			148,11%			33,06%	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			13,78			2,13	18			76,56%			11,83%	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0,1			0,1	34			0,29%			0,29%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0			0	34			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1 445			708	873			165,52%			81,10%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	411			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			3 400			2 134	2 022			168,15%			105,54%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	954			0,10%			0,10%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem

		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			59			31	62			95,16%			50,00%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową
Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			32 307			195,33	34 810			92,81%			0,56%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6		
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
04c	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			587,00			189,00	394,00					148,98%			47,97%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 254 931,14			323 661,51	3 139 595,00					39,97%			10,31%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			2 199,00			269,00	2 750,00					79,96%			9,78%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie
		Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			115 908,29			8 180,84	86 594,00					133,85%			9,45%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			163 207 552,14			35 726 072,23	1 028 597,00					16044,89%			3473,28%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie; F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			0	3,50					732,86%	0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	2,50					754,40%	0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			114			75	134						85,07%	55,97%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			10 032			7 469	17 452						57,48%	42,80%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7						100,00%	100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900						56,89%	56,11%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			7			2	7						100,00%	28,57%	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			317			185	690						45,94%	26,81%	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			14			7	28						50,00%	25,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			34			23	9						377,78%	255,56%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			336			220	331						101,51%	66,47%	
		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			5			2	4						125,00%	50,00%	
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			16			5	2						800,00%	250%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		

	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renowacji B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,06			1	22			91,18%			2,36%	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			30			3	4			750,00%			75,00%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			123			17	84			146,43%			20,24%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	15			0,47%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			5 307			344	7 280			72,90%			4,73%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			3			0	34			8,82%			0	B - projekty w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																	
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			97 649,00			0	145 495			67,12%			0	B - nie upłynął termin obowiązywania do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 617 525,00			0	18 741 862			40,64%			0	B - nie upłynął termin obowiązywania do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			6 648,32			229	6 476			102,66%			3,54%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to: - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną)	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	- powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0%		0		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	2			50,00%		50,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	618 000			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	2			50%		50,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	13			100,00%			100,00%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			0			0	4 102			0			0	<p>B - w ramach Działania V.1 Gospodarka wodna dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekty dot. ochrony przed pożarami lasów. Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny nabór obejmujący przedmiotowy zakres miał miejsce w II kw 2019 r.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	7			185,71%			185,71%	H - wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Masa nieszkodliwych odpadów niebezpiecznych	Mg	stabilniej rozwinięty			0			0	1 196			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Masa wycofanych z użytkowania i nieszkodliwych wyrobów zawierających azbest	Mg	stabilniej rozwinięty			0			0	1 150			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	stabilniej rozwinięty			623			0	8 211			7,59%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	stabilniej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	stabilniej rozwinięty			5			0	3			166,67%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
Wskaźniki rezultatu																		

		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	stabiej rozwinięty			42 416			0	38 332			110,65%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	stabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
		Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	stabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	3			33,33%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			9			1	7			128,57%			14,29%	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			95,51			43,85	141			67,74%			31,10%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			11,94			1,91	20			59,70%			9,55%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			4			0	2			200,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			20 809			517	23 424			88,84%			2,21%	
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 012			0	2 213			45,73%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			26			4	20			130,00%		20,00%		
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			22			6	6			366,67%		100,00%		
Wskaźniki rezultatu																		
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			469 517			0	48 000			978,16%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **. OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			77			50	21			366,67%		238,10%	D-Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”. F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2			0,00%		0	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	11			18,18%		9,09%	A - bardzo małe zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem - występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			4			2	3			133,33%		66,67%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie	

06d

RPLD.05.00.00

Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			7			2	25			28,00%			8,00%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			303			17	2			15150,00%			850,00%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty) niż planowany zakres wsparcia.

Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%			0	
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			70,08			29,19	5			1401,60%			583,80%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty), niż planowany zakres wsparcia
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,18	10			9658,30%			9651,80%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty), niż planowany zakres wsparcia
Wskaźniki rezultatu																
Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 026			3719,66	550			732,03%			676,30%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶			
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
06e	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																			
		Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty				0				0	1 280,00				0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renegeacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Na początku lipca wyłoniono do dofinansowania 1 projekt.
Wskaźniki rezultatu																					
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty				0				0	3 645,00				0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renegeacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Na początku lipca wyłoniono do dofinansowania 1 projekt.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	stabilniej rozwinięty			127,35			56,33	87					146,38%		64,75%	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	stabilniej rozwinięty			9,94			2,38	23					43,22%		10,35%	
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			2,79			0	13					21,46%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			94,95			34,05	62					153,15%		54,92%	
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			4,77			0	6					79,50%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			17,36			14,47	15					115,73%		96,47%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			2,38			2,38	4					59,50%		59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			15,04			7,81	10					150,40%		78,10%	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	stabilniej rozwinięty			13			1	2					650,00%		50,00%	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	3					0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	stabilniej rozwinięty			1			0	5					0,2		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Jeden z wnioskodawców złożył odwołanie od przeprowadzonej oceny.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
Wskaźniki rezultatu																		
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0		0	26 883			0			0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Jeden z wnioskodawców złożył odwołanie od przeprowadzonej oceny.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			0			0	22			0			0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w III kwartale 2019 r.
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0	2			0,475			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			14			4	8			175,00%			50,00%	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			2 240			640	1 280			175,00%			50,00%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			0	2			500,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3830			0	360			1063,89%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			6			0	7			85,71%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			358 773			0	7 344			4885,25%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			25			4	15				166,67%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			25			4	15				166,67%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			155			38	36				430,56%		105,56%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			8	16				200,00%		50,00%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			159,83			25,93	18				887,94%		144,06%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9				0		0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 904	7 298	17 202	29 065	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59,18%	
		Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 878	6 888	13 766	20 126	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,40%	
		Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 218	3 322	7 540	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,95%	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 769	2 683	5 452	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,12%	
		Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 003	678	1 681	2 516	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,81%	
		Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 729	1 972	3 701	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,36%	
		Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	553	226	779	2 382	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	32,70%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 165	5 345	12 510	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	161,61%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 989	2 426	5 415	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,59%	j.w.
Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	629	443	1 072	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	172,36%	j.w.
Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	191	78	269	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,33%	
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	415	598	1 013	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,63%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku, spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	181	236	417	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18,44%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.

Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	151	105	256	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,76%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	300	116	416	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	178,01%	H – wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25 %, ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób biernych zawodowo objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Jednocześnie należy zauważyć, że dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem
Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 599	3 881	n/d	n/d	n/d	0	0	92,73%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 133	678	1 811	2 510	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,15%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 72 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 014	572	1 586	1 891	n/d	n/d	n/d	0	0	83,87%		
		Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	35	37	72	591	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12,18%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. 72 osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	
Wskaźniki rezultatu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 699	2 580	n/d	n/d	n/d	0	0	65,85%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 81 utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność.	

- 1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)
- 2/ Należy podać kod zgodny z SL2014
- 3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)
- 4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS
- 5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).
- 6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli
 - A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
 - B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
 - C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
 - D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
 - E. wartość docelowa została zmieniona
 - F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
 - G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
 - H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
 - I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 512	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,56%	B - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1 - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
		Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 958	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,19%	
Wskaźniki rezultatu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	528	11	539	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57,00%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	615	33	648	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	124,23%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartości osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 849	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,34%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 141	8 629	16 770	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,02%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 305	1 241	2 546	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,39%		
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 967	3 645	5 612	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,89%		
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 628	1 689	3 317	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	222,32%		H- beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką liczbę osiągnęli
Wskaźniki rezultatu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1167	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	102,40%		
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 307	3 186	6 493	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,79%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	870	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,43%		
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 915	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,31%		
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	756	734	1 490	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	74,86%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15 310	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,01%	B - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne; ze skomplikowanej ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby/ dolegliwości stosowane są różne interwencje) - trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania - brak doświadczenia u Beneficjentów w realizacji projektów finansowanych z EFS
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 353	3 805	13 158	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,71%	
		Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
Wskaźni rezultatu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	840	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	194,35%	D - Dane zostały odniesione do wartości wskaźników produktu tylko w ramach Poddziałania X.3.1. H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką liczbę osiągnęli
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	783	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	190,23%	
		Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 144	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	26,28%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
09a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			4	9			300,00%			44,44%	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			72 207 739,99			17 218 772,25	9 515 000,00			758,88%			180,96%	H- Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			2	14			135,71%			14,29%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych /zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne . Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%			66,67%	
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			0	4			400,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

	Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty		2		0	51		3,92%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu													
	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty		8 945 059		758 638,00	1 500 000		596,34%		50,58%	C- Problem z monitorowaniem- wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln), ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów.
	Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty		187		0	955		19,58%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			123,92			11,65	55			225,31%			21,18%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			285			8	34			838,24%			23,53%	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			10	8			17862,50%			125,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			180		0	114			157,89%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 708	3 695	9 403	27 577	n/d	n/d	n/d	0	0	34,10%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na wolniejsze niż pierwotnie zakładano tempo wdrażania IX OP, wynikające ze zmiany uwarunkowań gospodarczych w województwie łódzkim, co szczegółowo zostało przedstawione KE w trakcie renowacji RPO WŁ 2014-2020. W związku z podjętymi środkami zaradczymi zakłada się jednak, że wartość docelowa wskaźnika zostanie osiągnięta na zadowalającym poziomie.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 908	1 346	3 254	6 894	n/d	n/d	n/d	0	0	47,20%		
Wskaźniki wyniku																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	716	407	1 123	56%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,33%	Wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych o 1 osobę wynika z błędnego zatwierdzenia wniosku o płatność, co zostanie skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym. A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, iż dla jednego uczestnika można zarejestrować wyłącznie jeden rezultat odnoszący się do jego statusu na rynku pracy. W przypadku gdy w ciągu 4 tygodni osoba bierna zawodowo poszukiwała pracy i podjęła ją, odnotowuje się wyłącznie rezultat „wyższej rangi”, tj. podjęcie pracy. Mając na uwadze powyższe osoby bierna zawodowo, które podjęły pracę w ciągu 4 tygodni, nie są wykazywane we wskaźniku dot. osób, które poszukiwały pracy po zakończeniu udziału w projekcie (689 osoby bierna zawodowo podjęły pracę). Gdyby była taka możliwość stopień realizacji wskaźnika wyniósłby ponad 34 %.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	772	582	1 354	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,00%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 607	933	2 540	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180,08%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 301	3 870	9 171	6 064	n/d	n/d	n/d	0	0	151,24%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że stale wzrasta liczba osób potrzebujących wsparcia w zakresie usług społecznych. Jednocześnie, oferowane w ramach projektów wsparcie dotychczas nie było kompleksowe, co generowało mniejsze koszty. W związku z powyższym, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 180	421	1 601	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7	21	28	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 646	3 123	6 769	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	862	545	1 407	9 554	n/d	n/d	n/d	0	0	14,73%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	0	B - Wskaźnik odnosi się do 4 typu operacji w ramach PI 9iv. W ramach konkursów na wskazany typ operacji zostały wyłonione do dofinansowania trzy projekty. W ramach dwóch z nich dotychczas zostały zatwierdzone wnioski o zaliczkę. W ramach trzeciego z ww. projektów, proces rekrutacji dzieci do udziału w projekcie rozpoczął się w poprzednim okresie sprawozdawczym. Wniosek o płatność wraz z formularzem uczestników, w którym zostały wykazane osoby, ze względu na liczne błędy, nie został dotychczas zatwierdzony.	

Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 574	3 526	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,64%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D-Z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	317	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55	594	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9,26%	F- Zmniejszenie osiągniętej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego wynika z dokonania korekty danych przez jednego Beneficjenta. A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończył się tylko trzy projekty generujący dane do przedmiotowego wskaźnika
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	B - Wartość wskaźnika jest na poziomie 0, gdyż dotychczas wsparciem nie obejmowano osób, które przebywały w placówkach opieki instytucjonalnej i dzięki udziałowi w projekcie opuściły je, by korzystać z usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	317	322	639	597	n/d	n/d	n/d	0	0	107,04%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	959	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180,60%	H – osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,00%	
Wskaźniki rezultatu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	68	84	152	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,04%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	298	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38,55%	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	127,27%	<p>D - Zmniejszenie osiągniętej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego wynika z dokonania korekty danych przez jednego Beneficjenta.</p> <p>H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06.2019 r. udział ten wyniósł 28,19%.</p>
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	446	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,72%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			1	16			118,75%		6,25%	B - Projekty są w trakcie realizacji lub zakończyły się pod koniec I kwartału 2019 r. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			2	8			112,50%		25,00%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			4	7			242,86%		57,14%		
Wskaźniki rezultatu																		
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			9 612			928	3 658			262,77%		25,37%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³									Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej				według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O	K	M	O		K	M	O				
					6			7			8				9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			
Wskaźniki produktu																					
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1353	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,52%				
		Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 530	1 599	3 129	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	116,84%				
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	29 041	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	450,25%	D - realizacja wskaźnika 29 041 wzięta z raportu nr 069 IK UP, gdyż raport 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe; H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.			
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 751	400	3 151	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	252,48%	Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach w Poddziałaniu XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.			
		Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	148	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,21%	D - dane pochodzą z raportu nr 069 IK UP. Raport 184 zawiera dane nt. różnych pracowni przedmiotowych doposażonych w programie, nie tylko pracowni do nauki biologii, przyrody, fizyki, chemii i geografii. Są też przypadki, gdzie gimnazjum zostało przekształcone w szkołę podstawową i z 1 szkoły robią się 2 instytucje objęte wsparciem i uczestniczące w monitorowaniu uczestników, mimo że chodzi cały czas o tą samą pracownię, w tym samym budynku.			
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	195	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,47%				
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 993	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,70%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.			

Wskaźniki rezultatu																			
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 085	307	2 392	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,89%		
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 799	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,70%	D - dane pochodzą z raportu 069 IK UP, gdyż raport 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe;	
		Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	135	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,02%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	170	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,77%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 586	1 050	3 636	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,76%	B - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktyczna realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	986	336	1304	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	22,94%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 251	723	2 974	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	230,01%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	901	338	1239	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,59%	B - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktyczna realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	357	112	469	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,96%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	787	238	1025	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,08%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9 933	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,57%		
		Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 036	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,15%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn.	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	166		226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,45%	
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 072		2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,02%	D - nie ma podziału na kobiety i mężczyzn gdyż MliR zweryfikowało raporty, obecnie wskaźnik nie jest monitorowany zgodnie z raportem nr 184, tylko raportem 069, w którym są monitorowane dane zgodnie z definicją WLWK. W raporcie 069 nie ma podziału podziału na kobiety i mężczyzn.
		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4		17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,53%	B - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	444		1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,30%	B - nowy wskaźnik dodany do SZOOP. Dopiero projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. realizują wskaźnik
		Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 534	1 287	2 821		3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,83%	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r. Zwiększono wartość docelową.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 176	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,69%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	152	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,38%		

10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	863	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,62%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2,00%	B - dopiero projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. będą realizowały dany wskaźnik
		Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
				Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			35 588,13			20 802,28								
	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			1 922,00			1 321,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 059,00			4 650,00								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			1 153,00			531,00								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			22,00			7,00								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			29,00			22,00								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			964,00			399,00								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			61,00			46,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			16 944,00			13 517,00								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			0,00								Realizacja wskaźnika zaplanowana jest na 2021 r., kiedy zostaną zakończone wszystkie projekty realizowane przez jeden z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			9,00			5,00								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			5 444 780,00			3 803 997,00									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵					
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O						
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13					
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																											
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			23						29				79,31%			145				15,86%	
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			14 431 315,39						21 132 000,23				68,29%			201 905 673,00				7,15%	<p>Na niski stopień realizacji w/w wskaźnika finansowego miały wpływ następujące czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla Działania I.1 niemożność podpisania do końca 2017 r. umów o dofinansowanie, pomimo wyboru projektów do dofinansowania dn. 26.04.2017r., pozytywnie ocenionych pod względem formalnym i merytorycznym, ze względu na późne uzyskanie zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego (28.12.2017 r. i 13.03.2018 r.) oraz brak formalnej drogi uzyskania dotacji przez beneficjenta – brak rozporządzenia zmieniającego Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na współfinansowanie wkładu krajowego z budżetu państwa; późniejsze długotrwałe prace nowelizacyjne, skutkujące przyjęciem rozp. wykonawczego nieuwzględniającego wymagań RPO i brak ustalonej procedury w zakresie pozyskania przedmiotowej dotacji, - niskie zainteresowanie przedsiębiorstw realizacją projektów dot. infrastruktury B+R oraz dot. przeprowadzenia prac B+R, - niewystarczająco wysoki potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia prac B+R – projekty wymagające profesjonalnego zaplecza techniczno – badawczego oraz wyspecjalizowanych kadr, - niska jakość merytoryczna projektów (duża część projektów nie spełnia kryterium, w ramach którego ocenie podlega, czy przedmiotem projektu są badania przemysłowe albo eksperymentalne prace rozwojowe oraz czy kategorie badań planowane do realizacji w ramach projektu należą do kategorii badań przemysłowych i eksperymentalnych, prac rozwojowych albo eksperymentalnych prac rozwojowych), - zmiany dokonywane przez beneficjentów w harmonogramach płatności w zakresie terminów składania wniosków o płatność o charakterze finansowym (wydłużenie terminu realizacji), - rezygnacje beneficjentów z podpisania umowy o dofinansowanie, - próby beneficjentów o rozwiązanie umowy o dofinansowanie, - przypadki niepowodzenia prac B+R - prace prowadzone w ramach projektu nie doprowadziły do oczekiwanego efektu, w rezultacie ich kontynuowanie nie jest zasadne. <p>Podjęte działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usprawnienia dot. naboru – m.in. zwiększenie liczby konkursów realizowanych w rundach , uproszczenie języka regulaminu i formularza wniosku o dofinansowanie, redukcja liczby załączników, możliwość korekty oczywistych omyłek pisarskich oraz poprawy wnd w zakresie oceny kryteriów formalnych oraz merytorycznych, zmiana kryteriów wyboru projektów poprzez przeformułowanie kryteriów blankietowych tak, aby precyzyjnie wskazywać zakres wnd podlegający ocenie oraz sposób oceny, zmiany w zakresie przebiegu oceny – wprowadzono kryt. merytoryczne dopuszczające (odnoszące się do zgodności projektu z właściwym typem projektu), którego niespełnienie wstrzymuje dalszą ocenę, wprowadzono 2 etapy oceny formalnej (ocena poprawności wycień w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania następuje po etapie oceny merytorycznej), szerszy zakres oceny panelowej projektów w ramach oceny merytorycznej – ocena taka umożliwia przedstawienie dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych, komunikacja w formie elektronicznej z wnioskodawcami, - w projektach realizowanych przez konsorcja wprowadzono możliwość finansowania zadań realizowanych przez jednostki naukowe bez pomocy publicznej (po spełnieniu określonych warunków), - zmiana limitów wartości kosztów kwalifikowalnych – zrezygnowano z określenia dolnego limitu, zwiększono maksymalną wartość kosztów kwalifikowalnych do 25 000 000 PLN, - uproszczone metody rozliczania wydatków – Koszty pośrednie rozliczane metodą stawki ryczałtowej w wysokości równej 25% całkowitych bezpośrednich wydatków kwalifikowanych projektu z wyłączeniem kosztów podwykonawstwa (dotyczy Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw), - zmiany w katalogu wyd. kwalifikowalnych – wprowadzono koszty pośrednie i koszty na przeprowadzenie prac przedwdrożeniowych, - podjęcie współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w zakresie organizacji konkursów na projekty B+R w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia (WP) pn. „Łódzkie w dobrym zdrowiu”, - dodanie nowego typu projektu w ramach Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw – typ 2 : zakup usługi badawczej dotyczącej opracowania nowego lub znacząco ulepszanego produktu (wyrubu lub usługi) – w tym nowego projektu wzorniczego – lub procesu (metody produkcji lub dostawy) – bon na innowacje, - ankiety kierowane do wnioskodawców po zakończonym procesie naboru - w celu dalszego ulepszenia oferty COP kierowanej do potencjalnych beneficjentów, - szkolenia eksperckie w zakresie analizy finansowej, będące odpowiedzią na potrzeby wnioskodawców sygnalizowane w ankietach, - aktywizacja beneficjentów do regularnego i terminowego składania wniosków o płatność, wezwania do złożenia wniosku o płatność, - prowadzenie działań szkoleniowo-informacyjnych w stosunku do beneficjentów, celem ograniczenia błędów w składanych wnioskach o płatność, - wprowadzenie wewnętrznych procedur mających usprawnić proces weryfikacji wniosków o płatność - aktualizacja Instrukcji wykonawczej, - bieżące monitorowanie postępów wdrażania projektów w celu ich realizacji zgodnie z pierwotnymi założeniami - również w zakresie terminu, - intensyfikacja działań informacyjno-promocyjnych

II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																				
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Stabiej rozwinięty			666			860			77,44%			1 390	47,91%	Wartość osiągnięta wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową(Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z pismem DRP- II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2).
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			154 311 642,33			195 791 919,72			78,81%			358 629 884	43,03%	
III Transport																				
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Stabiej rozwinięty			54,88			65			84,43%			87	63,08%	
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			0,00			0			0,00%			8	0	Termin zakończenia projektu realizujący przedmiotowy wskaźnik przewidziany jest na 2020r.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			37,00			49			75,51%			134	27,61%	
4e, 7b, 7c, 7c	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			125 988 797,94			161 356 215,15			32,91%			490 321 046,00	25,70%	
IV Gospodarka niskoemisyjna																				
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			113,00			183			61,75%			394	28,68%	
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			200,00			740			27,03%			1 284	15,58%	
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			66 609 502,70			111 487 838,06			59,75%			273 935 024,00	24,32%	
V Ochrona środowiska																				
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Stabiej rozwinięty			6,94			9			77,11%			158	4,39%	Aktualną wartość wskaźnika określono na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność końcową.
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			2,00			2			100,00%			10	20,00%	
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			15 735 774,13			23 668 128,90			66,49%			104 115 362,00	15,11%	
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																				
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Stabiej rozwinięty			0			0,18			0			55	0	Dotychczas rzeczowo (04.2019 r.) zakończył się tylko 1 z 35 projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik.
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			38 304 439,72			76 229 249			50,25%			328 383 338	11,66%	

VII Infrastruktura dla usług społecznych																						
Ozc	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			19			43			44,19%			6		316,67%		
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			1			7			14,29%			9		11,11%		
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			24 830 857,20			43 527 119,22			57,05%			150 278 366,00		16,52%		
VIII Zatrudnienie																						
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFRR	stabiej rozwinięty	11 037	7 976	19 013			19 707			96,48%	15 822	15 753	31 575	69,76%	50,63%	60,22%	Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 72 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadzera.
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	stabiej rozwinięty	-	-	61 881 479,74			64 106 755			96,53%	-	-	188 084 860,00	-	-	32,90%	
IX Włączenie społeczne																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFRR	stabiej rozwinięty	6 025	4 017	10 042			10 152			98,92%	-	-	28 174	-	-	35,64%	
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	stabiej rozwinięty	-	-	40 093 067,61			61 027 073			65,70%	-	-	190 687 578	-	-	21,03%	
X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	2 512			3 357			74,83%	-	-	4 872	-	-	51,56%	
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	16 770			24 780			67,68%	-	-	27 038	-	-	62,02%	Poprawna wartość wskaźnika z raportu 081. Poprzednio dane brane były z raportu 069, jednak umowy z pierwszego konkursu w ramach Poddziałania X.2.2 nie miały przypisanego w regulaminie konkursu w/w wskaźnika, stąd rozbieżności między raportami.
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	29 590 757,56			38 179 965			77,50%	-	-	135 322 016	-	-	21,87%	
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	szkoly	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	170			170			100,00%	-	-	289	-	-	58,82%	
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	9 933			10 500			94,60%	-	-	11 215	-	-	88,57%	
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	szkoly	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	166			166			100,00%	-	-	226	-	-	73,45%	Wartość mniejsza z powodu korekty wartości wskaźnika w jednym z wniosków o płatność.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	44 341 190,32			50 699 606			87,46%	-	-	152 963 491	-	-	28,99%	

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

Lp.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	IZ RPO WL Brak możliwości dofinansowania w PI 5b projektów ujętych na listach nr 2 Master Planów.	Prawie dwuletnie oczekiwanie na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzaną przez KE, ostatecznie zakończyło się uzyskaniem negatywnej oceny. Przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.	Monitorowanie w MIIR prób MGMIŻS w zakresie uzyskania pozytywnej oceny aPGW. Ponadto uzyskano od potencjalnych inwestorów informacje odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów.	W ramach Poddziałania V.1.1. zaplanowano konkurs w II kwartale 2019 r. (projekty z list nr 1 Master Planów) - konkurs obecnie w trakcie oceny. W przypadku niewykorzystania alokacji planuje się przesunięcie środków.
2	IZ RPO WL Problemy związane z zapewnieniem finansowania inwestycji w ramach PI 7d - ograniczone możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej wynikających z Regionalnego Planu Transportowego przy założonej alokacji środków UE w programie	Niekorzystne rozstrzygnięcia przetargów w projektach kolejowych, w których złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują wzrostem wartości projektów i zapotrzebowaniem na większy wkład środków UE.	Dostosowanie wielkości wkładu UE w projektach wybranych do dofinansowania kosztem pozostałych projektów (będących w trakcie oceny lub dopiero przygotowywanych) umożliwiające podpisanie umów o dofinansowanie i realizację inwestycji. Wystąpienie do Ministra Infrastruktury w sprawie aktualizacji Krajowego Programu Kolejowego i wpisania do niego nowego źródła współfinansowania projektów kolejowych w postaci środków budżetu państwa pochodzących z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego.	Bieżące monitorowanie problemów.
3	IP-SLOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków.	W dalszym ciągu często zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu spowodowana polepszeniem sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju. Problemem jest też zatrudnianie specjalistów po stawkach przewidzianych w projekcie. W przypadku Poddziałania IX.2.2. poważnym zagrożeniem realizacji projektów są problemy w rekrutacji personelu medycznego spowodowane brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu. Na ww. trudności wpływają również wyższe rynkowe stawki wynagrodzeń od środków zakładanych w budżecie projektu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.	Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".
4	IP-SLOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, uwolnienie części alokacji.	Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji projektów, zmianę kursu Euro.	Przyjęto zaktualizowaną Strategię ZIT, w której zidentyfikowane zostały nowe projekty. Po uzyskaniu pozytywnej opinii MIIR zostaną one wezwane do złożenia wniosków o dofinansowanie.	W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywianie do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z listy rezerwowej.
5	IP-SLOM Rozliczanie we wnioskach o płatność wydatków niezgodnie z kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności i błędy przy przygotowywaniu wniosków o płatność.	Nadal składane wnioski o płatność muszą podlegać wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Sytuacja ta, w niektórych projektach powoduje, iż jeden wniosek o płatność blokuje możliwość zatwierdzenia kolejnych.	W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów. Wzmocniony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Organizacja w III kwartale 2019 cyklu szkoleń z zakresu: "Rozliczanie infrastrukturalnych projektów unijnych"; "Kontrola projektu realizowanego ze środków RPO WL 2014-2020". Bieżące kontakty z Beneficjentami i współpraca przy opracowywaniu dokumentów, w tym wizyty doradcze w siedzibie Beneficjenta.
6	IP-SLOM Trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację oraz niesie ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie.	Nadal aktualnym pozostaje problem opóźnień w realizacji projektów w wyniku nierozstrzygniętych/unieważnianych procedur przetargowych. Nawet powtórne wszczęcie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac lub dostaw. Wydłużające się procedury wyłaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację.	Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.	Kontynuacja przekazywania informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.
7	IP-WUP / IP-COP Zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej wskaźnika "Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)" na koniec 2023 r. w ramach Priorytetu 8iil.	Zagrożenie nieosiągnięcia zakładanej wartości wskaźnika wynika z: - dużych opóźnień w zakresie wyboru sposobu wdrażania instrumentów finansowych związanych z problemami interpretacyjnymi i brakiem jednoznacznej informacji o możliwościach wyboru Menadżera Funduszu Funduszy w skali krajowej, czego skutkiem było zawarcie umowy z Menadżerem dopiero w dniu 18.11.2016 r.; - konieczności przeprowadzenia przez Menadżera Funduszu Funduszy postępowań przetargowych na wybór Pośredników Finansowych, co wydłużyło proces, (przetarg ogłoszony w połowie roku, umowę o Pośrednikiem Finansowym podpisano 3.10.2017 r.); - sytuacji na rynku pracy (bardzo niskie bezrobocie); - konkurencji ze strony środków dotacyjnych dla tej samej grupy docelowej (dotacje są dużo atrakcyjniejsze dla Ostatecznych Odbiorców).	W celu osiągnięcia wskaźnika podjęte zostały następujące działania: - w wyniku sprawnie przeprowadzonego (przez BGK przy współpracy z IP) przetargu ogłoszonego na przełomie II i III kwartału 2017 r., w dniu 3.10.2017 r. podpisano umowę (jako pierwszą w kraju) z Pośrednikiem Finansowym na udzielanie pożyczek dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy; - BGK przeprowadził kampanie promocyjną w mediach ogólnopolskich i regionalnych (gazety, radio, internet oraz spotkania informacyjne); - Pośrednik Finansowy (PF) znacznie zwiększył zakres działań informacyjno-promocyjnych w ramach projektu: przeprowadzono kampanię reklamową na ekranach w pojazdach komunikacji miejskiej w Łodzi, w prasie regionalnej oraz w internecie (reklama tekstowa w wyszukiwarce Google, reklama graficzna i tekstowa w sieci portali internetowych branżowych i regionalnych oraz graficzną w mediach społecznościowych tj. Facebook). PF poszerzył zakres współpracy z PUP WL. Od czerwca 2018 r. pracownicy PF pełnią dyżury eksperckie w siedzibach PUP; - przeprowadzono w regionie aktualizację ewaluacji ex ante, która wykazała potencjalne problemy i rozwiązania w zakresie wdrażania operacji; - aktualne informacje nt. możliwości otrzymania wsparcia w postaci pożyczki dla bezrobotnych przekazywane są przy okazji spotkań prowadzonych przez konsultantów IP, jak również udzielane podczas rozmów z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami w punkcie konsultacyjnym IP RPO WL 2014-2020; - przeprowadzono kontrolę prawidłowości realizacji Projektu w BGK oraz u Pośrednika Finansowego.	Planowane środki zaradcze: - stały monitoring poziomu wdrażania operacji, - rozważenie modyfikacji warunków wdrażania pożyczek w zakresie wysokości jednostkowej mikropożyczki czy wydłużenia jej okresu zapadalności, - dalsze akcje informacyjno-promocyjne. Na prośbę Menadżera analizowana jest zasadność dalszego wdrażania produktu w ramach niniejszego poddziałania.

8	IP-WUP Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.	W II kwartale 2019 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach drugiej rundy konkursu nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 dedykowanego PCPR-om i OPS-om. Na 198 uprawnionych jednostek, złożono 2 wnioski. OPS / PCPR obok powtarzających się z lat poprzednich argumentów o braku chętnych wśród klientów do aktywizacji zawodowej, podkreślały także, że nie dysponują odpowiednią kadrą do przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego realizacji.	Zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji złożonych projektów.	W bieżącym roku planowane są jeszcze 2 rundy przedmiotowego konkursu, w związku z czym będą organizowane kolejne spotkania dotyczące możliwości wsparcia oraz indywidualne konsultacje.
9	IP-WUP Istotne problemy z formułowaniem przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborem wykonawców usług w projektach, w ramach zasady konkurencyjności.	Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.	Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dot. zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpelacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.
10	IP-WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych w formularzach wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza Monitorowania uczestników projektu.	Bieżące rozwiązywanie problemów.
11	IP-WUP Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.	Trudności wynikają z nieprzebrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.	Przekazanie do opiekunów projektów informacji o nieprzebrzeganiu wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Ponowne przeprowadzanie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji stały w projektach tych samych Beneficjentów, w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.	Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.
12	IP-WUP Utrzymująca się znaczna liczba postępowań administracyjnych związanych z egzekwowaniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, w tym spraw o dużym stopniu skomplikowania.	Trudności wynikają z wpływu do IZ dużej ilości odwołań od decyzji IP o wysokim stopniu skomplikowania, obszernym materiale dowodowym oraz z faktu, że sprawy te trwają średnio 2-3 miesiące, w związku z czym w II kwartale 2019 nastąpiła ich kumulacja z kończącymi sprawami z I kwartału 2019 r. Nie zmienił się natomiast skład osobowy wydziału obsługującego te sprawy. Podjęte działania w ramach naboru wewnętrznego nie przyniosły efektów. Wydział prowadzący postępowania odwoławcze realizuje jednocześnie sprawy w pierwszej instancji w ramach RPO WL 2014-2020 oraz sprawy z PO KL 2007-2013, których bieżące uruchamianie uwarunkowane jest ilością wpływających spraw z IP.	Planowane jest wzmocnienie osobowe komórki organizacyjnej prowadzącej postępowania administracyjne w IP.	Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji. Kontynuacja działań w celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych.
13	IZ RPO WL Mała liczba osób z niskimi kwalifikacjami oraz osób powyżej 50 roku życia biorących udział w projektach dotyczących Podmiotowego Systemu Finansowania Usług Rozwojowych w województwie łódzkim (PSF) w ramach Poddziałania X.2.1.	1) Uczestnikami projektów są małe i średnie przedsiębiorstwa, które same decydują jakich pracowników delegują na usługi rozwojowe (gdyż na tym polega system popytowy); 2) Beneficjent nie ma wpływu na rekrutację do projektów (gdyż uczestnicy sami zgłaszają się na szkolenia za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych - BUR).	Wprowadzenie szczegółowych kryteriów dostępu w ramach nowo ogłoszonego konkursu, tj. • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących w wieku 50 lat i więcej; • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach; • Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących o niskich kwalifikacjach.	Stały monitoring projektów.
14	IZ RPO WL Trudności w rozliczaniu projektów wdrażanych za pośrednictwem BUR.	1) Trudności w rozliczaniu projektów ze względu na brak definicji usługi doradczej i szkoleniowej. 2) Ograniczone możliwości weryfikacji podwójnego finansowania usług rozwojowych. 3) Przypadki zapisów na usługę po usłudze.	1) Zgłoszenie wątpliwości do PARP i MIIR. 2) Uregulowanie niektórych kwestii na poziomie IZ RPO WL.	Kontynuacja działań.
15	IZ RPO WL Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników.	1) Brak odpowiedniej promocji i informacji nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają; 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie; 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów.	1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych; 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej; 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "Procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów; 4) Wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej, co ułatwi sposób rozliczania projektów.	1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego); 2) Opracowywanie przez Dep. EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty.
16	IZ RPO WL Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3".	1) Stosunkowo wysoki koszt utworzenia 1 miejsca opieki (oscylujący ok. 40 tys. zł, na zakładane w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł) 2) Planowany do realizacji wskaźnik (na etapie szacowania wartości docelowych) zakładał formę opieki "nianie", tymczasem niania nie wlicza się do ww. wskaźnika; 3) Wskazywane przez beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadaptowaniu ze środków EFS), spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej; 4) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu).	1. Negocjacje projektów; 2. Określanie cennika do Regulaminów konkursów.	Planowana zmiana RPO urealnijająca wartość docelową wskaźnika lub zmiana alokacji (zwiększenie alokacji w celu zrealizowania wskaźnika).
17	IZ RPO WL Fluktuacja kadr oraz nieprzygotowanie nowozatrudnionych. Konieczność wysokiej specjalizacji pracowników.	Konieczność permanentnych szkoleń i wdrażania nowych pracowników oraz konieczność wysokiej specjalizacji pracowników, wynika z znaczącego obciążenia pracą przypadające na jednego pracownika wynikające ze specyfiki wdrażania działań w zakresie osi X.	Wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób. Przeprowadzane są szkolenia w celu uzyskania specjalistycznej wiedzy dla obecnych pracowników.	Kontynuacja podjętych działań.
18	IZ RPO WL Duża ilość projektów przypadająca na 1 opiekuna.	Znaczące obciążenie pracą przypadające na jednego pracownika.	Organizacja naborów projektów w sposób zapewniający w miarę równomierną liczbę podlegających opiece projektów.	Kontynuacja podjętych działań.
19	IZ RPO WL Problemy wydajnościowe i techniczne systemu SL 2014 i GW.	Problemy z efektywną weryfikacją wniosków o płatność. Od strony Beneficjenta powoduje to trudności związane z terminowym składaniem wniosków i prawidłowym ich sporządzaniem. Beneficjenci mają problemy z jego obsługą w związku ze zmianami nanoszonymi na etapie wdrażania projektu.	Zgłoszenie usterek technicznych do AMIZ	Bieżące zgłaszanie problemów związanych z funkcjonowaniem SL 2014 i GW.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/trudności/sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach³

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WŁ 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00		*	2018-10-24	RPLD.01.01.00-IP.02-10-042/18	2018-11-26	2019-03-07
RPLD.01.01.00	2019-03-31	42 779 000,00	2019-02-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19	2019-03-31 (I runda) 2019-05-16 (II runda)	I runda- brak złożonych wniosków
RPLD.01.01.00	2019-09-30	42 779 000,00	2019-06-27	-	-	-
RPLD.01.02.01	2018-06-30	43 122 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-037/18	2018-10-02 (IV runda)	2019-02-19 (IV runda)
RPLD.01.02.01	2018-12-31	43 122 000,00	2018-11-22	RPLD.01.02.01-IP.02-10-045/18	2018-12-27	2019-05-24
RPLD.01.02.01	2019-04-30	64 168 000,00	2019-03-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-051/19	2019-04-30	-
RPLD.01.02.01	2019-07-31	64 168 000,00	2019-06-25	RPLD.01.02.01-IP.02-10-056/19	2019-07-29	-
RPLD.01.02.01	2019-10-31	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-04-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18	2018-08-14 (III runda)	2019-01-09 (III runda)
RPLD.01.02.02	2018-11-30	21 561 000,00	2018-10-31	RPLD.01.02.02-IP.02-10-043/18	2018-12-03	2019-05-31
RPLD.01.02.02	2019-02-28	21 389 000,00	2019-01-28	RPLD.01.02.02-IP.02-10-047/19	2019-02-28 (I runda) 2019-03-29 (II runda)	brak złożonych wniosków - I runda
RPLD.01.02.02	2019-04-30	42 779 000,00	2019-03-29	RPLD.01.02.02-IP.02-10-052/19	2019-04-30	-
RPLD.01.02.02	2019-07-31	21 389 000,00	2019-06-26	RPLD.01.02.02-IP.02-10-057/19	2019-07-31	-
RPLD.01.02.02	2019-08-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-10-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2019-02-28	42 779 000,00	2019-01-28	RPLD.02.01.01-IP.02-10-048/19	2019-02-28	1 złożony wniosek nie spełnił wymogów formalnych
RPLD.02.01.01	2019-09-30	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-22	RPLD.02.01.02-IP.02-10-044/18	2018-12-27 (I runda) 2019-02-01 (II runda)	2019-06-24 (I runda)
RPLD.02.01.02	2019-03-31	29 945 000,00	2019-02-14	RPLD.02.01.02-IP.02-10-049/19	2019-03-18 (I runda) 2019-04-01 (II runda)	2019-06-04 (I runda)
RPLD.02.01.02	2019-06-30	12 883 000,00	2019-05-27	RPLD.02.01.02-IP.02-10-054/19	2019-06-28	-
RPLD.02.01.02	2019-08-31	29 945 000,00	2019-06-28	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-10-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2018-12-31	21 561 000,00	2018-11-22	RPLD.02.02.01-IP.02-10-046/18	2018-12-27	-
RPLD.02.02.01	2019-05-31	4 277 000,00	2019-04-29	RPLD.02.02.01-IP.02-10-053/19	2019-05-31	-
RPLD.02.02.01	2019-11-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.02	2019-12-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.03.01	2018-09-30	86 244 000,00	2018-07-25	RPLD.02.03.01-IP.02-10-040/18	2018-09-03	2019-02-18
RPLD.02.03.01	2019-06-30	34 223 000,00	2019-05-27	RPLD.02.03.01-IP.02-10-055/19	2019-06-28	-
RPLD.03.01.02	2019-10-31	5 355 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.03	2019-10-31	126 105 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	2019-07-31	25 792 000,00	2019-06-26	RPLD.03.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-07-31	-
RPLD.03.03.00	2018-07-31	40 691 000,00	2018-05-02	RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-07-27	projekty ocenione negatywnie, 1 w trakcie protestu
RPLD.03.03.00	2019-09-30	40 367 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.01.02	2017-12-31	43 307 000,00	2017-08-31	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-29	2019-04-09
RPLD.04.02.02	2019-06-30	72 399 000,00	2019-05-30	RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-06-30	-
RPLD.04.03.02	2019-08-31	24 336 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.04.00	2018-11-30	18 240 000,00	2018-09-28	RPLD.04.04.00-IZ.00-10-001/18	2018-11-02	-
RPLD.04.04.00	2020-01-31	14 438 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.01.01	2019-05-31	58 658 000,00	2019-04-24	RPLD.05.01.01-IZ.00-10-001/19	2019-05-31	-
RPLD.05.03.02	2019-02-28	61 912 000,00	2019-01-28	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/19	2019-02-28	-
RPLD.05.04.01	2019-11-30	10 136 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.02	2019-11-30	1 300 000,00	-	-	-	-
RPLD.06.02.02	2019-07-31	4 021 000,00	2019-06-19	-	-	-
RPLD.07.01.02	2019-03-31	2 576 000,00	2019-02-28	RPLD.07.01.02-IZ.00-10-001/19	2019-04-01	-
RPLD.07.04.01	2018-08-31	5 730 000,00	2018-07-25	RPLD.07.04.01-IZ.00-10-001/18	2018-08-24	2019-01-09
RPLD.07.04.05	2018-06-30	6 080 000,00	2018-05-23	RPLD.07.04.05-IZ.00-10-001/18	2018-06-27	2019-01-09
RPLD.08.02.01	2018-10-31	18 111 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/18	2018-10-29	2019-03-14
RPLD.08.02.01	2019-02-28	55 612 000,00	2019-01-28	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19	2019-02-28 (I runda) 2019-05-13 (II runda)	-
RPLD.08.02.02	2018-10-31	4 312 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/18	2018-10-30	2019-03-12
RPLD.08.02.02	2019-03-31	23 706 000,00	2019-03-01	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.08.03.01	2019-04-30	29 089 000,00	2019-03-19	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/19	2019-04-23	-
RPLD.08.03.03	2019-07-31	5 005 000,00	2019-06-12	RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/19	2019-07-16	-
RPLD.08.03.04	2019-05-31	24 339 000,00	2019-04-17	RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/19	2019-05-20	-
RPLD.09.01.01	2018-03-31	25 873 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18	2018-09-01 (III runda) 2018-11-05 (IV runda)	2019-01-31 (III runda) 2019-03-08 (IV runda)
RPLD.09.01.01	2018-11-30	17 248 000,00	2018-10-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/18	2018-11-26	2019-04-09
RPLD.09.01.01	2019-02-28	17 111 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19	2019-02-28 (I runda) 2019-04-30 (II runda) 2019-06-21 (III runda)	-
RPLD.09.01.01	2019-02-28	35 769 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19	2019-02-28 (I runda) 2019-06-03 (II runda)	-
RPLD.09.01.01	2019-04-30	11 122 000,00	2019-03-19	RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19	2019-04-23	-
RPLD.09.01.02	2019-06-30	8 555 000,00	2019-05-28	RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/19	2019-06-28	-
RPLD.09.01.03	2018-12-31	13 944 000,00	2018-11-14	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/18	2018-12-17	2019-05-08
RPLD.09.01.03	2019-11-30	2 095 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-20	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18	2018-10-22 (III runda)	2019-03-05 (III runda)
RPLD.09.02.01	2018-09-30	12 936 000,00	2018-08-29	RPLD.09.02.01-IP.01-10-005/18	2018-09-30	2019-02-12
RPLD.09.02.01	2018-12-31	12 936 000,00	2018-11-14	RPLD.09.02.01-IP.01-10-006/18	2018-12-17	2019-04-29
RPLD.09.02.01	2019-04-30	17 363 000,00	2019-03-19	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/19	2019-04-30	-
RPLD.09.02.01	2019-10-31	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	2018-10-31	8 624 000,00	2018-09-27	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/18	2018-10-29	2019-03-07
RPLD.10.01.00	2019-06-30	5 561 000,00	2019-05-24	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/19	2019-06-30	-
RPLD.10.01.00	2019-07-31	5 561 000,00	2019-06-24	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/19	2019-07-29	-
RPLD.10.01.00	2019-09-30	12 833 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.01	2019-02-28	59 890 000,00	2019-01-28	RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/19	2019-02-28	-

RPLD.10.03.01	2018-11-30	6 883 000,00	2018-12-13	RPLD.10.03.01-Z.00-10-001/18	2019-01-28	2019-04-30
RPLD.10.03.01	2019-03-31**	14 972 000,00	2019-02-27	RPLD.10.03.01-Z.00-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.10.03.02	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2019-10-31	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.03	2018-12-31	-	2018-11-16	RPLD.10.03.03-Z.00-10-003/18***	2019-01-01	2019-03-19
RPLD.10.03.03	2019-05-31	2 994 000,00	2019-04-26	RPLD.10.03.03-Z.00-10-001/19	2019-05-30	nabór unieważniony****
RPLD.10.03.03	2019-05-31	-	2019-05-28	RPLD.10.03.03-Z.00-10-002/19*****	2019-06-30	-
RPLD.11.01.01	2019-03-31	13 689 000,00	2019-02-28	RPLD.11.01.01-Z.00-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.11.01.01	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.03	2019-03-31	17 111 000,00	2019-02-28	RPLD.11.01.03-Z.00-10-001/19	2019-03-31	-
RPLD.11.01.04	2019-12-31	1 283 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.02.01	2018-12-31	5 605 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.01-Z.00-10-001/18	2018-12-15	2019-04-25
RPLD.11.02.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.02-Z.00-10-001/18	2018-12-15	2019-03-01
RPLD.11.02.02	2019-11-30	2 138 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2019-05-31	40 640 000,00	2019-05-24	RPLD.11.03.01-Z.00-10-001/19	2019-06-28	-
RPLD.11.03.02	2019-05-31	21 389 000,00	2019-05-24	RPLD.11.03.02-Z.00-10-001/19	2019-06-28	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-08-31 (czyli ostatni dzień danego miesiąca), natomiast jeśli nabór rozpocznie się w III kwartale 2017 r. - w kol. 2 należy wpisać datę: 2017-09-30 (czyli ostatni dzień danego kwartału).

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym sporządzana jest informacja.

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2019 rok z dn. 18.03.2019 r., 2018 rok z dn. 06.11.2018 r., 2017 rok z dn. 23.08.2017 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2018 r. podzielonych na rundy podaje się tylko ostatnie rundy;

- w przypadku konkursów z 2019 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-050/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 31.03.2019 r. do 15.05.2019 r.

II runda - od 16.05.2019 r. do 28.06.2019 r.

Konkurs nr RPLD.01.02.02-IP.02-10-047/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 28.03.2019 r.

II runda - od 29.03.2019 r. do 26.04.2019 r.

Konkurs nr RPLD.02.01.02-IP.02-10-049/19 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 18.03.2019 r. do 29.03.2019 r.

II runda - od 01.04.2019 r. do 30.04.2019 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 15.03.2019 r.

II runda - od 13.05.2019 r. do 27.05.2019 r.

III runda - od 19.08.2019 r. do 02.09.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 11.03.2019 r.

II runda - od 30.04.2019 r. do 15.05.2019 r.

III runda - od 21.06.2019 r. do 08.07.2019 r.

IV runda - od 14.10.2019 r. do 30.10.2019 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2019 r. do 08.03.2019 r.

II runda - od 03.06.2019 r. do 14.06.2019 r.

III runda - od 09.09.2019 r. do 20.09.2019 r.

IV runda - od 16.12.2019 r. do 23.12.2019 r.

* Z uwagi na niewykorzystanie alokacji dla Działania 1.1. *Rozwój infrastruktury badań i innowacji* w konkursach ogłoszonych dotychczas przez Centrum Obsługi Przedsiębiorcy, Uchwałą nr 1411/18 ZWł z dnia 23 października 2018 r. ogłoszono konkurs w ramach ww. działania w IV kwartale 2018 r.

***Nabór przeniesiony z IV kwartału 2018 r. na I kwartał 2019 r., zwiększono również budżet naboru

***Powtórka konkursu RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/18, z uwagi na niewykorzystanie alokacji przeznaczonej na ten konkurs (wyłoniony 1 projekt do dofinansowania). Budżet naboru (wład UE) z regulaminu konkursu 11 183 263,00 - brak w harmonogramie konkursów na 2018 r.

**** nabór anulowany zgodnie z pismem MII, w związku z ponownym szacowaniem stawek jednostkowych badań kolonoskopowych i znieczulenia, nabór zostanie ponownie ogłoszony po przyjęciu przez Komitet Sterujący nowych stawek jednostkowych

**** nabór ponowiony z 2018 r. (rak szyjki macicy i piersi), wartość budżetu naboru (wkład UE) z regulaminu konkursu wynosi 4 670 333,67 - brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.

Konkursy ogłoszone w 2018 r. i (III.2.1) z 2015 r., które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2018 roku.

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	222 634 576,58	50,28
RPLD.03.01.01	5	79 191 383,00	5	81 336 423,00	5	81 238 199,57	-	-	3	68 101 149,96	86,00	11 054 583,16	13,96
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	161 381 155,22	54,01	48 332 186,27	16,18
RPLD.03.04.00	4	241 957 097,00	4	202 176 398,00	4	192 291 749,05	-	-	1	45 050 000,00	18,62	0,00	0,00
RPLD.04.01.01	3	16 036 309,00	3	16 036 309,00	3	11 271 374,00	-	-	2	8 074 308,33	50,35	9 265,00	0,06
RPLD.04.02.01	48	221 262 765,97	35	208 664 244,00	33	195 777 809,06	-	-	32	194 585 638,23	87,94	79 777 564,55	36,06
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	23 818 850,00	25,14
RPLD.04.03.01	11	19 553 812,00	8	14 804 043,00	7	14 358 929,76	-	-	7	13 789 337,48	70,52	4 399 233,02	22,50
RPLD.05.03.01	6	41 845 671,00	4	41 363 348,00	4	26 955 514,38	-	-	4	25 077 935,87	59,93	5 628 879,79	13,45
RPLD.06.01.01	15	95 725 058,00	9	71 219 646,00	9	67 293 310,35	-	-	8	63 035 117,21	65,85	4 450 451,26	4,65
RPLD.06.03.01	11	313 733 135,00	10	309 585 134,00	9	296 603 611,23	-	-	9	296 596 883,04	94,54	2 187 743,53	0,70
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 950,00	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	443 654,74	0,18
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 147 065,55	100,00	3 183 602,53	39,08
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	220 398 643,90	69,43	140 049 532,60	44,12
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 305,00	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	1 627 550,04	37,99
RPLD.11.03.03	1	23 845 007,50	1	21 250 000,00	1	20 644 800,00	-	-	1	17 470 007,50	73,26	9 785 633,33	41,04

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 19.06.2019 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 002/16, 001/17, 003/17 i 004/18)

3.4. - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 1/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 14 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18 i 006/18)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 11 wezwań (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18 i 005/18)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2019 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Oś priorytetowa ¹	Alokacja środków UE ²	Fundusz	Złożone wnioski o dofinansowanie ³			Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie			Wydanki z zatwierdzonych wniosków o płatność										
			w okresie sprawozdawczym	liczba od uruchomienia programu	wartość od uruchomienia programu (w zł)	w okresie sprawozdawczym	liczba od uruchomienia programu	wartość od uruchomienia programu (w zł)	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁴	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020			
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20 = 19/3*100%	
RPLD.12.00.00	287 699 697	EF5	24	24	341 155 678,00	289 982 326,20	24	24	317 486 640,00	317 486 640,00	269 863 644,00	136 058 978,67	135 931 505,75	115 541 740,57	40,16%				

1/ Należy podać kod zgodny z SL2014

2/ Wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzone jest sprawozdanie.

3/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym wprowadzonych do SL 2014.

4/ Pole we wniosku o płatność w SL2014: "Wydanki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³										Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
				Szacowana ⁴					Aktualna ⁵						według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
				M	K	O	M	O	M	K	O	M	K		O	M	K	O	M	K	
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18			
RPLD.12.00.00	Liczba etatowolontariuszy finansowanych ze środków pomocy technicznej	osoby	słabiej rozwinięty	35 588,13			20 802,28														
RPLD.12.00.00	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	osoby	słabiej rozwinięty	1 922,00			1 321,00														
RPLD.12.00.00	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	słabiej rozwinięty	9 059,00			4 650,00														
RPLD.12.00.00	Liczba opracowanych ekspertyz	osoby	słabiej rozwinięty	1 153,00			531,00														
RPLD.12.00.00	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	osoby	słabiej rozwinięty	22,00			7,00														
RPLD.12.00.00	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	osoby	słabiej rozwinięty	29,00			22,00														
RPLD.12.00.00	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	słabiej rozwinięty	964,00			399,00														
RPLD.12.00.00	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	osoby	słabiej rozwinięty	61,00			46,00														
RPLD.12.00.00	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	słabiej rozwinięty	16 944,00			13 517,00														
RPLD.12.00.00	Liczba projektów objętych wsparciem	osoby	słabiej rozwinięty	4,00			0,00														
RPLD.12.00.00	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	osoby	słabiej rozwinięty	9,00			5,00														
RPLD.12.00.00	Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	osoby	słabiej rozwinięty	5 444 780,00			3 803 997,00														

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wstępie (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnację;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

Tabela 3. KATEGORIE WYDATKÓW W POMOCY TECHNICZNEJ

Kategoria wydatku	Kwota wydatków ogółem		Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dofinansowanie UE
	1	2		
Zatrudnienie (tylko umowy o pracę)		223 977 393,00	223 977 393,00	190 380 784,00
Podnoszenie kwalifikacji pracowników		5 832 739,00	5 832 739,00	4 957 828,00
Wsparcie eksperckie i prawne (analizy, ekspertyzy/doradztwo, wynagrodzenie ekspertów w oparciu o umowy cywilno-prawne)		3 870 878,00	3 870 878,00	3 290 246,00
Ewaluacja		3 356 100,00	3 356 100,00	2 852 685,00
Kontrola		3 373 970,00	3 373 970,00	2 867 875,00
Wsparcie ZIT		0,00	0,00	0,00
Wsparcie procesu realizacji		19 884 778,00	19 884 778,00	16 902 061,00
Informacja i promocja		23 452 120,00	23 452 120,00	19 934 302,00
Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne		18 057 749,00	18 057 749,00	15 349 087,00
Wsparcie beneficjentów Programu		15 680 913,00	15 680 913,00	13 328 776,00
Inne		0,00	0,00	0,00
Razem		317 486 640,00	317 486 640,00	269 863 644,00

W tabeli ujmujemy planowane do poniesienia wydatki narastająco na podstawie podpisanych umów /RPD

Tabela 4. PROBLEMY WE WDRAŻANIU KOMPONENTU POMOCY TECHNICZNEJ ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu w zakresie pomocy technicznej	Na czym polegał/z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	We wdrażaniu PT RPO WŁ 2014-2020 nie zidentyfikowano problemów.			
2.				
3.				
(...)				

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

