


INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO IV KWARTALE 2018 R.	
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31.12.2018 r.
Data i miejsce sporządzenia	24 .01.2019 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Podinspektor w Wydziale Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	 Zastępca Dyrektora Małgorzata Zakrzewska



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie sprawozdawczym nie zaistniała sytuacja, której tabela dotyczy, do tabeli wpisać należy „nie dotyczy w bieżącym okresie sprawozdawczym”. Tabele w poszczególnych arkuszach wypełnia się, o ile dotyczą danego PO.

W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości zadeklarowane do realizacji przez beneficjentów w umowach o dofinansowanie projektów oraz wartości osiągnięte sprawozdawane w kolejnych wnioskach o płatność.

Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy informacja.

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Alokacja środków UE ³	Fundusz ⁴	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) ¹					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie							Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność			
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)					wartość od uruchomienia programu (w zł)			
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem ⁵	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁶	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 =	
01a	RPLD.01.00.00	219 072 458,00	EFRR	3	7	168 339 856,68	136 676 904,92	104 371 385,05	0	3	106 084 723,70	85 936 079,83	62 097 351,95	28,35%	44599	44 599,12	33 226,39	0,02%	
01b		519 373 312,10	EFRR	22	306	903 592 353,60	702 883 420,76	405 728 076,42	12	107	278 313 580,10	240 979 804,58	140 935 716,04	27,14%	50 874 080,79	42 079 773,34	22 265 639,74	4,29%	
02c	RPLD.07.00.00	176 762 367,28	EFRR	0	60	275 572 889,22	220 400 739,59	182 422 090,32	0	53	241 286 041,51	192 830 886,63	161 954 339,31	91,62%	18 629 305,53	13 812 302,82	11 318 056,94	6,40%	
03a		242 699 063,96	EFRR	0	32	128 707 396,29	100 482 209,81	77 699 434,12	0	20	67 247 382,93	51 829 295,52	34 500 958,85	14,22%	16 346 364,14	13 097 324,37	9 098 445,20	3,75%	
03b	RPLD.02.00.00	205 690 741,40	EFRR	2	458	209 058 394,62	177 228 583,25	142 191 160,23	22	250	131 306 403,89	112 967 555,27	92 651 060,14	45,04%	36 004 235,19	31 550 002,74	24 888 020,14	12,10%	
03c		863 255 958,07	EFRR	78	690	3 128 449 080,85	2 593 541 033,57	1 470 053 856,68	5	164	1 297 432 408,02	1 144 376 351,51	742 220 290,02	85,98%	596 790 787,56	535 541 614,43	358 570 209,22	41,54%	
04a	RPLD.04.00.00	234 840 012,67	EFRR	2	112	305 667 557,06	224 073 044,34	172 384 158,42	0	87	206 582 755,63	157 277 205,93	119 672 144,74	50,96%	38 744 913,22	29 292 869,44	21 751 688,28	9,26%	
04c		535 826 896,59	EFRR	1	141	720 050 813,02	549 222 274,27	445 393 164,43	39	119	644 226 144,44	498 312 240,15	403 796 811,90	75,36%	203 244 668,17	154 545 273,89	127 705 619,64	23,83%	
04e	RPLD.03.00.00	601 534 314,27	EFRR	0	17	643 244 304,25	501 414 260,96	402 568 572,15	1	17	642 410 613,75	498 841 024,62	400 381 565,32	66,56%	147 410 639,87	104 788 471,08	83 470 576,79	13,88%	
04e		211 854 967,10	EFRR	0	52	325 435 275,10	236 347 325,53	192 642 973,43	2	22	107 189 994,18	77 862 198,61	61 060 344,30	28,82%	31 020 313,74	22 429 578,22	17 166 387,64	8,10%	
5b	RPLD.05.00.00	71 463 922,97	EFRR	0	89	91 129 537,52	88 274 500,65	71 274 393,03	1	12	10 070 063,71	9 623 727,86	6 797 138,93	9,51%	9 981 980,95	9 552 615,86	6 736 693,73	9,43%	
6a		44 365 822,27	EFRR	6	6	5 982 924,25	4 557 834,60	3 633 894,74	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0	
6b	RPLD.06.00.00	212 355 856,05	EFRR	1	21	241 241 592,46	163 266 508,22	134 199 364,37	2	20	228 868 589,66	153 868 645,04	126 447 225,27	59,54%	36 221 006,63	24 890 854,26	20 025 519,54	9,43%	
6c		175 306 549,32	EFRR	2	44	318 953 971,72	245 264 060,78	204 743 559,74	1	25	205 107 900,51	154 607 923,65	129 971 617,01	74,14%	48 678 072,12	34 481 767,80	28 573 442,56	16,30%	
6d	RPLD.05.00.00	52 603 842,67	EFRR	2	26	59 791 145,03	45 170 680,20	35 717 197,48	0	21	43 924 472,40	32 966 217,68	25 198 245,55	47,90%	12 846 979,73	9 279 196,34	6 390 050,09	12,15%	
6e		19 362 600,00	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0	
7b	RPLD.03.00.00	688 448 000,00	EFRR	3	32	838 347 560,04	795 103 641,23	680 019 449,53	2	29	649 736 799,56	619 070 501,23	525 105 508,93	76,27%	265 142 123,70	251 696 224,25	212 837 373,19	30,92%	
7c		43 194 346,25	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0	
7d	RPLD.08.00.00	460 113 726,27	EFRR	2	5	580 089 523,73	467 991 598,81	397 792 858,97	0	1	237 935 572,40	193 631 088,70	164 586 425,39	35,77%	68 802 159,20	56 124 248,70	47 705 611,37	10,37%	
08(i)		498 238 526,47	EFRR	36	173	349 303 906,11	295 648 456,59	227 455 859,22	22	136	302 845 874,94	257 419 012,75	177 710 852,09	51,67%	177 710 852,09	151 117 013,81	30 333,00	30,33%	
08(ii)	RPLD.10.00.00	189 659 278,80	EFRR	0	191	510 731 588,11	433 730 623,83	312 655 859,22	13	46	146 034 658,13	124 129 459,89	83 542 859,22	65,45%	75 487 839,00	64 201 354,72	33 855,00	33,85%	
08(iii)		129 970 850,11	EFRR	0	155	130 237 513,40	110 701 878,95	77 699 434,12	11	120	89 186 233,94	75 796 845,13	58 332,00	58,32%	33 512 728,77	28 833 820,30	22 188,00	22,18%	
08(iv)	RPLD.10.00.00	282 084 025,19	EFRR	0	108	325 577 375,18	271 461 601,46	171 461 601,46	0	49	205 136 576,89	170 231 881,71	103 633,21	60,35%	51 546 633,21	43 560 859,40	15 444,00	15,44%	
08(v)		82 869 157,00	EFRR	1	45	31 895 432,44	27 093 649,98	17 093 649,98	3	40	28 088 741,94	23 866 749,31	12 866 749,31	28,80%	2 531 942,81	2 153 191,73	2 600,00	2,60%	
08(vi)	RPLD.06.00.00	257 728 507,71	EFRR	0	87	606 414 687,07	414 399 757,42	287 764 703,91	0	59	518 744 140,62	343 608 197,09	240 878 425,48	93,46%	64 167 407,09	48 953 709,85	36 656 287,05	14,22%	
09(i)		403 698 867,82	EFRR	51	285	356 294 640,39	302 740 697,09	192 740 697,09	11	154	186 864 075,54	158 704 942,20	93 312,00	39,31%	64 794 821,41	54 667 528,94	13 544,00	13,54%	
09(ii)	RPLD.09.00.00	229 551 139,99	EFRR	38	236	329 107 782,76	279 529 565,18	179 529 565,18	14	94	150 055 476,63	127 371 477,71	75 476,63	55,49%	46 294 156,63	39 184 509,87	17 070,00	17,07%	
09(iii)		64 166 924,92	EFRR	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45	22 755 131,45	0	10	44 783 847,31	38 066 270,21	22 755,00	59,32%	16 035 937,96	13 575 346,77	21 160,00	21,16%	
09a	RPLD.07.00.00	274 091 346,14	EFRR	15	88	690 711 525,99	620 879 653,30	504 061 556,20	4	48	333 070 514,60	295 917 736,93	241 251 783,88	88,02%	38 708 364,70	27 938 460,90	21 968 045,07	8,01%	
09b		767 987 594,42	EFRR	0	45	1 602 473 189,58	1 145 211 970,89	784 007 191,39	1	31	1 435 982 831,70	1 015 160 005,26	714 981 415,48	93,10%	38 200 509,58	27 877 752,37	23 000 645,36	2,99%	
10(i)	RPLD.11.00.00	213 258 355,44	EFRR	105	295	206 138 730,35	174 262 310,71	103 262 310,71	1	179	101 283 847,38	86 085 898,67	40 376,00	40,37%	60 582 786,10	51 621 807,85	24 211,00	24,21%	
10(ii)		28 823 441,74	EFRR	0	83	62 104 312,92	52 409 735,92	27 409 735,92	0	20	13 447 731,10	11 430 571,43	5 447,00	39,66%	1 889 193,35	1 623 660,90	5 633,00	5,63%	
10(iii)	RPLD.07.00.00	317 363 814,03	EFRR	0	268	293 724 654,73	249 492 046,46	149 492 046,46	30	222	246 351 353,26	209 393 340,28	128 340,28	65,98%	83 345 305,81	70 905 581,44	22 344,00	22,34%	
10(iv)		98 771 372,09	EFRR	10	47	182 928 904,57	133 833 556,26	104 890 987,12	0	26	116 124 605,61	90 148 629,15	70 019 904,87	70,89%	18 808 755,91	14 931 806,29	11 851 324,79	12,00%	
10a	RPLD.12.00.00	290 940 172,93	EFRR	4	24	341 155 678,00	289 982 326,20	155 678,00	0	24	317 486 640,00	269 863 644,00	155 678,00	92,76%	135 931 505,75	115 541 740,57	39 711,00	39,71%	
Pomoc techniczna																			

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SL 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawiać puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SL2014: "Wydatki uzmane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01a	RPLD.01.00.00	Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			10 222 964,52			2 643,10		8 900 000			114,86%		0,03%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			2		4			175,00%		50,00%	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			120,31			0		129			93,26%		0	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			57			0		40			142,50%		0	B - podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów.
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			58,30			0		-			-		-	Trwa proces realizacji projektów.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			84			19	145					57,93%			13,10%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			84			19	145					57,93%			13,10%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			32 232 682,53			6 599 606,65	75 547 934,05					42,67%			8,74%	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			53			5	130					40,77%			3,85%	
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			46			14	69					66,67%			20,29%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			49			7	76					64,47%			9,21%	
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CI28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CI29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0			0	0					-			-	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcie w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			28			0	3			933,33%		0	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			38			1	8			475,00%		12,50%	D - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			0				-		-	B - Projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.	
		Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-	B - wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018r., dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania. Termin oceny projektów został wydłużony do 31.01.2019 r.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			13	6			1350,00%		216,67%	F- zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie H- wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			273			68	61			447,54%		111,48%	F- zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			309			45	194			159,28%		23,20%		
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			10	29			282,76%		34,48%		
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			54			9	22			245,45%		40,91%	F- zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			9 862	19 404			3366,41%		50,82%		
02c	RPLD.07.00.00	Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			200 201	47 000			2069,60%		425,96%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie	

	Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	2			100,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
	Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			39	3			3866,67%			1300,00%	D - wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 052			1 481 793	146 671			1590,67%			1010,28%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			229 095			88 215	38 574			593,91%			228,69%	F- zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			61,16				13,25	159				38,47%	8,33%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. W trakcie realizacji jest badanie ewaluacyjne, mające na celu identyfikację czynników mających wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) i sposobów przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowanie przyczyn, powodujących małą liczbę składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			6				0	488				1,23%	0	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 będzie wykazywana wartość dla wniosków końcowych. Ponieważ dla projektów, realizujących wskaźnik nie zatwierdzono wniosku końcowego, w kol 7 wykazano 0	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			6				0	0				0	0	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem D. w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 będzie wykazywana wartość dla wniosków końcowych. Ponieważ dla projektów, realizujących wskaźnik nie zatwierdzono wniosku końcowego, w kol 7 wykazano 0	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CO04)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			0				0	488				0	0	B - dotychczas nie było możliwości realizacji wskaźnika, gdyż uprzednio zrezygnowano ze stosowania mechanizmu popytowego na rzecz wsparcia dotacyjnego dla MŚP w ramach Poddziałania II.1.2.	
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			23				7	20				115,00%	35,00%		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			6				0	0				-	-	B- dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność, wykazujących realizację wskaźnika, w tym wniosków końcowych	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			0	16			181,25%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			353			8	488			72,34%		1,64%	
Stożenie wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	800			100,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			139			0	139			100,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			164			88	149				110,07%		59,06%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			164			88	149				110,07%		59,06%	D - w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			20	149				80,54%		13,42%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			4 338 706,09			1 187 766,12	27 335 255,70				15,87%		4,35%	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			46			26	200				23,00%		13,00%	F - wartość szacowana wskaźnika uległa zmniejszeniu z 47 na 46. (rozwiązano 4 umowy, podpisano 3)
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			5	61				52,46%		8,20%	F - w związku z rozwiązaniem 2 umów o dofinansowanie szacowana wartość wskaźnika uległa zmniejszeniu z 34 na 32

Wskaźniki rezultatu															
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			879			47	447			196,64%		10,51%	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			33 235 801,97			0	12 057 956			275,63%		0	B- nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			34,56			0	12			288,00%		0	B- nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			84			3	80			105,00%		3,75%	F - wartość szacowana wskaźnika uległa zmniejszeniu z 85 na 84. Powyższe wynikało z rozwiązania 3 umów o łącznej wartości wskaźnika 6 szt. oraz podpisaniem 3 o łącznej wartości wskaźnika 5 szt.
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			69			0	0			-		-	B- nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 446			467	1 390				104,03%			33,60%	D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla z wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			148			52	92				160,87%			56,52%	D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			111 312 580,56			45 799 938,34	131 297 822,00				84,78%			34,88%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			146			55	56				260,71%			98,21%	D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			147			56	79				186,08%			70,89%	D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			30	60				148,33%			50,00%	D- w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			415	1 298				100,00%			31,97%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			117 734 601,63			26 395 227,20	116 976 111,00				100,65%			22,56%	

Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			695,69			153,43	368,00			189,05%		41,69%	
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	4			0		0	B- IP jest w trakcie ustalania wartości dotyczącej realizacji wskaźnika D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			-		-	B- IP jest w trakcie ustalania wartości dotyczącej realizacji wskaźnika. D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0. IP jest w trakcie ustalania wartości dotyczącej realizacji wskaźnika
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			171			40	65			263,08%		61,54%	
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			189			47	71			266,20%		66,20%	
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			111			31	71			156,34%		43,66%	
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			66			27	29			227,59%		93,10%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			24,53			1,93	18				136,28%		10,72%	F - zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			12,44			0	18				69,11%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0,1			0,1	34				0,29%		0,29%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0			0	34				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1 235			390	873				141,47%		44,67%	F - zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	411				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			3 296			489	2 022				163,01%		24,18%		
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	954				0,10%		0,10%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	

		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	słabiej rozwinięty			58			13	62			93,55%			20,97%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją jest wykazywana w oparciu wyłącznie o wnioski o płatność końcową F - zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			30 026			0	34 810			86,26%			0	F - zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			582,00			151,00	394,00			147,72%		38,32%			
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 229 351,09			252 822,64	3 139 595,00			39,16%		8,05%			
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			2 197,00			257,00	2 750,00			79,89%		9,35%			
		Wskaźniki rezultatu																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			114 551,07			4 284,92	86 594,00			132,29%		4,95%			
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			155 528 936,20			9 747 299,68	1 028 597,00			15120,49%		947,63%		H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			14,56			0	3,50			416,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			12,66			0	2,50			506,40%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			116			48	134			86,57%			35,82%		
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			10 160			4 497	17 452			58,22%			25,77%		
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%		
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%		
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			7			1	7			100,00%			14,29%		
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			317			177	690			45,94%			25,65%		
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			14			6	28			50,00%			21,43%		
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			34			7	9			377,78%			77,78%		
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			336			110	331			101,51%			33,23%		
		Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			5			1	4			125,00%			25,00%		
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			14			2	2			700,00%			100%				

	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renegecji B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,06			0	22				91,18%	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			17			2	4				425,00%	50,00%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			33			17	84				39,29%	20,24%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	15				0,47%	0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			614			224	7 280				8,43%	3,08%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	34				2,94%	0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			97 649,00			0	145 495				67,12%	0	B - nie uptynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			6 838 362,00			0	18 741 862				36,49%	0	E - zaktualizowano, w oparciu o aktualne plany inwestycyjne, wartość docelową wskaźnika - wskaźnik SZOOP B - nie uptynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			1 461,92			125	6 476				22,57%	1,93%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - m.in. z uwagi na zmiany kompetencji (z dniem 1.01.2018 r.) w zakresie gospodarowania wodami oraz związanymi z tym problemami w zakresie zapewnienia wymaganego wkładu własnego, do końca okresu sprawozdawczego nie wyłoniono w przedmiotowym zakresie żadnego projektu do dofinansowania. Kolejny nabór w przedmiotowym zakresie przewidziano na II kw 2019 r. F- zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. Kolejny nabór w przedmiotowym zakresie przewidziano na II kw 2019 r. B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0		
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0		
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0%		0		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	2			50,00%		0		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	slabiej rozwinięty			0			0	618 000			0		0		
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	2			50%		0		
Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0				

	Liczba zakupionych samochodów ratowniczo - gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	13			100,00%			100,00%	
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpożarowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			0			0	4 102			0			0	B - w ramach Działania V.1 <i>Gospodarka wodna</i> dotychczas wyłoniono do dofinansowania jedynie projekty dot. ochrony przed pożarami lasów
	Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			13			13	7			185,71%			185,71%	H - wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny niż planowany zakres wsparcia dla poszczególnych jednostek ratowniczych (pierwotnie założono zakupy więcej niż 1 pojazdu przez pojedyncze jednostki)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
06a	RPLD.05.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	D - w grudniu 2018 r. spośród projektów ocenionych pozytywnie, wyłonione zostały projekty do dofinansowania. Trwa proces podpisywania umów	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0		
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196			0			0		
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150			0			0		
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	8 211			0			0		
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0		
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0		
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0			0		
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	38 332			0			0	D - w grudniu 2018 r. spośród projektów ocenionych pozytywnie, wyłonione zostały projekty do dofinansowania. Trwa proces podpisywania umów	
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	6 845			0			0		
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			0			0	25 398			0			0				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	3			33,33%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			9			1	7			128,57%			14,29%	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			102,25			33,09	141			72,52%			23,47%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			11,94			0,44	20			59,70%			2,20%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			4			0	2			200,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			21 741			343	23 424			92,82%			1,46%	
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 012			0	2 213			45,73%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			25			1	20			125,00%			5,00%	
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			4	6			300,00%			66,67%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			446 098			0	48 000			929,37%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **. OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAL 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			76			3	21			361,90%			14,29%		
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	11			18,18%			9,09%	A - bardzo małe zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem - występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	slabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%			66,67%		
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	slabiej rozwinięty			8			2	25			32,00%			8,00%		
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			298			14	2	14900,00%			700,00%			H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty) niż planowany zakres wsparcia.	
		Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			66,67			27,48	5	1333,40%			549,60%			H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem . Wskaźnik został przekroczony z uwagi na inny (generujący niższe koszty) niż planowany zakres wsparcia	

		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			965,14			0,89	10			9651,40%			8,90%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	slabiej rozwinięty			4 016			3697,67	550			730,19%			672,30%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶			
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
06e	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																			
		Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty				0				0	1 280,00				0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Trwa ocena złożonych wniosków.
Wskaźniki rezultatu																					
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty				0				0	3 645,00				0			0	D - PI 6e pojawił się jako efekt renowacji Programu. W listopadzie 2018 r. odbył się pierwszy nabór w przedmiotowym zakresie. Trwa ocena złożonych wniosków.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	stabilniej rozwinięty			125,68			52,01	87			144,46%		59,78%	F - zmniejszona aktualna realizacja wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem konieczności korekty wartości osiągniętej w III kw 18	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	stabilniej rozwinięty			9,94			2,38	23			43,22%		10,35%		
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			2,79			0	13			21,46%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	stabilniej rozwinięty			94,95			29,73	62			153,15%		47,95%		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			4,77			0	6			79,50%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	stabilniej rozwinięty			16,37			14,47	15			109,13%		96,47%	F - zmniejszona aktualna realizacja wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem konieczności korekty wartości osiągniętej w III kw 2018 r.	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			2,38			2,38	4			59,50%		59,50%		
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	stabilniej rozwinięty			14,36			7,81	10			143,60%		78,10%	F - zmniejszona aktualna realizacja wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem konieczności korekty wartości osiągniętej w III kw 2018 r.	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	stabilniej rozwinięty			10			1	2			500,00%		50,00%		
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	stabilniej rozwinięty			0			0	3			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	stabilniej rozwinięty			1			0	5			0,2		0	B - dotychczas nie podpisano żadnej umowy w przedmiotowym zakresie			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania, trwa ocena projektów zgłoszonych w ramach naboru nr 2, planowany termin rozstrzygnięcia konkursu - luty 2019 r.		
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania, trwa ocena projektów zgłoszonych w ramach naboru nr 2, planowany termin rozstrzygnięcia konkursu - luty 2019 r.		
Wskaźniki rezultatu																				
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883			0			0	B - dotychczas nie wyłoniono żadnego projektu do dofinansowania, trwa ocena projektów zgłoszonych w ramach naboru nr 2, planowany termin rozstrzygnięcia konkursu - luty 2019 r.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			0			0	22			0		0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w I kwartale 2019 r.		
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - podpisanie umowy planowane jest w II kwartale 2019 r.		
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			4	8			175,00%		50,00%			
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			640	1 280			175,00%		50,00%			
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie		
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			0			0	360			0		0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie		
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - dotychczas nie podpisano jeszcze żadnej umowy w przedmiotowym zakresie		
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	7			0		0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w I kwartale 2019 r.		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			39 205			0	7 344			533,84%		0	B - podpisanie pierwszych umów planowane jest w I kwartale 2019 r.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴															
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej																	
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O														
1	2	3	4	5	6						7	8			9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11												
Wskaźniki produktu																																	
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty							27					1	15							180,00%				6,67%	D - wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową				
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty							27					1	15								180,00%				6,67%	D - wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową			
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty								157					21	36								436,11%				58,33%			
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty								32					2	16									200,00%				12,50%		
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty								159,83					4,53	18										887,94%				25,17%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty								0					0	9										0			0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych	
		Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty								0					0	3										0			0	B - brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego	
		Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty								31					5	6											516,67%			83,33%	
Wskaźniki rezultatu																																	
		Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty							343,33					2,83	165										208,08%			171,52%	H - z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne, znaczne przekroczenie		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 853	6 552	15 405	29 065	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53,00%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z niedokonania procedury uproszczonej w zakresie statusu na rynku pracy jednej osoby. Dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym	
		Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 222	6 232	12 454	20 126	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,88%		
		Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 873	3 063	6 936	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,95%		
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 564	2 480	5 044	15 095	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	33,42%		
		Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	954	626	1 580	2 516	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,80%		
		Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 659	1 885	3 544	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,32%		
		Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	521	215	736	2 382	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	30,90%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna ze stanem faktycznym. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników wspólnych wynika z niedokonania procedury uproszczonej w zakresie statusu na rynku pracy jednej osoby. Dane zostaną skorygowane w kolejnym okresie sprawozdawczym	
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 424	4 856	11 280	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,72%	H - wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 r. wartości docelowej	

Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 736	2 247	4 983	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,65%	j.w.
Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	572	392	964	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	164,90%	j.w.
Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	162	69	231	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,46%	
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	374	562	936	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,25%	A - stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji
Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	170	224	394	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18,94%	A - stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji
Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	143	97	240	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,63%	A - stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji

		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	270	107	377	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	170,74%	H – wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25 %, ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób biernych zawodowo objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Jednocześnie należy zauważyć, że dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem
		Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 461	3 881	n/d	n/d	n/d	0	0	89,18%	D - wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	7						8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 023	582	1 605	2 510	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,94%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 56 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadžera
		Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	959	515	1 474	1 891	n/d	n/d	n/d	0	0	77,95%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	26	30	56	591	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9,48%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. 56 osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadžera. Wartości zostaną wprowadzone do SL2014 po zatwierdzeniu wniosku o płatność
Wskaźniki rezultatu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 573	2 580	n/d	n/d	n/d	0	0	60,97%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. 70 utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadžera

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 838	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,73%	B - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1 - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
		Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 347	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27,65%	
Wskaźniki rezultatu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	352	10	362	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,13%	
		Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	394	24	418	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	104,08%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartości osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 446	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,47%	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 253	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	26,83%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	539	535	1 074	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13,24%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	683	1 181	1 864	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17,24%	
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 269	1 341	2 610	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	174,93%	H- beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką liczbę osiągnęli
Wskaźniki rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	580	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,28%	
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 948	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	136,08%	H- beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką liczbę osiągnęli. Dane z raportu nr 184 IK UP, dane dot. tylko Poddziałania X.2.1.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - długotrwała procedura zmiany trybu wdrażania PSF, problemy w uruchomieniu BUR
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	345	362	707	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,15%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO ¹																			
Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 369	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,74%	B - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne; ze skomplikowanej ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby/ dolegliwości stosowane są różne interwencje) - trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania - brak doświadczenia u Beneficjentów w realizacji projektów finansowanych z EFS	
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 902	2 257	7 159	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,68%		
		Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%		
Wskaźniki rezultatu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6,92%		
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	33	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4,61%		
		Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 119	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,52%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
09a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			2	9			300,00%			22,22%	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			72 034 204,90			8 056 774,50	9 515 000,00			757,06%			84,67%	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			2	14			128,57%			14,29%	D - wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, który mapuje się na wskaźnik Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			2	3			166,67%			66,67%	
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			0	4			300,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	51			1,96%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika

Wskaźniki rezultatu															
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			8 942 834			758 455,00	1 500 000			596,19%		50,56%	C- problem z monitorowaniem-wartość wskaźnika po zsumowaniu przekracza liczbę ludności województwa (ok.2,5 mln), ze względu na wielokrotne zliczanie tych samych osób w ramach kilku projektów
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			120		0	955				12,57%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			118,03			4,26	55			214,60%			7,75%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			275			5	34			808,82%			14,71%	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			10	8			17862,50%			125,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			180			0	114			157,89%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I WYNIKÓW BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 570	2 951	7 521	27 577	n/d	n/d	n/d	0	0	27,27%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 409	1 043	2 452	6 894	n/d	n/d	n/d	0	0	35,57%		
Wskaźniki rezultatu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	374	239	613	56%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14,55%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w dwóch wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosków o płatność za kolejny okres sprawozdawczy A - stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, iż dla jednego uczestnika można zarejestrować wyłącznie jeden rezultat odnoszący się do jego statusu na rynku pracy. W przypadku gdy w ciągu 4 tygodni osoba bierna zawodowo poszukiwała pracy i podjęła ją, odnotowuje się wyłącznie rezultat „wyższej rangi”, tj. podjęcie pracy. Mając na uwadze powyższe osoby bierne zawodowo, które podjęły pracę w ciągu 4 tygodni, nie są wykazywane we wskaźniku dot. osób, które poszukiwały pracy po zakończeniu udziału w projekcie (415 osób biernych zawodowo podjęło pracę). Gdyby była taka możliwość stopień realizacji wskaźnika wyniósłby ponad 24%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	444	345	789	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,45%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w dwóch wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosków o płatność za kolejny okres sprawozdawczy	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	851	526	1 377	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	122,06%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w czterech wnioskach o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosków do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 058	3 212	7 270	6 064	n/d	n/d	n/d	0	0	119,89%	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	556	237	793	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4	12	16	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 223	2 790	6 013	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - wykazana aktualna wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi w formularzach uczestników. Rozbieżność w stosunku do danych pochodzących z raportu IK UP dotyczącego wskaźników kluczowych wynika z błędnego przypisania wartości wskaźnika w jednym wniosku o płatność. Z uwagi na fakt, że błąd ten został wykryty dopiero po przekazaniu wniosku do certyfikacji, dane zostaną skorygowane po zatwierdzeniu wniosku o płatność za kolejny okres sprawozdawczy	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	593	362	955	9 554	n/d	n/d	n/d	0	0	10,00%	D - wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach jednej umowy o dofinansowanie, w Działaniu IX.2.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu, a nie kluczowy	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	0	B - wskaźnik odnosi się do 4 typu operacji w ramach PI 9iv. w ramach konkursu na wskazany typ operacji został wyłoniony do dofinansowania jeden projekt, który rozpoczął się w sierpniu 2018 r. Ze względu na początkowy etap jego realizacji oraz problemy związane z rekrutacją kadry lekarskiej, rekrutacja dzieci do udziału w projekcie rozpoczęła się w kolejnym okresie sprawozdawczym	

Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 322	3 526	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,49%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - z uwagi na fakt, iż projekty generujące dane do wskaźnika nie zakończyły się, jego wartość jest na poziomie 0
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	j.w.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	213	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23	594	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3,87%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	127	64	191	12%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	#ADR!	A - wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta z uwagi na fakt, że w ramach P1 9iv nie zakłada się działań z zakresu aktywizacji zawodowej kierowanych do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.1.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu - ZIT	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	5%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	#ADR!	A - wartość docelowa wskaźnika nie zostanie osiągnięta z uwagi na fakt, że w ramach P1 9iv nie zakłada się działań z zakresu aktywizacji zawodowej kierowanych do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Podziałania IX.2.2.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	0	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	B - Wartość wskaźnika jest na poziomie 0, gdyż dotychczas wsparciem nie obejmowano osób, które przebywały w placówkach opieki instytucjonalnej i dzięki udziałowi w projekcie opuściły je, by korzystać z usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	202	196	398	597	n/d	n/d	n/d	0	0	66,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	772	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	145,39%	H – osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,25%		
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	25	14	39	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14,85%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24,06%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	137,88%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy, niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 31.12.2018 r. udział ten wyniósł 48,92%	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	421	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,91%	
----	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			0	16			75,00%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			2	8			112,50%		25,00%			
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			3	7			157,14%		42,86%			
Wskaźniki rezultatu																			
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			5 619			513	3 658			153,61%		14,02%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	966	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,07%	F - wartość wskaźnika niższa z powodu rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1134	1209	2 343	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,49%		
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18 865	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	292,48%	D - dana realizacja wskaźnika (aktualna) 18 865 wzięta z raportu nr 069 IK UP, gdyż w raporcie 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe, w tym raporcie nie ma podziału na kobiety i mężczyzn, poprzednio dane były brane z raportu 184. H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami.	
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2176	343	2 519	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	201,84%	Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.	
		Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,13%	D - dane wyjęte z raportu nr 069 IK UP, poprzednio były z raportu nr 184. Raport 184 zawiera dane nt. różnych pracowni przedmiotowych doposażonych w programie, nie tylko pracownie do nauki biologii, przyrody, fizyki, chemii i geografii. Są też przypadki, gdzie gimnazjum zostało przekształcone w szkołę podstawową i z 1 szkoły robią się 2 instytucje objęte wsparciem i uczestniczących w monitorowaniu uczestników, mimo że chodzi cały czas o tą samą pracownię w tym samym budynku	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	175	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,55%		
		Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1782	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142,79%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.	

Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 889	269	2 158	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	107,09%	
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 839	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,82%	D - dane wzięte z raportu 069 IK UP, gdyż raport 184 IK UP zawiera dane uczniów korzystających z szerszego zakresu zajęć dodatkowych niż kompetencje kluczowe, w tym raporcie nie ma podziału na kobiety i mężczyzn, poprzednio dane były brane z raportu 184 IK UP
		Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,25%	
		Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,61%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	878	333	1 211	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20,57%	B - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	252	90	342	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6,02%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	753	253	1 006	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,80%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	354	184	538	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55,53%	B - jw.
		Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	140	57	197	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,00%	
		Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	308	127	435	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,05%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 569	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,41%		
		Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 207	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53,67%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	127	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,19%	F - wartość wskaźnika mniejsza z powodu korekty wartości w jednym z wniosków o płatność	
		Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	748	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,42%	D - nie ma podziału na kobiety i mężczyzn gdyż MliR zweryfikowało raporty, obecnie wskaźnik nie jest monitorowany po raporcie 184, tylko po raporcie 069, w którym są monitorowane dane zgodnie z definicją WLWK. W raporcie 069 nie ma takiego podziału	
		Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,53%	B - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego	
		Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - nowy wskaźnik dodany do SZOOP. Projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. zawierają dopiero dane wskaźnik	
		Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	2 500	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r. Obecnie trwa nabór uczestników do projektu	
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 692	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	89,15%	D - MliR zweryfikowało raporty w systemie SL 2014; obecnie wskaźnik nie jest prezentowany z raportu 184, tylko z raportu 069, w którym dane są monitorowane zgodnie z definicją WLWK, bez podziału na kobiety i mężczyzn	
		Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	116	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,14%		

10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	617	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,11%		
		Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. będą realizowały wartość wskaźnika
		Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	B - wyłoniony został jeden projekt w ramach naboru pozakonkursowego. Umowa została podpisana 28.06.2018 r. Obecnie trwa nabór uczestników do projektu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
				Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			35 563,18			17 329,66								
	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			1 896,00			1 018,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			8 933,00			3 782,00								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			1147			506								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			22			7								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			29			21								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			961			375								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			61			44								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			17 214,00			7 962,00								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			0			0								Realizacja wskaźnika zaplanowana jest na 2021 r., kiedy zostaną zakończone wszystkie projekty realizowane przez jeden z Departamentów Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			8			3								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			5 444 780,00			3 327 474,00									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			19									16			118,75%	Z analizy wniosków o płatność końcową wynika, iż cel na 2018 r. został już osiągnięty.
01b	RPLD.01.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana z umów wartość wskaźnika Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			84									32			262,50%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			9 593 719,62									27 157 848,00			35,33%	<p>Na niski stopień realizacji w/w wskaźnika finansowego miały wpływ następujące czynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dla Działania 1.1 niemożność podpisania do końca 2017 r. umów o dofinansowanie, pomimo wyboru projektów do dofinansowania dn. 26.04.2017r., pozytywnie ocenionych pod względem formalnym i merytorycznym, ze względu na późne uzyskanie zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego (28.12.2017 r. i 13.03.2018 r.) oraz brak formalnej drogi uzyskania dotacji przez beneficjenta – brak rozporządzenia zmieniającego Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na współfinansowanie wkładu krajowego z budżetu państwa; późniejsze długotrwałe prace nowelizacyjne, skutkujące przyjęciem rozp. wykonawczego nieuwzględniającego wymagań RPO i brak ustalonej procedury w zakresie pozyskania przedmiotowej dotacji, - niskie zainteresowanie przedsiębiorstw realizacją projektów dot. infrastruktury B+R oraz dot. przeprowadzenia prac B+R, - niewystarczająco wysoki potencjał przedsiębiorstw do prowadzenia prac B+R – projekty wymagające profesjonalnego zaplecza technicznego – badawczego oraz wyspecjalizowanych kadr, - niska jakość merytoryczna projektów (duża część projektów nie spełnia kryterium, w ramach którego ocenie podlega, czy przedmiotem projektu są badania przemysłowe albo eksperymentalne prace rozwojowe oraz czy kategorie badań planowane do realizacji w ramach projektu należą do kategorii badań przemysłowych i eksperymentalnych, prac rozwojowych albo eksperymentalnych prac rozwojowych), - zmiany dokonywane przez beneficjentów w harmonogramach płatności w zakresie terminów składania wniosków o płatność o charakterze finansowym (wydłużenie terminu realizacji), - rezygnacje beneficjentów z podpisania umowy o dofinansowanie, - prośby beneficjentów o rozwiązanie umowy o dofinansowanie, - przypadki niepowodzenia prac B+R - prace prowadzone w ramach projektu nie doprowadziły do oczekiwanego efektu, w rezultacie ich kontynuowanie nie jest zasadne. <p>Podjęte działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - usprawnienia dot. naboru – m.in. zwiększenie liczby konkursów realizowanych w rundach, uproszczenie języka regulaminu i formularza wniosku o dofinansowanie, redukcja liczby załączników, możliwość korekty oczywistych omyłek pisarskich oraz poprawy w/w w zakresie oceny kryteriów formalnych oraz merytorycznych, zmiana kryteriów wyboru projektów poprzez przeformułowanie kryteriów blankietowych tak, aby precyzyjnie wskazywać zakres w/w podlegający ocenie oraz sposób oceny, zmiany w zakresie przebiegu oceny – wprowadzono kryt. merytoryczne dopuszczające (odnoszące się do zgodności projektu z właściwym typem projektu), którego niespełnienie wstrzymuje dalszą ocenę, wprowadzono 2 etapy oceny formalnej (ocena poprawności wyliczeń w zakresie wnioskowanej kwoty dofinansowania następuje po etapie oceny merytorycznej), szerszy zakres oceny panelowej projektów w ramach oceny merytorycznej – ocena taka umożliwia przedstawienie dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych, komunikacja w formie elektronicznej z wnioskodawcami, - w projektach realizowanych przez konsorcja wprowadzono możliwość finansowania zadań realizowanych przez jednostki naukowe bez pomocy publicznej (po spełnieniu określonych warunków), - zmiana limitów wartości kosztów kwalifikowalnych – zrezygnowano z określenia dolnego limitu, zwiększono maksymalną wartość kosztów kwalifikowalnych do 25 000 000 PLN, - uproszczone metody rozliczania wydatków – Koszty pośrednie rozliczane metodą stawki ryczałtowej w wysokości równej 25% całkowitych bezpośrednich wydatków kwalifikowanych projektu z wyłączeniem kosztów podwykonawstwa (dotyczy Poddziałania 1.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw), - zmiany w katalogu wyd. kwalifikowalnych – wprowadzono koszty pośrednie i koszty na przeprowadzenie prac przedwdrożeńowych, - podjęcie współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju w zakresie organizacji konkursów na projekty B+R w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia (WP) pn. „Łódzkie w dobrym zdrowiu”, - dodanie nowego typu projektu w ramach Poddziałania 1.2.2. <i>Projekty B+R przedsiębiorstw – typ 2</i>: zakup usługi badawczej dotyczącej opracowania nowego lub znacząco ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) – w tym nowego projektu wzorniczego – lub procesu (metody produkcji lub dostawy) – bon na innowacje, - ankiety kierowane do wnioskodawców po zakończonym procesie naboru - w celu dalszego ulepszania oferty COP kierowanej do potencjalnych beneficjentów, - szkolenia eksperckie w zakresie analizy finansowej, będące odpowiedzią na potrzeby wnioskodawców sygnalizowane w ankietach, - aktywizacja beneficjentów do regularnego i terminowego składania wniosków o płatność, wezwania do złożenia wniosku o płatność, - prowadzenie działań szkoleniowo-informacyjnych w stosunku do beneficjentów, celem ograniczenia błędów w składanych wnioskach o płatność, - wprowadzenie wewnętrznych procedur mających usprawnić proces weryfikacji wniosków o płatność - aktualizacja Instrukcji wykonawczej, - bieżące monitorowanie postępów wdrażania projektów w celu ich realizacji zgodnie z pierwotnymi założeniami - również w zakresie terminu, - intensyfikacja działań informacyjno-promocyjnych

II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																			
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			467								204	228,92%	Z analizy wynika, iż cel na 2018 r. został już osiągnięty. Wartość osiągnięta wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową(Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z pismem DRP-II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2).
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			131 206 949,71								99 682 578	131,62%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
III Transport																			
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			50,56								17	297,41%	Z analizy wniosków o płatność końcową wynika, iż cel na 2018 r. został osiągnięty.
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			0,00								0	0	Zgodnie z założeniami wskaźnik znajduje się na poziomie "0". Cel na 2018 r. został osiągnięty.
7d	RPLD.03.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zakupionych pojazdów kolejowych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00								8	175,00%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			33,00								25	132,00%	Z analizy wniosków o płatność końcową wynika, iż cel na 2018 r. został osiągnięty.
4e, 7b, 7c, 7c	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			96 379 853,87								92 013 550,40	104,75%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
IV Gospodarka niskoemisyjna																			
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			98,00								60	163,33%	Z analizy wniosków o płatność końcową wynika, iż cel na 2018 r. został osiągnięty.
4c	RPLD.04.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba zmodernizowanych energetycznie budynków w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			582,00								292	199,32%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			390,00								257	151,75%	Cel na 2018 r. został osiągnięty. Wartość osiągniętą na koniec IV kw 2018 r. ustalono na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność pośrednią.
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			39 045 170,77								41 860 241,00	93,28%	Cel na 2018 r. został osiągnięty na wymaganym poziomie.
V Ochrona środowiska																			
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			33,09								20	165,45%	Cel na 2018 r. został osiągnięty. Wartość osiągniętą na koniec IV kw 2018 r. ustalono na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność pośrednią.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana długość sieci kanalizacyjnej w podpisanych umowach	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			102,25								100	102,25%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			1,00								1	100,00%	Z analizy wniosków o płatność końcową wynika, iż cel na 2018 r. został osiągnięty.
6b	RPLD.05.00.00	KEW powiązany z WP	Szacowana liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			10,00								6	166,67%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			8 900 164,65								7 737 014,00	115,03%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																			
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			0								0	0	Zgodnie z założeniami wskaźnik znajduje się na poziomie "0".
09b	RPLD.06.00.00	KEW powiązany z WP #1	Szacowana wartość powierzchni obszarów objętych rewitalizacją w podpisanych umowach	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			118,03								41	287,88%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			25 270 057,70								25 162 924	100,43%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.

VII Infrastruktura dla usług społecznych																								
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty												0	0	Zgodnie z założeniami wskaźnik znajduje się na poziomie "0".				
02c	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WPR#1	Szacowana liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty												4	2025,00%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.				
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty												1	1	Cel na 2018 r. został osiągnięty.				
09a	RPLD.07.00.00	KEW powiązany z WPR#2	Szacowana liczba wspartych podmiotów leczniczych w podpisanych umowach	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty												7	385,71%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.				
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty												11 583 966,00	111,23%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.				
VIII Zatrudnienie																								
8i, 8iil	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFS	słabiej rozwinięty	9 876	7 134	17 010									3 672	3 656	7 328	268,95%	195,13%	232,12%	Skorygowana wartość o wartość wskaźnika obejmującą także dane nt. 56 osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadzera.
8i, 8iil	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	słabiej rozwinięty	-	-	48 309 507,25									-	-	47 021 215,00	-	-	102,74%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
IX Włączenie społeczne																								
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	słabiej rozwinięty	4 772	3 147	7 919									-	-	4 300	-	-	184,16%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	słabiej rozwinięty	-	-	28 097 518,62									-	-	26 314 886,00	-	-	106,77%	Cel na 2018 r. został osiągnięty.
X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																								
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	słabo rozwinięty	-	-	1 838									-	-	1 462	-	-	125,72%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	słabo rozwinięty	-	-	7 253									-	-	4 056	-	-	178,82%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	słabo rozwinięty	-	-	17 234 181,13									-	-	12 186 284,00	-	-	141,42%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																								
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	słabo rozwinięty	-	-	175									-	-	87	-	-	201,15%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	słabo rozwinięty	-	-	8 569									-	-	3 365	-	-	254,65%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	słabo rozwinięty	-	-	127									-	-	68	-	-	186,76%	Wartość mniejsza z powodu korekty wartości wskaźnika w jednym z wniosków o płatność.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	słabo rozwinięty	-	-	31 063 947,80									-	-	21 108 962	-	-	147,16%	Cel na 2018 r. został już osiągnięty.

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskaźnika na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

Lp.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	IZ RPO WL Brak możliwości dofinansowania w PI 5b projektów ujętych na listach nr 2 Master Planów.	Prawie dwuletnie oczekiwanie na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzaną przez KE, ostatecznie zakończyło się uzyskaniem negatywnej oceny. Przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b.	Monitorowanie w MIIR prób MGMIŻŚ w zakresie uzyskania pozytywnej oceny aPGW. Ponadto uzyskano od potencjalnych inwestorów informacje odnośnie zamiaru realizacji przedsięwzięć znajdujących się na listach nr 1 Master Planów.	W ramach Poddziałania V.1.1. zaplanowano 3 konkursy w II kwartale 2019 r. (projekty z list nr 1 Master Planów). W przypadku dalszego braku zainteresowania konkursem planuje się przesunięcie środków.
2	IZ RPO WL Problemy związane z zapewnieniem finansowania inwestycji w ramach PI 7d - ograniczone możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej wynikających z Regionalnego Planu Transportowego przy założonej alokacji środków UE w programie	Niekorzystne rozstrzygnięcia przetargów w projektach kolejowych, w których złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują wzrostem wartości projektów i zapotrzebowaniem na większy wkład środków UE.	Wystąpienie IZ RPO WL z wnioskiem do MIIR w sprawie możliwości wykorzystania w projektach kolejowych środków budżetu państwa pochodzących z Kontraktu Terytorialnego dla Województwa Łódzkiego.	Bieżące monitorowanie problemów.
3	IP-COP Nieosiągnięcie wartości pośredniej wskaźnika "Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków". Wartość pośrednia na koniec 2018 r. – 9 szt. określona w SZOOP w ramach IF	Problem z nieosiągnięciem założonej wartości wskaźnika wynika z: - dużych opóźnień w zakresie wyboru sposobu wdrażania IF związanych z problemami interpretacyjnymi i brakiem jednoznacznej informacji o możliwościach wyboru Menadżera Funduszu Funduszy w skali krajowej, co spowodowało zawarcie umowy z Menadżerem dopiero w dniu 18.11.2016 r., - konieczności przeprowadzenia przez Menadżera Funduszu Funduszy postępowań przetargowych na wybór Pośredników Finansowych, co wydłużyło proces, (przetarg ogłoszony w IV kwartale 2017 r., umowy z Pośrednikami Finansowym podpisano 25.01.2018 r.), - niezamierzonego produktu finansowego -pożyczki termomodernizacyjnej wdrażanej z IF na rynku łódzkim przez Pośredników Finansowych i Ostatecznych Odbiorców, oraz konieczności dostosowania wewnętrznych procedur Pośredników do wdrażania produktu, - skomplikowania produktu. Przygotowanie wniosku o pożyczkę wraz z załącznikami jest czasochłonne, ze względu na konieczność pozyskania dodatkowych dokumentów zewnętrznych np. audytu energetycznego ex-ante, opinii organu właściwego do wydania decyzji środowiskowych, inwentaryzacji przyrodniczej, - terminu rozpoczęcia wdrażania produktu przez Pośrednika Finansowego. Umowa została podpisana w momencie, gdy potencjalni Ostateczni Odbiorcy, np. spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe miały już zaplanowane budżety na dany rok, - rozpoczęcia naborów wniosków w okresie wakacyjnym, który uniemożliwił sprawne działania informacyjno-promocyjne i przedstawianie oferty pożyczki termomodernizacyjnej na np. zebraniach wspólnot i spółdzielni mieszkaniowych, - występujący problem ze znalezieniem wykonawców inwestycji, - konkurencji ze strony środków dotacyjnych dla tej samej grupy docelowej (dotacje są dużo atrakcyjniejsze dla Beneficjentów).	W celu osiągnięcia wskaźnika podjęte zostały następujące działania: - zmiany w SZOOP RPO WL na lata 2014-2020 oraz Strategii Inwestycyjnej mające na celu powiększenie obszaru, na którym można udzielać wsparcia w ramach Poddziałania IV.2.3 o obszary objęte ZIT, z wyłączeniem projektów dot. wsparcia termomodernizacji wielorodzinnych budynków mieszkalnych realizowanych przez spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe w ramach Strategii ZIT wskazanych w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Łódzkiego, - współpraca IP i BGK przy konstruowaniu warunków biznesowych dla przetargu, - sprawne przeprowadzenie przetargu przez BGK (we współpracy z IP) w IV kwartale 2017 r., w wyniku którego w dniu 25.01.2018 r. podpisano umowy z Pośrednikami Finansowymi, - aktualne informacje nt. możliwości otrzymania wsparcia w postaci pożyczki termomodernizacyjnej przekazywane przy okazji spotkań prowadzonych przez konsultantów IP, jak również udzielane podczas rozmów z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami w punkcie konsultacyjnym IP RPO WL 2014-2020, - przeprowadzenie przez BGK pierwszej części kampanii promocyjnej w mediach ogólnopolskich i regionalnych (gazety, radio, internet oraz spotkania informacyjne), - monitorowanie przez IP działań informacyjno-promocyjnych prowadzonych przez BGK wraz z proponowaniem kolejnych działań w powyższym zakresie, - prowadzenie przez Pośredników Finansowych działań informacyjno-promocyjnych takich jak: organizacja spotkań z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami, uczestnictwo w zebraniach wspólnot mieszkaniowych, akcje promocyjne na Facebook, zamieszczenie informacji o naborze wniosków na swojej stronie, kolportaż ulotek do wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych, udział w spotkaniach i konferencjach branżowych, współpraca z portalami branżowymi, - przeprowadzenie kontroli BGK w zakresie poprawności realizacji Projektu, - przeprowadzenie w regionie aktualizacji ewaluacji ex ante, która wykazała potencjalne problemy i rozwiązania w zakresie wdrażania operacji.	Bieżące monitorowanie problemów.
4	IP-COP Nieosiągnięcie wartości pośredniej wskaźnika "Wskaźnik finansowy: Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych" dla I Osi priorytetowej Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy.	Problem z nieosiągnięciem zakładanej wartości wskaźnika jest konsekwencją raportowanych za poprzednie kwartały trudności we wdrażaniu I Osi priorytetowej RPO WL 2014-2020, a więc: 1. Niskiego zainteresowania przedsiębiorstw realizacją projektów z zakresu infrastruktury B+R przedsiębiorstw oraz projektów polegających na przeprowadzeniu prac B+R. 2. Niewystarczająco wysokiego potencjału przedsiębiorstw do przeprowadzenia prac B+R – projekty wymagające pod względem technicznym (profesjonalne zaplecze techniczno-badawcze) oraz merytorycznym (wyspecjalizowane kadry). 3. Niskiej jakości merytorycznej projektów. 4. Znacznemu opóźnieniu w podpisaniu umów o dofinansowanie w ramach Działania I.1: Rozwój infrastruktury badań i innowacji, które spowodowane było trudnościami w uzyskaniu zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów	Podjęte działania: A. W zakresie aplikowania o środki -możliwość korekty oczywistych omyłek w dowolnym momencie weryfikacji wniosku o dofinansowanie; -zmiana kryteriów wyboru projektów – w wyniku zmian kryteria blankietowe zostały przeformułowane, w taki sposób, aby precyzyjnie wskazywać zakres wniosku podlegający ocenie oraz sposób oceny, wprowadzono możliwość poprawiania wniosku w zakresie oceny kryteriów formalnych oraz kryteriów merytorycznych, -w projektach realizowanych przez konsorcja wprowadzono możliwość finansowania zadań realizowanych przez jednostki naukowe bez pomocy publicznej (po spełnieniu określonych warunków), -zmiana limitów wartości kosztów kwalifikowalnych – zrezygnowano z określenia dolnego limitu, zwiększono maksymalną wartość kosztów kwalifikowalnych do 25 000 000 PLN, -uproszczone metody rozliczania wydatków – Koszty pośrednie rozliczane metodą stawki ryczałtowej w wysokości równej 25% całkowitych bezpośrednich wydatków kwalifikowanych projektu z wyłączeniem kosztów podwykonawstwa (dotyczy Poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw), -modyfikacje w regulaminie konkursu i we wzorze wniosku o dofinansowanie – zmodyfikowano wniosek w sposób ułatwiający jego wypełnienie przy jednoczesnym pozyskaniu informacji niezbędnych dla oceny przez ekspertów/pracowników IP, zredukowano liczbę załączników do wniosku, uproszczono język regulaminu, zmiana ma na celu redukcję barier administracyjnych, -szerszy zakres oceny panelowej projektów w ramach osi merytorycznej – ocena taka umożliwiła przedstawienie dodatkowych wyjaśnień przez wnioskodawców w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych, -forma elektroniczna w komunikacji z wnioskodawcami, -zmiany w zakresie przebiegu oceny – wprowadzono kryterium merytoryczne dopuszczające (odnoszące się do zgodności projektu z właściwym typem projektu), którego niespełnienie wstrzymuje dalszą ocenę, wprowadzono 2 etapy oceny formalnej (ocena poprawności wyliczeń w zakresie nieskowanej kwoty dofinansowania następuje po etapie oceny merytorycznej), -zwiększenie liczby konkursów realizowanych w rundach – zmiana ma na celu umożliwienie składania wniosków w dłuższym okresie czasu, jednocześnie nie wpływa na wydłużenie terminu rozstrzygnięcia konkursu, -podjęcie współpracy z NCBR w zakresie organizacji konkursów na projekty B+R w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia (WP) pn. Łódzkie w dobrym zdrowiu, -zwiększenie częstotliwości ogłaszania naborów, -dodanie nowego typu projektu w ramach Osi Priorytetowej I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy, Poddziałanie I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw – typ 2: zakup usługi badawczej dotyczącej opracowania nowego lub znacząco ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) – w tym nowego projektu wzorniczego – lub procesu (metody produkcji lub dostawy) – bon na innowację, B. Działania informacyjno – promocyjne -zrealizowanie strategii marketingowej, której celem było zwiększenie wiedzy potencjalnych beneficjentów nt. możliwości skorzystania grup docelowych z konkursów organizowanych przez COP, głównie poświęconych innowacjom i pracom badawczo-rozwojowym w województwie łódzkim, korzyści, wynikających ze współpracy przedsiębiorstwa z jednostką badawczo-naukową oraz prowadzenia prac badawczo-rozwojowych w swoich firmach, a także skutecznego aplikowania o środki i prawidłowego rozliczenia projektu, -organizacja szkoleń dla wnioskodawców z udziałem ekspertów, którzy omawiają specyfikę projektów B+R wraz z analizą finansową oraz produkcja i emisja spotów radiowych emitowanych na terenie województwa łódzkiego -publikacja artykułów w prasie o zasięgu regionalnym i lokalnym na temat aktualnie trwających naborów oraz artykułu informacyjnego na portalach informacyjnych o charakterze regionalnym i ogólnopolskim (geotargetowanych na teren województwa łódzkiego), -indywidualne zaproszenia na spotkania informacyjne dotyczące konkursów ogłaszanych w ramach I Osi priorytetowej, kierowane do potencjalnych beneficjentów, -przebieganie wraz z Departamentem Przedsiębiorczości UMWL oraz Łódzką Agencją Rozwoju Regionalnego cyklu spotkań w regionie pn.: Popołudnie z biznesem. W trakcie 22 spotkań w powiatach województwa łódzkiego przekazano zgromadzonym uczestnikom informacje z zakresu możliwości wsparcia w ramach I i II Osi priorytetowych RPO WL 2014-2020, w tym omówiono szczegółowo ofertę konkursów na działalność badawczo-rozwojową oraz konkursów dotyczących terenów inwestycyjnych, -przeprowadzenie "Akcji - konsultacji" - pilotażowego projektu, dotyczącego indywidualnych konsultacji eksperckich dla przedsiębiorstw, dzięki któremu można było zweryfikować wpiśnięcie się istniejącego pomysłu na projekt w ramach I Osi. C. Rozliczanie projektu -analiza składanych wniosków o płatność oraz przedkładanych harmonogramów płatności, w tym klasyfikacja przedmiotowych wniosków pod względem istotności dla wskaźników wybranych do ram wykonania. Powyższe czynności zostały wykorzystane do właściwego ukierunkowania zasobów kadrowych celem efektywniejszej realizacji wskaźników wybranych do ram wykonania przy jednoczesnym dochowaniu obowiązujących przepisów i procedur w odniesieniu do pozostałych realizowanych projektów oraz aktywizacja beneficjentów do regularnego i terminowego składania wniosków o płatność. - prowadzenie działań szkoleniowo – informacyjnych w stosunku do beneficjentów, celem ograniczenia błędów w składanych wnioskach o płatność.	
5	IP-SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, nastąpiło uwolnienie części alokacji.	Uwolnienie alokacji nastąpiło z uwagi na: oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane bądź rezygnację części wnioskodawców z realizacji projektów, zmianę kursu Euro, rozwiązywanie umów o dofinansowanie.	Wystosowano wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu znajdującego się na liście rezerwowej.	W I kw. 2019 r. planowana jest Aktualizacja Strategii ZIT, w której zidentyfikowane zostaną nowe projekty, a część z nich, zgodnie z przyjętym harmonogramem, zostanie wezwana do złożenia wniosków. W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywianie do złożenia wniosków o dofinansowanie kolejnych projektów z listy rezerwowej.
6	IP-SŁOM W zakresie rozstrzygniętych dotychczas konkursów w ramach Osi IX alokacja przeznaczona na konkursy często nie była wyczerpywana. W okresie sprawozdawczym dochodziło do rozwiązywania za Porozumieniem stron umów o dofinansowanie w ramach Poddziałania IX.1.2. oraz IX.2.2.	Występujące trudności przede wszystkim wynikają z problemów zgłaszanych przez Wnioskodawców m.in. w zakresie rekrutacji uczestników projektu w Poddziałaniu IX.1.2 spowodowanych polityką socjalną Państwa oraz zatrudniania personelu medycznego w Poddziałaniu IX.2.2. spowodowanych brakami kadrowymi na rynku pracy. W 2018 r. w ramach Poddziałania IX.1.2 rozwiązano za Porozumieniem stron 1 umowę o dofinansowanie, 1 Wnioskodawca w ramach rozstrzygniętego w 2018 r. konkursu odstąpił od podpisania umowy. W ramach Poddziałania IX.2.2 rozwiązano 2 umowy o dofinansowanie dotyczące usług zdrowotnych. Ponadto w ramach Osi IX, w ramach Poddziałania IX.1.2 występuje najniższe zakontraktowanie środków spośród wszystkich Poddziałania ZIT EFS.	Działania zaradcze jakie zostały podjęte - celem dotarcia do jak największej liczby potencjalnych Wnioskodawców: IP ZIT angażuje w większym stopniu Koordynatorów ZIT do promowania konkursów, poprzez zamieszczenie informacji o konkursie oraz spotkaniach informacyjnych na stronach internetowych JST wchodzących w skład SŁOM. Pracownicy SŁOM są dostępni dla potencjalnych beneficjentów w Biurze SŁOM oraz uczestniczą na bieżąco w spotkaniach informacyjnych dla poszczególnych konkursów. W 2018 roku odbyło się 5 spotkań informacyjnych poświęconych ogłoszonym konkursom. Prowadzona jest Baza potencjalnych Wnioskodawców EFS-ZIT - na stronie internetowej IP ZIT oraz stronach JST wchodzących w skład SŁOM znajduje się formularz zgłoszeniowy, za pośrednictwem którego potencjalni Wnioskodawcy mogą dokonać zgłoszenia. Do potencjalnych Wnioskodawców z Bazy w okresie sprawozdawczym wysłano informacje o ogłoszeniu konkursów RPLD.09.02.02-IP.02-10-001/18, RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/18, RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/18, RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/18. Dodatkowo pracownicy SŁOM w kwietniu 2018 r. przeprowadzili warsztaty dotyczące przygotowania wniosku o dofinansowanie w zakresie jego zgodności ze Strategią ZIT w ramach ogłoszonych konkursów. W wyniku podjętych działań, w przypadku Poddziałania IX.2.2, w roku 2018 widać tendencję wzrostową w stosunku do roku 2017, w zakresie ilości i jakości składanych wniosków. W 2017 r. złożono 23 wnioski, natomiast w 2018 r. 27. W ramach konkursu RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/17 dokonano zwiększenia alokacji, w związku z tym, iż kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w ramach konkursu byłaby niewystarczająca na dofinansowanie wszystkich projektów, które zostały ocenione pozytywnie w ramach przedmiotowego konkursu. W związku z większym zapotrzebowaniem na usługi społeczne, co było odzwierciedlone w ilości złożonych WoD w konkursie ogłoszonym w 2018 r., dokonano zmiany Porozumienia z IZ w zakresie przesunięcia rezerwy wykonania Osi IX na alokację podstawową dla tego poddziałania, co pozwoliło zwiększyć alokację na konkurs dotyczący usług społecznych. Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP.	Kontynuacja zaangażowania Koordynatorów ZIT do promowania konkursów w 2019 r. Kontynuacja prowadzenia Bazy potencjalnych Wnioskodawców EFS-ZIT. Kontynuacja monitoringu. Ponadto, w związku z mniejszym zapotrzebowaniem uczestników na udział w projektach w ramach Poddziałania IX.1.2, planowana jest zmiana Porozumienia z IZ w zakresie przeniesienia części alokacji ww. Poddziałania na Poddziałanie IX.2.2, gdzie zapotrzebowanie na usługi społeczne jest zdecydowanie wyższe. Zmiana RPO w ww. zakresie została zgłoszona do IZ w 2018 r. przez WUP w Łodzi.
7	IP-SŁOM Rozbieżności między kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności oraz kwotami zatwierdzonymi a następnie certyfikowanymi.	Nadal składane wnioski o płatność muszą podlegać wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Czas od złożenia pierwszej wersji wniosku, do jego zatwierdzenia, szczególnie w przypadku projektów o skomplikowanej strukturze finansowania, wynosić może nawet ponad 5 miesięcy. Sytuacja ta, w niektórych projektach powoduje, iż jeden wniosek o płatność blokuje możliwość zatwierdzenia kolejnych.	W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów.	Wzmocniony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podażowej na rynku robót budowlanych i dostaw. Planowane dalsze konsultacje dla Członków SŁOM.

8	<p>IP-SLOM Problemy z przedłużającą się procedurą przetargową dotyczącą wyłonienia wykonawców robót lub dostaw sprzętu, a także z już wyłonionymi w toku realizacji projektów Wykonawcami, co może powodować konieczność wydłużenia terminów realizacji projektów, a co za tym idzie - aneksowania umów o dofinansowanie oraz trudności w realizacji projektów w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację i niesie ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie.</p>	<p>Wnioskodawcy jako przyczyny wskazują problemy z Wykonawcami robót budowlanych w zakresie rzetelności, prawidłowości i terminowości wykonywania przez nich powierzonych zadań. Pojawiają się również problemy z pozyskiwaniem i rzetelnością podwykonawców. W prowadzonym monitoringu przyczyn opóźnień w realizacji projektów uzyskano dane o nierozstrzygniętych/unieważnianych procedur przetargowych. Nawet powtórne wszczynanie postępowań nie przynosi rezultatów w postaci skutecznego zawierania umów na realizację prac lub realizację dostaw. Wydłużające się procedury wyłaniania wykonawców wpływają na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację. Może to nawet mieć wpływ nawet na konieczność rozwiązania umowy o dofinansowanie. Sytuacja ta jest szczególnie widoczna w Osi III i VI, co skutkowało brakiem możliwości realizacji wskaźnika finansowego z Ram Wykonania.</p>	<p>Wzmożony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Bieżące przekazywanie informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich. Informowanie Wnioskodawców w zakresie problemu na rynku wykonawców robót budowlanych oraz rekomendowanie wcześniejszego przygotowywania i wszczynania postępowań, celem umożliwienia terminowego ich rozstrzygnięcia.</p>	<p>Wzmożony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Wzmożony monitoring trwających postępowań przetargowych, rekomendowanie weryfikacji kosztorysów, monitorowanie przez Wnioskodawców sytuacji podaźowej na rynku robót budowlanych i dostaw.</p>
9	<p>IP-SLOM Zmiany w projektach</p>	<p>W toku realizacji projektów, pojawiają się coraz częstsze zmiany w projektach związane np. z koniecznością dokonania robót zamiennych, dodatkowych. Przyczyna takiego stanu wynika często z faktu przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy. W trakcie realizacji projektu i przygotowywania projektów budowlanych pojawiają się rozbieżności w stosunku do pierwotnych założeń skutkujące koniecznością dokonania zmian w projekcie i tym samym hamujące proces wydatkowania i certyfikowania środków.</p>	<p>Wzmożony monitoring problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza we wnioskach o płatność w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>	<p>Bieżący monitoring problemów.</p>
10	<p>IP-WUP / IP-COP Niesignięcie wartości pośredniej wskaźnika "Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)" na koniec 2018 r. w ramach IF</p>	<p>Problem z nieosiągnięciem zakładanej wartości wskaźnika wynika z: - dużych opóźnień w zakresie wyboru sposobu wdrażania IF związanych z problemami interpretacyjnymi i brakiem jednoznacznej informacji o możliwościach wyboru Menadżera Funduszy w skali krajowej, czego skutkiem było zawarcie umowy z Menadżerem dopiero w dniu 18.11.2016 r., - konieczności przeprowadzenia przez Menadżera Funduszy Funduszy postępowania przetargowych na wybór Pośredników Finansowych, co wydłużyło proces, (przetarg ogłoszono w połowie roku, umowę z Pośrednikiem Finansowym podpisano 3.10.2017 r.), - sytuacji na rynku pracy (bardzo niskie bezrobocie), - konkurencji ze strony środków dotacyjnych dla tej samej grupy docelowej (dotacje są dużo atrakcyjniejsze dla Ostatecznych Odbiorców).</p>	<p>W celu osiągnięcia wskaźnika podjęte zostały następujące działania: - w wyniku sprawnie przeprowadzonego (przez BGK przy współpracy z IP) przetargu ogłoszonego na przełomie II i III kwartału 2017 r., w dniu 3.10.2017 r. podpisano umowę (jako pierwszą w kraju) z Pośrednikiem Finansowym na udzielanie pożyczek dla osób bezrobotnych i poszukujących pracy, - BGK przeprowadził pierwszą część kampanii promocyjnej w mediach ogólnopolskich i regionalnych (gazety, radio, internet oraz spotkania informacyjne), - Pośrednik Finansowy znacznie zwiększył zakres obowiązków informacyjno-promocyjnych w ramach projektu: przeprowadzono kampanię reklamową na ekranach w pojazdach komunikacji miejskiej w Łodzi, w prasie regionalnej oraz w internecie (reklama tekstowa w wyszukiwarce Google, reklama graficzna i tekstowa w sieci portali internetowych branżowych i regionalnych oraz graficzną w mediach społecznościowych tj. Facebook). PF poszerzył zakres współpracy z PUP WŁ. Od czerwca 2018 r. pracownicy PF pełnią dyżury eksperckie w siedzibach PUP, - przeprowadzono w regionie aktualizację ewaluacji ex ante, która wykazała potencjalne problemy i rozwiązania w zakresie wdrażania operacji - aktualne informacje nt. możliwości otrzymania wsparcia w postaci pożyczki dla bezrobotnych przekazywane są przy okazji spotkań prowadzonych przez konsultantów IP, jak również udzielane podczas rozmów z potencjalnymi Ostatecznymi Odbiorcami w punkcie konsultacyjnym IP RPO WŁ 2014-2020, - przeprowadzono kontrolę prawidłowości realizacji Projektu w BGK oraz u Pośrednika Finansowego.</p>	<p>Możliwe środki zaradcze: - stały monitoring poziomu wdrażania operacji, - rozważenie modyfikacji warunków wdrażania pożyczek w zakresie wysokości jednostkowej mikropożyczki czy wydłużenia jej okresu zapadalności, - dalsze akcje informacyjno-promocyjne.</p>
11	<p>IP-WUP Mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.</p>	<p>W IV kwartale 2018 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach ostatniej czwartej rundy konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/18 dedykowanemu PCPR-om i OPS-om. Na 198 uprawnionych jednostek, projekty złożyło jedynie 13 podmiotów (w tym 2 nieuprawnione jednostki). Łączna wartość złożonych projektów wynosi nieco ponad 30% całkowitej alokacji przeznaczanej na konkurs. OPS / PCPR argumentują decyzję o nieprzystępowaniu do udziału w konkursie brakiem grupy docelowej oraz brakiem kadry ze strony instytucji, mogącej zaangażować się w realizację projektu z uwagi na inne ustawowe zadania. Pracownicy OPS zwracają uwagę na brak chętnych wśród klientów do aktywizacji zawodowej.</p>	<p>Zorganizowano spotkanie informacyjne dotyczące warunków realizacji zadań w ramach przedmiotowego konkursu. Zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji złożonych projektów oraz tych, których złożenie jest zaplanowane na kolejne rundy konkursu.</p>	<p>W kontekście planowanych do ogłoszenia w 2019 r. konkursów dla OPS / PCPR w zakresie aktywizacji społeczno - zawodowej klientów pomocy społecznej, WUP w Łodzi planuje rozesłanie informacji do wójtów / burmistrzów / prezydentów / starostów o możliwości uzyskania dofinansowania oraz o korzyściach wynikających z realizacji projektów.</p>
12	<p>IP-WUP Istotne problemy z formułowaniem przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborem wykonawców usług w projektach, w ramach zasady konkurencyjności.</p>	<p>Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów zbyt wygórowanych (dyskryminujących) warunków udziału w postępowaniach, nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia lub kryteriów oceny ofert. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.</p>	<p>Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe.</p>	<p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dot. zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpelacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.</p>
13	<p>IP-WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzenia wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych w formularzach wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza Monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Bieżące rozwiązywanie problemów.</p>
14	<p>IP-WUP Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.</p>	<p>Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia. Powoduje to istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.</p>	<p>Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Ponowne przeprowadzanie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji staży w projektach tych samych Beneficjentów w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.</p>	<p>Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.</p>
15	<p>IP-WUP Istotny wzrost liczby postępowań administracyjnych związanych z egzekwowaniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne.</p>	<p>Trudności wynikają z niedostatecznego nadzoru administracyjnego po stronie Beneficjentów w zakresie zapewnienia pełnego stosowania przy realizacji projektów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Pomimo posiadania wyczerpujących informacji IP o podstawach uznania nie kwalifikowalności wydatków, Beneficjenci decydują się na wykorzystanie wszystkich możliwości odwoławczych.</p>	<p>Nakładanie korekt finansowych, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe. Wzmocnienie osobowe komórki organizacyjnej prowadzącej postępowania administracyjne w IP.</p>	<p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpelacji. Kontynuacja działań w celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych.</p>
16	<p>IZ / IP-WUP Wstrzymanie certyfikacji wydatków odnoszących się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy, które są przyznawane przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz instytucje inne niż PUP-y została wstrzymana certyfikacja wniosków o płatność zawierających ww. wydatki.</p>	<p>W związku z zastrzeżeniami ETO i KE co do kwalifikowalności podatku VAT odnoszącego się do dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz wyposażenia / doposażenia stanowisk pracy, które są przyznawane przez Powiatowe Urzędy Pracy oraz instytucje inne niż PUP-y została wstrzymana certyfikacja wniosków o płatność zawierających ww. wydatki.</p>	<p>WUP w Łodzi stosuje rozwiązania zalecane przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju polegające na: - wyłączeniu z Oświadczeń IP zatwierdzonych wniosków o płatność zawierających wydatki na dofinansowanie dla uczestników na rozpoczęcie działalności gospodarczej, wydatki na dofinansowanie dla pracodawców na wyposażenie/wyposażenie stanowiska pracy (również w ramach organizowanych staży, jeżeli istnieje podejrzenie, że dany zakup może generować prawną możliwość odzyskania podatku VAT) oraz wydatki w ramach finansowego wsparcia pomostowego, - odsyłaniu będących w trakcie weryfikacji wniosków o płatność złożonych przez PUP-y, w których zawarte są kwestionowane wydatki, w celu ich wyłączenia z rozliczenia.</p>	<p>W grudniu 2018 r. została nałożona korekta systemowa na kwestionowane wydatki i wznowiona certyfikacja.</p>

17	IZ RPO WL Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników.	1) Brak odpowiedniej promocji i informacji nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają; 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie; 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów.	1) Pomoc beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych; 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej; 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów.	1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego); 2) Opracowywanie przez Dep. EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty.
18	IZ RPO WL Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3".	1) Stosunkowo wysoki koszt utworzenia 1 miejsca opieki (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł na zakładane w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł) 2) Planowany do realizacji wskaźnik (na etapie szacowania wartości docelowych) zakładał formę opieki "nianie", tymczasem niania nie wlicza się do ww. wskaźnika; 3) Wskazywane przez beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadoptowaniu ze środków EFS) spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej; 4) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu).	a) Negocjacje projektów; b) Określanie cennika do Regulaminów konkursów.	Planowana zmiana RPO urealnijająca wartość docelową wskaźnika.
19	IZ RPO WL Fluktuacja kadr.	Konieczność permanentnych szkoleń i wdrażania nowych pracowników.	Wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób.	Kontynuacja podjętych działań.
20	IZ RPO WL Duża ilość projektów przypadająca na 1 opiekuna (średnio około 18).	Znaczące obciążenie pracą przypadające na jednego pracownika.	Organizacja naborów projektów w sposób powodujący w miarę równomierną liczbę realizowanych projektów.	Kontynuacja podjętych działań.
21	IZ RPO WL Problemy wydajnościowe i techniczne systemu SL 2014.	Problemy z efektywną weryfikacją wniosków o płatność. Od strony Beneficjenta powoduje to trudności związane z terminowym składaniem wniosków i prawidłowym ich sporządzeniem.	Zgłoszenie usterek technicznych do AMIZ	Bieżące zgłaszanie problemów związanych z funkcjonowaniem SL 2014.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

7a. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli systemowych

Należy przedstawić informację o kontrolach systemowych przeprowadzonych w ramach PO/RPO. Sprawozdanie powinno zawierać informacje dotyczące: 1) liczby kontroli systemowych (bez kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych) przeprowadzonych w ramach PO/RPO przez poszczególne rodzaje instytucji¹; 2) nieprawidłowości systemowych lub nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE, wykrytych podczas kontroli systemowych. **W przypadku gdy IZ nie delegowały swoich funkcji do IP, należy przedstawić informacje na temat mechanizmów innych niż kontrole systemowe, mających na celu zapewnienie prawidłowej realizacji procesów w ramach PO.**

1. Liczba kontroli systemowych - 5

Departament Regionalnego Programu Operacyjnego przeprowadził 2 kontrole systemowe w: Centrum Obsługi Przedsiębiorcy (1 kontrola systemowa) oraz w Stowarzyszeniu Łódzki Obszar Metropolitalny (1 kontrola systemowa).
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego przeprowadził 3 kontrole systemowe w: Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Łodzi (1 kontrola systemowa), w Stowarzyszeniu Łódzki Obszar Metropolitalny (1 kontrola systemowa) oraz Centrum Obsługi Przedsiębiorcy (1 kontrola systemowa-kontrola z RPK na rok obrachunkowy 2017/2018).
Ponadto przeprowadzono kontrolę systemową w Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w ramach RPK na rok 2018/2019, w ramach której Informacja pokontrolna jest w trakcie sporządzania.

W Wojewódzkim Urzędzie Pracy w 2018 r. został przeprowadzony 1 audyt systemowy przez IA oraz 1 audyt dotyczący dodatkowych prac audytowych - uzupełniający ustalenia zawarte w Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5, 7 oraz 9-12 RPO WŁ 2014-2020 z dnia 27 grudnia 2017 r. przeprowadzony przez IA. W 2018 r. została także przeprowadzona w WUP 1 kontrola spełnienia kryteriów desygnacji określonych w załączniku XIII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, przeprowadzona przez Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi oraz MliR.

2. W ramach w/w kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE.

7b. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli realizacji projektów

Należy przedstawić ogólną informację o kontroli realizacji projektów w podziale na następujące rodzaje kontroli:

kontrole IZ o charakterze nieobowiązkowym, inne niż wymienione w art. 22 ust. 2 ustawy wdrożeniowej i w następnych punktach części 8:

przykładowo informacja na temat stosowanych w ramach programu operacyjnego dodatkowych mechanizmów kontroli z art. 23 ust. 4 ustawy wdrożeniowej wraz z wyszczególnieniem liczby kontroli dokumentów (zza biurka) dotyczących procedury udzielania zamówień publicznych

kontrole w miejscu realizacji projektu w podziale na osie priorytetowe:

1) liczba kontroli przeprowadzonych przez poszczególne rodzaje instytucji (IZ / IP / IW / podmiot zewnętrzny**, bez kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych, bez kontroli trwałości projektu oraz bez kontroli na zakończenie realizacji projektu, jeśli jej celem jest tylko sprawdzenie kompletności i zgodności z przepisami dokumentacji projektowej)²;

2) liczba przeprowadzonych kontroli trwałości projektu na miejscu (niezależnie od trybu) oraz liczba ujawnionych w trakcie tych kontroli przypadków naruszenia art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Kontrole w miejscu realizacji projektu

W 2018 r. w ramach EFRR przeprowadzono i zarejestrowano w SL2014 łącznie 223 kontrole:

- I Oś priorytetowa: 8
- II Oś priorytetowa: 99
- III Oś priorytetowa: 13
- IV Oś priorytetowa: 61
- V Oś priorytetowa: 8
- VI Oś priorytetowa: 7
- VII Oś priorytetowa: 17

W ramach 223 kontroli przeprowadzono 215 kontroli planowych: 49 w trakcie realizacji projektu i 166 na zakończenie realizacji projektu oraz 8 kontroli doraźnych.

Dodatkowo: 2 kontrole zostały przez COP rozpoczęte w roku 2018 (w ramach II Osi), a wprowadzone do SL2014 w styczniu 2019 r.

16 kontroli rozpoczętych w 2017 r. przez Wydział Kontroli Projektów Departamentu ds. RPO zostało wprowadzonych do SL2014 w 2018 r.:

- III Oś priorytetowa – 1
- IV Oś priorytetowa – 13
- VII Oś priorytetowa – 2

31 kontroli rozpoczętych przez Wydział Kontroli Projektów Departamentu ds. RPO w 2018 r. do chwili obecnej nie zostało wpisanych do SL2014:

- III Oś priorytetowa – 1 ,
- IV Oś priorytetowa – 16 (w tym 1 kontrola rozpoczęta w 2017 r.),
- V Oś priorytetowa - 3
- VI Oś priorytetowa – 5
- VII Oś priorytetowa – 6

Kontrole o charakterze nieobowiązkowym tj. inne niż wymienione w art. 22 ustawy wdrożeniowej

W 2018 r. przeprowadzono 155 kontroli zamówień publicznych na dokumentach w siedzibie IZ RPO WŁ 2014-2020 (w tym 28 kontroli doraźnych oraz 127 kontroli planowych).

Kontrole trwałości projektu

W 2018 r. w ramach EFR nie przeprowadzono kontroli trwałości projektów.

Europejski Fundusz Społeczny

W 2018 r. nie przeprowadzono kontroli o charakterze nieobowiązkowym, inne niż wymienione w art. 22 ust. 2 ustawy wdrożeniowej.

Kontrole w miejscu realizacji projektu

Oś Priorytetowa VII

W 2018 r. przeprowadzono 19 kontroli w tym 2 wizyty monitoringowe jako odrębne kontrole, z tego:

- kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 18 (w tym 2 odrębne wizyty monitoringowe)
- kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2019 r. (do dnia 7.01.2019 r.): 1
- kontrole przeprowadzone w 2017 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 20 (w tym 6 odrębnych wizyt monitoringowych)

Oś Priorytetowa IX:

W 2018 r. przeprowadzono 67 kontroli w tym 34 wizyty monitoringowe jako odrębne kontrole, z tego:

- kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 65 (w tym 34 odrębne wizyty monitoringowe)
- kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2019 r. (do dnia 7.01.2019 r.): 2
- kontrole przeprowadzone w 2017 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 12 (w tym 5 odrębnych wizyt monitoringowych)

Oś Priorytetowa X

- a) kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 35
- b) kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2019 r.: 3
- c) kontrole przeprowadzone w 2017 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 7

Oś Priorytetowa XI

- a) kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 51
- b) kontrole przeprowadzone w 2018 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2019 r.: 1
- c) kontrole przeprowadzone w 2017 r. i zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.: 25

Liczba przeprowadzonych kontroli trwałości projektu na miejscu

W 2018 r. Departament EFS przeprowadził 2 kontrole w ramach X i XI Osi (zostały zarejestrowane w SL2014 w 2018 r.), w trakcie których nie stwierdzono przypadków naruszenia art. 71 Rozporządzenia PEiR (UE) nr 1303/2013. Dodatkowo została przeprowadzona w 2018 r. 1 kontrola w ramach X Osi, która jest jeszcze niezakończona (procedura w toku), w ramach której sformułowany zostanie zarzut niezachowania trwałości projektu zgodnie z definicją określoną w Wytocznych w zakresie kwalifikowalności oraz niezachowania trwałości projektu.

Oś priorytetowa XII

W 2018 r., przeprowadzono 1 kontrolę na dokumentach oraz 20 kontroli w miejscu realizacji projektu: 18 kontroli zostało wprowadzonych do SL2014 w 2018 r., 1 kontrola została wprowadzona do SL2014 w 2019 r. a 1 kontrola nie ma jeszcze założonej karty w SL2014.

7c. Informacja o kontrolach instrumentów finansowych

Należy przedstawić:

- 1) liczbę kontroli umów o finansowaniu (bez kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych) przeprowadzonych przez IZ lub Fundusz Funduszy w ramach instrumentów finansowych;
- 2) liczbę kontroli przeprowadzonych na miejscu w ramach instrumentów finansowych u ostatecznych odbiorców pomocy wraz z podaniem przyczyn tych kontroli i ich wyników.

Liczba kontroli umów o finansowaniu (bez kontroli sprawdzających wdrożenie zaleceń pokontrolnych) przeprowadzonych przez IZ lub Fundusz Funduszy w ramach instrumentów finansowych

W okresie sprawozdawczym IP - Centrum Obsługi Przedsiębiorcy przeprowadziło 2 kontrole dot. realizacji projektu pn. Instrumenty finansowe dla rozwoju województwa łódzkiego w Banku Gospodarstwa Krajowego (Menadżer Funduszu Funduszy) w terminie od 8-17.11.2017 r. (informacja pokontrolna została wydana w dniu 29.01.2018 r.) oraz w terminie od 25.10.2018 r. do 31.12.2018 r. (informacja pokontrolna dla Beneficjenta (BGK) zostanie wydana w I kwartale 2019 r.).

Liczba kontroli przeprowadzonych na miejscu w ramach instrumentów finansowych u ostatecznych odbiorców pomocy wraz z podaniem przyczyn tych kontroli i ich wyników.

W 2018 r. nie przeprowadzono kontroli na miejscu w ramach instrumentów finansowych u ostatecznych odbiorców pomocy.

7d. Informacja o działaniach podjętych w ramach kontroli krzyżowej

Należy podać informację na temat kontroli krzyżowych prowadzonych w zakresie odpowiedzialności IZ, w tym:

- 1) krótki opis sposobu prowadzenia kontroli krzyżowych programu;
- 2) krótki opis sposobu prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z PROW;

Opis sposobu prowadzenia kontroli krzyżowych programu

Na podstawie danych zawartych w SL2014 sporządza się zestawienie wniosków o płatność wysłanych do certyfikacji do końca danego kwartału. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 kontrola krzyżowa programu przeprowadzana jest na podstawie wybranej próby beneficjentów, realizujących co najmniej 2 projekty w ramach RPO WŁ 2014-2020. Minimalna wielkość próby wynosi 5%. Następnie w celu wybrania odpowiedniej próby Beneficjentów przeprowadzane jest losowanie za pomocą funkcji Excel LOS.ZAKR, które wyłania odpowiednią liczbę Beneficjentów. Następnie przeprowadza się weryfikację danych zamieszczonych w SL2014 dotyczących faktur/dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej przedłożonych do rozliczenia we wnioskach o płatność ww. Beneficjentów pod kątem podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WŁ 2014-2020. Jednocześnie przeprowadza się kontrolę bazy personelu ww. Beneficjentów polegającą na sprawdzeniu, czy łączne zaangażowanie osób w realizację projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020 nie przekracza 276 godzin miesięcznie zgodnie z Wytocznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020.

W 2018 r. przeprowadzono 43 kontrole krzyżowe programu.

Opis sposobu prowadzenia kontroli krzyżowych horyzontalnych z PROW i z PO RYBY

Na podstawie danych zawartych w SL2014 generowany jest raport podstawowy ARiMR stanowiący tzw. pierwszy etap weryfikacji podczas kontroli krzyżowej horyzontalnej, który zawiera NIP-y Beneficjentów którzy posiadają zarejestrowane i zapłacone wnioski o płatność. Kolejnym etapem jest analiza raportu pod kątem liczby Beneficjentów, którzy w województwie łódzkim realizują projekty w ramach PROW 14-20 lub PO RYBY 14-20. Z powyższej analizy wybierani są ci Beneficjenci którzy realizują projekt/y również w ramach RPO WŁ 2014-2020 (przynajmniej jeden zatwierdzony WBoP). Następnie w wyniku weryfikacji raportów pogłębionych dostępnych w CKK stwierdzana jest liczba Beneficjentów którzy realizują projekty w ramach PROW 14-20 lub PO RYBY 14-20, jak również w ramach RPO WŁ 2014-2020. Zgodnie z Wytocznymi w zakresie kontroli realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020 kontrola krzyżowa horyzontalna przeprowadzana jest na podstawie wybranej próby beneficjentów, realizujących projekty w co najmniej dwóch w/w programach. Minimalna wielkość próby wynosi 5%. Następnie przeprowadza się weryfikację danych zamieszczonych w SL2014 dotyczących faktur/dokumentów księgowych o równoważnej wartości dowodowej przedłożonych do rozliczenia we wnioskach o płatność ww. Beneficjentów pod kątem podwójnego finansowania wydatków w ramach RPO WŁ 2014-2020 i PO RYBY 2014-2020.

W 2018 r. przeprowadzono 7 kontroli krzyżowych horyzontalnych.

Informacja na temat liczby przypadków podwójnego finansowania wydatków i innych nieprawidłowości, wykrytych w trakcie kontroli krzyżowych

Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania i innych nieprawidłowości, wykrytych w trakcie kontroli krzyżowych.

7e. Informacja o działaniach kontrolnych podjętych przez inne instytucje (np. NIK, KE)

Należy podać informację na temat kontroli prowadzonych w ramach programu operacyjnego przez podmioty inne niż IZ lub IP/IW w tym:

- a) liczba misji audytowych KE;
- b) liczba misji audytowych ETO;
- c) liczba kontroli postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przez Prezesa UZP;
- d) liczba audytów IA;
- e) liczba kontroli NIK
- f) liczba kontroli RIO

- a) liczba misji audytowych KE - 0
- b) liczba misji audytowych ETO - 1
- c) liczba kontroli postępowań o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przez Prezesa UZP - 1
- d) liczba audytów IA - 52 (w tym 2 audyty systemu zarządzania i kontroli)
- e) liczba kontroli NIK - 3
- f) liczba kontroli RIO - 0

7f. Informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach³

I. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Liczba i łączna wartość wykrytych w okresie sprawozdawczym nieprawidłowości

W ramach I – VII Osi priorytetowych Departament ds. RPO oraz IP – Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w 2018 r. wykryły łącznie 253 nieprawidłowości na łączną kwotę 21 469 962,60 PLN, dofinansowanie UE: 16 994 939,16 PLN .

Typy nieprawidłowości:

- PZP – 45

- Inne – 208 (m.in. nieprawidłowe wykorzystanie zaliczki, niekwalifikowalność wydatków, ni kwalifikowalność projektu, brak zrealizowania projektu).

Proces raportowania nieprawidłowości za IV kwartał 2018r. nadal trwa, w związku z czym zarówno liczba, jak i wartość stwierdzonych nieprawidłowości w IV kwartale 2018r. może jeszcze ulec zmianie.

Liczba przekazanych w 2018 r. do MF zgłoszeń inicjujących nieprawidłowości oraz łączna wartość i dofinansowanie UE nieprawidłowości

W 2018 r. liczba zgłoszonych nieprawidłowości do MF w ramach DRPO wynosiła 7, o wartości 1 013 266,05 PLN (dofinansowanie UE 744 023,80 PLN).

II. Europejski Fundusz Społeczny

Liczba i łączna wartość wykrytych w okresie sprawozdawczym nieprawidłowości

W ramach VIII-XII Osi priorytetowej Departament EFS i WUP w 2018 r. wykryły łącznie 136 nieprawidłowości w kwocie 6 319 256,41 PLN (w tym środki UE w wysokości 5 442 749,00 PLN).

Typy nieprawidłowości:

- PZP - 3

- inne - 133 (wydatki niekwalifikowalne, naruszenie zasady konkurencyjności itd.)

Liczba przekazanych w 2018 r. do MF zgłoszeń inicjujących nieprawidłowości oraz łączna wartość i dofinansowanie UE nieprawidłowości

Liczba zgłoszeń nieprawidłowości do MF w ramach DEFS wynosiła 2 w kwocie 530 716,12 PLN (w tym środki UE w wysokości 451 108,70 PLN), w tym brak zgłoszeń stanowiących podejrzenie oszustwa/nadużycia finansowego, natomiast w ramach WUP w 2018 r. wynosiła 10 w kwocie 825868,90 PLN (dofinansowanie UE: 701 988,57 PLN), w tym 1 zgłoszenie dotyczyło nieprawidłowości wykrytej w IV kwartale 2017 r., 1 zgłoszenie dotyczyło m.in. podejrzenia nadużycia finansowego na kwotę 37 776,19 PLN (dofinansowanie UE: 32.109,76 PLN).

7g. Informacja nt. kwot odzyskanych oraz kwot pozostałych do odzyskania w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami

Należy podać:

1) wartość kwot odzyskanych w danym okresie sprawozdawczym oraz wskazać, na jakie cele zostały one przeznaczone;

2) wartość kwot pozostałych do odzyskania.

Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego

Kwoty odzyskane oraz kwoty pozostałe do odzyskania w ramach DRPO

Wartość kwot odzyskanych w okresie sprawozdawczym: 1 117 449,04 PLN (wydatki kwalifikowalne). Wartość kwot pozostałych do odzyskania 763 230,13 PLN (wydatki kwalifikowalne). Kwoty odzyskane zostaną przeznaczone na dalszą realizację RPO WŁ 2014-2020.

Kwoty odzyskane oraz kwoty pozostałe do odzyskania w ramach COP

Wartość kwot odzyskanych w okresie sprawozdawczym: 23 730,18 PLN (wydatki kwalifikowalne). Wg. stanu na koniec okresu sprawozdawczego nie występują kwoty pozostałe do odzyskania.

Europejski Fundusz Społeczny

Kwoty odzyskane oraz kwoty pozostałe do odzyskania w ramach DEFS:

Wartość kwot odzyskanych w 2018 r. wynosi 755 602,69 PLN, kwoty odzyskane zostaną przeznaczone na dalszą realizację RPO WŁ 2014-2020. Wartość kwot pozostałych do odzyskania wynosi 781 459,93 PLN.

Kwoty odzyskane oraz kwoty pozostałe do odzyskania w ramach WUP:

Wartość kwot odzyskanych w 2018 r. wynosi 1 405 960,46 PLN, kwoty odzyskane zostaną przeznaczone na dalszą realizację RPO WŁ 2014-2020. Wartość kwot pozostałych do odzyskania wynosi 1 039 836,62 PLN.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2018-06-30	129 366 000,00	2018-06-01	RPLD.01.01.00-IP.02-10-036/18	2018-06-29 (I runda) 2018-07-11 (II runda)	I runda - bez rozstrzygnięcia II runda - 2018-10-22
RPLD.01.01.00		*	2018-10-24	RPLD.01.01.00-IP.02-10-042/18	2018-11-26	-
RPLD.01.01.00	2019-03-31	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.01.00	2019-09-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	2017-09-30	86 614 000,00	2017-08-17	RPLD.01.02.01-IP.02-10-025/17	2017-10-05 (II runda) 2017-11-03 (III runda)	2018-01-30 (II runda) 2018-02-28 (III runda)
RPLD.01.02.01	2017-12-31	86 614 000,00	2017-12-06	RPLD.01.02.01-IP.02-10-029/18	2018-01-09 (I runda) 2018-02-26 (II runda) 2018-04-13 (III runda)	2018-04-03 (I runda) 2018-05-22 (II runda) 2018-07-27 (III runda)
RPLD.01.02.01	2018-06-30	43 122 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.01-IP.02-10-037/18	2018-06-29 (I runda) 2018-07-31 (II runda) 2018-08-31 (III runda) 2018-10-02 (IV runda)	I runda - 2018-10-09 II runda - 2018-10-31 III runda - 2018-11-22
RPLD.01.02.01	2018-12-31	43 122 000,00	2018-11-22	RPLD.01.02.01-IP.02-10-045/18	2018-12-27	-
RPLD.01.02.01	2019-04-30	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	2019-07-31	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.01	2019-10-31	64 168 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2017-12-31	86 614 000,00	2017-12-06	RPLD.01.02.02-IP.02-10-030/18	2018-01-09 (I runda) 2018-02-01 (II runda)	2018-03-06 (I runda) 2018-06-12 (II runda)
RPLD.01.02.02	2018-04-30	21 561 000,00	2018-03-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18	2018-04-27 (I runda) 2018-06-01 (II runda)	2018-08-03 (I runda) 2018-09-18 (II runda)
RPLD.01.02.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-04-27	RPLD.01.02.02-IP.02-10-034/18	2018-05-30 (I runda) 2018-07-10 (II runda) 2018-08-14 (III runda)	I runda - brak złożonych wniosków II runda - bez rozstrzygnięcia
RPLD.01.02.02	2018-06-30	51 746 000,00	2018-05-29	RPLD.01.02.02-IP.02-10-038/18	2018-06-29	2018-11-20
RPLD.01.02.02		**	2018-09-04	RPLD.01.02.02-IP.02-10-041/18	2018-10-08	bez rozstrzygnięcia - nie wyłoniono projektów
RPLD.01.02.02	2018-11-30	21 561 000,00	2018-10-31	RPLD.01.02.02-IP.02-10-043/18	2018-12-03	-
RPLD.01.02.02	2019-02-28	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-04-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-07-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-08-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-10-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2018-02-28	43 122 000,00	2018-01-26	RPLD.02.01.01-IP.02-10-031/18	2018-02-28	1 wniosek poddany ocenie oceny negatywnej
RPLD.02.01.01	2019-02-28	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2017-09-30	21 653 000,00	2017-08-30	RPLD.02.01.02-IP.02-10-026/17	2017-09-30	2018-03-27
RPLD.02.01.02	2018-05-31	21 561 000,00	2018-05-29	RPLD.02.01.02-IP.02-10-035/18	2018-06-29	2018-11-20
RPLD.02.01.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-22	RPLD.02.01.02-IP.02-10-044/18	2018-12-27	-
RPLD.02.01.02	2019-03-31	29 945 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-06-30	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-08-31	29 945 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-10-31	12 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2017-12-31	17 322 000,00	2017-08-31	RPLD.02.02.01-IP.02-10-027/17	2017-12-29	2018-06-26
RPLD.02.02.01	2018-02-28	4 312 000,00	2018-01-26	RPLD.02.02.01-IP.02-10-032/18	2018-02-28	2018-06-26
RPLD.02.02.01	2018-12-31	21 561 000,00	2018-11-22	RPLD.02.02.01-IP.02-10-046/18	2018-12-27	-
RPLD.02.02.01	2019-05-31	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.01	2019-11-30	42 779 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.02.02	2018-08-31	12 936 000,00	2018-07-25	RPLD.02.02.02-IP.02-10-039/18	2018-08-27	2018-11-20
RPLD.02.02.02	2019-12-31	21 389 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.03.01	2017-12-31	64 960 000,00	2017-08-31	RPLD.02.03.01-IP.02-10-028/17	2017-10-16	2018-04-25
RPLD.02.03.01	2018-09-30	86 244 000,00	2018-07-25	RPLD.02.03.01-IP.02-10-040/18	2018-09-03	-
RPLD.03.01.02	2019-10-31	5 355 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.01.03	2018-03-31	127 116 000,00	2018-04-04	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/18	2018-05-11	złożono 1 wniosek, który uzyskał ocenę negatywną
RPLD.03.01.03	2019-10-31	78 945 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	2018-06-30	7 058 000,00	2018-04-05	RPLD.03.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-06-29	2018-12-20
RPLD.03.03.00	2018-07-31	40 691 000,00	2018-05-02	RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-07-27	-
RPLD.03.04.00	2018-07-31	21 546 000,00	2018-04-05	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-002/18	2018-07-01	2018-12-20
RPLD.04.01.02	2017-12-31	43 307 000,00	2017-08-31	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-29	-
RPLD.04.02.02	2017-12-31	66 874 000,00	2017-07-05	RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/17	2017-10-09	2018-08-13
RPLD.04.02.02	2019-06-30	72 399 000,00	-	-	-	-
RPLD.04.03.02	2017-12-31	99 606 000,00	2017-08-31	RPLD.04.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-04	2018-10-15
RPLD.04.04.00	2018-11-30	18 240 000,00	2018-09-28	RPLD.04.04.00-IZ.00-10-001/18	2018-11-02	-
RPLD.05.01.01	2018-02-28	50 829 000,00	2018-01-29	RPLD.05.01.01-IZ.00-10-001/18	2018-02-28	2018-07-26
RPLD.05.01.01	2019-05-31	58 658 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.02.00	2018-03-31	82 329 000,00	2018-04-04	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/18	2018-05-11	2018-12-20
RPLD.05.03.02	2017-06-30	112 940 000,00	2017-03-27	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-06-02	2018-03-06
RPLD.05.03.02	2019-02-28	61 912 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.01	2018-06-30	19 831 000,00	2018-05-07	RPLD.05.04.01-IZ.00-10-001/18	2018-06-18	2018-12-20
RPLD.05.04.01	2019-11-30	10 136 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.02	2018-03-31	8 930 000,00	2018-02-16	RPLD.05.04.02-IZ.00-10-001/18	2018-03-30	2018-10-23
RPLD.06.01.02	2017-09-30	24 386 000,00	2017-07-06	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-09-11	2018-04-03
RPLD.06.02.02	2018-08-31	4 053 000,00	2018-07-25	RPLD.06.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-08-24	2018-11-14 (negatywna ocena formalna)
RPLD.07.01.02	2017-06-30	133 000 000,00	2017-03-30	RPLD.07.01.02-IZ.00-10-001/17	2017-05-02	2017-10-09
RPLD.07.01.02	2019-03-31	2 576 000,00	2017-03-30	RPLD.07.01.02-IZ.00-10-002/17	2017-05-15	2018-04-25
RPLD.07.02.00	2017-12-31	68 416 000,00	2017-12-21	RPLD.07.02.00-IZ.00-10-001/18	2018-01-22	2018-07-03
RPLD.07.02.00	2017-12-31	68 416 000,00	2017-12-21	RPLD.07.02.00-IZ.00-10-002/18	2018-01-26	2018-09-06
RPLD.07.03.00	2018-05-31	18 865 000,00	2018-04-17	RPLD.07.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-05-30	2018-11-16
RPLD.07.04.01	2018-08-31	5 730 000,00	2018-07-25	RPLD.07.04.01-IZ.00-10-001/18	2018-08-24	-
RPLD.07.04.04	2018-06-30	11 147 000,00	2018-05-23	RPLD.07.04.04-IZ.00-10-001/18	2018-06-25	2018-11-16
RPLD.07.04.05	2018-06-30	6 080 000,00	2018-05-23	RPLD.07.04.05-IZ.00-10-001/18	2018-06-27	-
RPLD.08.02.01	2018-10-31	18 111 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/18	2018-10-29	-
RPLD.08.02.01	2019-02-28	55 612 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.02.02	2018-10-31	4 312 000,00	2018-09-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/18	2018-10-30	-
RPLD.08.02.02	2019-03-31	23 706 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.01	2018-04-30	17 248 000,00	2018-03-19	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/18	2018-04-23	2018-09-04
RPLD.08.03.01	2019-04-30	29 089 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.03	2018-03-31	18 111 000,00	2018-03-16	RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/18	2018-04-16	2018-08-24
RPLD.08.03.03	2019-07-31	5 005 000,00	-	-	-	-

RPLD.08.03.04	2018-07-31	4 312 000,00	2018-06-27	RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/18	2018-07-30	2018-12-10
RPLD.08.03.04	2019-05-31	24 339 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	2017-09-30	51 535 000,00	2017-08-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-004/17	2017-09-25	2018-01-31
RPLD.09.01.01	2017-12-31	33 129 000,00	2017-08-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-005/17	2017-09-29	2018-02-22
RPLD.09.01.01	2017-12-31	51 535 000,00	2017-11-29	RPLD.09.01.01-IP.01-10-006/17	2017-12-30	2018-05-15
RPLD.09.01.01	2018-03-31	25 873 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/18	2018-04-16 (I runda) 2018-06-15 (II runda) 2018-09-01 (III runda) 2018-11-05 (IV runda)	2018-08-22 (I runda) 2018-10-19 (II runda)
RPLD.09.01.01	2018-11-30	17 248 000,00	2018-10-23	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/18	2018-11-26	-
RPLD.09.01.01	2019-02-28	17 111 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	2019-02-28	35 769 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	2019-04-30	11 122 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.02	2018-03-31	10 780 000,00	2018-03-16	RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/18	2018-04-18	2018-08-29
RPLD.09.01.02	2019-06-30	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.03	2018-12-31	13 944 000,00	2018-11-14	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/18	2018-12-17	-
RPLD.09.01.03	2019-11-30	2 095 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2017-09-30	36 810 000,00	2017-08-23	RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/17	2017-09-29	2018-03-22
RPLD.09.02.01	2017-12-31	8 834 000,00	2017-11-29	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/17	2017-12-30	2018-06-11
RPLD.09.02.01	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-20	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/18	2018-04-23 (I runda) 2018-08-06 (II runda) 2018-10-22 (III runda)	2018-09-05 (I runda) 2018-12-14 (II runda)
RPLD.09.02.01	2018-05-31	23 027 000,00	2018-04-25	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/18	2018-05-28	2018-12-11
RPLD.09.02.01	2018-05-31	2 846 000,00	2018-04-25	RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/18	2018-05-30	2018-10-23
RPLD.09.02.01	2018-08-31	8 796 000,00	2018-07-24	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/18	2018-08-27	2018-12-12
RPLD.09.02.01	2018-09-30	12 936 000,00	2018-08-29	RPLD.09.02.01-IP.01-10-005/18	2018-09-30	-
RPLD.09.02.01	2018-12-31	12 936 000,00	2018-11-14	RPLD.09.02.01-IP.01-10-006/18	2018-12-17	-
RPLD.09.02.01	2019-04-30	17 363 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2019-10-31	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.02	2017-12-31	11 086 000,00	2017-11-29	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/17	2017-12-30	2018-05-11
RPLD.09.02.02	2018-03-31	6 037 000,00	2018-03-16	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/18	2018-04-16	2018-09-05
RPLD.09.02.02	2018-03-31	8 624 000,00	2018-03-19	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/18	2018-04-23	2018-09-05
RPLD.09.03.01	2017-09-30	22 086 000,00	2017-08-16	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/17	2017-09-25	2018-01-03
RPLD.10.01.00	2017-12-31	8 661 000,00	2017-11-07	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/17	2017-12-07	2018-03-14
RPLD.10.01.00	2018-03-31	12 936 000,00	2018-03-06	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-12
RPLD.10.01.00	2018-05-31	12 936 000,00	2018-04-26	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/18	2018-05-30	2018-08-21
RPLD.10.01.00	2018-10-31	8 624 000,00	2018-09-27	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/18	2018-10-29	-
RPLD.10.01.00	2019-06-30	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.01.00	2019-09-30	12 833 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.01	2018-03-31	51 746 000,00	2018-03-06	RPLD.10.02.01-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-04
RPLD.10.02.01	2019-02-28	59 890 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.02	2018-06-30	17 248 000,00	2018-05-23	RPLD.10.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-06-25	2018-10-23
RPLD.10.03.01	2017-09-30	5 131 000,00	2017-08-17	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/17	2017-09-25	2018-02-06
RPLD.10.03.01	2018-11-30	6 883 000,00	2018-12-13	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/18	2019-01-28***	-
RPLD.10.03.01	2018-12-31****	6 883 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	2019-03-31****	14 972 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2017-12-31	3 421 000,00	2017-11-08	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/17	2017-12-11	2018-03-14
RPLD.10.03.02	2017-12-31	2 996 000,00	2017-11-29	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-002/17	2017-12-29	2018-03-27
RPLD.10.03.02	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2019-10-31	8 555 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.03	2018-05-31	8 604 000,00	2018-03-27	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/18	2018-05-07	2018-07-17
RPLD.10.03.03	2018-09-30	12 936 000,00	2018-08-21	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-002/18	2018-09-24	-
RPLD.10.03.03	2019-05-31	2 994 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	2017-12-31	8 661 000,00	2017-11-07	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-002/17	2017-12-08	2018-03-14
RPLD.11.01.01	2018-07-31	14 661 000,00	2018-06-05	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/18	2017-07-06	2018-12-04
RPLD.11.01.01	2019-03-31	13 689 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	2019-09-30	4 277 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	2018-03-31	17 248 000,00	2018-03-06	RPLD.11.01.02-IZ.00-10-001/18	2018-04-23	2018-11-14
RPLD.11.01.03	2019-03-31	17 111 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.04	2019-12-31	1 283 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.02.01	2017-12-31	5 629 000,00	2017-11-21	RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/17	2017-12-22	2018-04-25
RPLD.11.02.01	2018-12-31	5 605 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.01-IZ.00-10-001/18	2018-12-15	-
RPLD.11.02.02	2018-12-31	4 312 000,00	2018-11-15	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/18	2018-12-15	-
RPLD.11.02.02	2019-11-30	2 138 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2017-06-30	39 842 000,00	2017-05-30	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/17	2017-06-30	2018-01-22
RPLD.11.03.01	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/18	2018-04-06	2018-06-04
RPLD.11.03.01	2019-05-31	40 640 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.02	2018-03-31	34 497 000,00	2018-03-06	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/18	2018-04-30	2018-09-04
RPLD.11.03.02	2019-05-31	21 389 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok

- 1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014
- 2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać
- 3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w
- 4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze
- 5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.
- 6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.
- 7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Konkursy ogłoszone w 2017 r. i (III.2.1) w 2015 r., które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2017 roku.

Konkursy z harmonogramu na 2019 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Wezwanie do złożenia wniosku o		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
			Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	222 634 576,58	50,28
RPLD.03.01.01	6	91 336 423,00	6	91 336 423,00	3	59 938 766,29	-	-	3	59 938 766,29	65,62	690 018,96	0,76
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	161 381 155,22	54,01	35 993 788,83	12,05
RPLD.03.04.00	5	236 176 398,00	5	236 176 398,00	3	168 326 858,97	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.01.01	3	16 036 309,00	3	16 036 309,00	2	8 074 308,33	-	-	0	0,00	0,00	0,00	0,00
RPLD.04.02.01	36	209 720 198,97	35	206 756 251,00	33	195 889 134,82	-	-	32	194 839 417,96	92,90	47 538 990,97	22,67
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	23 818 850,00	25,14
RPLD.04.03.01	9	15 564 206,00	8	15 317 706,00	6	13 423 545,53	-	-	6	12 853 953,25	82,59	2 171 130,10	13,95
RPLD.05.03.01	5	40 181 146,00	5	45 894 108,00	4	26 955 514,38	-	-	4	26 556 712,46	66,09	5 629 193,27	14,01
RPLD.06.01.01	12	81 649 147,00	12	81 649 146,00	9	65 121 933,21	-	-	7	57 911 917,84	70,93	1 812 666,44	2,22
RPLD.06.03.01	10	309 585 135,00	10	309 585 134,00	9	296 603 611,23	-	-	9	296 603 611,23	95,81	891 813,03	0,29
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 950,00	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	0,00	0,00
RPLD.07.01.01	4	8 468 612,23	4	8 713 499,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 147 065,55	96,20	1 238 683,37	14,63
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	226 159 287,00	71,24	130 872 143,26	41,23
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 305,00	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	1 432 222,49	33,43
RPLD.11.03.03	1	21 250 000,00	1	21 250 000,00	1	20 644 800,00	-	-	1	20 644 800,00	97,15	0,00	0,00

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 16.11.2018 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 3 wezwań z SL2014 (nabór nr 002/16, 001/17 i 003/17)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania z SL2014 (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 2 wezwań unieważnionych (nr 006/16 i 007/17) oraz 10 wezwań usuniętych z listy (nabory nr 004/16, 005/16, 017/16, 019/16, 001/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17 i 003/18)

4.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań z SL2014 (nabór nr 004/16, 004/17, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 2 wezwań z SL2014 (nabór nr 001/16 i 003/16)

6.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań, widniejących w SL2014 (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 002/18 i 004/18) z uwagi na ich usunięcie z listy.

6.3.1 - nie ujmuje się 1 wezwania, z uwagi na usunięcie projektu z listy (nabór nr 002/16)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W związku z wprowadzoną zmianą do Wytucznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r. projekty z Pomocy Technicznej (XII Oś Priorytetowa) zostały usunięte z załącznika nr 4 do SZOOP, stąd nie są wykazywane w powyższej tabeli.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po IV kwartale 2018 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).

Załącznik nr II. Wzór informacji z działań informacyjnych i promocyjnych

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Okres sprawozdawczy:	od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. ¹
Osoba do kontaktu:	Imię i nazwisko: Anna Ryman-Czarnecka Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Numer telefonu: 42/663-37-38 Adres e-mail: anna.ryman@lodzkie.pl

1. Zrealizowane działania w zakresie informacji, promocji i szkoleń

W okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (RPO WŁ 2014-2020) prowadziła działania mające na celu wsparcie wykorzystania środków europejskich dla realizacji celów rozwojowych regionu poprzez komunikację Funduszy Europejskich w województwie łódzkim, która:

- aktywizuje mieszkańców województwa łódzkiego w ubieganiu się o wsparcie z Funduszy Europejskich w ramach RPO WŁ 2014-2020,
- wspiera beneficjentów RPO WŁ 2014-2020 w realizacji projektów,
- zapewnia mieszkańcom województwa łódzkiego informację na temat projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich,
- zapewnia szeroką akceptację mieszkańców dla działań rozwojowych realizowanych przy pomocy Funduszy Europejskich.

Działania były prowadzone zgodnie ze *Strategią komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020* oraz *Rocznym planem działań informacyjnych i promocyjnych na 2018 rok w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*. Były one adresowane przede wszystkim do potencjalnych beneficjentów i beneficjentów (liderów zmian), uczestników projektów oraz odbiorców rezultatów, rozumianych jako szeroko pojęta opinia publiczna.

Listę najważniejszych działań oraz ich szczegółowy opis przedstawia tabela poniżej:

¹ Dane sprawozdawcze są prezentowane kumulatywnie na koniec okresu sprawozdawczego, czyli 4 kwartału danego roku.

PODINSPEKTOR
Anna Marciniak

Fundusze Europejskie
Regionalny Program Operacyjny
Edyta Pierzchała

Rzeczpospolita Polska
Specjalista
Anna Ryman-Czarnecka

Unia Europejska
Europejskie Fundusze Inwestycyjne
Fundusze Europejskie
Tomasz Walas



Zastępca Dyrektora
Margotarda Zanfewska

Załącznik nr II. Wzór informacji z działań informacyjnych i promocyjnych

Nazwa programu:	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Okres sprawozdawczy:	od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. ¹
Osoba do kontaktu:	Imię i nazwisko: Anna Ryman-Czarnecka Instytucja: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Numer telefonu: 42/663-37-38 Adres e-mail: anna.ryman@lodzkie.pl

1. Zrealizowane działania w zakresie informacji, promocji i szkoleń

W okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 (RPO WŁ 2014-2020) prowadziła działania mające na celu wsparcie wykorzystania środków europejskich dla realizacji celów rozwojowych regionu poprzez komunikację Funduszy Europejskich w województwie łódzkim, która:

- aktywizuje mieszkańców województwa łódzkiego w ubieganiu się o wsparcie z Funduszy Europejskich w ramach RPO WŁ 2014-2020,
- wspiera beneficjentów RPO WŁ 2014-2020 w realizacji projektów,
- zapewnia mieszkańcom województwa łódzkiego informację na temat projektów współfinansowanych z Funduszy Europejskich,
- zapewnia szeroką akceptację mieszkańców dla działań rozwojowych realizowanych przy pomocy Funduszy Europejskich.

Działania były prowadzone zgodnie ze *Strategią komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020* oraz *Rocznym planem działań informacyjnych i promocyjnych na 2018 rok w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020*. Były one adresowane przede wszystkim do potencjalnych beneficjentów i beneficjentów (liderów zmian), uczestników projektów oraz odbiorców rezultatów, rozumianych jako szeroko pojęta opinia publiczna.

Listę najważniejszych działań oraz ich szczegółowy opis przedstawia tabela poniżej:

¹ Dane sprawozdawcze są prezentowane kumulatywnie na koniec okresu sprawozdawczego, czyli 4 kwartału danego roku.

Tabela nr 1

NAZWA DZIAŁANIA	KTÓRY CEL ZE STRATEGII KOMUNIKACJI PROGRAMU REALIZUJE TO DZIAŁANIE (NUMER)	OPIS DZIAŁANIA	TERMIN	BUDŻET	
				PLANOWANY	ZREALIZOWANY
1. Koordynacja, w tym badania i ewaluacja, wymiana doświadczeń					
Koordynacja systemu informacji i promocji, w tym edukacji	Działania wspierające realizację Strategii	IZ RPO WŁ 2014-2020 Monitorowanie wypełniania przez IP zaleceń MliR dotyczących prowadzenia działań komunikacyjnych oraz realizacji planów informacyjnych, promocyjnych i szkoleniowych.	01.01 - 31.12	0 zł	0 zł
		Analiza i opiniowanie Rocznych planów działań informacyjnych i promocyjnych dla RPO WŁ 2014-2020 przygotowywanych przez IP.	30.08 - 10.10	0 zł	0 zł
		Przygotowywanie Rocznych planów działań informacyjnych i promocyjnych RPO WŁ 2014-2020.	30.08 - 10.10	0 zł	0 zł
		Analiza i opiniowanie sprawozdań okresowych i rocznych z działań informacyjno-promocyjnych sporządzanych przez IP.	01.01-31.12	0 zł	0 zł
		Przygotowywanie zbiorczego sprawozdania z realizacji działań informacyjno-promocyjnych dla całego RPO WŁ 2014-2020	02.01 - 18.01	0 zł	0 zł
		Działania koordynacyjne prowadzone na terenie województwa łódzkiego, w tym koszty delegacji. Uzasadnienie: Z uwagi na zwiększoną liczbę działań w regionie koszty zostały przekroczone w stosunku do planowanych.	01.01 - 31.12	6 500 zł	23 673,05 zł

Udział w grupach	Działania wspierające realizację Strategii	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020 Udział w pracach Grupy Sterującej ds. informacji i promocji Funduszy Europejskich: Spotkanie 04.04.2018 r.: Podczas spotkania omówiono działania związane z Dniami Otwartymi Funduszy Europejskich, najważniejsze zadania IK UP w zakresie informacji i promocji w 2018 r. (promocja polityki spójności, prosty język, kampanie medialne, portal FE), a także omówiono prezentacje na temat programu Dostępność Plus – Przyjazna Polska dla osób z niepełnosprawnościami w kontekście działań informacyjno promocyjnych.</p> <p>Spotkanie 14-15.06.2018 r.: Podczas 2-dniowego spotkania uczestnicy z całej Polski wzięli udział w szkoleniu z ochrony danych osobowych (RODO) oraz zwiedzili projekty współfinansowane z Funduszy Europejskich z europejską wartością dodaną: EC1 Łódź oraz Art_Inkubator w instytucji kulturalnej Fabryka Sztuki w Łodzi.</p> <p>Spotkanie 25-26.09.2018 r.: Podczas spotkania omówiono kierunki i priorytety działań informacyjnych i promocyjnych na 2019 r. oraz projekty realizowane przez IK UP w ramach współpracy z mediami oraz plany dotyczące kampanii medialnych i działań komunikacyjnych w nadchodzących miesiącach. Przedstawicielka DG Regio Poland podkreśliła, że działania informacyjno-promocyjne skierowane do opinii publicznej mają zapewniać utrzymanie wysokiego poziomu świadomości na temat FE, a IZ mają zapewnić neutralność prowadzonych działań komunikacyjnych.</p> <p>Spotkanie 15-16.11.2018 r.: Udział przedstawicieli IZ i IP w Ogólnopolskim Konkursie Spotów Reklamowych „Fundusze Europejskie w Kadrze”, do którego zgłoszono spoty RPO WŁ 2014-2020. Wzięto udział w warsztatach ze Strategii komunikacji oraz Public Relation.</p>	04.04 14-15.06 25-26.09 15-16.11	70 000 zł	73 221,23 zł

		<p>IZ RPO WŁ 2014-2020 W ramach Grupy ds. koordynacji realizowane były spotkania i szkolenia. Zespół Roboczy spotykał się w zależności od potrzeb, analizując realizację RPD 2018 oraz wypracowując wspólne rozwiązania dla zaplanowanych działań komunikacyjnych.</p> <p>15-16.05.2018 r. odbyło się szkolenie dla członków Grupy ds. koordynacji Funduszy Europejskich z zakresu ochrony danych osobowych (RODO).</p> <p>Podczas szkolenia omówione zostały zagadnienia z zakresu ochrony danych osobowych zgodnie z Rozporządzeniem o Ochronie Danych Osobowych. Uczestnicy szkolenia nabyli wiedzę pozwalającą na przystosowanie procesów przetwarzania danych osobowych w administracji publicznej do wymogów ustawy o ochronie danych osobowych oraz Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO). Poruszane zagadnienia były szczególnie związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi.</p> <p>24-26.09.2018 r. odbyło się szkolenie dla członków Grupy ds. koordynacji Funduszy Europejskich z zakresu wystąpień publicznych.</p> <p>Celem szkolenia było przekazanie członkom Grupy wiedzy w zakresie wystąpień publicznych oraz nabycie przez nich praktycznych umiejętności z ww. zakresu, pozwalających na swobodne przekazywanie wiedzy i informacji z zakresu funduszy europejskich np. podczas śniadań prasowych, briefingów, warsztatów i seminariów. Podczas szkolenia każdy z uczestników miał możliwość nauki wystąpień publicznych, ćwiczeń i własnych prezentacji w tym zakresie.</p> <p>17.12.2018 r. odbyło się spotkanie członków Grupy ds. koordynacji Funduszy Europejskich dotyczące podsumowania działań w 2018 r. oraz planów na 2019 r. Podczas spotkania przedstawiono prezentację IZ RPO WŁ oraz IP, a także dyskutowano nad promocją naborów w 2019 r. IZ przedstawiła również informacje ze spotkania grupy INFORM i INIO, które odbyło się w grudniu w</p>	01.01-31.12	93 000 zł	92 887,64 zł

		Brukseli.			
Współpraca międzynarodowa	Działania wspierające realizację Strategii	<p>30.05-01.06.2018 r. udział w międzynarodowym spotkaniu grup INFORM i INIO w Chani. Grupa INFORM i INIO składa się z przedstawicieli poszczególnych państw członkowskich Unii Europejskiej, którymi są ministerstwa odpowiedzialne za wdrażanie Funduszy Europejskich. Województwo Łódzkie zostało zaproszone przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju do udziału w przedsięwzięciu w celu przedstawienia założeń pierwszej w Polsce kampanii crossmediowej związanej z naborami RPO WŁ 2014-2020 oraz działaniami związanymi z promocją FE w regionie łódzkim.</p> <p>5-7.12.2018 r. udział w międzynarodowym spotkaniu grup INFORM i INIO w Brukseli. Komisja Europejska zaprosiła przedstawicieli regionów, w celu omówienia m.in. polityki komunikacji w związku z wyborami do Parlamentu Europejskiego. Celem wizyty był udział pracowników Wydziału Komunikacji Funduszy Europejskich w warsztatach dotyczących organizacji webinarów, ewaluacji działań informacyjno-promocyjnych oraz wymiany dobrych praktyk w tym zakresie między regionami, gdzie łódzkie było województwem dającym przykład innym regionom z zakresu działań komunikacyjnych.</p> <p>Koszty nie były planowane ze względu na to, że do udziału w ww. grupie zaprasza wybrane województwa IK UP.</p>	30.05 -1.06 5-7.12	0 zł	10 110,43 zł
Badania, ewaluacja, analizy i ekspertyzy	Działania wspierające realizację Strategii	<p>Badanie społeczne IZ w 2018 r. zleciło bieżący monitoring działań realizowanych przez IZ i IP zgodnie z RPD 2018. Uzyskane wyniki wskazują odpowiedni dobór narzędzi promocyjnych w planowaniu i realizacji działań informacyjnych i promocyjnych w następnych latach. Informacje uzyskane z bieżącego monitoringu umożliwiają modyfikację planów i działań w taki sposób, aby zapewnić ich skuteczność i efektywność, a tym samym osiągnąć zakładane w Strategii cele.</p> <p>Działanie jest realizowane przez Wydział w IZ zajmujący się badaniami ewaluacyjnymi i zostanie sfinansowane w ramach jego działań.</p>	10.05.2018 - 11.02.2019 r.	0 zł	0 zł

		Ewaluacja W 2018 r. na potrzeby przygotowania sprawozdania rocznego, składanego przez IZ w 2019 r., IZ RPO zrealizowało badanie dotyczące oceny działań komunikacyjnych wśród grup docelowych swoich programów (art. 56 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013). Działanie jest realizowane przez Wydział w IZ zajmujący się badaniami ewaluacyjnymi i zostanie sfinansowane w ramach jego zadań.			
Inne	Nie dotyczy	Nie dotyczy	<i>Nie dotyczy</i>	<i>Nie dotyczy</i>	<i>Nie dotyczy</i>
2. Działania informacyjne					
System informacji - sieć PIFE	IZ RPO WŁ 2014-2020 Sieć PIFE w województwie łódzkim prowadzona była w ramach umowy dotacji o numerze DIP/BDG-II/POPT/54/14 z dnia 15.04.2014 r., z późn. zm., między MliR a Województwem Łódzkim. W województwie łódzkim w roku 2018 funkcjonował Główny Punkt Informacyjny Funduszy Europejskich w Łodzi i 4 Lokalne Punkty Informacyjne Funduszy Europejskich w następujących miejscowościach: Bełchatów, Brzeziny, Łowicz, Sieradz. Szczegóły dot. realizacji tego działania w 2018 roku zostały przedstawione w rozliczeniach merytorycznych oraz finansowych z wykonania umowy nr DIP/BDG-II/POPT/54/14 z działalności Sieci PIFE w województwie łódzkim. Okresy sprawozdawcze złożonych rozliczeń: - I transza dotacji celowej za okres od 01.01.2018 r. do 30.04.2018 r. - II transza dotacji celowej za okres od 01.05.2018 r. do 31.08.2018 r. - III transza dotacji celowej za okres od 01.09.2018 r. do 31.12.2018 r. Działania były realizowane w ciągu całego roku w ścisłej współpracy z MliR. Adresatami byli beneficjenci, potencjalni beneficjenci, ogół społeczeństwa i partnerzy społeczno-gospodarczy.				
Portale i serwisy internetowe	1	IZ RPO WŁ 2014-2020 W okresie sprawozdawczym: <ul style="list-style-type: none"> • prowadzono stronę internetową: www.rpo.lodzkie – 1 082 205 odwiedzin • liczba wysłanych newsletterów: 52 • liczba wpisów na blogu: 56 • liczba fanów profilu <i>Zmieniamy Łódzkie</i>: 26 860 	01.01-31.12	0 zł	0 zł

Inne	1,2,3	<p>IP - COP</p> <p>Prowadzenie Punktu Kontaktowego w siedzibie COP w Łodzi.</p> <p>Zespołu Konsultantów COP informował o możliwościach uzyskania dofinansowania przez osoby zainteresowane wsparciem w ramach I, II osi priorytetowej oraz w Poddziałaniach IV 2.3. i VIII 3.2 RPO WŁ 2014-2020 i udzielał a beneficjentom informacji nt. kwestii, związanych z realizacją projektów. Dodatkowo, pracownicy przeprowadzali prezentacje w ramach wewnętrznych i zewnętrznych spotkań informacyjnych.</p> <p>Dane za cały 2018 rok:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczba odwiedzin w punkcie: 247 • Liczba konsultacji elektronicznych: 626 • Liczba konsultacji telefonicznych: 2 626 	01.01-31.12	0 zł	0 zł
		<p>IP - WUP</p> <p>Prowadzenie Punktu Kontaktowego w siedzibie WUP w Łodzi.</p> <p>Pracownicy Punktu udzielali odpowiedzi na pytania potencjalnych beneficjentów i beneficjentów, informowali o możliwościach pozyskania środków EFS na realizację projektów oraz o możliwościach udziału w projektach współfinansowanych z EFS w ramach RPO WŁ 2014-2020. Konsultacje oraz informacje udzielane były na miejscu w Punkcie oraz drogą telefoniczną, elektronicznie. Punkt działał również mobilnie – pracownicy Punktu uczestniczyli jako prelegenci m.in. w spotkaniach dot. RPO WŁ 2014-2020 organizowanych przez inne instytucje oraz udzielali informacji na stoiskach podczas dużych wydarzeń promujących RPO WŁ 2014-2020.</p> <p>Dane za cały 2018 rok:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczba odwiedzin w punkcie: 855 • Liczba konsultacji elektronicznych: 400 • Liczba konsultacji telefonicznych: 930 	01.01-31.12	0 zł	0 zł
3. Działania edukacyjne					

Szkolenia dla beneficjentów	2	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Podczas organizacji szkoleń i seminariów w formularzach zgłoszeniowych badane były potrzeby osób niepełnosprawnych zarówno pod względem żywieniowym jak i ruchowym, przy czym miejsca organizacji szkoleń i seminariów zawsze uwzględniają potrzeby osób z niepełnosprawnością ruchową oraz osób ze specjalnymi potrzebami żywieniowymi.</p> <p>Zorganizowano 17 szkoleń dla beneficjentów, w których wzięło udział łącznie 681 osób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rozliczanie personelu projektu w projektach współfinansowanych z EFS w ramach RPO WŁ 2014-2020 – 6 czerwca 2018 r. (obecnych 40 osób) • Pomoc publiczna i pomoc de minimis dla JST - 27 czerwca 2018 r. (obecne 23 osoby) • Rozliczanie projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020 z wykorzystaniem systemu SL2014 - projekty EFRR - 18, 21 oraz 28 czerwca 2018 r. (obecnych 40 osób) • Rozliczanie projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020 z wykorzystaniem systemu SL2014 - projekty EFS- 19, 22 oraz 29 czerwca 2018 r. (obecnych 40 osób) • Jak prawidłowo księgować środki RPO WŁ 2014-2020 ? – 4-5 lipca 2018 r. (obecnych 48 osób) • Pomoc publiczna i pomoc de minimis dla przedsiębiorców – 03.07.2018 (obecnych 16 osób) • Pomoc publiczna i pomoc de minimis dla organizacji pozarządowych – 13 lipca 2018 r. (obecne 23 osoby) • Zamówienia społeczne - poziom zaawansowany - 19 września 2018 r.– (obecnych 25 osób) • Elektronizacja zamówień publicznych – dla zaawansowanych (warsztat) – 26 września 2018 r. (obecne 28 osób) • Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane na podstawie art. 4 ust.8 – praktyczne problemy – warsztat dla zaawansowanych – 15 października 2018 r. 	01.06 – 31.12	200 000,00 zł	222 465,00 zł
-----------------------------	---	---	---------------	---------------	---------------

		<p>(obecne 24 osoby)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prawo Zamówień Publicznych – zamówienia udzielane na podstawie art. 4 ust.8 – praktyczne problemy – warsztat dla zaawansowanych – 17 października 2018 r. (obecne 24 osoby) • Warunki obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo, czyli co powinien wiedzieć beneficjent podczas kontroli zamówień publicznych – 18 października 2018 r. (obecnych 26 osób) • Ochrona danych osobowych u beneficjentów RPO WŁ 2014-2020 – pierwsze doświadczenie po zmianie przepisów – 25 października 2018 r. (obecnych 25 osób) • Audyt, ewaluacja i monitoring projektów RPO WŁ na lata 2014-2020 – poziom zaawansowany – projekty EFS - 9 listopada 2018 r (obecnych 29 osób) • Audyt, ewaluacja i monitoring projektów RPO WŁ 2014-2020 – poziom zaawansowany – projekty EFRR – 14 listopada 2018 r. (obecne 33 osoby) • Webinarium: Warunki odrzucenia oferty poziom zaawansowany – 20 września 2018 r. (oglądających 113 osób) • Webinarium: Orzecznictwo krajowe dotyczące społecznych zamówień publicznych – poziom zaawansowany – 21 września 2018 r. (oglądających 101 osób) • Zasady niedyskryminacji w projektach RPO WŁ na lata 2014-2020” – 15 listopada 2018 r.(obecne 23 osoby) <p>Kwota wynika z dużej liczby zaplanowanych szkoleń i realizacji zajęć w formie warsztatowej z udziałem eksperta. Koszty wynikają z ofert wykonawców w odpowiedzi na przetargi szkoleniowe. Z uwagi na wykonanie szkoleń dla potencjalnych beneficjentów na niższą kwotę niż planowano, środki zostały przesunięte na szkolenia dla beneficjentów. Zrealizowano szkolenia zarówno stacjonarne, jak i on-line.</p>			
		IP - COP	22.02 26.04	50 000 zł	22 087,90 zł

		<p>Zorganizowano 5 spotkań inf. nt. realizacji projektów w ramach I/II osi RPO WŁ 2014-2020. Wzięło w nich udział łącznie 118 osób (spotkania prowadzili pracownicy Centrum Obsługi Przedsiębiorcy). Dodatkowo zrealizowano 4 szkolenia z ekspertami zewnętrznymi w następującej tematyce:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Łódź, szkolenie eksperckie – Analiza ekonomiczno-finansowa 2. Łódź, szkolenie eksperckie – Ochrona własności intelektualnej i przemysłowej 3. Łódź, szkolenie eksperckie – Obsługa systemu SL2014 4. Łódź, szkolenie eksperckie – Obsługa systemu SL2014 <p>W szkoleniach eksperckich udział wzięło 98 osób. Łącznie w zorganizowanych 9 szkoleniach udział wzięło 216 osób.</p> <p>Uzasadnienie: Oszczędności wynikają z wyboru najkorzystniejszej oferty (usługi cateringowe oraz eksperci zewnętrzni). Dodatkowo część szkoleń nie została zrealizowana z uwagi na położenie ciężaru informacyjnego na organizację spotkań dla potencjalnych beneficjentów i możliwość organizacji szkoleń eksperckich w kolejnym roku.</p> <p>IP – WUP Pracownicy Punktu uczestniczyli jako prelegenci m.in. w spotkaniach dot. RPO WŁ 2014-2020 organizowanych przez inne instytucje oraz udzielali informacji na stoiskach podczas dużych wydarzeń promujących RPO WŁ 2014 - 2020. W 2018 roku były to:</p> <table border="1" data-bbox="689 1098 1417 1279"> <thead> <tr> <th data-bbox="689 1098 1032 1153">Temat spotkania</th> <th data-bbox="1032 1098 1417 1153">Organizator</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="689 1153 1032 1279">Seminarium "ABC przedsiębiorczości"</td> <td data-bbox="1032 1153 1417 1279">Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Piotrkowie Trybunalskim</td> </tr> </tbody> </table>	Temat spotkania	Organizator	Seminarium "ABC przedsiębiorczości"	Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Piotrkowie Trybunalskim	<p>5.07 30.08 25.10 18.05 28.11 17.12 18.12</p> <p>7.02 17.03 16.03 13.04 8.09 21.09 17-18.10 20.11</p>	115 000 zł	93 410 zł
Temat spotkania	Organizator								
Seminarium "ABC przedsiębiorczości"	Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Piotrkowie Trybunalskim								

		Seminarium „Własna firma krok po kroku”	Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Łodzi, WUP w Łodzi			
		Seminaria organizowane przez IZ RPO WŁ	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego			
		Mixer Regionalny 2018	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego			
		III Regionalne Targi Pracy i Rozwoju Osobistego	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego			
		Seminarium "ABC przedsiębiorczości"	Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej w Łodzi, WUP w Łodzi			
		tematyka spotkań/szkoleń	Data szkolenia	liczba osób		
		Spotkania dotyczące realizacji, szkolenia z rozliczania projektów – SL2014	23.01, 22.02, 25.04, 8.05, 9.05, 7.06, 8.06, 1.10, 4.10, 5.10, 5.11, 7.11 (razem 12)	165		
		„Kontrola w projektach”	9.08	37		
		"Realizacja projektów"	22.08, 13.11	74		
		"Aspekty finansowe w projektach"	31.08, 30.07	82		
		"Wniosek SL2014"	5.09	44		
		Przeprowadzenie efektywnych działań informacyjno-promocyjnych w Internecie	14.09, 8.11	57		
		"Zatrudnienie w projektach"	18.09, 2.10	65		
		„Social Media”	21.09	42		

		Spotkanie informacyjne dla przedstawicieli powiatowych urzędów pracy z woj. łódzkiego dotyczące realizacji projektów POWER i RPO	9.11	21		
		Łączna liczba szkoleń	24	587		
		Ponadto WUP w Łodzi wykonał tutoriale w postaci filmów, które objaśniały „krok po kroku” kwestie problemowe związane z realizacją projektu. Filmiki zostały zamieszczone na stronach internetowych IZ i IP oraz na portalach społecznościowych. Dla beneficjentów wykonano 2 filmy: z zakresu zasady konkurencyjności oraz RODO.				
Szkolenia dla potencjalnych beneficjentów	2	IZ RPO WŁ 2014-2020 Zorganizowano 19 szkoleń dla potencjalnych beneficjentów, w których wzięło udział łącznie 601 osób:			01.06 – 31.12	200 000 zł
		<ul style="list-style-type: none"> • Szkolenie z ochrony danych osobowych – 13 czerwca 2018 r. (obecnych 40 osób) • Szkolenie z ochrony danych osobowych – 14 czerwca 2018 r. (obecnych 40 osób) • Szkolenie z pomocy publicznej i pomocy de minimis – 7 czerwca 2018 r. (obecnych 35 osób) • Szkolenie z pomocy publicznej i pomocy de minimis – 26 czerwca 2018 r. (obecne 23 osoby) • Konstrukcja budżetu projektu współfinansowanego z EFS w ramach RPO WŁ 2014-2020 w kontekście konkursów przewidzianych w ramach RPO WŁ 2014-2020 na 2018 r. – 9 lipca 2018 r. (obecnych 20 osób) • Konstrukcja budżetu projektu współfinansowanego z EFS w ramach RPO WL 2014-2020 w kontekście konkursów przewidzianych w ramach RPO WŁ 2014-2020 na 2018 r. – 10 lipca 2018 r. (obecnych 16 osób) • Analiza ekonomiczno-finansowa w studium wykonalności w kontekście konkursów przewidzianych w ramach RPO WŁ 2014-2020 na 2018 r. – 11 lipca 2018 r. (obecnych 24 osoby) 				155 730 zł

		<ul style="list-style-type: none"> • Analiza ekonomiczno-finansowa w studium wykonalności w kontekście konkursów przewidzianych w ramach RPO WŁ 2014-2020 na 2018 r. – 12 lipca 2018 r. (obecnych 16 osób) • Przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia – poziom podstawowy – 11 września 2018 r. (obecnych 29 osób) • Poprawność przeprowadzenia procedur na podstawie wytycznych kwalifikowalności – 12 września 2018 r. (obecnych 27 osób) • Prawidłowe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu EFS w świetle konkursów na 2018 – 9 października 2018 r. – (obecnych 12 osób) • Prawidłowe przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu EFS w świetle konkursów na 2018- 11 października 2018 r. – (obecnych 18 osób) • Prawo Zamówień Publicznych – postępowanie w przetargu nieograniczonym - dla zaawansowanych – 19 października 2018 r. (obecnych 30 osób) • Ochrona danych osobowych w zamówieniach publicznych w świetle przepisów RODO – 30 października 2018 r. (obecnych 36 osób) • Luka finansowa w projektach realizowanych w ramach RPO WŁ 2014-2020 – 7 listopada 2018 r. (obecnych 16 osób) • Luka finansowa w projektach realizowanych w ramach RPO WŁ 2014-2020 – 8 listopada 2018 r – (obecnych 16 osób) • Funkcjonalność generatora wniosków i systemu SL2014 w ramach RPO WŁ 2014-2020 - projekty z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego – 19 listopada 2018 r (obecnych 25 osób) • Funkcjonalność generatora wniosków i systemu SL2014 w ramach RPO WŁ 2014-2020 - projekty z Europejskiego Funduszu Społecznego” – 20 listopada 2018 r. (obecnych 25 osób) • VideoTutorial dot. generatora wniosków o dofinansowanie RPO WŁ 2014-2020 (oglądających 152 osób). 			
--	--	--	--	--	--

		<p>Oszczędności wynikają z wyboru najkorzystniejszej oferty pod względem kryteriów: jakość i cena, na przeprowadzenie szkoleń przez zewnętrznego eksperta. Oferta cenowa okazała się niższa od szacunkowej wartości zamówienia. Część oszczędności została przesuniętych na szkolenia dla beneficjentów.</p> <p>IP - COP</p> <p>Zorganizowano 21 spotkań inf. nt. możliwości wsparcia w ramach I/ II osi RPO WŁ 2014-2020, w których udział wzięły 344 osoby.</p> <p>Spotkania, związane z ogłoszeniem konkursów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Łódź, spotkanie inf. z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw 19.01 2. Łódź, spotkanie inf. z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw 13.02 3. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania II.1.1 Tereny inwestycyjne 20.02 4. Łódź, spotkanie nt. konkursu dla poddziałania II.2.1 Modele biznesowe MŚP 15.03 5. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw 22.03 6. Łódź, spotkanie nt. założeń do konkursu dla poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych 11.04 7. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw 19.04 8. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw 5.06 9. Łódź, spotkanie inf. nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw (Bon na innowacje) 28.06 10. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw 31.07 11. Łódź, spotkanie nt. założeń do konkursu dla poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych 9.08 12. Łódź, spotkanie nt. konkursu dla poddziałania II.2.2, Promocja gosp. regionu 20.08 13. Łódź, spotkanie robocze z firmami consultingowymi nt. 21.08 		50 000 zł	55 730,04 zł
--	--	--	--	-----------	--------------

		<p>konkursów w ramach I Osi</p> <p>14. Łódź, spotkanie z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania II.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw</p> <p>15. Łódź, spotkanie inf. nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw (Bon na innowacje)</p> <p>16. Łódź, spotkanie z ekspertem inf. nt. konkursu dla poddziałania II.3.1 Innowacje w MŚP</p> <p>17. Łódź, spotkanie z ekspertem inf. nt. konkursu dla poddziałania I.2.2, Łódzkie w dobrym zdrowiu</p> <p>18. Łódź, spotkanie inf. z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw</p> <p>19. Łódź, spotkanie inf. nt. założeń do konkursu dla poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych</p> <p>20. Łódź, spotkanie inf. nt. konkursu dla poddziałania II.1.2 Profesjonalizacja usług biznesowych</p> <p>21. Łódź, spotkanie inf. z ekspertem nt. konkursu dla poddziałania I.2.2 Projekty B+R przedsiębiorstw</p> <p>Dodatkowo zrealizowano 1 szkolenie z ekspertem zewnętrznym w następującej tematyce:</p> <p>1. Łódź, szkolenie eksperckie – Ochrona i transfer wyników prac B+R</p> <p>Liczba uczestników: 23</p> <p>Zrealizowano także 2 spotkania dla poszczególnych branż w aspekcie konkursów I/II osi RPO WŁ 2014-2020</p> <p>1. Łódź, spotkanie dla branży rolno-spożywczej</p> <p>2. Łódź, spotkanie dla branży włókienniczej</p> <p>Liczba uczestników: 44</p> <p>Ponadto, zorganizowano Akcję Konsultację - pilotażowy projekt, dotyczący indywidualnych konsultacji eksperckich dla przedsiębiorstw. Celem projektu było wsparcie potencjalnych wnioskodawców w ubieganiu się o środki dostępne w ramach RPO WŁ 2014-2020 na projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw, a w efekcie zwiększenie liczby oraz poprawienie jakości składanych wniosków. Odbyło się 6 konsultacji z udziałem 9 osób.</p> <p>Łącznie w zorganizowanych 30 szkoleniach udział wzięło 426 osób.</p>	<p>6.09</p> <p>7.09</p> <p>11.10</p> <p>17.10</p> <p>18.10</p> <p>11.12</p> <p>12.12</p> <p>31.08</p> <p>9.05</p> <p>6.11</p> <p>IV kwartał</p> <p>I-IV kwartał</p>		
--	--	--	---	--	--

		<p>Spotkania zewnętrzne z udziałem COP (w formie wykładu eksperckiego nt. konkursów w ramach I/II Osi RPO WŁ 2014-2020 oraz z formie konsultacji udzielanych podczas wydarzenia przez przedstawicieli Zespołu Konsultantów COP):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Łódź, spotkanie w ramach współpracy pomiędzy COP z Departamentem ds. Przedsiębiorczości UMWŁ. Celem spotkania było zapoznanie doradców biznesu Centrów Innowacji Biznesowych (CIB) z założeniami aktualnych konkursów na projekty B+R oraz infrastrukturę B+R przedsiębiorstw (Poddziałania I.2.1 i I.2.2). Doradcy biznesu CIB przedstawili bariery, jakie sygnalizują im przedsiębiorcy aplikujący o środki unijne - 22.02.2018 2. Łódź, spotkanie dla przedstawicieli biznesu i nauki z branży medycznej, zorganizowane przez Instytut Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi. Prezentacja COP nt. możliwości finansowania zaplecza badawczego i prac badawczo-rozwojowych w ramach Funduszy Europejskich - 6 marca 2018 r. 3. Konstantynów, spotkanie z udziałem lokalnych przedsiębiorców nt. konkursów ogłaszanych przez COP oraz w ramach inicjatywy JEREMIE2 - 21 marca 2018 r. 4. Bełchatów, udział w wydarzeniu pn. III Forum Gospodarcze Powiatu Bełchatowskiego Organizatorem było Starostwo Powiatowe w Bełchatowie, współorganizatorem Regionalna Izba Gospodarcza w Bełchatowie. COP wystawiło stoisko informacyjne dostępne dla uczestników Forum (lokalni przedsiębiorcy, samorządowcy i mieszkańcy) - 26 kwietnia 2018 r. 5. Zgierz, Dzień dla Przedsiębiorcy, organizowanej przez Zgierskie Centrum Obsługi Przedsiębiorców przy UM Zgierza. Spotkanie dot. konkursów ogłaszanych przez COP. Uczestnicy mieli możliwość skonsultowania swoich projektów, pomysłów wpisujących się w tematykę aktualnych i planowanych konkursów - 27 kwietnia 2018 r. 6. Skierniewice, Poddębice, Łask - Dni Otwarte Funduszy Europejskich na rynku miasta. Podczas trwania imprezy COP wystawiło stoisko informacyjne, na którym uczestnicy mieli okazję uzyskać szczegółowe informacje w trakcie indywidualnych konsultacji - 11/12/13 maja 2018 r. <p>W ramach cyklu „Popołudnie z biznesem” w powiatach</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>zaprezentowano możliwości skorzystania z funduszy na rozwój firmy (dotacje i pożyczki), jak również instrumenty wspierające zdobywanie rynków zagranicznych oraz rozwój zasobów ludzkich. Uczestnikom przekazano wiedzę na temat zbliżających się targów i misji gospodarczych, działalności Centrum Innowacji Biznesowej, Biura Handlu Zagranicznego i SkyHub, zarządzanych przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> 16 marca 2018 r. (powiat pabianicki) 19 marca 2018 r. (powiat łowicki) 21 marca 2018 r. (powiat sieradzki) 23 marca 2018 r. (powiat bełchatowski) 26 marca 2018 r. (powiat zduńskowolski) 27 marca 2018 r. (powiat łódzki) 4 kwietnia 2018 r. (powiat łęczycki) 5 kwietnia 2018 r. (powiat opoczyński) 6 kwietnia 2018 r. (powiat poddębicki) 9 kwietnia 2018 r. (powiat rawski) 10 kwietnia 2018 r. (powiat skierniewicki) 11 kwietnia 2018 r. (powiat pajęczański) 12 kwietnia 2018 r. (powiat brzeziński) 13 kwietnia 2018 r. (powiat radomszczański) 16 kwietnia 2018 r. (powiat łaski) 17 kwietnia 2018 r. (powiat wierszowski) 18 kwietnia 2018 r. (powiat zgierski) 20 kwietnia 2018 r. (powiat tomaszowski) 23 kwietnia 2018 r. (powiat wieluński) 25 kwietnia 2018 r. (powiat łódzki-wschodni) 26 kwietnia 2018 r. (powiat piotrkowski) 27 kwietnia 2018 r. (powiat kutnowski) <p>Wszystkim spotkaniom w ramach powyższego cyklu towarzyszyło wystąpienie gościa specjalnego - Artura Partyki - dwukrotnego medalisty olimpijskiego, jednego z najbardziej rozpoznawalnych polskich sportowców i mówcy motywacyjnego. Ponadto, uczestnicy mogli skorzystać z bezpłatnych porad konsultantów COP, PIFE, CIB oraz ŁARR, którzy pomagali dopasować źródła finansowania adekwatnie do potrzeb i konkretnych projektów. Udział w wydarzeniu był okazją do integracji środowiska gospodarczego i nawiązania nowych kontaktów biznesowych.</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>7. Uniejów, Łódź - Mixer Regionalny, COP prezentował ofertę na stoisku informacyjnym. Zainteresowanym rozdawane były materiały informacyjne. W trakcie indywidualnych konsultacji odbyło się kilkanaście rozmów z uczestnikami imprezy. 4 sierpnia 2018 r. i 8 września 2018 r.</p> <p>8. Łódź, organizator ŁARR, spotkanie przedsiębiorców z sektora spożywczego, poświęcone zaletom żywności funkcjonalnej i tematyce projektów badawczych w tym obszarze. Obecność konsultanta COP związana była z prezentacją przedstawiciela Departamentu Przedsiębiorczości UMWŁ dot. inicjatywy WŁ i NCBR pn. Wspólne Przedsięwzięcie - 25 września 2018 r.</p> <p>9. Sieradz, udział w seminarium pn. Biznesplan i źródła finansowania działalności gospodarczej dla Przedstawicieli Biznesu i Nauki zorganizowanym przez Centrum Informacji i Planowania Kariery Zawodowej WUP w Łodzi, oddział w Sieradzu. Celem spotkania było zapoznanie przedstawicieli przedsiębiorstw oraz uczniów ostatnich klas zawodowych z możliwościami pozyskiwania środków z Funduszy Europejskich w ramach aktualnej oferty COP oraz Inicjatywy JEREMIE2. - 26 września 2018 r.</p> <p>10. Łódź, Europejskie Forum Gospodarcze, COP wystawiło stoisko informacyjne, na którym uczestnicy mieli okazję uzyskać szczegółowe informacje na temat możliwości uzyskania dotacji - 15/16 października 2018 r.</p> <p>11. Kutno, konferencja z okazji 25-lecia Agencji Rozwoju Regionu Kutnowskiego. COP wystawiło stoisko informacyjne, na którym uczestnicy mieli okazję uzyskać szczegółowe informacje na temat możliwości uzyskania dotacji - 17 listopada 2018 r.</p> <p>12. Spała, Forum Gospodarcze Powiatu Tomaszowskiego. COP wystawiło stoisko informacyjne, na którym uczestnicy mieli okazję uzyskać szczegółowe informacje na temat możliwości uzyskania dotacji - 22 listopada 2018 r.</p> <p>13. Bełchatów, Sieradz, Łódź - spotkania dotyczące dotacji dla firm zorganizowane przez Sieć PIFE WŁ. Celem prezentacji było zapoznanie przedstawicieli przedsiębiorstw z możliwościami pozyskiwania środków unijnych w ramach aktualnej oferty COP - 10 grudnia 2018 r.</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>W wydarzeniach zewnętrznych (spotkania/konferencje), w których prezentowano w formie wykładu/prezentacji możliwości wsparcia w ramach I/II osi priorytetowej udział wzięło ponad 840 osób. Dodatkowo w ramach poszczególnych wydarzeń pokryto koszty delegacji związane z wyjazdem i udziałem pracowników COP w spotkaniach poza Łodzią. Uzasadnienie Zgodnie z otrzymywanymi zaproszeniami i na etapie rozmów wewnętrznych zauważono potrzebę współuczestnictwa COP w większej niż zaplanowanego w ilości spotkań z zakresu I/II osi priorytetowych RPO WŁ 2014-2020. Efektem jest poinformowanie znacznie większej liczby osób na temat możliwości wsparcia z nowej perspektywy. Część kwoty przesunięto ze szkoleń dla beneficjentów.</p> <p>COP podpisał umowę na zapewnienie tłumacza polskiego języka migowego podczas spotkań organizowanych przez COP. Nie poniesiono kosztów ze względu na brak zapotrzebowania na usługę ze strony uczestników.</p> <p>Potrzeba zapewnienia usługi wynika z zapisów zawartych w Wytocznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</p> <p>IP – WUP</p> <p>Przeprowadzono 36 spotkań/szkoleń dotyczących możliwości uzyskania dofinansowania i przygotowywania projektów w ramach osi VIII i IX RPO WŁ 2014-2020. Łączna liczba uczestników to 900.</p> <table border="1" data-bbox="689 1050 1420 1318"> <thead> <tr> <th>Tematyka spotkania/szkolenia</th> <th>Data szkolenia</th> <th>liczba osób</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Spotkania informacyjne dotyczące ogłaszanych konkursów</td> <td>10.01, 16.01, 27.03, 29.03, 04.04, 05.04, 06.04,</td> <td>503</td> </tr> </tbody> </table>	Tematyka spotkania/szkolenia	Data szkolenia	liczba osób	Spotkania informacyjne dotyczące ogłaszanych konkursów	10.01, 16.01, 27.03, 29.03, 04.04, 05.04, 06.04,	503		120 000 zł	105 525 zł
Tematyka spotkania/szkolenia	Data szkolenia	liczba osób									
Spotkania informacyjne dotyczące ogłaszanych konkursów	10.01, 16.01, 27.03, 29.03, 04.04, 05.04, 06.04,	503									

			09.04, 11.04, 12.04, 11.05, 15.05, 20.08, 12.09, 18.09, 11.10, 19.10, 29.10, 16.11, 28.11, 7.12, 10.12, 11.12, 12.12 (razem 24 spotkania)			
		„Ochrona danych osobowych po zmianach unijnego Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych (RODO)”	25.07, 25.10, 21.11	127		
		„Zasada konkurencyjności”	27.07, 3.08	96		
		"Uczestnicy projektów"	23.08, 14.11	63		
		"Pomoc publiczna"	3.09	29		
		„Przygotowanie projektów"	17.09, 27.09	43		
		"Kwoty ryczałtowe"	9.10	19		
		"Udzielanie zamówień w projektach"	9.11	20		
		łącznie liczba szkoleń	36	900		
		<p>Ponadto WUP w Łodzi wykonał tutoriale w postaci filmów, które objaśniały „krok po kroku” kwestie problemowe związane z przygotowaniem projektu. Filmiki zostały zamieszczone na stronach internetowych IZ i IP oraz na portalach społecznościowych. Dla beneficjentów wykonano 2 filmy: z zakresu przygotowania projektów oraz dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oszczędności uzyskane w działaniu wynikają przede wszystkim z wydatkowania mniejszych kwot na poszczególne usługi, niż początkowo zakładano przy konstrukcji RPD. Kwoty zostały</p>				

		<p>zweryfikowane po przeprowadzeniu rozeznania rynkowego oraz procedur wyboru konkretnych wykonawców usług i wynikają z oszczędności przetargowych.</p> <p>Ponadto, zaplanowano także usługi tłumacza migowego, które powinny być realizowane na podstawie realnych potrzeb uczestników spotkań informacyjnych/szkoleń. Kwoty tej nie wykorzystano, ponieważ, takie zapotrzebowanie w ciągu roku nie zostało zgłoszone. Założenie środków na ten cel było obowiązkowe i wynika z wytycznych, aby zapewnić pełen udział w spotkaniach/szkoleniach osobom z niepełnosprawnościami.</p>			
Inne	1,2	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Zorganizowano cykl seminariów na terenie województwa łódzkiego pn. „Zmieniamy Łódzkie z Funduszami Europejskimi”:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ZATOKA B+R. FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA BIZNESU, DLA NAUKI. „Zmieniamy łódzkie z funduszami europejskimi – dotacje na badania i rozwój” – 13 kwietnia 2018 r. – Zatoka Sportu, Łódź • SZCZĘŚLIWE DZIECI – PRACUJĄCY RODZICE, JAK TO OSIĄGNAĆ? „Zmieniamy Łódzkie z Funduszami Europejskimi – dotacje na żłobki i nianie”- 24 kwietnia 2018 r. – Expo, Łódź • NA ZDROWIE. NA ROZWÓJ. NA PRZYSZŁOŚĆ. FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA ŁÓDZKIEGO. „Zmieniamy Łódzkie z Funduszami Europejskimi – dotacje na innowacje” – 21 września 2018 r. – Andel,s Łódź <p>Wszystkie seminaria były związane z konkretnymi naborami wniosków o dofinansowanie projektów, zgodnie z harmonogramem konkursów w 2018 r. Organizacja seminariów realizowana była w ścisłej współpracy z Departamentami wdrażającymi RPO WŁ 2014-2020 oraz IP, a także Siecią PIFE. Tematyka seminariów była związana z trudnymi i mało popularnymi naborami w ramach RPO WŁ 2014-2020: powrót na rynek pracy osób sprawujących opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3, dotacje z zakresu ochrony zdrowia oraz projekty B+R. Beneficjenci omówili swoje projekty, a eksperci ds.</p>	<p>13 kwietnia</p> <p>24 kwietnia</p> <p>21września</p>	150 000 zł	137 536 zł

		<p>Funduszy Europejskich omówili możliwości wsparcia w ramach RPO WŁ 2014-2020. Ponadto zorganizowano power speeche.</p> <p>W seminariach udział wzięło 504 uczestników.</p> <p>Oszczędności wynikają z kwoty ofert wykonawców ubiegających się o zamówienie niniejszych usług społecznych.</p> <p>IP - COP</p> <p>Seminaria organizowane przez IZ z udziałem COP (w formie wykładów eksperckich oraz w formie konsultacji udzielanych podczas wydarzeń).</p> <p>Uzasadnienie: Oszczędności wynikają z wyboru ofert w trybie konkurencyjnym, a część niewykorzystanej kwoty przeznaczono na Akcję Konsultację.</p> <p>IP – WUP</p> <p>W ramach działania zaplanowano warsztaty zachęcające mieszkańców województwa łódzkiego do udziału w projektach realizowanych w ramach VIII i IX osi RPO WŁ 2014-2020. Podczas warsztatów planowano przedstawienie ofert projektów, zaproszeni mieli być również realizatorzy projektów z zakresu zdrowia oraz aktywizacji społecznej i zawodowej, którzy opowiedzieliby o wsparciu oraz efektach prowadzonych przez nich działań. Ponadto w warsztatach zaplanowano udział specjalistów, którzy zachęcaliby potencjalnych uczestników do udziału w projektach.</p> <p>Firma wybrana do realizacji warsztatów nie zrekrutowała uczestników (pomimo prowadzonych działań informacyjnych i promocyjnych), w związku z czym umowa na realizację usługi została rozwiązana. Czas jaki pozostał do końca 2018 roku nie pozwolił na uruchomienie</p>	<p>13.04</p> <p>21.09</p> <p>01.06 - 30.11</p>	<p>60 000 zł</p> <p>100 000 zł</p>	<p>42 299,70 zł</p> <p>0 zł</p>
--	--	---	--	------------------------------------	---------------------------------

		kolejnej procedury wyboru wykonawcy.			
4. Działania promocyjne, takie jak współpraca z mediami i działania promocyjne w Internecie					
Działania informacyjno-promocyjne o szerokim zasięgu	1, 3	<p>W 2018 roku IZ RPO WŁ przygotowało do realizacji działanie główne o szerokim zasięgu w postaci kampanii naborowej RPO WŁ 2014-2020 „Zmieniamy Łódzkie z Funduszami Europejskimi”.</p> <p>Kampania przewidziana jest do 4 maja 2020 r. i zapewnia w sposób ciągły, na szeroko zakrojoną skalę, promocję możliwości finansowania projektów w ramach RPO WŁ 2014-2020. Kampania pokazuje realizację i strategię obraną przez IZ RPO WŁ przy wdrażaniu FE, prezentuje osiągnięcia programu w danych dziedzinach i holistycznie, ponadto prezentuje liczne projekty i dobre praktyki. Działania w mediach związane są z konkretnymi naborami wniosków o dofinansowanie projektów zgodnie z harmonogramem konkursów w 2018 r. (i kolejnych latach) zarówno dla IZ jak i IP. Kampania realizowana jest w sposób ciągły, pod jedną nazwą i w ścisłej współpracy z Departamentami wdrażającymi RPO WŁ 2014-2020 oraz IP, a także Siecią PIFE.</p> <p>Działania podjęte w ramach kampanii:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obsługa profilu „Zmieniamy Łódzkie” na FB – ponad 130 postów. Odnotowano przyrost liczby fanów funpage o ponad 10 tys., 2. wpisy na blogu RPO WŁ 2014-2020 poświęcone efektom wraźania RPO WŁ 2014-2020. Najpoczytniejsze wpisy posiadają ponad 1500 unikalnych odsłon, 3. rozesłano e-biuletyny informacyjne, 4. opublikowano 7 artykułów promocyjnych w serwisie wertykalnym Dziennika Łódzkiego, 5. prowadzono profil na Twitterze w ramach którego dodano ok. 150 	04.05 - 31.12	2 965 000 zł	2 380 863,77 zł

		<p>twittów. Miesięczne wpisy (większość z grafiką) docierają do 170 tys. odbiorców,</p> <p>6. wyemitowano 5 webinarów na żywo. Tematyka materiałów w formie wywiadu z ekspertem dotyczyła specjalistycznych zagadnień związanych z realizacją projektów unijnych. Odbiorcami tego działania są głównie beneficjenci,</p> <p>7. dla potencjalnych beneficjentów wyemitowano w serwisie YouTube 5 odcinków „Fundusze po prostu”, którego przesłaniem jest przybliżenie tematyki Funduszy Europejskich,</p> <p>8. wykonano 2 tutoriale w atrakcyjnej animowanej formie. Materiały powstały w oparciu o szkolenia i webinaria prowadzone dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów,</p> <p>9. wzięto udział w Łódzkich Regionalnych Targach Pracy w hali Expo. Wystawiono stoisko „Zmieniamy Łódzkie” z ofertą FE,</p> <p>10. zaangażowano 3 popularnych influencerów, którzy w serwisach społecznościowych wzmiankują w publikowanych treściach o korzystnych efektach wdrażania RPO WŁ 2014-2020 w regionie,</p> <p>11. opublikowano po 19 reklam prasowych w 2 dziennikach (Dziennik Łódzki i lokalny dodatek Gazety Wyborczej),</p> <p>12. opublikowano po 14 artykułów prasowych w 2 dziennikach (Dziennik Łódzki i lokalny dodatek Gazety Wyborczej). Równolegle publikacja następowała w serwisie internetowym jednego wydawcy,</p> <p>13. opublikowano 8 artykułów w poczytnym tygodniku Forbes (wkładka regionalna),</p> <p>14. wyprodukowano 4 spoty filmowe, które wyemitowano 560 razy w regionalnych TV (Toya i TVP3) i 3 900 razy w 8 kinach w regionie przed seansami,</p>			
--	--	---	--	--	--

	<p>15. wyprodukowano 6 spotów radiowych, które wyemitowano łącznie prawie 4 000 razy w paśmie prime time w 8 regionalnych rozgłośniach,</p> <p>16. wyprodukowano 17 audycji radiowych, które wyemitowano łącznie ponad 400 razy w paśmie prime time w 8 regionalnych rozgłośniach,</p> <p>17. we wrześniu i listopadzie trwała ekspozycja citylight z Agnieszką Więdołochą w 11 miastach w regionie (banery pojawiły się w 230 lokalizacjach),</p> <p>18. w ramach akcji ambientowej w okresie letnim w 7 lokalizacjach w regionie zorganizowano dwudniowe tematyczne pokoje zagadek,</p> <p>19. w okresie wakacyjnym w regionie odbyło się 5 dwudniowych seansów kina letniego pod brandem „Zmieniamy Łódzkie”. Uczestniczyło w nich łącznie ok. 1000 widzów,</p> <p>20. w październiku po regionie jeździły autobusy komunikacji miejskiej oklejone brandem „Zmieniamy Łódzkie”,</p> <p>21. przez trzy miesiące w pojazdach łódzkiego MPK emitowano spoty na ekranach LCD (270 tys. emisji), a na biletomatach wyświetlano reklamy RPO WŁ 2014-2020,</p> <p>22. wykonawca podjął 3 działania kryzysowe polegające na diagnozie i dotarciu do grupy docelowej w związku z niskim zainteresowaniem beneficjentów konkursami dot. tematyki profilaktyki zdrowotnej i badawczo-rozwojowej. Trwa analiza skuteczności podjętych działań,</p> <p>23. we wrześniu w EC-1 odbyła się uroczysta inauguracja kampanii z obecnością mediów (w tym wejścia na żywo) i licznymi atrakcjami dla uczestników. Impreza towarzyszyła odbywającemu się równolegle Mixerowi Regionalnemu, zapewniono spójność tych 2 wydarzeń.</p> <p>Działania były skierowane m.in. do beneficjentów, potencjalnych</p>			
--	--	--	--	--

		<p>beneficjentów, środowisk opiniotwórczych, mediów, mieszkańców województwa łódzkiego. Działania wykorzystują wszystkie kanały mediowe z dużym naciskiem na efektywny Internet.</p> <p>Oszczędności wynikają z opóźnienia w podpisaniu umowy. Podpisanie umowy planowane było w marcu, jednak ze względów proceduralnych termin ten opóźnił się, kampanię rozpoczęto 4 maja 2018 r., co skutkowało przesunięciem środków na kolejny rok w ramach działań planowanych w kampanii.</p>			
Telewizja (audycje sponsorowane, reklamy) ²	1, 2, 3, 4	Działanie realizowane w ramach kampanii.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy
Radio (audycje sponsorowane, reklamy) ³	1, 2, 3, 4	<p>IP - COP Spoty: 1050 emisji spotów w 6 rozgłośniach radiowych na terenie woj. łódzkiego: Radio Łódź, Nasze Radio Sieradz, Radio Strefa FM w Piotrkowie, Radio Victoria w Łowiczu, Radio RSC w Skierniewicach, Radio Fama w Tomaszowie, nt. ogłaszanych konkursów w ramach I/II osi RPO WŁ 2014-2020. Emitowano spoty radiowe wyprodukowane na zlecenie Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w ramach wcześniejszych umów. Akcja skierowana była głównie do przedsiębiorców z regionu łódzkiego.</p> <p>Uzasadnienie: IP - COP w 2018 roku podjęła działania uzupełniające do kampanii RPO WŁ 2014-2020 w zakresie, który nie został objęty kampanią i w terminie kiedy kampania jeszcze się nie rozpoczęła.</p>	I kwartał 2018 r.	40 000 zł	39 263,70 zł
Prasa (artykuły sponsorowane, ogłoszenia, reklamy) ⁴	1, 2, 3, 4	<p>IP - COP Przeprowadzenie akcji informacyjnych w prasie lokalnej/regionalnej (Dziennik Łódzki) oraz ogólnopolskiej z geotargetowaniem na województwo łódzkie (Gazeta Prawna) na temat ogłoszonych przez COP konkursów w 2018 r. (8-krotna publikacja). Akcja skierowana</p>	I kwartał 2018 r.	20 000 zł	19 453,68 zł

² Prosimy o uwzględnienie działań niebędących częścią działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu

³ Jw.

⁴ Jw.

		głównie do przedsiębiorców, jednostek samorządu terytorialnego, instytucji otoczenia biznesu oraz instytucji badawczych z regionu łódzkiego			
Internet (sponsorowane publikacje, reklamy, media społecznościowe) ⁵	1, 2, 3, 4	<p>IP - COP Publikacje w internecie:</p> <p>Przeprowadzenie akcji informacyjnej nt. dostępnego wsparcia w ramach I i II osi priorytetowych RPO WŁ 2014-2020 w Internecie, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. opracowanie 1 artykułu merytorycznego, kierowanego do landing page na stronie internetowej COP, 2. zapewnienie publikacji opracowanego przez Wykonawcę artykułu na łącznie 5 portalach informacyjnych o charakterze regionalnym albo ogólnopolskim w zakładce dotyczącej województwa łódzkiego z promocją w formie reklamy display, 3. zapewnienie reklamy na Facebooku. <p>Osiągnięcie następujących wskaźników: 16 tys. przekierowań do artykułów na portalach, 3 tys. przekierowań z Facebooka do landing page, zwiększenie liczby fanów na profilu COP na Facebooku o min. 300.</p> <p>Uzasadnienie: Oszczędności wynikają z wyboru Wykonawcy w trybie konkurencyjnym (zamówienia publiczne).</p>	IV kwartał 2018 r.	113 000 zł	65 939,07 zł
Ambient, OOH, inne ⁶	1, 2, 3, 4	Realizacja w ramach kampanii (opis powyżej).			
5. Imprezy otwarte i inne					
Eventy, pikniki, festyny	1, 2, 3, 4	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>W ramach Dni Otwartych Funduszy Europejskich w województwie łódzkim aktywny udział wzięło ponad 60 beneficjentów. Specjalne atrakcje zorganizowano w Skierniewicach, Poddębicach i Łasku: 30 beneficjentów na scenie i na specjalnie przygotowanych stoiskach na rynkach miast opowiedziało swoje inspirujące historie wraz z</p>	10.05 - Skierniewice 11.05 - Poddębice 12.05 - Łask	605 000 zł	605 833,47 zł

⁵ Jw.

⁶ Jw.

		<p>ilustracją filmową i zdjęciową z projektów, zorganizowano mecze pokazowe z zawodnikami Skry Bełchatów oraz drużyn koszykówki kobiecej z Łodzi. Odbyły się liczne gry i zabawy sportowe, pokazy artystyczne, zanimowano strefę dla dzieci, a także przygotowano strefę innowacji z m.in. robotami, hologramem i drukarką 3D. W ww. miejscowościach rotacyjnie udział w przedsięwzięciach wzięło ponad 90 000 osób. W ramach akcji zaktywizowano beneficjentów, którzy zapewnili dodatkowo 78 atrakcji w regionie łódzkim. Zorganizowano konkurs fotograficzny „Mam oko na Projekt” promujący dofinansowane projekty oraz bezpłatne warsztaty fotograficzne (fotografowanie obiektów dofinansowanych z RPO WŁ). Stworzono dwa autorskie pokoje zagadek unijnych o charakterze edukacyjnym, które cieszyły się ogromnym zainteresowaniem wśród uczestników DOFE.</p> <p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Udział w Mixerze Regionalnym – największej imprezie promocyjnej Województwa Łódzkiego organizowanej przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego. IZ aktywnie włączyła się w imprezę oraz zapewnienie atrakcji dla mieszkańców Łódzkiego poprzez przygotowanie usługi promocyjnej podczas biegu „Łódzka Piątka. Bieg z okazji 100-lecia niepodległości”. Udział w biegu wzięło 500 uczestników. Impreza była obrandowana logotypami na koszulkach i starterach, a także poprzez balon i windery. Ponadto zapewniono promocję w Internecie i na grafikach i na ścianie podczas wręczenia nagród. Podczas trwania imprezy uczestnicy mogli skorzystać ze stoiska Sieci PIFE wzbogacając swoją wiedzę nt. RPO WŁ 2014-2020.</p> <p>Dzięki strefie informacji mieszkańcy regionu łódzkiego byli informowani o efektach wdrażania FE, możliwości pozyskania dotacji i rozliczania projektów. Ponadto pracownicy Sieci PIFE przekazywali zainteresowanym materiały informacyjne i promocyjne oraz organizowali konkursy dla publiczności.</p>	<p>9.09 Łódź</p>	<p>40 000 zł</p>	<p>36 000 zł</p>
--	--	--	----------------------	------------------	------------------

		<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Wzięto udział w Forum Promocji Województwa Łódzkiego poprzez zapewnienie power speech z zakresu promocji regionu i budowania wizerunku beneficjenta Funduszy Europejskich. W przedsięwzięciu wzięli udział beneficjenci FE oraz przedstawiciele wszystkich mediów regionalnych. Dzięki temu była to znakomita okazja dystrybucji informacji o FE oraz o priorytetach komunikacyjnych FE.</p> <p>Oszczędności wynikają z kwoty przedstawionej w ofercie wykonawcy.</p>	25.06	20 000 zł	14 760 zł
		<p>IP - COP</p> <p>Współorganizacja wraz z IZ RPO WŁ Dni Otwartych Funduszy Europejskich w 3 miastach regionu łódzkiego: Skierniewicach, Poddębicach i Łasku oraz udział w Mixerze Regionalnym w Piotrkowie Tryb. i Uniejowie. W ramach wydarzeń zorganizowano 2 unijne pokoje zagadek nawiązujące tematycznie do ogłaszanych w województwie łódzkim konkursów oraz zrealizowanych przez beneficjentów projektów.</p>	11, 12, 13.05 30.06 4.08	140 000 zł	139 851 zł
		<p>IP – WUP</p> <p>Współorganizacja wraz z IZ RPO WŁ Dni Otwartych Funduszy Europejskich. WUP w Łodzi wspierał beneficjentów w organizacji 14 imprez, podczas których zapewniono m.in. poczęstunek dla uczestników, zawody sportowe, gry i zabawy dla dzieci. Imprezy odbyły się w Brzezinach, Lisowicach k. Koluszek, Niewiadowie k. Ujazdu, Czerniewicach, Zduńskiej Woli, Głownie, Ostrowie Warckim k. Warty, Łęczycy, Szadku, Aleksandrowie Łódzkim, Dłutowie, Pęczniewie, Konstancynie Łódzkim, Inowłodzu.</p> <p>Mixer Regionalny – wykonano gadżety na bieg z okazji 100-lecia odzyskania niepodległości. Koszt gadżetów na bieg podzielono, ponieważ część zamówienia została przeznaczona na działalność punktu informacyjnego. Wykonanie gadżetów na Mixer Regionalny został uzgodniony z IZ RPO WŁ.</p>	11, 12, 13.05 09.09	98 770,00 zł	98 770,00 zł

		<p>W ramach zamówienia wykonano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 500 szt. okładów chłodząco – ogrzewających • 500 szt. uniwersalnych opasek do biegania • 500 szt. słuchawek zwijanych • 500 szt. frotek • 500 szt. opasek sportowych • 500 szt. kominów dla biegaczy • 500 szt. krokomierzy 			
Konferencje prasowe, śniadania prasowe, wyjazd prasowy, uroczyste podpisanie umowy itp.	1, 2, 3, 4	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Zorganizowano wyjazd prasowy „Tour 4 media. Od projektu do newsa”. Celem wyjazdu prasowego było przedstawienie regionalnym mediom rezultatów związanych z realizowanymi projektami w ramach RPO WŁ 2014-2020, szczególnie tych spełniających kryteria europejskiej wartości dodanej. W przedsięwzięciu udział wzięło 40 osób. Odwiedzono 6 beneficjentów FE z regionu łódzkiego. Press Tour poskutkowało owocną, bezpłatną współpracą z mediami przez cały 2018 r. Dziennikarze czynnie brali udział w wydarzeniach inicjowanych przez IZ, a współpraca przełożyła się na wiele artykułów w prasie i audycji radiowych, a także na live streaming w telewizjach regionalnych z np. seminariów.</p> <p>We współpracy z Wydziałem Prasowym UMWŁ zorganizowano 6 briefingów i konferencji prasowych dla ok. 80 przedstawicieli mediów regionalnych. Tematyka spotkań dotyczyła ogłaszanych konkursów w ramach RPO WŁ 2014-2020 oraz działań promocyjnych nt. FE prowadzonych na terenie województwa łódzkiego. Briefingi były także organizowane w ramach realizowanych działań np. seminariów, eventów, działań komunikacyjnych. Działanie zostało przeprowadzone bezkosztowo.</p> <p>IP - COP</p> <p>Organizacja 2 konferencji prasowych dot. uroczystego podpisania umów w ramach inicjatywy JEREMIE2:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Termomodernizacja budynków - Pożyczka na modernizację nieruchomości w województwie łódzkim (podpisanie umów z pośrednikami finansowymi wdrażającymi inicjatywę w naszym regionie). 	22-23 marca	47 200 zł	47 200 zł
			25.01	0 zł	0 zł
			27.09		

6. Konkursy						
Konkursy promocyjne	1,2,3,4	<p>IP-WUP</p> <p>Zorganizowano 4 konkursy promocyjne (dwa fotograficzne, jeden na slogan FE oraz jeden opisowy) z nagrodami rzeczowymi. Celem działania było zwiększenie zainteresowania tematyką Funduszy Europejskich.</p> <p>Pod postami konkursowymi łącznie napisano 600 komentarzy, informacje o konkursach udostępniono 239 razy, a konkursy zostały wyświetlone przez odbiorców ponad 160 tysięcy razy.</p> <p>Nagrodami rzeczowymi w konkursach były: kamera sportowa, tablet, pocketbook, wideorejestrator, smartfon, aparat, ramka cyfrowa, słuchawki, smartwatche, upominki związane z województwem łódzkim (gry planszowe oraz książki). Łączny koszt nagród nie mógł przekroczyć 4 tys. zł.</p>	1.04 - 30.11	20 000 zł	16 155,84 zł	
7. Publikacje, materiały wystawiennicze i wsparcie działań informacyjno-promocyjnych						
Publikacje (drukowane i elektroniczne)	1, 2, 3, 4	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020</p> <p>Wyprodukowano broszury o RPO WŁ 2014-2020 (ze względu na potrzeby beneficjentów uczestników szkoleń seminariów), które były dystrybuowane w 2018 r. podczas spotkań, seminariów, eventów oraz w siedzibach Sieci PIFE na terenie województwa łódzkiego. Broszury (planowane 2 rodzaje po 2 500 szt. każdy) zawierała QR kod, który linkuje bezpośrednio do strony www.rpo.lodzkie.pl - do zakładki Harmonogram naborów. Zakres tematyczny broszur dotyczył naborów wniosków planowanych w ramach RPO WŁ 2014-2020, które nie były popularne.</p> <p>Oszczędności wynikają z mniejszej niż planowano liczby rodzajów broszur. Broszury dotyczyły konkursów B+R oraz zdrowia, które zostały uznane przez Departamenty merytoryczne za najbardziej potrzebne w ramach promocji.</p> <p>Broszury zostały przygotowane w języku prostym oraz w wersji zgodnej ze standardem WCAG 2.0. (materiał został opublikowany na stronie internetowej www.rpo.lodzkie.pl).</p>	I-IV kwartał	20 000 zł	6 100 zł	
		<p>IP - COP</p> <p>Publikacje elektroniczne: Artykuł merytoryczny stworzony w ramach akcji informacyjnej w Internecie dostępny były na www.cop.lodzkie.pl</p> <p>Publikacje drukowane:</p>	I, III kwartał	4 000 zł	4 722,60 zł	

	<p>Wydruk ulotek – 2 x po 1000 szt. i broszury - 1000 szt., informujących o możliwościach wsparcia unijnego w ramach oferty COP. Dodatkowo, opublikowano ulotkę informacyjną nt. konkursów w ramach I osi RPO WŁ 2014-2020, bez poniesienia kosztów, w ramach własnych możliwości technicznych i projektowych pracowników Zespołu Promocji. Wydruk i umieszczenie reklam na samochodach służbowych Uzasadnienie: Część kwoty przeniesiono z kwoty zaplanowanej na sesje fotograficzne.</p> <p>IP – WUP Wydano w formie drukowanej folder informacyjny pn. „Wytwórnia Unijnych Pomysłów”. Folder wydawany cyklicznie (łącznie w 2018 r. 4 wydania) prezentował m.in. przykłady dobrych praktyk, informował o istotnych kwestiach związanych ze składaniem wniosków, realizacją projektów oraz aktualnymi wydarzeniami. Każde z wydań miało nakład 3 000 egzemplarzy. Publikacja jest dostępna w wersji elektronicznej na stronie internetowej www.rpo.wup.lodz.pl. Folder dostosowano również do potrzeb osób z niepełnosprawnościami m.in. przygotowano do każdego numeru tłumaczenie na język migowy, streszczenie w języku prostym oraz wersję zgodną ze standardem WCAG 2.0. (materiał opublikowano na stronie internetowej www.rpo.wup.lodz.pl).</p> <p>Ponadto wykonano broszury informujące m.in. o aktualnych projektach dla mieszkańców województwa łódzkiego. Na ulotkach znajdują się QR kody, które przenoszą bezpośrednio do strony z realizowanymi projektami. W ramach zamówienia wykonano 5 tys. broszur (4 projekty, po 1 250 szt. na projekt). Broszury dotyczą: dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, szkoleń i staży, usług zdrowotnych oraz Punktu Konsultacyjnego WUP w Łodzi.</p>	1.04 - 31.12	147 200 zł	128 945,36 zł
--	--	--------------	------------	---------------

Materiały promocyjne typu gadżety	4	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020 Zostały wykonane następujące materiały promocyjne dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów (12 700 szt.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • długopisy – 2 500 szt.; • nośniki pamięci USB pendrive z dwoma wejściami – 700 szt.; • notesy A5 – 500 szt.; • notesiki magnetyczne – 1 500 szt.; • torby na zakupy z polipropylenu non-woven – 1 000 szt.; • koszulki typu t-shirt – 500 szt.; • opaski odblaskowe – 1 000 szt.; • frotki na nadgarstek – 1 500 szt.; • kalendarze – 3 500 szt. <p>które dystrybuowane były podczas działań edukacyjno-promocyjnych realizowanych w 2018 r. oraz będą dystrybuowane podczas akcji informacyjno-promocyjnych oraz szkoleń nt. RPO WŁ 2014-2020 w 2019 r.</p> <p>IP - COP Wykonanie materiałów promocyjnych (10 870):</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamięć USB – 500 szt., • teczka konf. – 2 000 szt., • teczka na dokumenty – 1 000 szt., • długopis – 4 000 szt., • kubek – 500 szt., • notes A5 na spiralce – 700 szt., • notes A4 bez okładki – 500 szt., • notes A5 – 550 szt., • karteczek samoprzylepnych – 700 szt., • kalendarz wiszący – 250 szt., • zakreślacze – 100 szt. • powerbank – 70 szt. <p>Uzasadnienie: Pozostałe zaplanowane w Rocznym Planie działań na 2018 rok materiały promocyjne: torby promujących FE oraz woreczki szkolne, nie zostały przyjęte z uwagi na wady towaru. Ze względu na</p>	01.06 – 30.06	190 000 zł	189 554 zł
			I, IV kwartał	60 000 zł	59 181,29 zł

		<p>oszczędności, za zgodą IZ, zamówiono dodatkowo powerbanki.</p> <p>IP - WUP Wykonano następujące materiały promocyjne (8 850 szt.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1500 szt. długopisów • 300 szt. kubków typu 3 • 50 szt. powerbanków • 300 stojaków na telefon • 200 szt. butelek • 400 szt. plecaków dla dzieci (lwy i misie) • 300 szt. toreb bawełnianych • 100 szt. toreb bawełnianych ekologicznych • 300 szt. worków sportowych • 100 szt. ręczników sportowych • 100 szt. plecaków do biegania • 200 szt. kolorowanek • 100 szt. kredek dla dzieci • 500 szt. ołówków dla dzieci • 200 szt. skakanek dla dzieci • 100 szt. uniwersalnych opasek do biegania • 100 szt. słuchawek zwijanych • 100 szt. kominów dla biegaczy • 2000 szt. notesów • 300 szt. kalendarzy piramidek • 100 szt. kalendarzy wiszących • 1000 szt. teczek • 500 szt. toreb papierowych <p>Materiały promocyjne były wykorzystywane podczas spotkań/szkoleń oraz dystrybuowane w Punkcie Informacyjnym i podczas wydarzeń otwartych.</p>	01.08 – 31.12	61 230 zł	51 931,45 zł
Materiały brandingowe i wystawiennicze, np. rollupy, ścianki	1, 2, 3, 4	<p>IZ RPO WŁ 2014-2020 Zakupiono 5 roll-upów, które zostały wykorzystane na seminariach i będą wykorzystywane podczas działań zaplanowanych przez IZ. Dodatkowo w związku z nową wizualizacją wymieniono części stoiska promocyjnego, ścianki reklamowej oraz trybunki. Uzasadnienie: Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę.</p>	21.09.2018 r.	25 000 zł	3 250 zł

		<p>IP - COP Wykonanie projektów na nośniki typu: roll-up, ścianka wystawiennicza, trybunka, kaseton oraz zakup 3 roll-upów i wydruków na pozostałe, posiadane przez COP nośniki. Uzasadnienie: Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę.</p> <p>IP - WUP Zakupiono przenośny system wystawienniczy typu roll-up, który służy do promowania RPO WŁ 2014-2020 na imprezach otwartych krajowych, regionalnych i lokalnych. Zakup został zaplanowany ze względu na zmianę ciągu logotypów. Uzasadnienie: Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę.</p>	<p>II-IV kwartał</p> <p>1.06 - 30.11</p>	<p>10 000 zł</p> <p>2 800 zł</p>	<p>5 073,75 zł</p> <p>359,78 zł</p>
Inne	1, 2, 3, 4	<p>IP - COP Sesja fotograficzna projektów zrealizowanych w ramach I/II osi RPO WŁ 2014-2020 – dokonano dokumentacji projektowej 30 projektów wskazanych przez IP. Uzasadnienie: Wybrano najkorzystniejszą cenowo ofertę.</p>	II-IV kwartał	25 000 zł	15 405,20 zł
ŁĄCZNIE BUDŻET NA DZIAŁANIA W DANYM ROKU				5 878 700 PLN	4 963 289,95 PLN

2. Postęp rzeczowy działań informacyjno-promocyjnych, w tym edukacyjnych

Tabela nr 2

Cel szczegółowy Strategii komunikacji	Nazwa wskaźnika	Wartość bazowa w 2014 r.	Wartość osiągnięta na koniec roku 2015	Wartość osiągnięta na koniec roku 2016	Wartość osiągnięta na koniec roku 2017	Wartość osiągnięta na koniec roku 2018	Wartość osiągnięta na koniec roku 2019	Wartość osiągnięta na koniec roku 2020	Wartość osiągnięta na koniec roku 2021	Wartość osiągnięta na koniec roku 2022	Wartość osiągnięta na koniec roku 2023
---------------------------------------	-----------------	--------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Komunikacja Funduszy Europejskich aktywizuje mieszkańców województwa łódzkiego w ubieganiu się o wsparcie z FE w ramach RPO Wł 2014-2020	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu nt. możliwości finansowania w województwie łódzkim	0	1	2	3	4					3
	Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego RPO oraz stron IP	0	595 904	1 746.066	3 132.333	5 019 481					4 500.000
	Liczba uczestników szkoleń dla potencjalnych beneficjentów w województwie łódzkim w ramach programu	0	1 313	2.541	3 695	6 537					16 800

	Liczba udzielonych konsultacji w ramach punktów informacyjnych na terenie województwa łódzkiego dot. możliwości dofinansowania i procesu aplikacyjnego	0	22.299	53.025	81.417 ⁷	109 790					74 265
	Znajomość w województwie łódzkim grup potencjalnych beneficjentów, którzy mogą realizować przedsięwzięcia z FE	36%	-	23%	-	70%					45%

Komunikacja Funduszy Europejskich wspiera w województwie łódzkim beneficjentów RPO WŁ 2014-2020	Liczba udzielonych konsultacji w ramach punktów informacyjnych na terenie województwa łódzkiego dot. realizacji projektów	0	1	2	290 ⁸	451					779
	Liczba uczestników szkoleń dla beneficjentów programu w	0	196	1 113	2 894	4 378					8 400

⁷ Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR

⁸ Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR

województwie łódzkim										
Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu nt. osiągnięć programu operacyjnego w województwie łódzkim	0	0	0	1	2					6
Znajomość pojęcia "Fundusze Europejskie" w województwie	92%	-	88%	-	95%					96%
Znajomość celów, obszarów lub działań, na które przeznaczane są FE w województwie	41%	-	17%		39%					49%

Komunikacja Funduszy Europejskich zapewnia mieszkańcom województwa łódzkiego informację na temat projektów współfinansowanych z FE	Odsetek mieszkańców województwa, deklarujących dostrzeżenie w swym najbliższym otoczeniu obszarów lub projektów wspieranych z FE w ramach polityki spójności	60%	-	67% Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR		71%					82%
	Odsetek mieszkańców województwa dostrzegających wpływ Funduszy Europejskich na rozwój województwa	84%	-	91% Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR		90%					92%

<p>Odsetek mieszkańców województwa uważających, że osobiście korzystają oni z Funduszy Europejskich lub ze zmian, jakie zachodzą dzięki Funduszom</p>	<p>59%</p>	<p>-</p>	<p>91% Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR</p>		<p>71%</p>					<p>65%</p>
<p>Świadomość obszarów lub projektów wspieranych z FE w najbliższym otoczeniu respondenta wśród mieszkańców województwa łódzkiego</p>	<p>73%</p>	<p>-</p>	<p>80% Wskaźnik realizowany w ramach projektu realizowanego przez MliR</p>		<p>76%</p>					<p>82%</p>

3. Informacja nt. udostępnienia listy beneficjentów

Institucja Zarządzająca opublikowała wykaz operacji (o którym mowa w art. 115 ust. 2 Rozp.1303/2013), zawierający nazwę beneficjentów, nazwę operacji, skrócony opis operacji, datę rozpoczęcia i zakończenia operacji, całkowite wydatki kwalifikowalne przyznane na operację, stopę unijnego dofinansowania, kod pocztowy właściwy dla operacji lub inne stosowne dane określające lokalizację, państwo, nazwę kategorii interwencji dla operacji oraz datę ostatniej aktualizacji wykazu operacji w Internecie pod adresami: www.rpo.lodzkie.pl oraz www.funduszeuropejskie.gov.pl. W okresie sprawozdawczym wykaz operacji był aktualizowany 12 razy. Wszelkie informacje na temat projektów realizowanych w ramach RPO WŁ 2014-2020 znajdują się na stronie www.mapadotacji.gov.pl, która aktualizowana była 30 razy, a baza projektów 12 razy.

4. Informacja nt. współpracy IZ PO/RPO z podmiotami wymienionymi w Art. 5 ust. 1 oraz załączniku XII 2.1.3 Rozp. 1303/2013

Prowadząc działania informacyjne i promocyjne w okresie sprawozdawczym Instytucja Zarządzająca lub instytucja wykonująca zadania w jej imieniu współpracowała z następującymi podmiotami określonymi w Art. 5 ust. 3 1 oraz załączniku XII 2.1.3 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1303/2013 (zaznacz właściwe):

- partnerstwo z właściwymi instytucjami regionalnymi i lokalnymi;
- właściwe władze miejskie i inne instytucje publiczne;
- partnerzy społeczni i gospodarczy;
- właściwe podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, w tym partnerzy działający na rzecz ochrony środowiska, organizacje pozarządowe oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społecznego, równouprawnienia płci i niedyskryminacji;
- instytucje edukacyjne i badawcze;
 - centra informacji europejskiej;
- przedstawicielstwo Komisji;
 - biuro informacyjne Parlamentu Europejskiego w Polsce.

5. Informacja na temat użytkowania Bazy Wiedzy (zgodnie z Rozdziałem 5.5 Wytycznych MR w zakresie informacji promocyjnej)

Czy IZ zapewnia aktualizację wszystkich informacji w Bazie wiedzy w ramach RPO WŁ 2014-2020?

- tak, nie.



Czy IZ monitoruje, a w razie potrzeby sprawozdaje do IK UP nieprawidłowości w użytkowaniu Bazy Wiedzy za pośrednictwem wyznaczonych administratorów systemu?

tak, nie.

6. Ocena działań informacyjno-promocyjnych podjętych w 2018 roku.

W 2018 roku zlecono przeprowadzenie ewaluacji Strategii komunikacji RPO WŁ na lata 2014-2020 oraz działań przewidzianych w Rocznym planie działań informacyjnych i promocyjnych na rok 2018. Głównym celem badania była ocena trafności i użyteczności Strategii oraz skuteczności i efektywności działań informacyjno-promocyjnych instytucji zaangażowanych w jej realizację. Badanie prowadzone było w okresie maj 2018 – styczeń 2019 roku.

Najważniejsze rekomendacje wynikające z badania to konieczność kontynuacji w 2019 roku dotychczasowych celów kampanii naborowej, które mają doprowadzić do uzyskania jak najlepszej jakości składanych wniosków, co w konsekwencji powinno przełożyć się na wysoki procent zatwierdzonych wniosków do dofinansowania i wykorzystanie środków finansowych przeznaczonych na realizację RPO WŁ 2014-2020.

Co więcej, do firm mających doświadczenie w realizacji projektów B+R lub planujących takie projekty należy docierać w specyficzny sposób. Preferują one komunikację głównie w Internecie i w formie bezpośredniej (szkolenia, spotkania, warsztaty, bezpośrednie konsultacje).

7. Informacja nt. aktualizacji i weryfikacji przykładów projektów, o których mowa w rozdziale 7.2 pkt 6 h *Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności*

Czy przykłady projektów, o których mowa w rozdziale 7.2 pkt 6 h *Wytycznych w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności* są zweryfikowane i aktualne?

tak, nie.

Trwają prace nad przygotowaniem właściwej zakładki na www.rpo.lodzkie.pl. Informacje o projektach zamieszczane są na mapie dotacji za pomocą specjalnego odniesienia do mapy projektów

8. Informacje dodatkowe - brak

9. Dane zbierane w ramach bieżącego monitoringu działań informacyjno-promocyjnych



Formularz sprawozdania okresowego za IV kwartał z informacji i promocji												
Narzędzia	Nazwa	Definicja wskaźnika	Okres sprawozdawczy*									
			2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Współpraca z mediami	Liczba audycji telewizyjnych/spotów	Łączna liczba emisji premierowych wszystkich telewizyjnych form płatnych, np. spotów i audycji sponsorowanych, z lokowaniem produktu, idea placement, seriali, programów lub relacji z wydarzeń.		0	3	3	7					
	Liczba audycji radiowych/spotów	Łączna liczba emisji premierowych wszystkich radiowych form płatnych, np. spotów i audycji sponsorowanych, z lokowaniem produktu, idea placement, programów lub relacji z wydarzeń.		0	61	72	126					
	Liczba publikacji prasowych	Łączna liczba sponsorowanych publikacji prasowych, ogłoszeń, reklam i artykułów w prasie, np. informacji, reportaży, felietonów itp., umieszczonych w grzbiecie głównym tytułu. Dodatek do tytułu, nawet zawierający kilka artykułów, zaliczany jest jako jedna publikacja.		1	124	194	250					
	Liczba publikacji w Internecie	Łączna liczba sponsorowanych publikacji w Internecie ogłoszeń, reklam i artykułów, np. informacji, wywiadów, reportaży, komentarzy, felietonów itp. Do wskaźnika nie są zaliczane wydania elektroniczne tytułów prasowych.		1	124	144	700					
Edukacja - beneficjenci	Liczba przeprowadzonych szkoleń dla beneficjentów	Liczba łącznie wszystkich przeprowadzonych szkoleń dla beneficjentów programu operacyjnego		4	41	78	128					
Edukacja - potencjalni beneficjenci	Liczba przeprowadzonych szkoleń dla potencjalnych beneficjentów	Liczba łącznie wszystkich przeprowadzonych szkoleń dla potencjalnych beneficjentów programu operacyjnego		29	95	164	268					
Działania z udziałem przedstawicieli partnerów	Liczba zorganizowanych konferencji, szkoleń i innych działań, w których realizację zaangażowani byli przedstawiciele partnerów	Łączna liczba zorganizowanych konferencji, szkoleń i innych działań, w których realizację zaangażowani byli przedstawiciele partnerów, bez względu na formę i współudział finansowy w organizacji przedsięwzięcia.		1	6	13	52					
Materiały promocyjne typu gadżety	Liczba wyprodukowanych materiałów promocyjnych typu gadżety	Liczba wyprodukowanych materiałów promocyjnych typu gadżety, przeznaczonych do dystrybucji w grupach docelowych. Do wartości wskaźnika zaliczają się wszelkie gadżety i materiały promocyjne, natomiast nie zaliczają się materiały informacyjne (ulotki, publikacje, albumy).		13 200	34 450	55 600	88 020					
Dane w sprawozdaniu są uzupełniające w stosunku do wskaźników realizacji celów komunikacyjnych. Ich bieżący monitoring będzie stanowił jedno ze źródeł informacji na potrzeby oceny skuteczności poszczególnych działań, ewaluacji oraz pozyskiwania przekrojowych informacji.												
* Dane sprawozdawcze powinny być prezentowane kumulatywnie na koniec okresu sprawozdawczego, czyli 4 kwartału danego roku.												

INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI KOMPONENTU POMOCY TECHNICZNEJ SKŁADANA PO IV KWARTALE 2018 R.	
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień*	31.12.2018 r.
Data i miejsce sporządzenia	08.01.2019 Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną w zakresie PT (w tym komórka organizacyjna)	Instytucja Zarządzająca RPO WŁ Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną w zakresie PT	Kamil Warzyński - Inspektor ds. pomocy technicznej Klaudia Bolimowska - Podinspektor ds. pomocy technicznej Wydział Ekonomiczno - Finansowy, Agnieszka Ejtaszewska - Inspektor ds. monitorowania Wydział Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną w zakresie PT	042 663 31 00 042 663 37 35 finanse.rpo@lodzkie.pl; monitoring@lodzkie.pl

*Dane powinny być aktualne na ostatni dzień okresu sprawozdawczego, czyli I lub II półrocza roku kalendarzowego, chyba że w tabeli wskazano inaczej.

Zastępca Dyrektora

Małgorzata Zakrzewska

INSPEKTOR

Agnieszka Ejtaszewska

INSPEKTOR

Aneta Kozłowska

INSPEKTOR

Kamil Warzyński

Tabela 3. KATEGORIE WYDATKÓW W POMOCY TECHNICZNEJ

Kategoria wydatku	Kwota wydatków ogółem	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dofinansowanie UE
1	2	3	4
Zatrudnienie (tylko umowy o pracę)	223 921 373,00	223 921 373,00	190 333 167,00
Podnoszenie kwalifikacji pracowników	5 898 159,00	5 898 159,00	5 013 435,00
Wsparcie eksperckie i prawne (analizy, ekspertyzy/doradztwo, wynagrodzenie ekspertów w oparciu o umowy cywilno-prawne)	4 007 878,00	4 007 878,00	3 406 696,00
Ewaluacja	3 060 100,00	3 060 100,00	2 601 085,00
Kontrola	3 483 970,00	3 483 970,00	2 961 375,00
Wsparcie ZIT	0,00	0,00	0,00
Wsparcie procesu realizacji	19 875 858,00	19 875 858,00	16 894 479,00
Informacja i promocja	23 174 900,00	23 174 900,00	19 698 665,00
Koszty organizacyjne, techniczne i administracyjne	18 156 269,00	18 156 269,00	15 432 829,00
Wsparcie beneficjentów Programu	15 908 133,00	15 908 133,00	13 521 913,00
Inne	0,00	0,00	0,00
Razem	317 486 640,00	317 486 640,00	269 863 644,00

W tabeli ujmujemy planowane do poniesienia wydatki narastająco na podstawie podpisanych umów /RPD

Tabela 4. PROBLEMY WE WDRAŻANIU KOMPONENTU POMOCY TECHNICZNEJ ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu w zakresie pomocy technicznej	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	We wdrażaniu PT RPO WŁ 2014-2020 nie zidentyfikowano problemów.			
2.				
3.				
(...)				

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.