


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
I KWARTAŁE 2020 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31.03.2020 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.04.2020 r., Łódź
Institucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego Departament Polityki Regionalnej Aneta Kozłowska -Inspektor
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Wydział Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora DPR
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	 Zastępca Dyrektora Małgorzata Zakrzewska

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



Unia Europejska
Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne



INSPEKTOR

AKO

Aneta Kozłowska

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Alokacja środków UE ³	Fundusz ⁴	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej ¹)					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem ⁵	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁶	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	218 281 146,76	EFRR	0	11	273 553 026,33	223 105 455,75	177 644 529,71	0	7	194 827 185,35	158 708 350,97	123 763 177,89	56,70%	9 762 018,28	8 197 363,30	5 587 774,70	2,56%
01b		386 216 086,07	EFRR	51	470	1 664 716 350,12	1 375 264 772,92	808 399 118,60	6	157	569 595 644,99	419 571 740,74	234 525 064,79	60,72%	135 499 983,68	112 798 460,51	60 269 515,69	15,61%
02c	RPLD.07.00.00	181 073 782,02	EFRR	0	70	298 936 424,95	239 072 371,58	197 223 665,88	9	62	262 941 620,41	209 248 824,77	175 960 842,14	97,18%	72 721 341,89	56 251 311,09	46 651 766,87	25,76%
03a		189 599 785,21	EFRR	75	373	391 780 415,34	323 701 481,27	264 591 330,51	27	65	116 642 050,01	98 685 044,24	78 898 481,65	41,61%	43 367 398,64	31 039 404,31	21 958 350,47	11,58%
03b	RPLD.02.00.00	192 338 047,28	EFRR	11	565	246 336 580,76	208 233 333,29	166 777 702,66	24	305	155 691 673,62	133 271 820,88	109 565 677,73	56,97%	69 095 224,54	58 585 198,12	47 409 576,41	24,65%
03c		915 910 950,88	EFRR	0	789	3 516 717 317,54	2 915 452 927,33	1 634 672 055,38	0	195	1 478 026 840,07	1 266 825 860,70	804 292 992,81	87,81%	982 465 857,70	867 532 981,95	565 498 876,16	61,74%
04a	RPLD.04.00.00	313 751 000,97	EFRR	0	194	598 819 242,02	447 475 846,43	344 266 464,90	0	137	389 585 492,38	302 668 670,66	234 746 183,34	74,82%	150 817 728,09	110 053 801,25	84 443 223,66	26,91%
04c		536 706 660,85	EFRR	69	213	898 485 507,15	677 310 427,03	552 714 164,71	0	123	670 635 351,01	513 869 607,23	416 936 896,07	77,68%	414 892 068,74	312 202 855,47	254 350 664,62	47,39%
04e	RPLD.03.00.00	678 070 491,95	EFRR	1	20	749 478 417,05	585 123 204,70	468 419 891,60	1	19	769 904 216,62	573 151 766,41	458 691 068,59	67,65%	298 058 483,09	214 507 908,85	171 613 573,60	25,31%
	RPLD.04.00.00	237 521 917,27	EFRR	0	57	333 928 284,59	243 265 199,62	198 193 916,29	2	47	251 475 573,12	180 944 696,57	147 105 920,17	61,93%	66 653 362,57	46 441 528,40	36 728 251,30	15,46%
5b		64 582 599,87	EFRR	0	91	179 934 208,90	140 899 343,41	116 005 509,37	8	22	108 641 875,13	72 014 246,25	58 943 731,26	91,27%	10 064 728,75	9 616 928,49	6 791 359,47	10,52%
6a	RPLD.05.00.00	45 744 758,83	EFRR	0	7	14 118 125,15	11 172 482,32	9 256 345,30	0	7	14 125 164,27	11 156 530,79	9 242 802,94	20,21%	1 078 341,90	801 740,79	677 517,44	1,48%
6b		214 275 012,82	EFRR	0	30	343 788 663,32	236 738 396,22	196 650 469,16	3	27	321 764 038,21	218 987 981,15	181 798 660,83	84,84%	149 239 297,93	99 962 229,60	82 000 387,17	38,27%
6c	RPLD.06.00.00	174 993 194,17	EFRR	2	47	332 945 321,23	255 873 686,74	213 761 741,74	0	28	203 923 795,08	150 431 280,92	125 824 537,14	71,90%	91 623 416,46	63 227 081,59	52 344 385,58	29,91%
6d	RPLD.05.00.00	62 641 257,38	EFRR	0	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 989 197,48	0	24	57 559 866,60	43 614 551,35	33 906 208,29	54,13%	26 230 502,96	17 990 512,27	12 970 351,22	20,71%
6e	RPLD.04.00.00	19 969 188,96	EFRR	0	1	2 162 551,68	1 871 416,00	1 590 703,60	0	1	2 162 551,68	1 871 416,00	1 590 703,60	7,97%	455,10	370,00	314,50	0,00%
7b		697 621 263,71	EFRR	4	42	919 760 766,83	873 919 325,31	746 753 010,24	0	36	728 008 983,80	675 208 309,18	572 652 560,69	82,09%	546 279 633,83	502 615 478,48	426 105 910,09	61,08%
7c	RPLD.03.00.00	44 547 557,62	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00%
7d		469 175 408,95	EFRR	0	7	673 526 375,30	536 185 587,17	455 757 749,05	0	4	581 413 738,35	466 706 068,87	396 700 158,53	84,55%	286 522 892,70	232 582 413,43	197 695 051,40	42,14%
08(i)	RPLD.08.00.00	451 986 148,93	EFS	0	325	533 022 669,93	451 804 909,06		3	182		353 594 759,51	300 550 924,38	66,50%		227 301 412,39	193 221 304,75	42,75%
08(iii)		183 913 831,28	EFS	0	332	836 134 412,72	708 401 473,43		4	65		193 197 470,85	164 217 850,64	89,29%		100 533 476,51	85 412 264,06	46,44%
08(iv)		152 177 371,87	EFS	0	299	292 349 414,02	248 235 439,32		16	153		115 479 047,84	98 119 863,03	64,48%		60 752 323,18	52 007 024,95	34,18%
08(v)	RPLD.10.00.00	275 240 604,07	EFS	0	145	574 912 089,83	472 680 559,24		0	67		325 765 636,11	267 753 591,56	97,28%		180 269 898,16	150 459 419,30	54,66%
08(vi)		85 155 493,67	EFS	1	135	160 662 356,14	136 050 040,49		1	57		58 502 939,15	49 247 508,27	57,83%		15 117 932,74	12 698 265,77	14,91%
08b	RPLD.06.00.00	262 805 032,83	EFRR	0	89	618 275 564,98	423 728 841,24	295 483 212,61	0	63	450 847 770,03	319 330 158,51	228 874 109,16	87,09%	180 874 773,33	124 328 244,24	91 965 854,15	34,99%
09(i)		297 193 744,18	EFS	46	549	620 036 793,88	526 560 663,31		27	229		251 311 284,01	213 484 694,56	71,83%		125 282 776,41	105 922 127,97	35,64%
09(iv)	RPLD.09.00.00	332 456 830,91	EFS	0	270	475 430 760,59	403 919 679,56		0	136		238 170 778,67	202 158 125,92	60,81%		109 964 779,45	93 585 617,38	28,15%
09(v)		62 287 523,09	EFS	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45		0	10		44 783 847,31	38 066 270,21	61,11%		33 256 163,18	28 243 853,17	45,34%
09a	RPLD.07.00.00	324 043 588,95	EFRR	0	90	697 626 494,05	626 507 310,25	504 966 328,69	0	55	401 394 181,54	340 242 988,85	271 940 653,77	83,92%	140 472 052,35	114 216 661,21	92 461 391,72	28,53%
09b	RPLD.06.00.00	789 193 225,69	EFRR	0	46	1 610 859 781,58	1 152 030 338,36	774 842 809,59	0	35	1 507 020 214,99	1 045 879 059,15	745 939 196,59	94,52%	214 518 207,92	139 377 447,12	112 060 884,34	14,20%
10(i)		216 666 796,17	EFS	50	415	297 627 945,56	251 841 562,50		4	313		215 491 146,96	183 132 740,01	84,52%		114 425 110,61	97 605 965,82	45,05%
10(iii)	RPLD.11.00.00	29 470 974,39	EFS	0	102	78 598 657,57	66 393 250,74		0	39		29 942 075,75	25 414 086,25	86,23%		11 760 158,53	10 085 383,10	34,22%
10(iv)		334 973 638,65	EFS	75	356	422 065 039,70	358 581 373,42		0	233		266 279 507,86	226 332 271,69	67,57%		180 326 831,99	154 005 166,36	45,98%
10a	RPLD.07.00.00	100 550 592,66	EFRR	0	48	183 467 309,38	134 273 627,92	105 265 048,03	0	37	146 879 663,61	109 507 379,17	88 746 118,44	88,26%	77 976 040,01	57 226 340,46	46 163 463,20	45,91%
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	358 164 811,43	EFS	0	24		341 155 678,00	289 982 326,20	0	24		317 486 640,00	269 863 644,00	75,35%		195 355 596,52	166 052 205,64	46,36%

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-terytorialnie, i wprowadzonych do SI 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI 2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić oddzielnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SI 2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			15 687 141,38			808 005,21	8 900 000,00			176,26%			9,08%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższej różnicy kursu walut EUR do PLN
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			5	4			275,00%			125,00%	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			203,81			2	129			157,99%			1,55%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			136			5	109			124,77%			4,59%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			24,01			0	-			-			-	D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Osł priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			118				44		105			112,38%	41,90%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			118				44		105			112,38%	41,90%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika, F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższej różnicy kursu walut EUR do PLN.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			75 647 099,24				16 885 268,81		54 883 732,40			137,83%	30,77%	E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			90				18		94			95,74%	19,15%	E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			65				31		69			94,20%	44,93%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			68				21		76			89,47%	27,63%	

01b

RPLD.01.00.00

Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	8			87,50%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			0	1			200,00%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. Obecnie projekty są w trakcie realizacji, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			7			0	6			116,67%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			6			0	5			120,00%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. Obecnie projekty są w trakcie realizacji, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu															
Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			53			8	35			151,43%		22,86%	
Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			57			8	43			132,56%		18,60%	

		Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			56			0	31			180,65%			0	B -projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	8			87,50%			0	B -projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	B -projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			46	6				1550,00%			766,67%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			156	61				473,77%			255,74%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			114	194				174,23%			58,76%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (AZA)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			36	29				279,31%			124,14%	
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			30	22				250,00%			136,36%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne znaczne przekroczenie.
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			19 040	653 140				100,01%			2,92%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			264 295	972 710				100,00%			27,17%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

	Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			2			1	2			100,00%			50,00%	
	Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region stabilnej rozwinięty			116			62	116			100,00%			53,45%	D - Wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem. E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region stabilnej rozwinięty			2 333 532			2 059 978	2 332 600			100,04%			88,31%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region stabilnej rozwinięty			240 760			180 171	219 083			109,89%			82,24%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			50,61			16,95	95				53,27%		17,84%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO Wł 2014-2020, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			145			5	324				44,75%		1,54%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			145			5	324				44,75%		1,54%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D -W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			42				15	20				210,00%		75,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			141				5	93				151,61%		5,38%	Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			0	16				168,75%		0	B- Nie uptynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			27	324			37,04%			8,33%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			700			0	100			700,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			140			0	139			100,72%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działarii i poddziałarii (wartości wskaźników z działarii i poddziałarii zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			199			119	149				133,56%		79,87%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			199			119	149				133,56%		79,87%	D-W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			153			49	149				102,68%		32,89%		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			5 497 843,46			2 585 022,86	10 619 200,94				51,77%		24,34%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			61			43	45				135,56%		95,56%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			37			16	56				66,07%		28,57%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 066			190	447			238,48%		42,51%			
		Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			43 300 888,25			2 708 106	14 819 737			292,18%		18,27%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższej różnicy kursu walut EUR do PLN		

	Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty		21,91		0	12		182,58%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.
	Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty		109		27	80		136,25%		33,75%	
	Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty		109		5	74		147,30%		6,76%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Os priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 465			1 056	1 400				104,64%	75,43%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			167			111	102				163,73%	108,82%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			134 527 874,20			80 043 410,72	145 120 572,39				92,70%	55,16%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższej różnicy kursu walut EUR do PLN, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			164			111	62				264,52%	179,03%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			166			113	88				188,64%	128,41%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	

Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			103			69	82			125,61%		84,15%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			952	1 298			100,00%		73,34%	
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			114 158 203,51			58 628 986,45	116 976 111,00			97,59%		50,12%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższej różnicy kursu walut EUR do PLN
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			793,44			340,52	408			194,47%		83,46%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			9	-			-		-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			29	-			-		-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			193			94	153			126,14%		61,44%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			223			101	176			126,70%		57,39%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			127			70	101			125,74%		69,31%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			76			49	61			124,59%		80,33%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r. O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			O	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			49,79			44,24	26				191,50%		170,15%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie, E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			35,65			9,42	21				169,76%		44,86%	E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2				5,00%		5,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			4 194			932	1665				251,89%		55,98%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie, E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 248			2 868	3 873			161,32%			74,05%	E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	10			10,00%			10,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			74			42	81			91,36%			51,85%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową, F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem autokorekty i rozwiązania umowy o dofinansowanie, E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			62 928			5345,5	45 421			138,54%			11,77%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie, E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			586,00			263,00	394,00			148,73%		66,75%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie		
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 255 259,02			460 245,54	5 584 000,00			22,48%		8,24%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika, F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie		
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			2 199,00			362,00	2 750,00			79,96%		13,16%			
Wskaźniki rezultatu																			
04c	RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			115 999,03			8 566,70	86 594,00			133,96%		9,89%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie		
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			163 760 365,93			37 815 739,87	190 157 800,00			86,79%		19,89%	E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika, F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy o dofinansowanie		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymaga dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6			
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																					
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25	26,00					98,65%			96,15%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	22,00					85,73%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			131			107	134						97,76%			79,85%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 307			10 141	17 452						64,79%			58,11%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7						100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900						56,89%			56,11%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			9			3	7						128,57%			42,86%	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			543			195	690						78,70%			28,26%	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			21			8	28						75,00%			28,57%	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			36			25	34						105,88%			73,53%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			416			250	331						125,68%			75,53%	
Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			7			3	4						175,00%			75,00%			

	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			17			9	16			106,25%		56%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	D - możliwość dofinansowania tego typu projektów pojawiła się dopiero jako efekt renegeocjacji B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			45,06			1	22			204,82%		2,64%	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			30			7	21			142,86%		33,33%	E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			97			19	84			115,48%		22,62%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umów o dofinansowanie
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			5 845			777	7 280			80,29%		10,67%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	4			50,00%		0	B - projekty w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umowy dofinansowanie, E - w wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

Wskaźniki rezultatu																	
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			105 649,00			43 788	145 495			72,61%			30,10%	
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 617 525,00			0	18 741 862			40,64%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			3 339,85			269	6 476			51,57%			4,15%	F- Zmniejszenie szacowanej wartości wskaźnika wynikającej z podpisanych umów w stosunku do poprzedniego kwartału jest rezultatem rozwiązania umów o dofinansowanie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6		
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6		7		8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11				
Wskaźniki produktu																				
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty				0			0	1				0	0	B - Główne przyczyny braku projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik to: - problemy z dofinansowaniem projektów ujętych na listach nr 1 MasterPlanów (część z nich została już sfinansowana z innych źródeł, część zgłasza trudności z pozyskaniem wkładu własnego) - brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów w związku z prawie dwuletnim oczekiwaniem na ocenę zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną przeprowadzoną przez KE (ostatecznie KE wystawiła ocenę negatywną) - powołanie nowej instytucji Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie i przeniesienie kompetencji w przedmiotowym zakresie z poziomu samorządów na poziom krajowy. Kolejny, 3 z kolei nabór wniosków o dofinansowanie wyłonił do dofinansowania projekty, w ramach których planowany jest remont urządzeń przeciwpowodziowych, E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika		
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty				0			0	1				0	0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	slabiej rozwinięty				2			0	2				100%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem , E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty				0			0	1				0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem , E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	slabiej rozwinięty				1			1	1				100,00%		100,00%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	slabiej rozwinięty				0			0	0	438 780				0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	slabiej rozwinięty				1			1	1				100%		100,00%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	slabiej rozwinięty				0			0	0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem , E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba zakupionych samochodów ratowniczo - gaśniczych	szt.	slabiej rozwinięty				23			13	31				74,19%		41,94%	E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	slabiej rozwinięty				1 072			0	2 911			0		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu		

		Liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			23			13	17			135,29%			76,47%	E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
--	--	--	------	--------------------	--	--	----	--	--	----	----	--	--	---------	--	--	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS), OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA,

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1				100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211				7,59%		6,58%	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			5			0	3				166,67%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			42 416			6 285	38 332				110,65%		16,40%	
		Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845				73,05%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu
		Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398				94,50%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działari i poddziałari (wartości wskaźników z działari i poddziałari zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS), **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-E) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięty cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	7						8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	3			66,67%		33,33%		
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			12			4	7			171,43%		57,14%		
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			153,75			68,63	141			109,04%		48,67%		
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			3,98	17			79,88%		23,41%	E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie	
Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			6			1	2			300,00%		50,00%				
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			26 034			2 784	23 424			111,14%		11,89%		
		Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			0	1 820			66,65%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu, E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
06c	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu														F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie. H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.		
		Liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			25			9	20			125,00%				45,00%
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			23			11	6			383,33%				183,33%
Wskaźniki rezultatu														F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie. E -W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.				
Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			467 076			67 135,00	552 000,00			84,62%				12,16%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶							
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowane			według wartości aktualnej										
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O								
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11						
Wskaźniki produktu																									
Oś 6	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty				77				60	21				366,67%				285,71%	D- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.			
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty				0				0	2					0,00%				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem		
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty					2				1	11					18,18%				9,09%		
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty					4				2	3					133,33%				66,67%		
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty					7				3	25					28,00%				12,00%		
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty					298				22	300						99,33%				7,33%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty					2				0	2					100%				0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty					70,08				29,73	70						100,11%				42,47%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty					965,83				965,18	950						101,67%				101,60%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																									

		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	slabiej rozwinięty			4 025			3 834,63	550			731,79%		697,21%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
--	--	--	----	--------------------	--	--	-------	--	--	----------	-----	--	--	---------	--	---------	---

1/ Wskaźniki i poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ**

POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			91			0	1 280,00			7,11%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			785			0	3 645,00			21,53%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Os priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			132,53			88,44	87				152,33%		101,66%		
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			10,66			2,38	23				46,35%		10,35%		
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			0,72	13				27,00%		5,54%		
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			99,05			58,93	62				159,76%		95,05%		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			0	6				79,50%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			17,36			14,47	15				115,73%		96,47%		
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,38			2,38	4				59,50%		59,50%		
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,12			15,04	10				161,20%		150,40%		
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			13			2	16				81,25%		12,50%	E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem	
Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	5				0,4		20,00%				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność, lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAL 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴			
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6						7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%	11				
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																			
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeladunkowych	km	słabiej rozwinięty				0				0	1				0			0	B - Obydwa przeprowadzone dotychczas nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa ocena wniosków złożonych w naborze nr 3.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty				0				0	1				0			0	
Wskaźniki rezultatu																					
		Dodatkowa zdolność przeladunkowa intermodalnych terminali przeladunkowych	TEU/rok	słabiej rozwinięty				0				0	26 883				0			0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa ocena wniosków złożonych w naborze nr 3.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O	
					7								9=6/8*100%						10=7/8*100%	
1	2	3	4	5	6						8	9=6/8*100%						10=7/8*100%	11	
Wskaźniki produktu																				
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			21,68			0	22					98,55%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0	2					0,475			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			14			14	8					175,00%			175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			2 240			2240	1 280					175,00%			175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			0	10					100,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3830			0	3830					100,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, E - została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1					0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			7			0	7					100,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																				
		Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			2 100 238			11 152,00	7 344				28598,01%			151,85%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-F) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięty cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii (z wymagają dodatkowych wyjaśnień)

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	11 698	8 625	20 323	25 910	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,44%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO Wł 2014-2020 w związku z renowacjami Programu z Komisją Europejską
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 143	8 151	16 294	17 941	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,82%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 918	3 798	8 716	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64,77%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 213	3 075	6 288	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,73%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 160	778	1 938	2 243	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,40%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 028	2 455	4 483	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,51%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	722	296	1 018	2 123	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,95%	j.w.
Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 770	6 621	15 391	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	168,29%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 522	2 850	6 372	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,46%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	705	502	1 207	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	168,33%	j.w.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	192	80	272	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,80%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	427	648	1 075	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17,63%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	185	248	433	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,56%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	157	110	267	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45,92%	odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	317	125	442	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	144,73%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Ponadto dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4382	3 881	n/d	n/d	n/d	0,00%	0,00%	112,91%	Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 391	949	2 340	2 313	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	101,17%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO Wt 2014-2020 w związku z renegecjami Programu z Komisją Europejską
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 225	742	1 967	1 967	n/d	n/d	n/d	0	0	100,00%	j.w
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	-	-	-	42	39	81	295				0		27,46%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. E - W związku z niewielkim zainteresowaniem instrumentami zwrotnymi, zmniejszono alokację na działanie VIII.3.2 o 50 %. W związku z tym obniżeniu uległa wartość docelowa wskaźnika.

Wskaźniki rezultatu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 101	2 352	n/d	n/d	n/d	0	0	89,33%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renowacją Programu z Komisją Europejską.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 249	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,69%		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 429	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,86%	A - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie	
Wskaźniki rezultatu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	865	29	894	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,98%		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	896	60	956	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57,01%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 261	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	74,49%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	15 126	15 580	30 706	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,57%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 932	2 371	5 303	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	65,38%	D - w celu zwiększenia poziomu osiągnięcia wskaźnika wprowadzono kryterium premiujące dedykowane osobom 50+.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 263	7 238	11 601	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	107,27%	
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 023	2 023	4 046	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	271,18%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
Wskaźni rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 468	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,91%	
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 549	7 386	14 935	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,64%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 291	1 551	2 442	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,05%	F - wartość wskaźnika jest mniejsza od wartości podanej w poprzedniej Informacji kwartalnej z powodu korekty wskaźnika we wniosku o płatność.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 077	3 417	5 494	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,36%	

		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 044	1 077	2 121	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,42%	
--	--	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-------	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27 305	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,15%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	18591	6215	24 806	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,38%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,00%		
Wskaźni rezultatu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 260	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,02%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 189	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	28,05%		

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 923	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,15%	<p>A -problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne;</p> <p>- niska świadomość potrzeb zdrowotnych wśród potencjalnych uczestników często jest powodem problemów z rekrutacją;</p> <p>- problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje);</p> <p>- trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania;</p> <p>- brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS</p>
-----	---------------	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			33			4		15			220,00%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			33			4		15			220,00%		26,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			158			51		36			438,89%		141,67%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			16		16			212,50%		100,00%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			131,23			49,33		161			81,51%		30,64%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9			0			0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych
Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	3			0			0	B- Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.
Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			15	33			96,97%			45,45%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			327,33			24,83	165			198,38%			15,05%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 149	4 532	11 681	19 905	n/d	n/d	n/d	0	0	58,68%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renowacjami Programu z Komisją Europejską
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 525	1 691	4 216	4 976	n/d	n/d	n/d	0	0	84,73%	j.w
Wskaźniki rezultatu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 181	663	1 844	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,17%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renowacjami Programu z Komisją Europejską
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 159	852	2 011	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,08%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 498	1 495	3 993	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	227,89%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów zgodnie z IPD kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	347	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169	850	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,88%	E - zmiana wartości docelowej wskaźnika zgodnie z Załącznikiem 2 do SZOOP RPO WŁ 2014-2020 w związku z renowacjami Programu z Komisją Europejską A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się tylko 9 projektów generujący dane do przedmiotowego wskaźnika
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2	2	4	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	450	422	872	597	n/d	n/d	n/d	0	0	146,06%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% ze względu na dużą rotację uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 071	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	201,69%	H – osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	80	102	182	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,62%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	462	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59,77%		

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	163	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	246,97%	H - osiągnięta wartość wskaźnika przekracza wartość docelową o ponad 25%, gdyż udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie bowiem z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 31.03.2020 r. udział ten wyniósł 35,28%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	471	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,53%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			12	10			270,00%		120,00%	E - W wyniku renegotiacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			74 450 685,44			31 834 265,17	85 942 000			86,63%		37,04%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			9	15			180,00%		60,00%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów. E - w wyniku renegotiacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			4	3			166,67%		133,33%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN., co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów), w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej. Przedmiotową wartość podzielono na 3 szt. dla wybudowanych i 2 szt. dla przebudowanych obiektów na podstawie zakładanego zapotrzebowania na poszczególne formy realizacji. Wartość docelowa wskaźnika Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej wynosi zatem 3 szt. i każda jego zmiana o 1 jednostkę jest znacząco wrażliwa na procentowy stopień jego realizacji.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			0	2			200,00%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			4	15			113,33%		26,67%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			1	2			100,00%		50,00%	E - Została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

Wskaźniki rezultatu																
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			419 321				37 205,00	1 500 000			27,95%		2,48%	D - Po ustaleniach z KE w toku renegeocjacji w roku 2019 r., zdecydowano się na wykazywanie średniej wartości wskaźnika z projektów, które go realizują.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			159				64	150			106,00%		42,67%	E - W wyniku renegeocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			132,09			25,60	55			240,16%			46,55%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			288			33	34			847,06%			97,06%	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			73	1420			100,63%			5,14%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			181			0	114			158,77%		0	B - Nie upłynął termin obliigujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 822	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,04%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2178	2411	4 589	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	171,36%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43 869	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	680,14%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4865	686	5 551	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	444,79%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	211	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,01%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	247	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,47%	

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 099	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	248,32%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK . Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK .
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 498	487	3 985	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,78%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21 332	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,63%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	171	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	81,04%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	215	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,04%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 740	1 874	6 614	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	112,35%	
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 582	854	3 436	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,45%	
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 783	1 526	6 309	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	487,94%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 275	854	3 129	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,31%	A - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum. Z uwagi na obecną sytuację związaną z epidemią COVID-19 Beneficjenci zgłaszają problemy z realizacją projektów oraz chęć rozwiązania umów o dofinansowanie.
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 022	378	1 400	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,74%	
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 043	659	2 699	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,78%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13 958	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	124,46%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 797	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	165,30%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	214	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,69%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 338	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,19%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,76%	A - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego (CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	887	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,53%	D - nowy wskaźnik dodany do SZOOP. Projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. zawierają dopiero dany wskaźnik.

10iv	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 534	1 287	2 821	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,83%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 244	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,44%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	200	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27,51%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 126	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,46%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	244	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,15%	
10iv	RPLD.11.00.01	Odeśtek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - w I półroczu 2020 r. zostanie zatwierdzony końcowy wniosek o płatność, w którym będzie wykazana osiągnięta wartość wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			4	16			118,75%			25,00%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			6	8			112,50%			75,00%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			7	7			242,86%			100,00%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			9 612			2 356	3 658			262,77%			64,41%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
				Szacowana ⁴			Aktualna ⁵			według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O	M	K	O	M	K	O		
1	2	3	4	5			6			8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			35 851,32			24 314,75								
	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 087,00			1 347,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			8 698,00			5 069,00								
	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			884,00			612,00								
	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			20,00			10,00								
	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			27,00			24,00								
	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 062,00			750,00								
	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			58,00			46,00								
	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			17 674,00			16 892,00								
	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			2,00								Realizacja wskaźnika zaplanowana jest na 2021 r., kiedy zostaną zakończone wszystkie projekty realizowane przez jeden z Departamentów Urzędu Morszałkowskiego Województwa Łódzkiego
	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			10,00			7,00								
Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			5 454 780,00			5 817 578,00									

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po I kwartale 2020 r.																						

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
EFRR				
1.	IZ RPO WŁ Problemy związane z zapewnieniem wystarczającego finansowania inwestycji kolejowych w ramach PI 7d, co przekłada się na wolne tempo wydatkowania środków przeznaczonych na kolej w OP III.	Niekorzystne rozstrzygnięcia przetargów, w których złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują, często wielokrotnym, powtarzaniem postępowań w celu uzyskania oferty najbardziej zbliżonej do możliwości finansowych beneficjenta/wnioskodawcy. Prowadzą one ostatecznie do wzrostu wartości projektów i zapotrzebowania na większy wkład środków UE. Jednocześnie przy aktualnie dostępnej alokacji środków UE w programie, ograniczone są możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej.	Wprowadzenie do SZOOP i kryteriów wyboru projektów nowego typu projektu w PI 7d - Projekty dotyczące opracowania dokumentacji przedprojektowej lub projektowej dla kolejowych inwestycji infrastrukturalnych (działania te umożliwią wykorzystanie dostępnych w PI 7d środków finansowych, których wielkość nie zapewnia wsparcia wszystkich zidentyfikowanych projektów infrastrukturalnych).	
2.	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - prośby od Wnioskodawców i potencjalnych beneficjentów o wydłużenie terminów naborów wniosków o dofinansowanie	Opóźnienia we wdrażaniu projektów, spowodowane pandemią koronawirusa SARS-CoV-2.	Wydłużenie terminu naborów wniosków w ramach poszczególnych działań (np. Działanie VII.3 Infrastruktura opieki społecznej oraz Poddziałanie VI.2.1 Rozwój gospodarki turystycznej).	-
3.	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - tempo kontraktowania umów	Wydłużenie czasu podpisywania umów o dofinansowanie w związku z aktualnie panującą sytuacją epidemiologiczną wywołaną chorobą COVID-19.	Wszelkie czynności związane z procedurą przygotowania i zawarcie umowy o dofinansowanie realizowane są za pomocą poczty elektronicznej, a dokumenty przesyłane są w tradycyjny sposób za pomocą operatorów pocztowych.	-
4.	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu na skutek ogłoszonego stanu epidemii	1. Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny). 2. Zmniejszenie liczebności zespołów kontrolnych z uwagi na usprawiliwioną nieobecność w pracy związaną ze sprawowaniem opieki nad dziećmi do 8 roku życia.	1. Praca zdalna, w tym przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej 2. Zapewnienie obecności w siedzibie IZ RPO WŁ pracowników odpowiedzialnych za bieżącą pracę Wydziału i wspomagających pracę zdalną pozostałych zespołów kontrolnych.	Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu i oryginałów dokumentów. Powyższe zostanie skontrolowane obligatoryjnie podczas kolejnych kontroli: w trakcie/ na zakończenie/ w trwałości.
5.	IP - COP Problem z realizacją z projektów wpisanych do Kontraktu Terytorialnego Działanie I.1).	Problemy wynikają ze znacznego wzrostu cen na usługi oraz roboty budowlane. Pomimo zmian w projektach, dokonanych za zgodą IP - COP, najniższe oferty w realizowanych ponownie przetargach przekraczają znacznie przewidywane w projektach kwoty.	Prowadzone są rozmowy z MFIPR odnośnie wprowadzenia stownych zmian w proejktach, pozwalających na dalszą ich realizację.	Po otrzymaniu ewentualnej akceptacji ze strony MFIPR IP - COP dokona aneksowania umów, zgodnie z aktualnym stanem realizacji inwestycji.

6.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - zagrożenia we wdrażaniu RPO WŁ 2014-2020</p>	<p>Ze względu na absencję pracowników, istnieje zagrożenie nieterminowego zamknięcia ocen i wyłonienia projektów do dofinansowania. Ponadto proces oceny projektów nie przewidywał pracy zdalnej KOP, szczególnie oceny zdalnej panelowej. Dostrzeżono również problem z procesem składania uzupełnień/poprawy wniosków o dofinansowanie na etapie oceny. Wnioskodawcy zgłaszają brak możliwości lub utrudnienia w wysyłce/dostarczeniu dokumentów w terminie. Ze względu na ograniczone możliwości formalne, jak też na zaostrzenia związane z koniecznością zminimalizowania bezpośrednich kontaktów z Wnioskodawcami, wydłuża się również proces podpisywania umów o dofinansowanie w poszczególnych konkursach. Zagrożone jest ogłoszenie i przeprowadzenie konkursów zaplanowanych w obowiązującym Harmonogramie naboru wniosków na rok 2020.</p>	<p>Obecnie wprowadzono udogodnienia techniczne, mające na celu przeprowadzanie pracy zdalnej przez pracowników. Wprowadzane są niezbędne zmiany w regulaminach konkursów i odstępstwa od stosowanych procedur. Prowadzone prace przewidują możliwość dostarczania uzupełnień do wniosków czy też innych dokumentów (np. do umowy) przez wnioskodawców mailowo czy poprzez e-Puap, a także możliwość wydłużania niektórych terminów, ujętych w procedurach.</p>	<p>W związku z powyższą sytuacją planowana jest zmiana Harmonogramu naboru wniosków na rok 2020 we współpracy z UM WŁ. Na bieżąco podejmowane są działania nad uproszczeniem procedur przeprowadzania oceny projektów w ramach trwających konkursów oraz podpisywania umów o dofinansowanie.</p>
7.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce i na świecie - realizacja projektów</p>	<p>Opóźnienia w realizacji projektów w ramach wszystkich poddziałań: - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych)-możliwe ograniczenie, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi.</p>	<p>Działania zaradcze podejmowane przez IP RPO WŁ: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjenta zaliczki o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów;</p>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie.</p>
8.	<p>IP - COP Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - rozliczanie projektów</p>	<p>Trwająca sytuacja związana pandemią koronawirusa SARS-Cov-2 oraz prawdopodobna recesja, wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów.</p>	<p>IP RPO WŁ celem znaczącego przyspieszenia w przekazywaniu środków finansowych do Beneficjentów przy równoczesnym zapewnieniu adekwatnego poziomu bezpieczeństwa środków publicznych wdraża odstępstwo od obowiązujących procedur w zakresie weryfikowania wydatków wykazanych przez Beneficjentów we wnioskach o płatność, poprzez wprowadzenie weryfikacji dokumentów na próbie.</p>	<p>W przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne, po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.</p>
9.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy opóźniające realizację programu, zarówno ze strony IP COP, jak i Beneficjentów - kontrola projektów</p>	<p>Głównym czynnikiem spowolnienia realizacji Programu są opóźnienia wynikające z niedotrzymywania terminów wynikających z odpowiednich dokumentów programowych, niemożliwość przeprowadzenia kontroli u Beneficjentów na miejscu realizacji Projektu z uwagi na przepisy zewnętrzne obowiązujące w trakcie epidemii, Beneficjenci zwracają się do IP COP z prośbami o przesunięcie terminów złożenia uzupełnień. Powyższe sytuacje powodują wydłużenie terminów na wydania informacji pokontrolnych jak i weryfikacji zamówień wydatków załączonych do wniosków o płatność.</p>	<p>W związku z zagrożeniem SARS-CoV-2 jak też podjętymi działaniami w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa, wprowadzony zostanie system kontroli projektów wykonywanych w siedzibie COP na dokumentach w możliwie jak największej ilości jak i posiadanych możliwości i środkach (obecnie kontroli w miejscu realizacji Projektu nie przewiduje się). Efekty rzeczowe oraz pozostały zakres realizacji Projektów zostanie zweryfikowany w trakcie kontroli trwałości projektu. Oryginały dokumentacji związanej z Projektem i przechowywanej u Beneficjenta, także mogą podlegać weryfikacji w trakcie kontroli trwałości Projektu.</p>	<p>Złożono wniosek o aktualizację Roczego Planu Kontroli.</p>

10.	<p>IP - COP Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - zagrożenia z osiągnięciem wybranych wskaźników postępu rzeczowego</p>	<p>Sytuacja związana z szerzeniem się epidemii COVID-19 i wprowadzeniem stanu epidemii zarówno w Polsce, ale także w poszczególnych krajach świata, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania tych etatów w okresie trwałości projektu. Spodziewana przez wnioskodawców recesja gospodarcza, może doprowadzić do braku lub ograniczonej realizacji projektów, a co za tym idzie wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego. Niewykonanie wskaźników będzie szczególnie dotkliwe dla Wnioskodawców w zakresie wskaźników skutkujących sankcjami finansowymi, a nawet rozwiązaniem umowy o dofinansowanie. W powyższym kontekście Istotnym problemem dla Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków trwałości projektu zapisanych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013. Wnioskodawcy zgłaszają, że będą zawieszać swoją działalność, albo też nie mają środków finansowych na utrzymanie w okresie trwałości projektu zadeklarowanej w projekcie liczby etatów. Potrzebne są zmiany związane z przesyłaniem korespondencji pomiędzy Beneficjentami, a COP.</p>	<p>Wprowadzono możliwość wydłużenia okresu na osiągnięcie poszczególnych wskaźników projektu (w uzasadnionych przypadkach), aczkolwiek mieszczącym się w okresie trwałości. Przyjmuje się spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Przekazano uwagi do specustawy funduszowej m.in. w zakresie możliwości zawieszenia biegu okresu trwałości w projektach, w których Wnioskodawcy ze względu na okoliczności związane z SARS-CoV-2 (na które nie mieli bezpośrednio wpływu) nie mogą realizować projektu zgodnie z planem (w tym osiągać poszczególnych wskaźników) lub też nie mogą tymczasowo prowadzić działalności gospodarczej.</p>	<p>Oczekiwanie na zmiany systemowe w powyższym zakresie, których wynikiem będzie możliwość czasowego zawieszenia działalności gospodarczej bez naruszania okresu trwałości, a w konsekwencji zwrotu otrzymanego w ramach projektu dofinansowania. Na obecną chwilę nie zapadły jeszcze żadne wiążące decyzje. W momencie otrzymania odpowiednich instrukcji przedmiotowa informacja zostanie opublikowana na naszej stronie internetowej oraz w mediach społecznościowych. Ponadto IP COP na bieżąco monitoruje stan realizacji wskaźników oraz podejmować działania mające na celu pomoc w realizacji ich wartości docelowych.</p>
11.	<p>IP - COP Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego. (Instrumenty Finansowe)</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych wdrażane są przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców w tym w szczególności: - trudności ze zgrupowaniem osób decyzyjnych i z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, - długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, - błędy lub nieścisłości do wyjaśnienia w audytach, powodujące opóźnienia w ocenie wniosku pożyczkowego, - długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne, opinię konserwatora, ornitologa itp., - problemy z wyborem wykonawców robót, - wzrost kosztów usług budowlanych, - trudny do osiągnięcia kwalifikujący się do wsparcia próg 25%/30% efektywności energetycznej.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym zmniejszona została wartość wskaźnika <i>Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji</i> z 500 000 m² do 84 000 m². Zaproponowana przez Menadżera wartość została urealniona na podstawie dotychczasowych wyników wdrażania projektu. Zmiana wartości docelowej ww. wskaźnika została wprowadzona w Załączniku nr 2 – <i>Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i poddziałań</i> przyjętym 23.01.2020 r. przez Zarząd Województwa Łódzkiego Uchwałą nr 57/20 dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.</p>	<p>Planowane przedsięwzięcia dotyczą przede wszystkim zintensyfikowania działań informacyjno – promocyjnych, po stronie BGK oraz Pośredników Finansowych. W związku z zaistniałą sytuacją wywołaną pojawieniem się epidemii wirusa SARS-CoV-2, podejmowana będzie bieżąca analiza dotycząca realizacji wskaźników oraz określanie działań mających na celu pomoc w realizacji ich wartości docelowych.</p>
12.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - realizacja zadań w zakresie informacji i promocji</p>	<p>Realizacja działań ujętych w Planie Promocji jest ograniczona z uwagi na brak możliwości przeprowadzania dotychczasowych form promocji związanych z bezpośrednim kontaktem z przedsiębiorcami/potencjalnymi klientami np. konferencji, szkoleń, spotkań z potencjalnymi beneficjentami lub realizującymi projekt poza siedzibą COP, śniadań biznesowych.</p>	<p>Rozpoczęcie wdrażania programu wspierania przedsiębiorców/beneficjentów wiedzą pod roboczym tytułem "Co zrobić kiedy mam kłopoty". W związku z tym wdrażono czaty multikompetencyjne, wsparcie eksperckie on-line, webinaria, filmy szkoleniowe. Redagowanie wspólnie z UM WŁ cyklu artykułów na biznes.lodzkie.pl dot. usprawnień/ułatwień/ważnych informacji dla przedsiębiorców w związku z epidemią. Na stronie internetowej COP zostały również przygotowane formularze dla beneficjentów wnioskujących o zmiany w projektach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań informacyjno-promocyjnych, tak aby informować na bieżąco wszystkich zainteresowanych o podejmowanych przez COP działaniach w reakcji na panującą sytuację zw. z SARS-CoV-2, ale także w związku bieżącą działalnością COP. Szukanie nowych form dotarcia do Beneficjentów z informacją.</p>

13.	<p>IP - SŁOM Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Wnioskodawcy, którzy w związku z SARS-CoV-2 nie są w stanie przygotować dokumentacji aplikacyjnej do złożenia zgodnie z harmonogramem/terminem określonym w wezwaniu/ponownym wezwaniu, występują do IP o wydłużenie terminów naborów wniosków. W przypadku IP ZIT, powyższa sytuacja dotychczas miała miejsce dla 4 projektów, dla których łączna wartość dofinansowania opiewa na kwotę: 19 905 938,65 zł. Ponadto, IP ZIT dysponuje informacjami, iż kolejny termin na złożenie wniosku o dofinansowanie, który pierwotnie przypadać miał na pierwszą dekadę czerwca, z uwagi na sytuację epidemiologiczną prawdopodobnie zostanie przesunięty. Konsekwencją powyższej sytuacji jest wydłużenie procesu kontraktowania środków dedykowanych mechanizmowi ZIT.</p> <p>Możliwa jest także konieczność wydłużenia terminów zakończenia i rozliczania projektów, np. na skutek potencjalnego wstrzymania robót budowlanych, wykonawcy sygnalizują jedynie nieoficjalnie, że mogą wystąpić problemy. Wnioskodawcy zaczynają zgłaszać ograniczony kontakt z Wykonawcami, a także utrudnioną pracę swoich urzędów, co w przypadku pogarszającej się sytuacji może negatywnie wpływać na realizowane projekty, poziom wydatkowania środków, proces rozliczania wydatków i w konsekwencji poziom certyfikacji wydatków.</p> <p>W Poddziałaniu V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT Beneficjenci sygnalizują potencjalne kłopoty z osiągnięciem wskaźnika rezultatu „Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonego oczyszczania ścieków [RLM] (CI 19)” w terminie określonym w umowie. Jak wskazują, powyższe trudności spowodowane są sytuacją epidemiologiczną. Osiągnięcie zakładanej wartości wskaźnika jest bowiem uzależnione od konieczności dokonania uzgodnień, ustaleń i odbiorów, również w bezpośrednim kontakcie z mieszkańcami, co w obecnej sytuacji może być utrudnione lub niemożliwe. Podobne trudności (sporadyczne) pojawiają się również w Poddziałaniu IV.2.1, gdzie ostateczna weryfikacja osiągnięcia zakładanych wskaźników rezultatu uzależniona jest np. od wykonania audytu energetycznego ex-post, a to z kolei wymaga zaangażowania zewnętrznych specjalistów. W obecnej sytuacji, kontakty z osobami posiadającymi stosowne uprawnienia mogą być utrudnione. Ponadto, w zaistniałej sytuacji prawdopodobne jest także, iż proces oceny wniosków o dofinansowanie ulegnie wydłużeniu.</p> <p>W perspektywie długofalowej, w przypadku przedłużenia się obecnej sytuacji beneficjenci/wnioskodawcy będą zmuszeni do weryfikacji swoich priorytetów inwestycyjnych co może skutkować rozwiązywaniem umów o dofinansowanie.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFRR na bieżąco monitorują sytuację w kraju, komunikaty rządu, akty prawne, zalecenia MFIPR.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IZ a Wnioskodawcą.</p> <p>IP -SŁOM przekazuje do wnioskodawców/beneficjentów bieżące informacje dot. zmian w systemie fue, wydłuża terminy na składanie wniosków. Każdy przypadek rozpatrywany jest case by case.</p>	<p>Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.</p> <p>Dalszy monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IZ a Wnioskodawcą.</p> <p>Bieżące kontakty z wnioskodawcami/beneficjentami w sprawie trudności we wdrażaniu instrumentu ZIT i ewentualne wypracowywanie wspólnego stanowiska umożliwiającego jego dalszą realizację (np. wydłużenie naborów).</p>
14.	<p>IP - SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację oraz niesie ryzyko rozwiązywania umowy/umów o dofinansowanie oraz uwalniania części alokacji.</p>	<p>Nierozstrzygnięte/unieważnione procedury przetargowe powodują opóźnienia w realizacji projektów, a w dalszej kolejności mogą powodować brak możliwości ich realizacji i rozwiązywanie umów o dofinansowanie.</p> <p>W aktualnie panującej sytuacji epidemiologicznej, zwiększenie obciążeń budżetowych jednostek samorządu terytorialnego może być znacznie bardziej utrudnione lub wręcz niemożliwe do wykonania. To z kolei, może znaleźć odzwierciedlenie w przedkładaniu aplikacji dla kolejnych projektów w terminach określonych w wezwaniach do złożenia wniosków o dofinansowanie ze względu na trudności z zabezpieczeniem wkładu własnego. Wydłużające się procedury wylaniania wykonawców wpływają również na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie ich certyfikację.</p> <p>Ponadto, uwolnienie alokacji w dalszym ciągu następuje z uwagi na oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane i oszczędności poprzetargowe.</p>	<p>Zakończenie re negocjacji z IZ/KE w sprawie realokacji środków.</p> <p>Rozpoczęcie procesu aktualizacji Strategii ZIT.</p> <p>Na bieżąco przekazywanie Członkom SŁOM informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.</p>	<p>Wzywianie do złożenia wniosków zidentyfikowanych w ramach aktualizacji Strategii ZIT projektów. W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywianie do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z listy rezerwowej. Zakończenie procesu (podpisanie aneksu) re negocjacji Porozumienia z IZ w zakresie realokacji środków.</p>
15.	<p>IP - SŁOM Rozliczanie we wnioskach o płatność wydatków niezgodnie z kwotami wynikającymi z harmonogramów płatności i błędy przy przygotowywaniu wniosków o płatność.</p>	<p>Nadal składane wnioski o płatność muszą podlegać wielokrotnej korekcie. Powyższe przedłuża termin zatwierdzenia wniosku, a tym samym realnie wpływa na opóźnienie w certyfikacji środków. Sytuacja ta, w niektórych projektach powoduje, iż jeden wniosek o płatność blokuje możliwość zatwierdzenia kolejnych.</p>	<p>Bieżące kontakty z Beneficjentami. W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów.</p>	<p>W zgłoszonych przypadkach - indywidualne konsultacje/ wsparcie Beneficjentów.</p>

EFS				
1.	IZ RPO WŁ, IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 -problemy związane z wykonaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji w Jednostkowym Planie Realizacji Działań	Wyjątkowy stan wywołany pandemią doprowadził do sytuacji, gdzie doszło do odwołania wielu szkoleń, podróży służbowych, jak również wizyt monitoringowych oraz kontroli planowych projektów w ramach RPO WŁ. W związku z zagrożeniem epidemiologicznym (SARS-CoV-2) istnieje ryzyko niewydatkowania środków oraz niezrealizowania zaplanowanych wskaźników na I kwartał 2020 roku.	Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w okresie epidemii przez Rząd, Marszałka Województwa Łódzkiego i Sekretarza Województwa Łódzkiego.	Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem SARS-CoV-2, innych chorób zakaźnych oraz wwołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obostrzeń wprowadzanych w związku z epidemią koronawirusa.
2.	IZ RPO WŁ, IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i niosiągniecie wskaźników.	Wybuch pandemii spowodował: wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, trudności w monitorowaniu i realizacji konieczności realizacji i zapewnienia trwałości projektów, brak ogłaszania nowych konkursów, wydłużanie czasów naborów konkursów.	Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws SARS-CoV-2, m.in.przedłużenie realizacji projektów, wystąpienie do KM o możliwość odstępstwa od stosowania określonych kryteriów (kryteria czasowe), realizacja tam gdzie to możliwe form zdalnych (praca zdalna w placówkach oświatowych). stały kontakt opiekunów z Beneficjentami w celu rozwiązywania występujących problemów.	Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. SARS-CoV-2 i podejmowanie działań łagodzących skutki obecnej sytuacji dla realizacji projektów.
3.	IZ RPO WŁ, IP II - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - brak możliwości przeprowadzenia kontroli na miejscu zaplanowanych w okresie od 16 do 31 marca 2020 r. w tym wizyt monitoringowych	Ze względu na sytuację spowodowaną zagrożeniem epidemiologicznym została podjęta decyzja o wstrzymaniu kontroli na miejscu. Może mieć to wpływ na terminową realizację założonego harmonogramu przeprowadzenia kontroli oraz założonego wskaźnika zrealizowanych kontroli planowych.	W okresie sprawozdawczym wysłano do Beneficjentów pisma informujące o zmianie terminu kontroli ze wskazaniem terminów kwietniowych. W związku z wprowadzeniem w międzyczasie stanu epidemii kontrole te zostały wstrzymane do odwołania. Konsultacje z IZ w zakresie prowadzenia kontroli w trybie zdalnym za pomocą SL2014 i poczty elektronicznej lub na dokumentacji dostarczonej do siedziby urzędu. Uwzględnienie takich rozwiązań w projekcie RPK RPO na rok obrachunkowy 2020 - 2021.	Obecnie analizuje się wszelkie okoliczności dotyczące odstępstw od stosowania <i>Wytycznych w zakresie kontroli</i> w kontekście pisemnych rekomendacji Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej oraz "specustawy funduszej", w celu oceny wykonalności i zasadności prowadzenia kontroli (projektów i systemowych) zza biurka, jak również w celu urealnienia metodyki doboru próby projektów do kontroli. Prowadzenie kontroli w trybie zdalnym przez IP - WUP
4.	IZ RPO WŁ Skomplikowane rozliczanie projektów.	Trudne w roliczeniach projekty w szczególności ramach osi X, co powoduje czasochłonność rozliczeń oraz wymusza szczegółową znajomość różnorodnych obszarów wsparcia (np. dodatkowo konieczność weryfikacji za pomocą Jaspers w projektach PSF, w tym znajomość przyznawania wsparcia w oparciu o system bonowy; znajomość szczegółowych procedur rozliczania Vat w projektach outplacementowych; znajomość specyfiki rozliczeń projektów zdrowotnych, w tym konieczność weryfikacji sprawozdań zdrowotnych mierzących efekty medyczne).	Przydzielenie pracy opiekunom w zależności od doświadczenia w rozliczaniu projektów. Projekty o większym poziomie trudności bardziej doświadczonym opiekunom.	Kontynuacja podjętych działań.
5.	IZ RPO WŁ Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników rezultatu.	1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajaniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie. 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów. 4) Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności robienia badań. 5) Wybuch pandemii spowodował wstrzymanie realizacji projektów zdrowotnych.	1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów. 4) Wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej co ułatwi sposób rozliczania projektów. 5) Wstrzymanie realizacji świadczeń zdrowotnych.	1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). 2) Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty. 3) Stosowanie się do zaleceń i wytycznych Rządu, Ministerstwa i KE.

6.	<p>IZ RPO WŁ Zagrozenie nieosiagniecia wskaznika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziecmi do lat 3" oraz "Liczba osob opiekujacych sie dziecmi w wieku do lat 3 objetych wsparciem w programie".</p>	<p>1) Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (oscylujacy w wysokosci ok. 40 tys. zl na zakladane w metodologii szacowania wartosci docelowych wskaznikow ok. 12 tys. zl). 2) Planowany do realizacji wskaznik (na etapie szacowania wartosci docelowych) zakladal forme opieki "nianie", tymczasem niania nie wlicza sie do ww. wskaznika. 3) Wskazywane przez Beneficjentow trudnosci w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadoptowaniu ze srodkow EFS) speoniajacego wymogi Sanepidu i Stazy Pozarnej. 4) Przedluzajace sie prace adaptacyjne ze wzgledu na koniecznosc spenienia wymogow ppoz i Sanepidu. 5) Niechec Beneficjentow do otwierania miejsc ze wzgledu na bardzo dlugi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia koncowego wbop (trwalosc rezultatow i projektu). 6) Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentow utrzymujacych zlobki w okresie trwalosci, jak np. subwencja. 7) Wstrzymanie konkursow ze wzgledu na wybuch pandemii, a tym samym wstrzymanie/zawieszenie dzialalnosci (zamkniecie) zlobkow oraz klubow dzieciacych w terminie od dnia 12 marca 2020 r. (polecenie Wojewody).</p>	<p>a) Negocjacje projektow. b) Okreslanie cennika do Regulaminow konkursow. c) Stosowanie sie do zaleceń Rządu i KE ws. SARS-CoV-2</p>	<p>a),b) kontynuacja dzialan c) Stosowanie sie do zaleceń Rządu i KE ws. SARS-CoV-2</p>
7.	<p>IZ RPO WŁ Mala liczba osob z niskimi kwalifikacjami oraz osob powyzej 50 roku zycia bioracych udzial w projektach dotyczacych Podmiotowego Systemu Finansowania Uslug Rozwojowych w wojewodztwie lodzkim (PSF) w ramach Poddzialanie X.2.1.</p>	<p>1) Uczestnikami projektow sa male i srednie przedsiebiorstwa, ktore same decyduja jakich pracownikow deleguja na uslugi rozwojowe (gdzy na tym polega system popytowy); 2) Beneficjent nie ma wplywu na rekrutacje do projektow (gdzy uczestnicy sami zgłaszaja sie na szkolenia za posrednictwem Bazy Uslug Rozwojowych - BUR); 3) Dodatkowa trudnoscia jest brak mozliwosci spotkan i organizacji szkolen w formie stacjonarnej ze wzgledu na SARS-CoV-2.</p>	<p>Wprowadzenie szczegolowych kryteriow dostepu w ramach nowo ogloszonego konkursu, tj. • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osob pracujacych w wieku 50 lat i wiecej; • Projekt zapewni odpowiedni udzial osob pracujacych w wieku 50 lat i wiecej; • Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osob pracujacych o niskich kwalifikacjach; • Projekt zapewni odpowiedni udzial osob pracujacych o niskich kwalifikacjach; • Realizacja uslug rozwojowych w formie zdalnej.</p>	<p>Staly monitoring projektow.</p>
8.	<p>IZ RPO WŁ Zagrozenie nieosiagniecia wskaznika produktu dot. liczba wdrozonych RPZ.</p>	<p>W ramach RPO WŁ instytucja zaplanowala do zrealizowania 10 Regionalnych Programow Zdrowotnych. RPZ sa przygotowywane i opracowywane w trakcie trwania pogramu. RPZ, przed rozpoczeciem realizacji musi uzyskac pozytywna lub warunkowa opinie Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT) i byc zgodny z zakresem okreslonym w powszechnie obowiazujacych przepisach prawa. Kazdy program posiada wlasna specyfique i dotyczy roznych jednostek chorobowych, stad dopiero na etapie realizacji wiadomo czy program jest poprawnie skonstruowany i czy nie bedzie problemow w jego realizacji. Dotychczas zrealizowano i zakonczono 2 RPZ, w trakcie realizacji jest 6 programow, na konkurs dotyczacy realizacji RPZ - "Program dla mieszkancow wojewodztwa lodzkiego dotyczacy profilaktyki w zakresie miazdzicy tetnic i chorob serca poprzez edukacje osob z podwyzszonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego na lata 2019 - 2023 (ŁORDIAN)" wplynaly tylko 1 wniosek, do opracowywania pozostal ostatni RPZ. Trudnosci w konsultacjach i ustaleniach wlasciwej sciezki i wsparcia dot. ŁORDIAN i nowego RPZ ze wzgledu na stan epidemiologiczny w kraju w związku z SARS-CoV-2.</p>	<p>1) zaangażowanie pracownikow DEFS do opracowywania programow zdrowotnych 2) monitorowanie realizacji programow, 3) wspolpraca z MZ w zakresie opracowania "Programu dla mieszkancow wojewodztwa lodzkiego dotyczacy profilaktyki w zakresie miazdzicy tetnic i chorob serca poprzez edukacje osob z podwyzszonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego na lata 2019 - 2023 (ŁORDIAN)" na bazie programu Ministerstwa Zdrowia tj. „Ogólnopolskiego programu profilaktyki w zakresie miazdzicy tetnic i chorob serca poprzez edukacje osob z podwyzszonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego (KORDIAN)” 4) wspolpraca z Urzedem Marszalkowskim Woj. Wielkopolskiego w zaresie mozliwosci skorzystania z opracowanego przez Urzad Programu. 5) Stosowanie sie do zaleceń Rządu i KE</p>	<p>Kontynuacja podjetych dzialan.</p>

9.	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 -problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez WUP w Łodzi wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju.</p>	<p>W wyniku wprowadzenia w Polsce stanu zagrożenia epidemiologicznego zostały wydane zalecenia związane z ograniczeniem aktywności obywateli, co bezpośrednio przyczyniło się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów na skutek opóźnień w składaniu niezbędnych dokumentów do umów oraz utrudnionego kontaktu osobistego Beneficjentów z pracownikami WUP w Łodzi, - zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy. - spowolnienia obsługi dokumentów wpływających do WUP w Łodzi w związku z przejściem większej części pracowników w tryb "pracy zdalnej", - przełożenia na późniejszy termin planowanego do ogłoszenia w I kwartale br. konkursu nr RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20. 	<p>Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania, - wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów, - podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu. 	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
10.	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.</p>	<p>W I kwartale 2020 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach pierwszej rundy konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 dedykowanego PCPR-om i OPS-om. Na 198 uprawnionych jednostek, złożono 2 wnioski. OPS / PCPR obok powtarzających się z lat poprzednich argumentów o braku chętnych wśród klientów do aktywizacji zawodowej, podkreślały także, że nie dysponują odpowiednią kadrą do przygotowania wniosku o dofinansowanie oraz jego realizacji.</p>	<p>Zorganizowano 3 spotkania informacyjne wyjazdowe oraz 1 spotkanie informacyjne w siedzibie WUP, a także zapewniono możliwość indywidualnych spotkań z pracownikami WUP w celu konsultacji przygotowywanych projektów.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji panującej w kraju.</p>

11.	<p>IP - WUP, IP - SŁOM Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów a wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju.</p>	<p>W związku z ogłoszeniem stanu epidemiologicznego pojawiły się liczne problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty, związane między innymi z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - koniecznością zawieszenia rekrutacji uczestników projektu, - brakiem możliwości realizacji poszczególnych form wsparcia między innymi szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia z uwagi na nałożone ograniczenia jak i odmowę udziału we wsparciu samych uczestników projektu podyktowaną strachem i obawami związanymi z epidemią, - brakiem możliwości kierowania bądź kontynuowania staży lub subsydiowanego zatrudnienia w związku z pogarszającą się sytuacją przedsiębiorstw oraz zamknięciem części zakładów pracy, - koniecznością odwołania realizacji spotkań indywidualnych, grupowych, szkoleń zawodowych. <p>Niestety nie we wszystkich przypadkach możliwe jest kierowanie uczestników projektów na szkolenia lub inne formy wsparcia w formie "online",</p> <ul style="list-style-type: none"> - zamknięciem placówek opiekuńczo-wychowawczych, co ma przełożenie na obecność uczestników na zajęciach (również zdalnych), - obawą, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, - zagrożeniem trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3, - trudnościami w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2. Dostawaliśmy szereg informacji o zawieszeniu/znacznym ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo–leczniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, Domów dziennego pobytu, - problemami kadrowymi i organizacyjnymi samych Beneficjentów związane z przechodzeniem na pracę zdalną oraz przebywaniem części pracowników na zasiłkach opiekuńczych na dzieci do lat 8. Przekłada się to na prośby Beneficjentów o wydłużenie terminów na składanie Wniosków o płatność/dokumentów/korekt/wyjaśnień itp. - obawą Beneficjentów czy będą mogli kwalifikować do projektu koszty na różne formy wsparcia, które w związku z zagrożeniem zostały odwołane, a koszty ich realizacji zostały już poniesione. <p>Niektórzy Beneficjenci nie są w stanie realizować form wsparcia zdalnie, zawieszają realizację projektu do czasu ustania zagrożenia, często zwracają się z prośbą o wydłużanie okresu realizacji projektów.</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków czy narzędzi adekwatnie do sytuacji, a gdy jest taka konieczność zawieszanie realizacji projektu, co może skutkować ewentualną potrzebą jego przedłużenia w późniejszym okresie. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu.</p> <p>WUP w Łodzi wyraża zgodę na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawieszenie realizacji form wsparcia do odwołania, - zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione, - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu, - zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online"), - przesunięcie terminów złożenia wniosków, korekt, wyjaśnień, dokumentów. <p>Beneficjenci zostali poinformowani o możliwości zakwalifikowania do projektu kosztów związanych z odwołanymi w związku z zagrożeniem SARS-CoV-2 formami wsparcia, w przypadku spełnienia określonych warunków. Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji (narastająca panika oraz izolacja).</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>
-----	---	--	--	---

12.	<p>IP - COP Na wniosek Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy) BGK wprowadzono pomniejszenie alokacji i wskaźników dla Poddziałania VIII.3.2 o 50%.</p>	<p>Na stan realizacji projektu wpływ mają: - poprawa koniunktury ekonomicznej, tj. znaczący spadek bezrobocia co znacząco wpłynęło na zmniejszenie liczby osób fizycznych spełniających kryteria określone dla Ostatecznego Odbiorcy, - stosunkowo bogata oferta podobnych produktów pożyczkowych na rynku łódzkim w postaci środków unijnych, rządowych oraz produktów pożyczkowych oferowanych przez prywatne i zagraniczne instytucje finansowe, - wpływy sytuacji związanej z epidemią COVID-19 na wysokość realizacji wskaźników jest w tej chwili trudny do oszacowania.</p>	<p>W poprzednim okresie sprawozdawczym zakończył się Okres Budowy Portfela - czas na podpisywanie umów i wypłatę pożyczek minął Pośrednikowi Finansowemu Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości w dniu 3.10.2019 r. Poziom realizacji Projektu wyniósł 58,89% kwoty umownej. Zgodnie z uchwałą nr 197/20 z dnia 4 marca 2020 r. Zarząd Województwa Łódzkiego podjął decyzję dotyczącą zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020, w tym zmniejszającą alokację do wartości 3 500 000 EUR oraz docelowe wartości wskaźników dla Poddziałania VIII.3.2. Przy współudziale BGK z COP trwały prace nad ogłoszeniem przetargu mającego na celu wybór kolejnego Pośrednika Finansowego realizującego cele w ramach Poddziałania VIII.3.2. W związku z zaistniałą sytuacją epidemiczną w kraju wywołaną wirusem SARS-CoV-2, Menadżer uznał za zasadne zmodyfikowanie zapisów przygotowanej dokumentacji, uwzględniając szczególne rozwiązania na tę okoliczność. W związku z powyższym ogłoszenie postępowania przetargowego ulegnie przesunięciu w czasie na II kwartał 2020 r.</p>	<p>W związku z zaistniałą sytuacją wywołaną pojawieniem się epidemii wirusa SARS-CoV-2, kontynuowane będą prace nad ogłoszeniem przetargu mającego na celu wyłanianie Pośrednika Finansowego, uwzględniające sytuację na rynku łódzkim oraz krajowym, celem określenia optymalnych warunków udziału w postępowaniu i realizacji zamówienia.</p>
13.	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - konieczność formalnego wstrzymania procedury odzyskiwania środków ze względu na zawieszenie z mocy prawa biegu terminów postępowań administracyjnych. Wstrzymanie procedury może spowodować nagromadzenie spraw, które będą skierowane do wszczęcia postępowania administracyjnego oraz spraw do rozstrzygnięcia przez IZ RPO w drugiej instancji wobec IP (WUP). Jednocześnie powoduje opóźnienie w procedurze odzyskiwania środków.</p>	<p>Problem wynika w szczególności z art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem SARS-CoV-2, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji, zgodnie z którym: <i>W okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu SARS-CoV-2 bieg terminów procesowych i sądowych w (...) postępowaniach administracyjnych (...) - nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres.</i></p>	<p>Przygotowywanie projektów decyzji w sprawach już wszczętych, w tym gromadzenie dokumentacji w sprawach, w których jeszcze nie wszczęto postępowania administracyjnego, aby zminimalizować ryzyko, które może wystąpić przypadku nagromadzenia spraw.</p>	<p>Wysyłanie pism informacyjnych do stron postępowań administracyjnych. Systematyczne prowadzenie dokumentacji spraw.</p>
14.	<p>IP - WUP Problemy związane z terminowym składaniem korekt wniosków o płatność.</p>	<p>Występowały problemy z terminowym składaniem przez Beneficjentów korekt wniosków o płatność oraz wyjaśnień. Terminy złożenia korekt wniosków o płatność wraz z wyjaśnieniami wyznaczone przez Opiekunów w piśmie z uwagami (liście kontrolnej) nie były zachowane przez Beneficjentów.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były monity za pomocą SL2014, wykonywane były liczne telefony oraz w uzasadnionych przypadkach wyrażano zgodę na wydłużenie terminu złożenia korekty, obniżono procent kosztów pośrednich.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
15.	<p>IP - WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Nie dotyczy</p>

16.	<p>IP - WUP Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.</p>	<p>Trudności wynikają z nieprzestrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia i ich bieżącej aktualizacji. Ponadto zachodzą istotne uchybienia w organizacji staży w ramach projektów tj. niedostateczny nadzór nad ich przebiegiem ze strony Beneficjentów, częste absencje uczestników, brak dostępności lub braki w dokumentacji staży u organizatorów staży. Powyższe powoduje istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.</p>	<p>Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Opiekunowie projektów na bieżąco w pismach z uwagami (listach kontrolnych) wskazali na konieczność przesłania/zamieszczenia na stronie Beneficjenta harmonogramów wsparcia powołując się na zapisy umowy. W ww. pismach Opiekunowie informowali Beneficjentów o zauważonych brakach, nieprawidłowościach i niespójnościach. Informacja w zakresie nieprzestrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania została również wysłana do wszystkich Beneficjentów za pomocą SL2014. Ponowne przeprowadzanie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji staży w projektach tych samych Beneficjentów w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.</p>	<p>Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.</p>
17.	<p>IP - WUP Istotne problemy w formułowaniu przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborze wykonawców usług w projektach w ramach zasady konkurencyjności.</p>	<p>Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia, niewłaściwie formułowanych kryteriów oceny ofert oraz ustalanie sposobu uruchamiania postępowań dla uzasadnienia podziału zamówień (tworzenie grup szkoleniowych pozornie w oparciu o opracowywane okresowo IPD dla uczestników). Często takie działanie podyktowane jest dążeniem do wyboru "jedynie właściwego" wykonawcy stale współpracującego z Beneficjentem w realizacji usług w projektach. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie (pomimo wyczerpujących opisów nieprawidłowości w IP), powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.</p>	<p>Nakładanie korekt finansowych, bardziej wnikliwe badanie powiązań pomiędzy Zamawiającym i wybranym Wykonawcą, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe,</p>	<p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.</p>
18.	<p>IP - WUP Utrzymująca się znaczna liczba postępowań administracyjnych związanych z egzekwowaniem zwrotu wydatków uznanych za niekwalifikowalne, w tym spraw o dużym stopniu skomplikowania.</p>	<p>Trudności wynikają z przyczyn określonych wyżej w punkcie 17 oraz niedostatecznego nadzoru administracyjnego Beneficjentów w zakresie zapewnienia pełnego stosowania przy realizacji projektów Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Pomimo posiadania wyczerpujących informacji IP o podstawach uznania niekwalifikowalności wydatków, Beneficjenci decydują się na wykorzystanie wszystkich możliwości odwoławczych.</p>	<p>Wzmocnienie osobowe komórki organizacyjnej prowadzącej postępowania administracyjne w IP -WUP.</p>	<p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji. Kontynuacja działań w celu zapewnienia sprawnego wykonywania zadań związanych z prowadzeniem postępowań administracyjnych.</p>

19.	<p>IP - SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie w ramach Poddziałania IX.1.2.</p>	<p>W dalszym ciągu często zgłaszanym przez Beneficjentów Poddziałania IX.1.2 problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu spowodowana polepszeniem sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju (co przekłada się na mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie - uczestnicy rezygnują z udziału), problemowe jest też zatrudnianie specjalistów po stawkach przewidzianych w projekcie. W przypadku Poddziałania IX.2.2. poważnym zagrożeniem realizacji projektów są problemy w rekrutacji personelu medycznego spowodowane brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu. Na ww. trudności wpływają również wyższe rynkowe stawki wynagrodzeń od środków zakładanych w budżecie projektu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.</p>	<p>W celu dotarcia do jak największej liczby potencjalnych Wnioskodawców: IP ZIT angażuje w większym stopniu Koordynatorów ZIT do promowania konkursów, poprzez zamieszczenie informacji o konkursie oraz spotkaniach informacyjnych na stronach internetowych JST wchodzących w skład SŁOM. Pracownicy SŁOM są dostępni dla potencjalnych beneficjentów w Biurze SŁOM. Prowadzona jest Baza potencjalnych Wnioskodawców EFS-ZIT - na stronie internetowej IP ZIT oraz stronach JST wchodzących w skład SŁOM znajduje się formularz zgłoszeniowy, za pośrednictwem którego potencjalni Wnioskodawcy mogą dokonać zgłoszenia. Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Renegocjacje Porozumienia z IZ w zakresie realokacji środków z Poddziałania IX.1.2 (gdzie zapotrzebowanie jest mniejsze) na Poddziałanie IX.2.2, gdzie zapotrzebowanie na usługi społeczne i zdrowotne jest coraz większe - aneks do Porozumienia został przyjęty przez Zarząd SŁOM.</p>	<p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Zakończenie procesu (podpisanie aneksu) renegocjacji Porozumienia z IZ w zakresie realokacji środków.</p>
-----	--	---	--	--

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2020 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

№ п/п	№ документа	Дата документа	Содержание документа	Ссылка на документ
1				
2				
3				
4				
5				
6				
7				
8				
9				
10				
11				
12				
13				
14				
15				
16				
17				
18				
19				
20				
21				
22				
23				
24				
25				
26				
27				
28				
29				
30				
31				
32				
33				
34				
35				
36				
37				
38				
39				
40				
41				
42				
43				
44				
45				
46				
47				
48				
49				
50				
51				
52				
53				
54				
55				
56				
57				
58				
59				
60				
61				
62				
63				
64				
65				
66				
67				
68				
69				
70				
71				
72				
73				
74				
75				
76				
77				
78				
79				
80				
81				
82				
83				
84				
85				
86				
87				
88				
89				
90				
91				
92				
93				
94				
95				
96				
97				
98				
99				
100				

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy						
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	333 951 864,87	75,42
RPLD.03.01.01	4	78 106 423,00	4	78 106 423,00	4	78 100 683,24	-	-	4	87 952 073,00	112,61	20 942 506,63	26,81
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	158 176 739,20	52,94	90 081 748,60	30,15
RPLD.03.04.00	3	205 241 847,00	3	154 576 398,00	3	151 165 537,47	-	-	2	184 658 233,14	89,97	14 114 714,79	6,88
RPLD.04.01.01	3	16 036 309,00	3	16 036 309,00	3	11 271 370,83	-	-	3	11 271 370,83	70,29	24 670,63	0,15
RPLD.04.02.01	46	216 665 387,97	44	216 686 773,00	35	197 563 454,59	-	-	34	195 397 059,34	90,18	132 728 269,18	61,26
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	11	19 553 812,00	11	19 553 811,50	10	18 161 989,10	-	-	10	17 521 320,11	89,61	6 810 959,33	34,83
RPLD.05.03.01	5	38 806 929,00	5	44 519 891,80	4	29 372 439,95	-	-	4	25 508 137,17	65,73	18 944 607,60	48,82
RPLD.06.01.01	16	94 908 229,00	16	94 908 228,00	10	69 608 351,00	-	-	9	67 176 668,23	70,78	12 406 815,38	13,07
RPLD.06.03.01	12	328 183 135,00	12	328 183 134,34	10	302 399 223,57	-	-	10	302 392 495,38	92,14	24 861 169,35	7,58
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	6 981 042,66	2,76
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 123 945,54	99,71	5 482 312,50	67,29
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	216 923 639,90	68,33	167 808 736,52	52,86
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,99	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 079 526,36	48,54
RPLD.11.03.03	1	23 845 007,50	2	28 857 947,37**	2	28 247 285***	-	-	2	25 367 017,50	106,38	17 139 667,88	71,88

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 04.03.2020 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 6 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 004/18 i 001/19)

3.4 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 16 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 12 wezwań (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18 i 001/19)

6.3.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 002/16)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

* wartość w poddziałaniu 11.3.3. (kol. 3) zmniejszona w pierwszym naborze o niewykorzystane środki

** wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

*** brak możliwości edytowania wartości wniosku w SL 2014 po podpisaniu umowy

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W ramach działania 8.3.2 w I kwartale 2020 r. nie doszło jeszcze do ostatecznego wprowadzenia zmniejszenia dofinansowania w związku ze zmniejszeniem alokacji na poziomie Beneficjenta. Aneks do umowy o finansowanie jest przygotowywany.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po IV kwartale 2019 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).