


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO  
II KWARTALE 2020 R.**

<b>Nazwa programu</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
<b>Dane aktualne na dzień</b>	30.06.2020 r.
<b>Data i miejsce sporządzenia</b>	22.07.2020 r., Łódź
<b>Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
<b>Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną</b>	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
<b>Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną</b>	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
<b>Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej</b>	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora DPR
<b>Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*</b>	 Zastępca Dyrektora Małgorzata Zakrzewska

\*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



**Fundusze Europejskie**  
Program Regionalny



**Rzeczpospolita  
Polska**



**Unia Europejska**  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Naczelnik  
Wydziału Monitorowania  
Funduszy Unijnych  
  
Edyta Pierzchała

**INSPEKTOR**  
  
Anna Marciniak

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Alokacja środków UE <sup>3</sup>	Fundusz <sup>4</sup>	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) <sup>1</sup>						Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność						
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)						
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem <sup>5</sup>	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne <sup>6</sup>	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17 = 16/3*100%	18	19	20	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	190 647 835,96	EFRR	0	11	273 553 026,33	223 105 455,75	177 644 529,71	0	7	194 827 185,35	158 708 350,97	123 763 177,89	64,92%	10 157 133,31	8 537 775,62	5 861 961,44	3,07%			
01b	RPLD.01.00.00	388 229 216,49	EFRR	1	471	1 666 167 801,53	1 376 683 670,69	809 376 416,75	13	169	616 512 539,71	461 414 992,24	263 950 656,46	67,99%	232 195 973,01	143 040 261,93	74 813 054,49	19,27%			
02c	RPLD.07.00.00	180 991 158,56	EFRR	0	70	298 936 424,95	239 072 371,58	157 223 665,88	0	62	264 998 184,45	208 916 990,06	175 678 782,59	97,06%	83 306 276,51	64 126 614,15	53 058 343,36	29,32%			
03a	RPLD.02.00.00	150 474 609,40	EFRR	90	462	444 704 590,24	367 108 230,05	298 818 427,15	8	72	120 724 764,71	101 784 216,24	81 466 927,85	54,14%	47 113 851,46	34 094 128,54	24 554 866,06	16,32%			
03b	RPLD.02.00.00	178 365 262,39	EFRR	77	642	350 344 561,04	297 709 834,35	241 620 228,40	17	322	157 266 302,57	134 503 389,30	110 373 782,24	61,88%	75 732 587,80	64 548 609,44	52 387 291,25	29,37%			
03c	RPLD.02.00.00	1 001 502 965,19	EFRR	1	790	3 524 414 679,83	2 921 254 426,83	1 637 430 204,58	37	232	1 640 899 730,49	1 406 481 331,67	874 727 978,51	87,34%	1 035 483 218,66	911 078 378,74	585 446 094,02	58,46%			
04a	RPLD.04.00.00	303 573 827,73	EFRR	0	194	598 819 242,02	447 475 846,43	344 154 464,90	21	156	482 749 202,61	366 744 794,36	283 775 718,39	93,48%	166 921 117,56	121 876 377,59	93 327 823,16	30,74%			
04c	RPLD.04.00.00	538 978 799,79	EFRR	6	218	905 430 029,46	681 896 158,03	556 421 717,07	9	132	699 173 998,43	528 548 907,01	429 288 105,57	79,65%	430 725 065,02	322 731 812,56	262 995 731,11	48,80%			
04e	RPLD.03.00.00	681 116 320,51	EFRR	0	20	749 478 417,05	585 123 204,70	468 419 891,60	0	18	756 423 332,70	564 264 908,89	456 438 522,42	67,01%	316 670 958,57	228 873 494,51	183 523 172,40	26,94%			
5b	RPLD.04.00.00	238 899 631,24	EFRR	0	57	333 928 284,59	243 265 199,62	198 193 916,29	0	47	251 347 195,12	180 386 782,69	146 932 394,41	61,50%	83 643 736,88	58 956 356,74	46 987 700,10	19,67%			
6a	RPLD.05.00.00	64 948 688,85	EFRR	0	91	179 934 208,90	140 899 343,41	116 005 509,37	2	24	110 599 953,11	73 972 324,23	60 514 162,80	93,17%	10 096 093,75	9 640 421,49	6 809 217,84	10,48%			
6b	RPLD.05.00.00	46 045 893,85	EFRR	0	7	14 118 125,15	11 172 482,32	9 256 345,30	0	7	14 125 164,27	11 156 530,79	9 242 802,94	20,07%	1 089 736,90	807 496,08	682 409,44	1,48%			
6c	RPLD.06.00.00	215 003 950,29	EFRR	0	30	343 788 663,32	236 738 396,22	196 650 469,16	0	27	324 349 354,50	218 883 416,08	181 709 780,53	84,51%	171 039 009,80	110 695 121,84	90 927 978,82	42,29%			
6d	RPLD.05.00.00	168 497 288,70	EFRR	1	48	339 706 004,30	261 370 177,04	218 433 758,49	0	26	162 222 811,82	117 805 184,54	98 093 661,59	58,22%	104 692 584,44	67 689 300,91	56 135 088,21	33,32%			
6e	RPLD.04.00.00	39 340 318,92	EFRR	0	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 989 197,48	0	24	57 511 256,59	43 561 910,94	33 864 622,36	86,08%	29 569 068,51	20 021 012,85	14 492 160,15	36,84%			
7b	RPLD.04.00.00	20 098 786,84	EFRR	0	1	2 162 551,68	1 871 416,00	1 590 703,60	0	1	2 114 369,99	1 830 231,70	1 555 696,94	7,74%	455,10	370,00	314,50	0,00%			
7c	RPLD.03.00.00	668 355 124,16	EFRR	1	43	940 101 146,36	893 390 369,46	762 095 478,07	3	39	745 201 577,16	691 637 717,65	585 409 375,65	87,59%	577 756 509,16	528 256 316,24	447 900 622,12	67,02%			
7d	RPLD.03.00.00	44 836 671,02	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00%			
7e	RPLD.03.00.00	457 852 916,28	EFRR	0	7	673 526 375,30	536 185 587,17	455 757 749,05	0	4	581 413 738,35	466 701 468,87	396 696 248,51	86,64%	329 542 834,38	266 954 419,37	226 911 256,44	49,56%			
08(i)	RPLD.08.00.00	453 619 362,16	EFRR	5	330	542 199 802,13	459 605 471,43	315 195	13	195	374 085 966,91	317 968 450,59	235 146 154,81	70,10%	235 146 154,81	199 959 671,51	44,08%				
08(ii)	RPLD.08.00.00	184 495 611,43	EFRR	22	354	891 921 825,85	755 870 774,53	3	68	198 586 231,41	168 798 297,10	91 499	91,49%	108 602 926,03	92 344 130,09	50,05%					
08(iii)	RPLD.08.00.00	152 887 198,46	EFRR	0	299	292 349 414,02	248 235 439,32	18	170	131 483 343,23	111 723 514,05	73,08%	63 841 929,98	54 663 600,41	35,75%						
08(iv)	RPLD.10.00.00	276 296 375,04	EFRR	0	145	576 912 089,83	472 680 559,24	0	67	325 765 636,11	267 753 591,56	96,91%	191 579 241,02	159 920 846,93	57,88%						
08(v)	RPLD.10.00.00	79 270 397,91	EFRR	0	135	160 662 356,14	136 050 040,49	7	64	66 822 092,93	56 318 788,97	71,05%	17 947 179,13	15 039 305,87	18,97%						
08(vi)	RPLD.06.00.00	264 001 437,33	EFRR	0	89	618 275 564,98	423 728 841,24	295 483 212,61	1	64	459 889 559,88	323 899 155,77	232 879 408,72	88,21%	202 236 789,10	134 900 216,53	98 828 570,22	37,43%			
09(i)	RPLD.09.00.00	281 817 767,76	EFRR	72	621	701 093 383,44	595 296 828,41	12	240	263 144 313,38	223 542 753,08	79,32%	134 427 496,74	113 740 021,95	40,36%						
09(ii)	RPLD.09.00.00	361 388 736,75	EFRR	1	271	482 772 160,59	410 159 869,56	15	150	328 215 922,94	278 697 039,71	77,12%	126 928 236,40	108 029 275,64	29,89%						
09(iii)	RPLD.09.00.00	62 520 009,16	EFRR	0	10	44 417 801,71	37 755 131,45	0	10	44 783 847,31	38 066 270,21	60,89%	35 657 924,76	30 282 111,25	48,44%						
09a	RPLD.07.00.00	413 683 622,54	EFRR	1	91	807 565 646,05	736 446 462,25	598 414 607,89	1	56	510 607 710,79	449 446 547,67	366 770 670,40	88,18%	166 650 334,18	131 897 823,59	106 858 874,55	25,83%			
09b	RPLD.06.00.00	793 509 546,47	EFRR	0	46	1 610 859 781,58	1 151 789 447,30	772 391 279,96	1	34	1 504 706 693,41	1 040 834 319,53	738 493 882,96	93,07%	316 892 617,32	208 056 585,70	159 486 019,31	20,10%			
10(i)	RPLD.11.00.00	215 345 640,52	EFRR	15	430	306 677 756,07	259 533 901,38	0	313	215 491 146,96	183 132 740,01	85,04%	136 412 736,65	116 350 678,76	54,03%						
10(ii)	RPLD.11.00.00	29 589 547,73	EFRR	4	106	81 732 410,67	69 153 172,98	0	39	29 942 075,75	25 414 086,25	85,89%	13 042 723,87	11 182 526,84	37,79%						
10(iii)	RPLD.11.00.00	333 997 507,16	EFRR	0	356	422 065 039,70	358 581 373,40	14	247	286 955 899,45	243 907 204,47	73,03%	191 507 177,01	163 438 841,23	48,93%						
10a	RPLD.07.00.00	100 896 149,20	EFRR	28	76	249 495 171,41	184 252 153,21	130 243 870,72	0	36	146 101 736,60	107 485 957,65	87 027 910,14	86,25%	89 125 690,55	65 146 001,30	52 592 355,93	52,13%			
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	359 332 667,41	EFRR	0	24	483 188 386,20	341 155 678,00	289 982 326,20	0	24	312 506 540,00	265 630 559,00	73,92%	196 306 918,21	166 860 828,68	46,44%					

1/ Dotyczy wniosków poprawionych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SI.2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI.2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić oddzielnie od drugiej osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SI.2014: "Wydatki uzmane za kwalifikowalne"

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>		
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
01a	RPLD.01.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>																		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			15 585 988,40			829 870,19	8 900 000,00					175,12%			9,32%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			5	4					275,00%			125,00%	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			203,81			2	129					157,99%			1,55%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			136			5	109					124,77%			4,59%	B-podpisanie umów w 2018 r. było możliwe dopiero po uzyskaniu wstępnej zgody Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na udział budżetu państwa w finansowaniu wkładu krajowego w ramach wyłonionych projektów. Trwa proces realizacji projektów.
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			24,01			0	-					-			-	D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			129			47	105			122,86%		44,76%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			129			47	105			122,86%		44,76%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			79 050 208,43			35 164 832,07	54 883 732,40			144,03%		64,07%		
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			98			19	94			104,26%		20,21%		
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			66			32	69			95,65%		46,38%		
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			78			24	76			102,63%		31,58%		
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wytrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			0	8			150,00%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	
01b	RPLD.01.00.00	Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			6			0	1			600,00%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. Obecnie projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			13			0	6			216,67%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			12			0	5			240,00%		0	B- Wskaźnik wprowadzony do SZOOP z dnia 18.04.2018 r. Obecnie projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Wskaźniki rezultatu															
Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wspartej infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			54			10	35			154,29%		28,57%	
Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			58			9	43			134,88%		20,93%	
Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			61			0	31			196,77%		0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			0	8			150,00%		0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			6			0	2			300,00%		0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			51	6				1550,00%			850,00%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			168	61				473,77%			275,41%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			126	194				174,23%			64,95%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			46	29				279,31%			158,62%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			31	22				250,00%			140,91%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.

Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			653 219			22 040	653 140			100,01%			3,37%	B- Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			972 710			271 795	972 710			100,00%			27,94%	
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			2			1	2			100,00%			50,00%	
Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region stabilnej rozwinięty			116			62	116			100,00%			53,45%	D - Wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region stabilnej rozwinięty			2 333 532			2 071 630	2 332 600			100,04%			88,81%	
Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region stabilnej rozwinięty			240 760			183 265	219 083			109,89%			83,65%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>			
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O				
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
<b>Wskaźniki produktu</b>																					
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region slabiej rozwinięty			50,61				16,95	95				53,27%				17,84%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO Wł 2014-2020
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region slabiej rozwinięty			150				5	324				46,30%				1,54%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region slabiej rozwinięty			150				5	324				46,30%				1,54%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region slabiej rozwinięty			42				15	20				210,00%				75,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region slabiej rozwinięty			148				5	93				159,14%				5,38%	Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																					
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region slabiej rozwinięty			27			0	16				168,75%				0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region slabiej rozwinięty			120			27	324				37,04%				8,33%		



		Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			700			0	100			700,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu
		Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			140			0	139			100,72%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			7	K	M	O	K		M
1	2	3	4	5	6						8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
03b	RPLD.02.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			125	149			139,60%			83,89%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową,	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			125	149			139,60%			83,89%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową,	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			156			56	149			104,70%			37,58%		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			5 380 851,64			2 561 691,44	10 619 200,94			50,67%			24,12%		
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			47	45			166,67%			104,44%		
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			37			16	56			66,07%			28,57%		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 076			221	447			240,72%			49,44%		
		Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			43 419 375,14			3 289 184	14 819 737			292,18%			18,27%		
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			27,39			0	12			228,25%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.			

	Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			121			30	80			151,25%			37,50%	
	Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			104			8	74			140,54%			10,81%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału w wyniku rozwiązania dwóch umów o dofinansowanie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH**

**WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>				
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej							
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O			
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11				
03c	RPLD.02.00.00	Wskaźniki produktu																				
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				1 491				1 113	1 400				106,50%				79,50%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				193				117	102				189,22%				114,71%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty				154 031 511,79				86 972 051,78	145 120 572,39				92,70%				55,16%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				187				115	62				301,61%				185,48%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				190				118	88				215,91%				134,09%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty				123				74	82				150,00%				90,24%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				1 298				1 003	1 298				100,00%				77,27%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty				113 422 094,73				63 994 554,82	116 976 111,00				97,59%				50,12%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				-				-	0				0				0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				-				-	0				0				0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty				-				-	0				0				0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.		
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty				-				-	0				0				0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.		

Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			-			-			0			0			0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Wskaźniki rezultatu																		
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			897,44			366,52			408			219,96%			89,83%	
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			11			-			-			-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			32			-			-			-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			220			100			153			143,79%			65,36%	
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			256			109			176			145,45%			61,93%	
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			149			76			101			147,52%			75,25%	
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			79			52			61			129,51%			85,25%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10					0		B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 376			2 880	3 873					164,63%		74,36%	
Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	10					10,00%		10,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			85			48	81					104,94%		59,26%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu																	
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			77 950			13843	45 421					171,62%		30,48%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zintegrowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	słabiej rozwinięty			611,00			279,00	394,00				155,08%			70,81%	
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	słabiej rozwinięty			1 275 380,27			478 829,94	5 584 000,00				22,84%			8,58%	D- Niska wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z innej niż zakładano struktury powierzchni termomodernizowanych budynków w poszczególnych projektach.
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	słabiej rozwinięty			2 238,00			362,00	2 750,00				81,38%			13,16%	
Wskaźniki rezultatu																			
04c	RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			117 172,01			8 789,69	86 594,00				135,31%			10,15%	
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	słabiej rozwinięty			169 793 399,92			38 577 794,83	190 157 800,00				89,29%			20,29%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6		
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25	26,00					98,65%			96,15%	
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	22,00					85,73%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			131			114	134					97,76%			85,07%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 307			10 626	17 452					64,79%			60,89%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7					100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900					56,89%			56,11%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			7			3	7					100,00%			42,86%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			317			195	690					45,94%			28,26%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			14			8	28					50,00%			28,57%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			34			25	34					100,00%			73,53%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			336			250	331					101,51%			75,53%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.		

	Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	słabiej rozwinięty			5			3	4			125,00%			75,00%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty			16			9	16			100,00%			56%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	słabiej rozwinięty			20,06			1	22			91,18%			2,64%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty			30			10	21			142,86%			47,62%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			97			20	84			115,48%			23,81%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	słabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	słabiej rozwinięty			5 845			3 522	7 280			80,29%			48,38%	

	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	4						50,00%			0	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu																				
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			97 649,00			43 788	145 495						67,12%			30,10%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 617 525,00			0	18 741 862						40,64%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			3 339,85			307	6 476						51,57%			4,75%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAL 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			13	31				80,65%		41,94%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 911				36,83%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			13	17				147,06%		76,47%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211				7,59%	6,58%	B-niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	

Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			5			1	3			166,67%			33,33%	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			42 416			6285	38 332			110,65%			16,40%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	3			66,67%			33,33%		
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			12			4	7			171,43%			57,14%		
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			153,75			76,24	141			109,04%			54,07%		
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			4,71	17			79,88%			27,71%		
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			6			2	2			300,00%			100,00%		
Wskaźniki rezultatu																			

	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			26 034			2 940	23 424			111,14%			12,55%	
	Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			0	1 820			66,65%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu,

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06c	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			24			15	20			120,00%			75,00%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			21			15	6			350,00%			250,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu																		
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			330 758			67 135,00	552 000,00			59,92%			12,16%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			77			63	21				366,67%		300,00%	D- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2				0,00%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	11					18,18%		9,09%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			4			2	3					133,33%		66,67%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			7			3	25					28,00%		12,00%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			298			25	300			99,33%		8,33%	B - projekty są w trakcie realizacji
Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			70,08			30,79	70			100,11%		43,99%	
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			965,83			965,18	950			101,67%		101,60%	
Wskaźniki rezultatu															
Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	slabiej rozwinięty			4 025			3 877,61	550			731,79%		705,02%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem .

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			91			0	1 280,00			7,11%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			785			0	3 645,00			21,53%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu, A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
		Wskaźniki produktu																	
		Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			137,65			92,79	87				158,22%			106,66%	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			11,26			3,1	23				48,96%			13,48%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			0,72	13				27,00%			5,54%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			99,05			63,28	62				159,76%			102,06%	
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			0	6				79,50%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
07b	RPLD.03.00.00	Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			22,21			14,47	15				148,07%			96,47%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4				74,50%			59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			15,04	10				163,90%			150,40%	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			2	16				243,75%			12,50%	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.



		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	5			40,00%			20,00%	B -Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
--	--	------------------------------	------	--------------------	--	--	---	--	--	---	---	--	--	--------	--	--	--------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1					0			B - Obydwa przeprowadzone dotychczas nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa ocena wniosków złożonych w naborze nr 3. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1					0			
Wskaźniki rezultatu																			
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883							0	B - Obydwa przeprowadzone nabory nie przyniosły rozstrzygnięcia. Do dofinansowania nie został wyłoniony żaden projekt. Trwa ocena wniosków złożonych w naborze nr 3. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			21,68			0	22			98,55%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0	2			47,50%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			14			14	8				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			2 240			2240	1 280				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			0	10				100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3830			0	3830				100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	7			100,00%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			2 100 238			11 152,00	7 344			28598,01%			151,85%	H- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z innego niż zakładano podczas szacowania sposobu obliczania wartości wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
		Wskaźniki produktu																
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			33			5	15			220,00%			33,33%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			33			5	15			220,00%			33,33%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			158			55	36			438,89%			152,78%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			35			17	16			218,75%			106,25%	
08b	RPLD.06.00.00	Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			133,43			49,33	161			82,88%			30,64%	

Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9			0			0	B - brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych
Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	3			0			0	B- Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.
Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			33			17	33			100,00%			51,52%	
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			327,33			24,83	165			198,38%			15,05%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>5</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12 597	9 262	21 859	25 910	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,37%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 913	8 777	17 690	17 941	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,60%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 234	4 002	9 236	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,64%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 602	3 285	6 887	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	51,18%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 332	847	2 179	2 243	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,15%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 086	2 537	4 623	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	119,12%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	945	386	1 331	2 123	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,69%	
Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 968	6 770	15 738	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	160,00%	H - Stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczony jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 601	2 906	6 507	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	156,56%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	715	506	1 221	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	151,45%	j.w.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	198	85	283	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53,16%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	446	650	1 096	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,71%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku, spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	199	248	447	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,13%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	160	111	271	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,46%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	321	132	453	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,45%	D - Stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Ponadto dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z Poddziałania VIII.2.1, w ramach którego uczestnicy projektów, zgodnie z IPD kierowani są zwykle na szkolenia typu spawacz, kierowca, magazynier z uprawnieniami na obsługę wózka widłowego, które kończą się uzyskaniem kwalifikacji potwierdzonych odpowiednim certyfikatem.



8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 546	3 881	n/d	n/d	n/d	0,00%	0,00%	117,13%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.
----	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-------	-------	---------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 482	1 033	2 515	2 313	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,73%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 323	818	2 141	1 967	n/d	n/d	n/d	0	0	108,85%		

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	-	-	-	42	39	81	295							0	27,46%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. E- W związku z niewielkim zainteresowaniem instrumentami zwrotnymi, zmniejszono alokację na działanie VIII.3.2 o 50 %. W związku z tym obniżeniu uległa wartość docelowa wskaźnika. Niski poziom wykonania wskaźnika oraz brak przyrostu jego wartości w stosunku do poprzedniego kwartału wynika z faktu, że nie ma obowiązującej umowy z pośrednikiem finansowym, który udzielałby wsparcia. Umowa z poprzednim pośrednikiem PFP zakończyła się w październiku 2019 r. Celem wybrania pośrednika BGK ogłosił przetarg, który jednak nie zakończył się wyłonieniem wykonawcy. Aktualnie trwają prace nad kolejnym postępowaniem przetargowym.
Wskaźniki rezultatu																				
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 280	2 352	n/d	n/d	n/d	0	0	96,94%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 444	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,69%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 585	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53,06%	A - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	955	31	986	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,49%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	979	67	1 046	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,57%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 437	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,98%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	15 867	16 331	31 198	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,39%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 117	2 436	5 553	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,46%	D - w celu zwiększenia poziomu osiągnięcia wskaźnika wprowadzono kryterium premiujące dedykowane osobom 50+.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 579	7 520	12 099	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,87%	
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 050	2 092	4 142	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	277,61%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
<b>Wskaźni rezultatu</b>																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 433	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44,75%	
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 893	8 789	17 682	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,95%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 471	1 265	2 736	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,27%	F - wartość wskaźnika jest mniejsza od wartości podanej w poprzedniej informacji kwartalnej z powodu korekty wskaźnika we wniosku o płatność.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 274	3 735	6 009	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,66%	

		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 160	1 188	2 348	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,69%	
--	--	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-------	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31 066	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,22%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	22 118	6 590	27 708	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,01%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,00%		
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 678	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,23%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 598	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	32,01%		



8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17 973	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,00%	<p>A -problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne;</p> <p>- niska świadomość potrzeb zdrowotnych wśród potencjalnych uczestników często jest powodem problemów z rekrutacją;</p> <p>- problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje);</p> <p>- trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania;</p> <p>- brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS</p>
-----	---------------	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			38			14	10				380,00%	140,00%	H- Wartość wskaźnika szacowano w oparciu o duże projekty zakładające wsparcie szpitali wojewódzkich i powiatowych to ok.19 mln PLN (średnia wartość dofinansowania w projekcie). Tymczasem średnia wartość dofinansowania jest prawie dwukrotnie niższa.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			74 450 685,44			34 592 650,17	85 942 000				86,63%	40,25%		
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			12	15				180,00%	80,00%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			4	3			166,67%		133,33%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN., co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów), w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej. Koszt jednostkowy okazał się o ok.15% niższy, co pozwoli na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			0	2			200,00%		0,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			6	15			113,33%		40,00%	
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV 12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV 13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV 14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.

Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV 15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0					0,00%			0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Liczba zakupionych respiratorów w związku z pandemią COVID-19	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0					0,00%			0,00%	D-Przedmiotowy wskaźnik został dodany do SZOOP zgodnie z pismem sygn.DKF-VI.7510.1.2020.DK z dnia 22.04.2020. Zgodnie z pismem sygn.DSR-Va.7630.3.2020 ma on zostać usunięty i zastąpiony wskaźnikiem Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV 7). Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0					0,00%			0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			0			0					0,00%			0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wykazano wartość docelową 0.

Wskaźniki rezultatu															
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277				36 887,00	1 500 000			29,89%	2,46%	D - Po ustaleniach z KE w toku renegeacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			159				78	150			106,00%	52,00%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
09b	RPLD.06.00.00	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			123,21			28,02	55			224,02%		50,95%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			282			39	34			829,41%		114,71%		
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			74	1420			100,63%		5,21%	B-Projekty są w trakcie realizacji.	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			181			0	114			158,77%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 595	4 757	12 352	19 905	n/d	n/d	n/d	0	0	62,05%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 697	1 776	4 473	4 976	n/d	n/d	n/d	0	0	89,89%	
Wskaźniki rezultatu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 336	723	2 059	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,38%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 243	910	2 153	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,15%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 790	1 655	4 445	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	239,91%	H - Z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, większość uczestników projektów zgodnie z IPD kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 810	5 520	13 330	15 312	n/d	n/d	n/d	0	0	87,06%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 199	870	3 069	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	32	48	80	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 839	4 114	8 953	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 970	1 986	4 956	6 349	n/d	n/d	n/d	0	0	78,06%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 023	4 202	8 225	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	91,39%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	380,00%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt objęcia wsparciem większej ilości podmiotów niż było to pierwotnie zakładane.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	531 000	500 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,20%	
9iv	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	32 007 804,40	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. stąd realizacja jest na poziomie 0. E - Wartość docelowa została skorygowana na prawidłową wartość docelową, która będzie zmieniona w najbliższym czasie.
Wskaźniki rezultatu																		



9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 922	5 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,27%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 36 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	347	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	301	850	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,41%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 16 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4	6	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	490	449	939	597	n/d	n/d	n/d	0	0	157,29%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 138	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	214,31%	H – Sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiła objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	95	118	213	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	34,37%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	501	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64,81%		

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	176	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	266,67%	H - Udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06.2020 r. udział ten wyniósł 35,13%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	488	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,49%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 858	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	69,38%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 339	2 584	4 923	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	183,83%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49 669	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	770,06%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 444	761	6 205	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	497,20%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	254	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,89%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	289	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,00%	

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 650	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	292,47%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest <b>obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK</b> . Jednocześnie założony jest <b>obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK</b> .
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 188	609	4 797	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,31%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23 133	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	46,57%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	214	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,25%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	241	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,39%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>		
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			9	16					118,75%			56,25%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			6	8					112,50%			75,00%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			8	7					228,57%			114,29%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Wskaźniki rezultatu																		
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			9 372			3 696	3 658						256,21%			101,04%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)





1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 433	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	128,69%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 575	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	184,22%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	219	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,90%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 408	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59,13%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,76%	A - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego (CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1131	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,08%	D - nowy wskaźnik dodany do SZOOP. Dopiero projekty wyłonione w naborach ogłoszonych w II kwartale 2018 r. zawierają dany wskaźnik.

10iv	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 534	1 287	2 821	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,83%	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 713	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,22%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	204	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,15%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 167	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,88%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	248	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,93%	
10iv	RPLD.11.00.01	Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH<sup>1</sup>

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu <sup>2</sup>	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja <sup>3</sup>	Realizacja <sup>4</sup>	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW<sup>1</sup> WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA\*

PI	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku <sup>3</sup>			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. <sup>4</sup>			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz <sup>5</sup>
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
							8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
<b>I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy</b>																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			47			60			78,33%			105			44,76%	
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			29 317 982,43			41 604 709,80			70,47%			161 046 928			18,20%	
<b>II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka</b>																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			961			860			111,74%			1 390			69,14%	Wartość osiągnięta wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową (Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z piśmie DRP-II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2).
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			207 031 911,44			195 791 919,72			105,74%			358 629 884			57,73%	
<b>III Transport</b>																						
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			89,84			91			98,73%			87			103,26%	
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00			14			100,00%			8			175,00%	
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			65,00			69			94,20%			134			48,51%	
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			225 470 093,26			255 086 173,68			88,39%			507 119 919,00			44,46%	
<b>IV Gospodarka niskoemisyjna</b>																						
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energooszczędnie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			179,00			197			90,86%			394			45,43%	
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			724,00			832			87,02%			1 675			43,22%	
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			118 367 994,70			154 043 731,11			76,84%			296 605 361,00			39,91%	
<b>V Ochrona środowiska</b>																						
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			43,58			44			99,05%			158			27,58%	
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			5,00			5			100,00%			10			50,00%	
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			32 088 029,17			37 660 722,33			85,20%			103 470 163,00			31,01%	
<b>VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu</b>																						

09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Stabiej rozwinięty			5,57				6			92,83%			55			10,13%
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			83 528 784,07				161 325 698			51,78%			328 383 338			25,44%
<b>VII Infrastruktura dla usług społecznych</b>																						
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			45				49			91,84%			6			750,00%
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			11				12			91,67%			9			122,22%
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			58 690 463,30				84 136 200,92			69,76%			150 278 366,00			39,05%
<b>VIII Zatrudnienie</b>																						
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFŚ	stabiej rozwinięty	14 079	10 295	24 374	-	-		23 632	-	-	103,14%	13 992	13 956	27 948	100,62%	73,77%	87,21%
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFŚ	stabiej rozwinięty	-	-	78 712 054	-	-		99 305 258	-	-	79,26%	-	-	170 941 884	-	-	46,05%
<b>IX Włączenie społeczne</b>																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFŚ	stabiej rozwinięty	8 085	5 206	13 291	-	-		16 866	-	-	78,80%	-	-	20 502	-	-	64,83%
9iv	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoby	EFŚ	stabiej rozwinięty	7 810	5 520	13 330	-	-		12 973	-	-	102,75%	-	-	15 312	-	-	87,06%
9i, 9v, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFŚ	stabiej rozwinięty	-	-	69 770 802	-	-		87 588 028	-	-	79,66%	-	-	185 287 796	-	-	37,66%
<b>X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie</b>																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFŚ	stabo rozwinięty	-	-	3 444	nd	nd		3 680			93,59%	-	-	4 872	-	-	70,69%
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFŚ	stabo rozwinięty	-	-	32 198	nd	nd		32 375			99,45%	-	-	27 038	-	-	119,08%
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFŚ	stabo rozwinięty	-	-	65 158 011,48				20 585 496,60			316,52%	-	-	135 322 016	-	-	48,15%
<b>XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności</b>																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFŚ	stabo rozwinięty	-	-	289	nd	nd		200			144,50%	-	-	289	-	-	100,00%
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFŚ	stabo rozwinięty	-	-	14 433	nd	nd		11 000			131,21%	-	-	11 215	-	-	128,69%



10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego doposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EF5	stabo rozwinięty	-	-	219	nd	nd	200			109,50%	-	-	226	-	-	96,90%
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EF5	stabo rozwinięty	-	-	78 881 559,33	nd	nd	19 353 475,51			407,58%	-	-	152 963 491	-	-	51,57%

\* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
<b>EFRR</b>				
1	<b>IP - COP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce i na świecie - realizacja projektów	Opóźnienia w realizacji projektów: - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych)- możliwe ograniczenie, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi.	Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów;	Planowane do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie.
2	<b>IP - COP</b> Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - rozliczanie projektów	Trwająca sytuacja związana pandemią koronawirusa SARS-Cov-2 oraz prawdopodobna recesja, wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów.	IP-COP celem znaczącego przyspieszenia w przekazywaniu środków finansowych do Beneficjentów przy równoczesnym zapewnieniu adekwatnego poziomu bezpieczeństwa środków publicznych wdraża odstępstwo od obowiązujących procedur w zakresie weryfikowania wydatków wykazanych przez Beneficjentów we wnioskach o płatność, poprzez wprowadzenie weryfikacji dokumentów na próbnie.	W przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.
3	<b>IP-COP</b> W związku z epidemią COVID-19, realizacja poddziałania II.3.2 (Instrumenty Finansowe) uległa spowolnieniu	Wprowadzony w okresie sprawozdawczym, stan epidemii COVID-19, spowodował liczne ograniczenia, w tym odnoszące się do swobodnego przemieszczania się ludności oraz korzystania z usług. Miało to niekorzystny wpływ na działalność i płynność finansową przedsiębiorstw, a to przelożyło się na wstrzymanie inwestycji, a w efekcie spowodowało znaczny spadek zainteresowania MŚP pożyczkami.	W okresie sprawozdawczym, w odpowiedzi na zmniejszenie zainteresowania pożyczkami, wypracowano i wprowadzono rozwiązania mające na celu ułatwienia w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania) oraz szybkie wsparcie przedsiębiorców w pierwszych miesiącach pandemii. Powyższe zmiany znalazły odzwierciedlenie w aneksach do umów z Pośrednikami Finansowymi.  Ponadto, na podstawie wprowadzonych przez Komisję Europejską Tymczasowych ram środków pomocy państwa w celu wspierania gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19 oraz idących w ślad za nimi, zmian legislacyjnych na gruncie prawa krajowego, opracowano nowy produkt dłużny (pożyczka płynnościowa), którego środki można przeznaczyć na pokrycie bieżących wydatków (wynagrodzenia, zobowiązania publiczno-prawne i handlowe, czy też kapitał obrotowy). W powyższym zakresie BGK podpisał umowę z ŁARR S.A., który już w maju 2020 r. rozpoczął udzielanie wsparcia na rzecz MŚP.	Planowane jest wprowadzenie zmian w umowach z Pośrednikami Finansowymi, które będą skutkowały wprowadzeniem możliwości udzielania przez nich pożyczek o charakterze płynnościowym w ramach istniejących już produktów finansowych. Powyższe wymaga zmian Strategii Inwestycyjnej i aneksów do umów z Pośrednikami Finansowymi.  Podejmowanie kolejnych środków zaradczych, uzależnione będzie od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.
4	<b>IP - COP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - kontraktowanie	Ogłoszono konkurs na WSPARCIE MŚP NEGATYWNIE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19 -spodziewane jest złożenie ok. 1000 wniosków, dodatkowo planowane jest ogłoszenie konkursu na kapitał obrotowy, gdzie również spodziewane jest złożenie ok. 500 wniosków. Umowy w obu konkursach powinny być podpisane do końca roku. Ilość wniosków i presja czasu może powodować opóźnieniami w rozstrzygnięciach innych konkursów. Dodatkowo istnieje prawdopodobieństwo niepodpisania umów w terminie z uwagi na ilość wniosków jak i niedostateczna ilość czasu.	Działania zaradcze: Poszerzono kadrę pracowników, wprowadzono automatyzację procesów w ocenie, skrócono terminy na poszczególne etapy oceny. Odstąpiono od 1 etapu oceny tj. oceny formalnej II stopnia.	Przeniesienie dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia komórki do spraw wyboru projektów i podpisywania umów.

5	<p><b>IP - COP</b> Sytuacja związana z Obsługą MŚP poszkodowanych epidemią COVID-19 - nabór projektów</p>	<p>Z powodu ilości wniosków w konkursie na kapitał obrotowy planuje się uruchomienie generatora naboru wniosków. Wyzwaniem jest zapewnienie odpowiedniej obsługi technicznej.</p>	<p>Zgłoszono do właściciela infrastruktury, na której ma być zainstalowany generator, o zwiększenie mocy obliczeniowej systemu, w tym serwerów i zapewnienie drożności przepływu informacji u dostawcy Internetu.</p>	<p>Wprowadzenie odpowiednich zapisów w Regulaminie Konkursu pozwalających na ponowne rozpoczęcie naboru w przypadku wystąpienia usterki technicznej.</p>
6	<p><b>IP - COP</b> Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - zagrożenia w osiągnięciu wybranych wskaźników postępu rzeczowego</p>	<p>Sytuacja związana z szerzeniem się epidemii COVID-19 i wprowadzeniem stanu epidemii, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania etatów w okresie trwałości projektu. Spodziewana przez wnioskodawców recesja gospodarcza może doprowadzić do braku lub ograniczonej realizacji projektów, a co za tym idzie wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego. Niewykonanie wskaźników będzie szczególnie dotkliwie dla Wnioskodawców w przypadku sankcji finansowych, a nawet rozwiązania umowy o dofinansowanie. W powyższym kontekście istotnym problemem dla Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków trwałości projektu zapisanych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013. Wnioskodawcy zgłaszają, że będą zawieszać swoją działalność albo też nie mają środków finansowych na utrzymanie w okresie trwałości projektu zadeklarowanej w projekcie liczby etatów.</p>	<p>18 kwietnia br. weszła w życie Ustawa z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (tzw. „specustawa funduszowa”). Ustawa obowiązuje od 18 kwietnia br., z mocą od 1 lutego 2020 r. Zgodnie z zapisami ustawy zapewniono Beneficjentom bardziej elastyczne mechanizmy realizacji projektów m.in. poprzez: - wydłużenie terminów składania wniosków o płatność oraz terminów zakończenia realizacji projektów, - możliwość zmiany umowy o dofinansowanie/decyzji o dofinansowaniu, jeżeli na skutek wystąpienia COVID-19 realizacja ich dotychczasowych postanowień w zakresie wynikającym z zatwierdzonych kryteriów wyboru projektów jest niemożliwa lub znacznie utrudniona, - możliwość uznania za kwalifikowalne wydatków na niezrealizowane cele, jeżeli beneficjent wykaże, że z dochowaniem należytej staranności i w odpowiednim czasie podejmował niezbędne działania służące ich odzyskaniu, albo wykaże brak możliwości ich odzyskania, - wydłużenia okresu na osiągnięcie poszczególnych wskaźników projektu (w uzasadnionych przypadkach), aczkolwiek mieszczącym się w okresie trwałości. Ponadto wdrażane są mechanizmy pomocowe (nowe konkursy) dla przedsiębiorców dotkniętych negatywnymi skutkami COVID-19. Przyjmujemy się spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii COVID-19. Wdrożono bardziej elastyczny system komunikowania się i wymiany korespondencji pomiędzy COP a Wnioskodawcami/Beneficjentami.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań mających na celu pomoc Beneficjentom dotkniętym negatywnymi skutkami pandemii Covid-19 w utrzymaniu swojej działalności, m.in. poprzez dofinansowania do kapitału obrotowego.</p>
7	<p><b>IP - COP</b> Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Instrumentów Finansowych na termomodernizację odbiega od zakładanego.</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych wdrażane są przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców, w tym w szczególności: - trudności ze zgromadzeniem osób decyzyjnych i z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, - długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, - błędy lub nieścisłości do wyjaśnienia w audytach, powodujące opóźnienia w ocenie wniosku pożyczkowego, - długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne, opinię konserwatora, ornitologa itp., - problemy z wyborem wykonawców robót, - wzrost kosztów usług budowlanych, - trudny do osiągnięcia kwalifikujący się do wsparcia próg 25%/30% efektywności energetycznej.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym zmniejszona została wartość wskaźnika <i>Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji</i> z 500 000 m<sup>2</sup> do 84 000 m<sup>2</sup>. Zaproponowana przez Menadżera wartość została urealniona na podstawie dotychczasowych wyników wdrażania projektu.</p>	<p>Zintensyfikowanie działań informacyjno – promocyjnych po stronie BGK oraz Pośredników Finansowych. W związku z zaistniałą sytuacją wywołaną pojawieniem się epidemii wirusa SARS-CoV-2 podejmowana będzie bieżąca analiza dotycząca realizacji wskaźników oraz określanie działań mających na celu pomoc w realizacji ich wartości docelowych.</p>
8	<p><b>IZ RPO WL</b> Problemy związane z zapewnieniem wystarczającego finansowania inwestycji kolejowych w ramach PI 7d, co przekłada się na wolne tempo wydatkowania środków przeznaczonych na kolej w OP III.</p>	<p>Niekorzystne rozstrzygnięcia przetargów, w których złożone oferty przekraczają znacząco zaplanowany budżet inwestycji, skutkują, często wielokrotnym, powtarzaniem postępowań w celu uzyskania oferty najbardziej zbliżonej do możliwości finansowych beneficjenta/wnioskodawcy. Prowadzą one ostatecznie do wzrostu wartości projektów i zapotrzebowania na większy wkład środków UE. Jednocześnie przy aktualnie dostępnej alokacji środków UE w programie, ograniczone są możliwości sfinansowania wszystkich projektów dot. infrastruktury kolejowej.</p>	<p>Wprowadzenie do SZOOP i kryteriów wyboru projektów nowego typu projektu w PI 7d - Projekty dotyczące opracowania dokumentacji przedprojektowej lub projektowej dla kolejowych inwestycji infrastrukturalnych (działania te umożliwią wykorzystanie dostępnych w PI 7d środków finansowych, których wielkość nie zapewni wsparcia wszystkich zidentyfikowanych projektów infrastrukturalnych).</p>	

9	<b>IZ RPO WŁ</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - kontraktowanie umów	Wydłużenie czasu podpisywania umów o dofinansowanie w związku z aktualnie panującą sytuacją epidemiologiczną wywołaną chorobą COVID-19.	Wszelkie czynności związane z procedurą przygotowania i zawarcia umowy o dofinansowanie realizowane są za pomocą poczty elektronicznej, a dokumenty przesyłane są w tradycyjny sposób za pomocą operatorów pocztowych.	-
10	<b>IZ RPO WŁ</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu na skutek ogłoszonego stanu epidemii	1. Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny). 2. Zmniejszenie liczebności zespołów kontrolnych z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność w pracy związaną ze sprawowaniem opieki nad dziećmi do 8 roku życia.	1. Praca zdalna, w tym przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej 2. Zapewnienie obecności w siedzibie IZ RPO WŁ pracowników odpowiedzialnych za bieżącą pracę Wydziału i wspomagających pracę zdalną pozostałych zespołów kontrolnych.	Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu i oryginałów dokumentów. Powyższe zostanie skontrolowane obligatoryjnie podczas kolejnych kontroli: w trakcie/ na zakończenie/ w trwałości.
11	<b>IP - SŁOM</b> Sytuacja ekonomiczna Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków	Pomimo zniesienia większości obostrzeń dotyczących m.in. działania poszczególnych placówek wsparcia, trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 mogą w dalszym ciągu wpływać negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, poziom wydatkowania oraz certyfikacji środków. Poddziałanie VIII.3.3: - Ze względu na sytuację związaną z epidemią wielu uczestników projektu ma prawo do zawieszenia działalności gospodarczej lub skorzystania z instrumentów wsparcia przewidzianych w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej. Przyczynia się to do opóźnień w projektach, jak również może powodować komplikacje w realizacji i rozliczaniu projektów (brak możliwości korzystania ze wsparcia pomostowego w okresie zawieszenia działalności, konieczność przedłużenia czasu prowadzenia działalności gospodarczej o okres zawieszenia, konieczność uwzględniania zakazu podwójnego finansowania tj. ze środków projektu oraz ewentualnego wsparcia otrzymywanego przez uczestnika w ramach tzw. Tarczy antykryzysowej). Poddziałanie IX.1.2: - Z uwagi na polecenie Wojewody Łódzkiego, do 11.04.2020 r. wstrzymane zostało działanie m.in. KIS i CIS, a do 24 maja 2020 r. WITZ, dziennych domów i klubów seniora oraz środowiskowych domów samopomocy. Poddziałanie IX.2.2: - Z uwagi na polecenie Wojewody Łódzkiego do 24.05.2020 r. wstrzymane zostało działanie placówek wsparcia dziennego. Wstrzymane było również prowadzenie świetlic środowiskowych dla dzieci i młodzieży; - Problem z pozyskaniem personelu medycznego spowodowany brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu, zaangażowaniem personelu przy zwalczaniu epidemii COVID-19, wzrostem stawek wynagrodzeń. Wpływa to na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Jest to również zagrożenie dla dalszej realizacji części projektów (jedna umowa o dofinansowanie projektu została już z tego powodu rozwiązana); - Zmiany w sposobie realizacji projektów spowodowane koniecznością zastosowania się do reżimu sanitarnego związanego z epidemią COVID-19 (m.in. wytycznych Ministerstwa Zdrowia), - Wstrzymanie m.in. wizyt opiekunów i fizjoterapeutów; - Ogłoszenie konkursów zarówno na usługi społeczne jak i na usługi zdrowotne w dalszym ciągu jest wstrzymane - Wydłużanie terminów realizacji projektów - Rezygnacje uczestników projektu w Osi IX.	Na bieżąco monitorowana jest sytuacja w kraju, komunikaty rządu, akty prawne, zalecenia MFiPR dla beneficjentów EFS. Na stronie IP ZIT zamieszczane są zalecenia MFiPR, WUP. Na bieżąco monitorowany jest proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IP a Wnioskodawcą.	Kontynuacja dotychczasowo podjętych działań.
12	<b>IP - SŁOM</b> W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację oraz niesie ryzyko rozwiązywania umów o dofinansowanie oraz uwalniania alokacji.	Nierozstrzygnięte/unieważnione procedury przetargowe powodują opóźnienia w realizacji projektów, a w dalszej kolejności mogą powodować brak możliwości ich realizacji i rozwiązywanie umów o dofinansowanie. W aktualnie panującej sytuacji epidemiologicznej, zwiększenie obciążeń budżetowych jednostek samorządu terytorialnego może być znacznie utrudnione lub wręcz niemożliwe. To z kolei, może znaleźć odzwierciedlenie w przedkładaniu aplikacji dla kolejnych projektów w terminach określonych w wezwaniach do złożenia wniosków o dofinansowanie ze względu na trudności z zabezpieczeniem wkładu własnego. Wydłużające się procedury wylaniania wykonawców wpływają również na realizację projektów zgodnie z pierwotnie zakładanym harmonogramem, a to z kolei przekłada się na ujmowanie wydatków we wnioskach o płatność i w efekcie na ich certyfikację. Ponadto, uwolnienie alokacji w dalszym ciągu następuje z uwagi na oszczędności finansowe w składanych do oceny projektach, uznawanie części wydatków za wydatki niekwalifikowane i oszczędności poprzetargowe.	Aktualizacja Strategii ZIT. Wezwanie do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z listy rezerwowej. Zakończenie procesu (podpisanie aneksu) renegotjacji Porozumienia z IZ RPO WŁ w zakresie realokacji środków. Na bieżąco przekazywanie Członkom SŁOM informacji o zagrożeniach i ewentualnej konieczności aktualizacji kosztorysów inwestorskich.	Wzywaniu do złożenia wniosków zidentyfikowanych w ramach aktualizacji Strategii ZIT projektów. W przypadku dalszego uwalniania środków, planowane jest wzywaniu do złożenia kolejnych wniosków o dofinansowanie projektów z listy rezerwowej.

13	<p><b>IP - SŁOM</b> Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie w ramach Poddziałania IX.1.2.</p>	<p>W dalszym ciągu często zgłaszanym przez Beneficjentów Poddziałania IX.1.2 problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu spowodowana polepszeniem sytuacji społeczno-gospodarczej w kraju, problemowe jest też zatrudnianie specjalistów po stawkach przewidzianych w projekcie. W przypadku Poddziałania IX.2.2. zagrożeniem realizacji projektów są problemy ze zatrudnianiem personelu medycznego spowodowane brakami na rynku pracy wysokowykwalifikowanego personelu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Problemem jest również wielokrotne poprawianie wniosków o płatność.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Zawarty został aneks do Porozumienia z IZ w zakresie realokacji środków z Poddziałania IX.1.2. na Poddziałanie IX.2.2.</p>	<p>Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>
14	<p><b>IP- SŁOM</b> COVID-19 - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną, Wnioskodawcy w coraz większym stopniu zgłaszają konieczność wydłużenia terminów zakończenia i rozliczenia projektów. Główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest wstrzymanie robót budowlanych. Sytuacja ta negatywnie wpływa na poziom wydatkowania środków, proces rozliczania wydatków (w tym przygotowywania wniosków o płatność) i w konsekwencji poziom certyfikacji wydatków. Z uwagi na brak możliwości przewidzenia okresu trwania pandemii oraz skutków z niej wynikających, nadal aktualnym pozostaje problem terminowego osiągnięcia wskaźników rezultatu. Problem ten w największym stopniu może odnosić się do Poddziałania V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT W perspektywie długofalowej, w przypadku przedłużenia się obecnej sytuacji beneficjenci/wnioskodawcy będą zmuszeni do weryfikacji swoich priorytetów inwestycyjnych co może skutkować rozwiązywaniem umów o dofinansowanie oraz niepodejmowaniem decyzji o wnioskowaniu o dofinansowanie np. w trybie listy rezerwowej Strategii ZIT.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFRR na bieżąco monitorują sytuację w kraju, komunikaty rządu, akty prawne, zalecenia MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IZ RPO WŁ a Wnioskodawcą. IP ZIT przekazuje do wnioskodawców/beneficjentów bieżące informacje dot. zmian w systemie wdrażania funduszy, wydłuża terminy na składanie wniosków. Każdy przypadek rozpatrywany jest case by case.</p>	<p>Kontynuacja dotychczasowych działań. Bieżące kontakty z wnioskodawcami/beneficjentami w sprawie trudności we wdrażaniu instrumentu ZIT i ewentualne wypracowywanie wspólnego stanowiska umożliwiającego jego dalszą realizację (np. wydłużenie naborów).</p>

## EFS

1	<p><b>IP - WUP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez WUP w Łodzi wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju.</p>	<p>W wyniku wprowadzenia w Polsce stanu zagrożenia epidemiologicznego zostały wydane zalecenia związane z ograniczeniem aktywności obywateli, co bezpośrednio przyczyniło się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów na skutek opóźnień w składaniu niezbędnych dokumentów do umów oraz utrudnionego kontaktu osobistego z Beneficjentami,</li> <li>- zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy.</li> </ul>	<p>Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania,</li> <li>- wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów,</li> <li>- podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu.</li> </ul>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
2	<p><b>IP - WUP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - mała liczba wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na ogłoszony konkurs.</p>	<p>W II kwartale 2020 r. zakończono nabór wniosków o dofinansowanie projektów w ramach drugiej rundy konkursu nr RLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 dedykowanego PCPR-om i OPS-om. Na 198 uprawnionych jednostek, złożono 4 wnioski. OPS / PCPR ze względu na epidemię COVID-19 deklarują, że wzrosła im znacznie liczba bieżących obowiązków i zadań statutowych, w związku z czym nie mają zasobów kadrowych do przygotowania i realizacji projektu. Ponadto, regionalne instytucje pomocy społecznej wskazują na problem z uczestnikami, którzy ze względu na epidemię nie są zainteresowani udziałem w projekcie.</p>	<p>Za pomocą e-maila ośrodki i centra zostały poinformowane o naborze w ramach 2 rundy przedmiotowego konkursu. Ze względu na ograniczony kontakt osobisty możliwe było przesyłanie ewentualnych pytań związanych z naborem na skrzynkę elektroniczną.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji panującej w kraju.</p>

3	<p><b>IP - WUP, IP - SŁOM</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów a wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju.</p>	<p>W związku z ogłoszeniem stanu epidemiologicznego pojawiły się liczne problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty, związane między innymi z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- koniecznością zawieszenia rekrutacji uczestników projektu,</li> <li>- brakiem możliwości realizacji poszczególnych form wsparcia między innymi szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia z uwagi na nałożone ograniczenia jak i odmowę udziału we wsparciu samych uczestników projektu podyktowaną strachem i obawami związanymi z epidemią,</li> <li>- brakiem możliwości kierowania bądź kontynuowania staży lub subsydiowanego zatrudnienia w związku z pogarszającą się sytuacją przedsiębiorstw oraz zamknięciem części zakładów pracy,</li> <li>- koniecznością odwołania realizacji spotkań indywidualnych, grupowych, szkoleń zawodowych. Niestety nie we wszystkich przypadkach możliwe jest kierowania uczestników projektów na szkolenia lub inne formy wsparcia w formie "online",</li> <li>- zamknięciem placówek opiekuńczo-wychowawczych, co ma przełożenie na obecność uczestników na zajęciach (również zdalnych),</li> <li>- obawą, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczynają rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników,</li> <li>- zagrożeniem trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3,</li> <li>- trudnościami w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2. Informacje o zawieszeniu/znacznym ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo–lecniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, Domów dziennego pobytu,</li> <li>- problemami kadrowymi i organizacyjnymi samych Beneficjentów, związanymi z przechodzeniem na pracę zdalną oraz przebywaniem części pracowników na zasiłkach opiekuńczych na dzieci do lat 8. Przekłada się to na prośby Beneficjentów o wydłużenie terminów na składanie Wniosków o płatność/dokumentów/korekt/wyjaśnień itp.</li> <li>- obawą Beneficjentów czy będą mogli kwalifikować do projektu koszty na różne formy wsparcia, które w związku z zagrożeniem zostały odwołane, a koszty ich realizacji zostały już poniesione.</li> </ul> <p>Niektórzy Beneficjenci nie są w stanie realizować form wsparcia zdalnie, zawieszają realizację projektu do czasu ustania zagrożenia, często zwracają się z prośbą o wydłużanie okresu realizacji projektów.</p> <p>Dodatkowo na podstawie informacji/zapytań od Beneficjentów zdiagnozowano problem z uwzględnieniem/ujęciem/rozliczeniem nabytych ulg/zwolnień na mocy Ustawy dnia 2 marca 2020r o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Część Beneficjentów uzyskała zwolnienia w 50% z obowiązku opłacania należnych składek ZUS do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych od wynagrodzeń pracowników zaangażowanych w projekt. Beneficjenci mają problem ze zdiagnozowaniem, jak należy traktować te środki, czy jako ich dochód, czy oszczędność w projekcie i jak ująć wydatki we wnioskach o płatność.</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków czy narzędzi adekwatnie do sytuacji, a gdy jest taka konieczność, zawieszanie realizacji projektu, co może skutkować ewentualną potrzebą jego przedłużenia w późniejszym okresie. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu.</p> <p>WUP w Łodzi wyraża zgodę na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zawieszenie realizacji form wsparcia do odwołania,</li> <li>- zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam, gdzie jest to możliwe i uzasadnione,</li> <li>- przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia,</li> <li>- wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów, beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu,</li> <li>- zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online"),</li> <li>- przesunięcie terminów złożenia wniosków, korekt, wyjaśnień, dokumentów.</li> </ul> <p>Beneficjenci zostali poinformowani o możliwości zakwalifikowania do projektu kosztów związanych z odwołaniami w związku z zagrożeniem SARS-CoV-2 formami wsparcia, w przypadku spełnienia określonych warunków. Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji (narastająca panika oraz izolacja).</p> <p>Dodatkowo w odniesieniu do nabytych ulg/zwolnień na mocy Ustawy dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Beneficjenci na bieżąco są informowani, iż stanowi to ich oszczędność w projekcie z możliwością wydatkowania na inne cele projektowe. Beneficjenci są informowani również, iż należy odpowiednio pomniejszyć wydatki kwalifikowalne we wnioskach o płatność o uzyskaną bonifikatę. W przypadku już zatwierdzonych wydatków w pełnej wysokości Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia korekt w kolejnych wnioskach o płatność. W przypadku bieżącego rozliczania wynagrodzeń w pełnej wysokości, nie pomniejszonych o uzyskane zwolnienie, przy jednoczesnym uzyskaniu przez Beneficjenta decyzji od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o nabytym zwolnieniu, wydatki w tej części będą uznawane za niekwalifikowalne, gdyż nie spełniają warunków określonych w Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020 Rozdział 6, podrozdział 6.7, pkt 1 i 2 ppkt b) tj. niedozwolone jest podwójne finansowanie wydatków tj. otrzymanie na wydatki kwalifikowalne danego projektu lub części projektu bezzwrotnej pomocy finansowej z kilku źródeł (krajowych, unijnych lub innych) w wysokości łącznie wyższej niż 100% wydatków kwalifikowalnych projektu lub części projektu.</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>
4	<p><b>IP - COP</b> Na wniosek Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy - BGK) pomniejszono alokację i wartości docelowe wskaźników dla Poddziałania VIII.3.2. W ramach poddziałania podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym, a kolejne przeprowadzone postępowanie przetargowe nie wyłoniły kolejnego pośrednika finansowego.</p>	<p>W związku z wprowadzonym w kraju stanem epidemii wywołanym wirusem COVID-19, w następstwie którego wprowadzono szereg ograniczeń mających wpływ na gospodarkę, ostateczne negatywne skutki oraz problemy dalszej realizacji założeń projektowych dla poddziałania VIII.3.2 będą identyfikowane w przeciągu najbliższych tygodni, przy uwzględnieniu wprowadzanych na tę okoliczność przepisów krajowych oraz wspólnotowych.</p> <p>BGK po zakończeniu Okresu Budowy Portfela w ramach umowy operacyjnej nr 2/RPLD/4217/2017/0/DPE/041 zawartej z Polską Fundacją Przedsiębiorczości (czas na podpisywanie i wypłatę pożyczek minął Pośrednikowi Finansowemu Polskiej Fundacji Przedsiębiorczości w dn. 3.10.2019 r.), pomimo podjętych działań, nie wyłonił w trybie przetargowym żadnego Pośrednika Finansowego. W tym miejscu należy wskazać, że po ogłoszeniu zamówienia publicznego, nie została złożona żadna oferta, co wskazuje na niewielkie zainteresowanie zamówieniem po stronie potencjalnych wykonawców.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym BGK przeprowadził w dniach od 7.05.2020 r. do 12.06.2020 r. postępowanie przetargowe, mające na celu wyłonić Pośrednika bądź Pośredników Finansowych w ramach poddziałania VIII.3.2. Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, na żadną z czterech części przedmiotowego postępowania, nie została złożona żadna oferta. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>W odniesieniu do zaistniałej sytuacji epidemiologicznej w kraju, wywołanej wirusem COVID-19, Menadżer uznał za zasadne kolejny raz zmodyfikować zapisy dokumentacji przetargowej, uwzględniające szczególne rozwiązania przyjęte na tę okoliczność. Prace nad dokumentacją zostały rozpoczęte, po zakończeniu których BGK przeprowadzi ponownie postępowanie na wybór pośrednika/ów w ramach przedmiotowego poddziałania.</p>	<p>Po zakończeniu prac nad zmodyfikowaną dokumentacją przetargową, uwzględniającą szczególne rozwiązania mające na celu ograniczenie negatywnych skutków gospodarczych wywołanych epidemią COVID-19, Menadżer przeprowadzi postępowania na wybór Pośrednika/ów Finansowych w ramach poddziałania VIII.3.2.</p>

5	<p><b>IP - WUP</b> Trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych.</p>	<p>Trudności wynikają z nieprzebrzegania przez Beneficjentów zapisów umów stanowiących o obowiązku publikacji lub przekazania za pomocą SL2014 harmonogramów realizacji form wsparcia i ich bieżącej aktualizacji. Ponadto zachodzą istotne uchybienia w organizacji staży w ramach projektów tj. niedostateczny nadzór nad ich przebiegiem ze strony Beneficjentów, częste absencje uczestników, brak dostępności lub braki w dokumentacji staży u organizatorów staży. Powyższe powoduje istotne trudności w przeprowadzaniu wizyt monitoringowych, co rzutuje na cały proces prowadzenia czynności kontrolnych.</p>	<p>Przekazanie do opiekunów projektów informacji w zakresie nieprzebrzegania wskazanego obowiązku, w celu zdyscyplinowania przez nich Beneficjentów w tym zakresie. Opiekunowie projektów na bieżąco, w pismach z uwagami (listach kontrolnych) wskazali na konieczność przesłania/zamieszczenia na stronie Beneficjenta harmonogramów wsparcia, powołując się na zapisy umowy. W ww. pismach Opiekunowie informowali Beneficjentów o zauważonych brakach, nieprawidłowościach i niespójnościach. Informacja w zakresie nieprzebrzegania wskazanego obowiązku w celu zdyscyplinowania, została również wysłana do wszystkich Beneficjentów za pomocą SL2014.</p> <p>Ponowne przeprowadzenie wizyt monitoringowych w miejscach uprzednio kontrolowanych, kontrole w innych miejscach organizacji staży w projektach tych samych Beneficjentów, w przypadku negatywnych wyników wizyt monitoringowych.</p>	<p>Dalsze dyscyplinowanie Beneficjentów. Zgłoszenie odpowiednich uwag w przypadku konsultacji ewentualnych zmian w dokumentach programowych lub w umowach o dofinansowanie.</p>
6	<p><b>IP - WUP</b> Istotne problemy w formułowaniu przez Beneficjentów zapytań ofertowych i wyborze wykonawców usług w projektach w ramach zasady konkurencyjności.</p>	<p>Trudności wynikają ze stosunkowo częstego formułowania przez Beneficjentów nieprecyzyjnych opisów przedmiotu zamówienia, niewłaściwie formułowanych kryteriów oceny ofert oraz ustalanie sposobu uruchamiania postępowań dla uzasadnienia podziału zamówień (tworzenie grup szkoleniowych pozornie w oparciu o opracowywane okresowo IPD dla uczestników). Często takie działanie podyktowane jest dążeniem do wyboru "jedynie właściwego" wykonawcy stale współpracującego z Beneficjentem w realizacji usług w projektach. Zgłaszanie przez Beneficjentów zastrzeżeń do treści Informacji Pokontrolnych w przedmiotowym zakresie (pomimo wyczerpujących opisów nieprawidłowości w IP), powoduje wydłużenie procedury rozliczenia i zamknięcia kontroli.</p>	<p>Nakładanie korekt finansowych, bardziej wnikliwe badanie powiązań pomiędzy Zamawiającym i wybranym Wykonawcą, odpowiednie formułowanie stanowiska kontrolujących do zgłoszonych zastrzeżeń, działania instruktażowe,</p>	<p>Publikacja do wiadomości Beneficjentów materiałów dotyczących zasad przeprowadzania postępowań w procedurze zasady konkurencyjności i otrzymywanych w tym zakresie interpretacji, dalsze działania instruktażowe w trakcie prowadzenia czynności kontrolnych.</p>
7	<p><b>IP - WUP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - wydłużone terminy w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych</p>	<p>W sytuacji zagrożenia epidemiologicznego wystąpiły utrudnienia w kontaktach z beneficjentami. Zawieszenie działalności beneficjentów w biurach projektów i utrudniony dostęp do dokumentacji projektowej w związku z szerokim wprowadzeniem pracy zdalnej powodowały problemy w doręczaniu korespondencji do beneficjentów lub przesyłaniu przez nich wymaganych dokumentów do WUP w Łodzi. Częste wystąpienia o przedłużeniu terminów do przekazania dokumentów. Wprowadzenie stanu epidemiologicznego na terenie kraju. Zamknięcie granic. Wprowadzenie izolacji społecznej, co przełożyło się na częściowe lub całkowite zawieszenie działalności przedsiębiorstw. Narastanie w społeczeństwie obawy przed utratą zatrudnienia.</p>	<p>W miarę szerokie wykorzystywanie poczty elektronicznej i systemu SL2014 w kontaktach z podmiotami kontrolowanymi. Akceptacja wniosków Beneficjentów o wydłużenie terminów w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.</p> <p>Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi w ramach tarczy antykrzysowa zabezpieczył środki w ramach EFS na następujące Działania:</p> <p>- VIII.1 przewidziano kwotę 59 844 252 PLN w ramach dofinansowania do wynagrodzeń oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, skierowane do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie .</p> <p>- IX.2. przewidziano kwotę 53 007 804 PLN, w ramach której realizowany jest projekt o wartości 7 341 400 PLN którego celem jest wsparcie lokalnych podmiotów leczniczych w walce z powstałym zagrożeniem w celu ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p> <p>Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi planuje realizację kolejnych dwóch projektów na łączną wartość 45 666 404 PLN w ramach Poddziałania IX.2.1, poświęconych przeciwdziałaniu i zwalczaniu skutkom pandemii COVID-19.</p>



8	<p><b>IP - SŁOM</b> Problemy związane z ogłoszeniem wstrzymanych ze względu na stan epidemii Covid-19 konkursów w Poddziałaniu IX.2.2 (Usługi społeczne i zdrowotne –ZIT) i Poddziałaniu IX.3.1 (Miejsca pracy w sektorze ekonomii społeczne).</p>	<p>Ze względu na niepewną, nieustannie zmieniającą się sytuację epidemiologiczną środki finansowe, które pierwotnie miały być przeznaczone na ogłoszenie przedmiotowych konkursów zostały czasowo zablokowane w celu ewentualnego ich wykorzystania w ramach projektów związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom i skutkom COVID-19.</p>	<p>Przeprowadzono lokalne rozeznanie wśród potencjalnych wnioskodawców potwierdzające potrzebę ogłaszania przedmiotowych naborów. Podjęto dialog z IZ RPO WŁ, w celu odblokowania środków i wykorzystania ich zgodnie z pierwotnym założeniem.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
9	<p><b>IZ RPO WŁ</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - problemy związane z wykonaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji.</p>	<p>Wyjątkowy stan wywołany pandemią doprowadził do sytuacji, gdzie doszło do odwołania wielu szkoleń, podróży służbowych, jak również wizyt monitoringowych oraz kontroli planowych projektów. W związku z zagrożeniem epidemiologicznym (SARS-CoV-2) istnieje ryzyko niewydatkowania środków oraz niezrealizowania zaplanowanych wskaźników. Wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, trudności w monitorowaniu i realizacji konieczności realizacji i zapewnienia trwałości projektów, brak ogłaszania nowych konkursów, wydłużanie czasów naborów konkursów.</p>	<p>Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w okresie epidemii, oraz do zaleceń Rządu i KE ws SARS-CoV-2, m.in. przedłużenie realizacji projektów, zmiana kryteriów, realizacja tam gdzie to możliwe form zdalnych (praca zdalna w placówkach oświatowych). stały kontakt opiekunów z Beneficjentami w celu rozwiązywania występujących problemów.</p>	<p>Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem SARS-CoV-2, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obostrzeń wprowadzanych w związku z epidemią koronawirusa. Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. SARS-CoV-2 i podejmowanie działań łagodzących skutki obecnej sytuacji dla realizacji projektów.</p>
10	<p><b>IZ RPO WŁ</b> Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników rezultatu.</p>	<p>1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto, ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie. 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów. 4) Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności robienia badań. 5) Wybuch pandemii spowodował wstrzymanie realizacji projektów zdrowotnych.</p>	<p>1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych; wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej, co ułatwi sposób rozliczania projektów. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów. 4) Wstrzymanie realizacji świadczeń zdrowotnych.</p>	<p>1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). 2) Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych, w oparciu o które będą wdrażane projekty. 3) Stosowanie się do zaleceń i wytycznych.</p>
11	<p><b>IZ RPO WŁ</b> Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3" oraz "Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie".</p>	<p>1) Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł wobec zakładanego w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł). 2) Planowany do realizacji wskaźnik (na etapie szacowania wartości docelowych) zakładał formę opieki "nianie", tymczasem niania nie wlicza się do ww. wskaźnika. 3) Wskazywane przez Beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadoptowaniu ze środków EFS) spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej. 4) Przedłużające się prace adaptacyjne ze względu na konieczność spełnienia wymogów ppoż i Sanepidu. 5) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu). 6) Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentów utrzymujących żłobki w okresie trwałości, jak np. subwencja. 7) Wstrzymanie konkursów ze względu na wybuch pandemii, a tym samym wstrzymanie/zawieszenie działalności (zamknięcie) żłobków oraz klubów dziecięcych w terminie od dnia 12 marca 2020 r. (polecenie Wojewody).</p>	<p>a) Negocjacje projektów. b) Określanie cennika do Regulaminów konkursów. c) Stosowanie się do zaleceń ws. SARS-CoV-2</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>

12	<p><b>IZ RPO WŁ</b> Mała liczba osób z niskimi kwalifikacjami oraz osób powyżej 50 roku życia biorących udział w projektach dotyczących Podmiotowego Systemu Finansowania Usług Rozwojowych w województwie łódzkim (PSF) w ramach Poddziałanie X.2.1.</p>	<p>1) Uczestnikami projektów są małe i średnie przedsiębiorstwa, które same decydują jakich pracowników delegują na usługi rozwojowe (gdyż na tym polega system popytowy); 2) Beneficjent nie ma wpływu na rekrutację do projektów (gdyż uczestnicy sami zgłaszają się na szkolenia za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych - BUR); 3) Dodatkową trudnością jest brak możliwości spotkań i organizacji szkoleń w formie stacjonarnej ze względu na SARS-CoV-2.</p>	<p>Wprowadzenie szczegółowych kryteriów dostępu w ramach nowo ogłoszonego konkursu, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących w wieku 50 lat i więcej;</li> <li>• Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących w wieku 50 lat i więcej;</li> <li>• Projekt zapewni preferencyjne wsparcie dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach;</li> <li>• Projekt zapewni odpowiedni udział osób pracujących o niskich kwalifikacjach;</li> <li>• Realizacja usług rozwojowych w formie zdalnej.</li> </ul>	Staly monitoring projektów.
13	<p><b>IZ RPO WŁ</b> Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika produktu dot. liczby wdrożonych RPZ.</p>	<p>W ramach RPO WŁ instytucja zaplanowała do zrealizowania 10 Regionalnych Programów Zdrowotnych. RPZ są przygotowywane i opracowywane w trakcie trwania programu. RPZ, przed rozpoczęciem realizacji musi uzyskać pozytywną lub warunkową opinię Agencji Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji (AOTMiT) i być zgodny z zakresem określonym w powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Każdy program posiada własną specyfikę i dotyczy różnych jednostek chorobowych, stąd dopiero na etapie realizacji wiadomo czy program jest poprawnie skonstruowany i czy nie będzie problemów w jego realizacji. Dotychczas zrealizowano i zakończono 2 RPZ, w trakcie realizacji jest 6 programów, na konkurs dotyczący realizacji RPZ - "Program dla mieszkańców województwa łódzkiego dotyczący profilaktyki w zakresie miażdżycy tętnic i chorób serca poprzez edukację osób z podwyższonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego na lata 2019 – 2023 (ŁORDIAN)" wpłynął tylko 1 wniosek, do opracowywania pozostał ostatni RPZ. Trudności w konsultacjach i ustaleniach właściwej ścieżki i wsparcia dot. ŁORDIAN i nowego RPZ ze względu na stan epidemiologiczny w kraju w związku z SARS-CoV-2.</p>	<p>1) zaangażowanie pracowników DEFS do opracowywania programów zdrowotnych; 2) monitorowanie realizacji programów; 3) współpraca z MZ w zakresie opracowania "Programu dla mieszkańców województwa łódzkiego dotyczący profilaktyki w zakresie miażdżycy tętnic i chorób serca poprzez edukację osób z podwyższonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego na lata 2019 – 2023 (ŁORDIAN)" na bazie programu Ministerstwa Zdrowia tj. „Ogólnopolskiego programu profilaktyki w zakresie miażdżycy tętnic i chorób serca poprzez edukację osób z podwyższonymi czynnikami ryzyka sercowo-naczyniowego (KORDIAN)”; 4) współpraca z Urzędem Marszałkowskim Woj. Wielkopolskiego w zakresie możliwości skorzystania z opracowanego przez Urząd Programu Zdrowotnego; 5) Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE.</p>	Kontynuacja podjętych działań.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE <sup>1</sup>														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego <sup>3</sup>	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi <sup>4</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

**7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM\***

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2020 r.

\* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

\*\* Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2020-02-29	65 713 000,00	2020-01-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20	2020-02-28 (I runda)	-
RPLD.01.02.01	2019-10-31	64 168 000,00	2019-09-30	RPLD.01.02.01-IP.02-10-063/19	2019-10-31	-
RPLD.01.02.01	2020-03-31	2 190 000,00	ogłoszenie konkursu niemożliwe z uwagi na brak alokacji	-	-	-
RPLD.01.02.02	2019-07-31	21 389 000,00	2019-06-26	RPLD.01.02.02-IP.02-10-057/19	2019-07-31	2020-03-27
RPLD.01.02.02	2019-08-31	12 883 000,00	2019-07-29	RPLD.01.02.02-IP.02-10-060/19	2019-08-30	2020-04-16
RPLD.01.02.02	2019-10-31	21 389 000,00	2019-09-26	RPLD.01.02.02-IP.02-10-064/19	2019-10-28	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	21 389 000,00	2019-08-26	RPLD.02.01.01-IP.02-10-061/19	2019-10-15 (II runda)	-
RPLD.02.01.01	2019-09-30	42 779 000,00	2019-08-28	RPLD.02.01.01-IP.02-10-062/19	2019-09-30	2020-05-26
RPLD.02.01.01	2020-05-31	8 761 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.02.01.01	2020-05-31	6 571 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.02.01.02	2019-06-30	12 883 000,00	2019-05-27	RPLD.02.01.02-IP.02-10-054/19	2019-06-28	2020-04-16
RPLD.02.01.02	2019-08-31	29 945 000,00	2019-06-28	RPLD.02.01.02-IP.02-10-059/19	2019-08-19	2020-05-29
RPLD.02.01.02	2019-10-31	12 883 000,00	2019-09-27	RPLD.02.01.02-IP.02-10-065/19	2019-10-28	-
RPLD.02.02.01	2019-11-30	42 779 000,00	2019-10-28	RPLD.02.02.01-IP.02-10-066/19	2019-11-29	-
RPLD.02.02.02	2019-12-31	21 389 000,00	2019-11-25	RPLD.02.02.02-IP.02-10-067/19	2019-12-30	-
RPLD.02.02.03	2019-12-31	911 000,00	2019-11-26	RPLD.02.02.03-IP.02-10-068/19	2019-12-30	-
RPLD.02.03.01	2019-06-30	34 223 000,00	2019-05-27	RPLD.02.03.01-IP.02-10-055/19	2019-06-28	2020-03-27
RPLD.03.01.02	2019-10-31	5 355 000,00	2019-09-26	RPLD.03.01.02-IZ.00-10-001/19	2019-10-31	-
RPLD.03.01.03	2019-10-31	126 105 000,00	2019-09-25	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/19	2019-10-31	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.02.02	2019-07-31	25 792 000,00	2019-06-26	RPLD.03.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-07-31	2020-04-02
RPLD.03.03.00	2018-07-31	40 691 000,00	2018-05-02	RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/18	2018-07-27	projekty ocenione negatywnie, 1 w trakcie protestu - nieuwzględniony
RPLD.03.03.00	2019-09-30	40 367 000,00	2019-08-16	RPLD.03.03.00-IZ.00-10-001/19	2019-09-30	-
RPLD.04.01.02	2020-04-30	10 500 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.04.02.02	2019-06-30	72 399 000,00	2019-05-30	RPLD.04.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-06-30	2020-04-23
RPLD.04.03.02	2019-08-31	24 336 000,00	2019-07-31	RPLD.04.03.02-IZ.00-10-001/19	2019-08-30	-
RPLD.04.04.00	2020-01-31	14 438 000,00	2019-12-23	RPLD.04.04.00-IZ.00-10-001/19	2020-01-31	-
RPLD.05.02.00	2020-09-30	35 914 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.03.02	2020-08-31	12 214 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.04.01	2020-04-30	24 154 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.05.04.02	2020-04-30	1 331 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.06.02.01	2020-03-31	14 479 000,00	2020-02-10	RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/20	2020-03-25	-
RPLD.06.02.02	2019-07-31	4 021 000,00	2019-06-19	RPLD.06.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-07-26	2020-01-14
RPLD.07.02.00	2020-12-31	39 428 000,00	-	-	-	-
RPLD.07.03.00	2020-02-29	7 557 000,00	2020-01-24	RPLD.07.03.00-IZ.00-10-001/20	2020-02-27	-
RPLD.07.04.03*	-	-	2019-09-30	RPLD.07.04.03-IZ.00-10-001/19	2019-11-04	2020-06-26
RPLD.08.02.01	2019-02-28	55 612 000,00	2019-01-28	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/19	2019-08-19 (III runda)	2020-01-30 (III runda)
RPLD.08.02.02	2020-02-29	20 239 000,00	2020-01-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20	2020-02-28 (I runda)	-
RPLD.08.03.01	2020-10-31	3 015 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.03.03	2020-03-31	2 781 000,00	2020-03-05	RPLD.08.03.03-IP.01-10-001/20	2020-04-06	-
RPLD.08.03.04	2020-04-30	2 558 446,00	2020-03-05	RPLD.08.03.04-IP.01-10-001/20	2020-04-06	-
RPLD.09.01.01	2019-02-28	17 111 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/19	2019-10-14 (IV runda)	2020-02-17 (IV runda)
RPLD.09.01.01	2019-02-28	35 769 000,00	2019-01-28	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/19	2019-09-09 (III runda) 2019-12-16 (IV runda)	2020-01-20 (III runda) 2020-06-24 (IV runda)
RPLD.09.01.01	-	-	2019-08-30	RPLD.09.01.01-IP.01-10-004/19**	2019-10-14	2020-03-16
RPLD.09.01.01	2020-02-29	3 285 000,00	2020-01-24	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20	2020-02-28 (I runda) 2020-05-29 (II runda)	-
RPLD.09.01.01	2020-04-30	12 704 000,00	2020-03-04	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20	2020-04-14 (I runda) 2020-06-15 (II runda)	-
RPLD.09.01.02	2020-03-31	5 257 000,00	2020-03-04	RPLD.09.01.02-IP.01-10-001/20	2020-04-06	-
RPLD.09.01.03	2019-11-30	2 095 000,00	2019-10-25	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/19	2019-11-26	2020-06-09
RPLD.09.01.03	2020-09-30	12 336 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2019-04-30	17 363 000,00	2019-03-19	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/19	2019-04-30	2020-01-20
RPLD.09.02.01	2019-10-31	4 277 000,00	2019-09-25	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/19	2019-10-31	2020-03-04
RPLD.09.02.02	2020-04-30	4 380 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-

RPLD.09.02.02	2020-05-31	8 761 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.09.03.01	2020-06-30	24 971 000,00	Wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-20	-	-	-
RPLD.10.01.00	2019-09-30	12 833 000,00	2019-08-23	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/19	2019-09-30	2020-03-17
RPLD.10.01.00	2020-04-30	8 761 000,00	wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na Covid-19	-	-	-
RPLD.10.03.02	2019-09-30	4 277 000,00	2019-08-14	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/19	2019-09-30	2020-01-15
RPLD.10.03.02	2019-10-31	8 555 000,00	2019-10-28	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-002/19	2019-11-28	1 złożony projekt oceniony negatywnie
RPLD.10.03.02	2020-05-31	3 066 000,00	wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na COVID-19	-	-	-
RPLD.10.03.02	2020-12-31	4 380 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.03	-	-	2019-08-23	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-003/19***	2019-09-30	2020-03-24
RPLD.10.03.03	2020-03-31	3 504 000,00	2020-03-05	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/20	2020-04-06	-
RPLD.11.01.01	2019-09-30	4 277 000,00	2019-08-23	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-002/19	2019-09-30	2020-03-17
RPLD.11.01.01	2020-06-30	4 380 000,00	wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na COVID-19	-	-	-
RPLD.11.01.03	2020-09-30	4 380 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.04	2019-12-31	1 283 000,00	2019-11-22	RPLD.11.01.04-IZ.00-10-001/19	2019-12-31	2020-05-26
RPLD.11.02.02	2019-11-30	2 138 000,00	2019-10-28	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/19	2019-11-29	2020-04-23
RPLD.11.02.02	2020-06-30	2 190 000,00	wstrzymanie ogłoszenia konkursu z uwagi na COVID-19	-	-	-
RPLD.11.03.01	2019-05-31	40 640 000,00	2019-05-24	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/19	2019-06-28	2020-01-17
RPLD.11.03.01	2020-03-31	15 333 000,00	2020-03-05	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/20	2020-04-06	-
RPLD.11.03.02	2020-10-31	2 190 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykażać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

#### UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2020 rok z dn. 26.05.2020 r., 2019 rok z dn. 22.08.2019 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2019 r. podzielonych na rundy podaje się tylko ostatnie rundy, które nie zostały rozstrzygnięte do końca poprzedniego kwartału;

- w przypadku konkursów z 2020 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.08.2020 r.

II runda - od 01.09.2020 r. do 31.12.2020 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.03.2020 r.

II runda - od 07.09.2020 r. do 09.10.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2020r. do 16.03.2020 r.

II runda - od 29.05.2020 r. do 15.06.2020 r.

III runda - od 30.09.2020 r. do 14.10.2020 r.

IV runda - od 30.11.2020 r. do 14.12.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 14.04.2020 r. do 27.04.2020 r.

II runda - od 15.06.2020 r. do 29.06.2020 r.

III runda - od 31.08.2020 r. do 14.09.2020 r.

\* ogłoszenie dodatkowego naboru RPLD.07.04.03-IZ.00-10-001/19 (brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.).

\*\*\* w związku z niewykorzystaniem kwoty środków przeznaczonych na konkurs RPLD.09.01.01-IP.01-10-003/19, konieczne było jego ponowne ogłoszenie- brak w harmonogramie konkursów na 2019 r.

\*\*\*\* ponowny nabór RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/19 (nie widnieje w harmonogramie konkursów na 2019 r.)

Konkursy ogłoszone w 2019, 2018 i 2015 (III.2.1), które nie zostały rozstrzygnięte do końca 2019 roku.

Konkursy ogłoszone w roku 2020

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania <sup>1</sup>	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych <sup>2</sup>		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu <sup>5</sup>			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie <sup>3</sup>		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) <sup>4</sup> - przed podpisaniem umowy		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	333 951 864,87	75,42
RPLD.03.01.01	4	78 106 423,00	4	78 106 423,00	4	78 100 683,24	-	-	3	85 791 239,39	109,84	20 975 411,77	26,85
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	158 176 739,20	52,94	98 153 951,30	32,85
RPLD.03.04.00	3	205 241 847,00	3	154 576 398,00	3	151 165 537,47	-	-	2	184 658 233,14	89,97	43 312 820,83	21,10
RPLD.04.01.01	7	19 998 177,00	3	16 036 309,00	3	11 271 370,83	-	-	3	11 271 370,83	56,36	26 106,28	0,13
RPLD.04.02.01	46	216 665 387,97	45	216 686 773,05	42	202 036 194,61	-	-	37	197 658 007,38	91,23	134 778 341,75	62,21
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	12	23 574 312,00	12	23 574 311,50	10	18 161 989,10	-	-	10	17 348 002,86	73,59	9 535 917,43	40,45
RPLD.05.03.01	5	38 806 929,00	5	44 519 891,80	4	27 386 960,20	-	-	4	25 508 137,17	65,73	19 165 633,49	49,39
RPLD.06.01.01	14	87 494 708,00	14	87 494 707,03	11	74 280 367,75	-	-	7	39 555 495,00	45,21	15 965 511,73	18,25
RPLD.06.03.01	11	324 035 135,00	11	324 035 134,00	10	302 399 223,57	-	-	9	296 596 883,04	91,53	43 681 816,49	13,48
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	12 299 808,88	4,85
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 123 945,54	99,71	6 152 090,77	75,51
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	218 804 313,34	68,93	171 547 941,43	54,04
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,99	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 164 855,31	50,53
RPLD.11.03.03	1	23 845 007,50	2	28 857 947,37**	2	28 247 285***	-	-	2	25 371 160,00	106,40	17 287 466,52	72,50

**Uwagi:**

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 18.06.2020 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 6 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 004/18 i 001/19)

3.4 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 16 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 14 wezwań (nabory nr 001/16, 003/16, 005/16, 006/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 004/19 i 007/19)

6.3.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 002/16 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

\* wartość w poddziałaniu 11.3.3. (kol. 3) zmniejszona w pierwszym naborze o niewykorzystane środki

\*\* wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

\*\*\* brak możliwości edytowania wartości wniosku w SL 2014 po podpisaniu umowy

Poddziałanie 5.3.1 (kolumna 7) - skorygowano w obecnej informacji kwartalnej wartość wkładu UE.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stad też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W ramach działania 8.3.2 w I kwartale 2020 r. nie doszło jeszcze do ostatecznego wprowadzenia zmniejszenia dofinansowania w związku ze zmniejszeniem alokacji na poziomie Beneficjenta. Aneks do umowy o finansowanie jest przygotowywany.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

**Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ\***

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020</b>								

\*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.



**Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych\***

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok ....

Strategia <sup>1</sup>	Typ projektu ponadregionalnego <sup>2</sup> [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2020 r.									

<sup>1</sup> Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

<sup>2</sup> Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

<sup>3</sup> Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

<sup>4</sup> Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

<sup>5</sup> Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

<sup>6</sup> Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

<sup>7</sup> Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

\* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).