

**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
I KWARTALE 2021 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31.03.2021 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.04.2021 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	Małgorzata Zakrzewska Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej /podpisano elektronicznie/

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			15 476 084,88			2 161 885,32	8 900 000,00			173,89%			24,29%	B- Trwa proces realizacji projektów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			12			8	4			300,00%			200,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			211,81			5	129			164,19%			3,88%	B -Trwa proces realizacji projektów.	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			142			0	109			130,28%			0,00%	B - Trwa proces realizacji projektów.	
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			21,63			0	-			-			-	B- Trwa proces realizacji projektów. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			150			56	105				142,86%		53,33%	B -Projekty są w trakcie realizacji. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			150			56	105				142,86%		53,33%	B - j.w. D- j.w.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			86 212 915,91			42 749 448,80	54 883 732,40				157,08%		77,89%	F - Zmniejszona wartość szacowana oraz realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie i wyższego kursu EUR do PLN
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			122			33	94				129,79%		35,11%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			74			38	69				107,25%		55,07%	B -j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			91			31	76				119,74%		40,79%	B -j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wytworów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			1	8				225,00%		12,50%	B -j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			1	1				700,00%		100,00%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16			1	6				266,67%		16,67%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16			1	5				320,00%		20,00%	B -j.w.
Wskaźniki rezultatu																		

	Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			62			15	35			177,14%			42,86%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
	Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			67			15	43			155,81%			34,88%	B -j.w.
	Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			73			0	31			235,48%			0	B -Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	8			225,00%			0	B -j.w.
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%			0	B -j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			65	6			1550,00%		1083,33%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			231	61			473,77%		378,69%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			183	194			174,23%		94,33%		
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			63	29			279,31%		217,24%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	

02c	RPLD.07.00.00	Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty		55		34	22		250,00%		154,55%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	
		Liczba udostępionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty		653 219		38 555	653 140		100,01%		5,90%		
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty		972 710		288 310	972 710		100,00%		29,64%		
		Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty		2		1	2		100,00%		50,00%		
		Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty		116		87	116		100,00%		75,00%	D - Wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: <i>Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem ; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem .</i>	
		Wskaźniki rezultatu													
		Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty		2 333 532		2 200 300	2 332 600		100,04%		94,33%		
Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty		240 760		236 037	219 083		109,89%		107,74%				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **.OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			57,13				20,45	95				60,14%			21,53%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO Wł 2014-2020. Ze względu na przeniesienie z PI 3a alokacji do PI 3c proporcjonalnie planuje się obniżyć wartość docelową wskaźnika do 60 ha. Ponadto w lutym 2021 roku zakończyły się 2 konkursy, w których aplikowały jst i MŚP (złożono łącznie 6 wniosków, obecnie trwa ocena projektów), co może wpłynąć na zwiększenie wartości wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			220				15	324				67,90%			4,63%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową. Ze względu na przeniesienie z PI 3a alokacji do PI 3c proporcjonalnie planuje się obniżyć wartość docelową wskaźnika do 220.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			220				15	324				67,90%			4,63%	B- j.w. D- j.w.
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			59				15	20				295,00%			75,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			231				21	93				248,39%			22,58%	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu																				
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			0	16				193,75%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

	Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			155			27	324			47,84%		8,33%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu.
	Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			900			0	100			900,00%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
	Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			148			0	139			106,47%		0	B- j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			7	K	M	O	K		M
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			215			171	149			144,30%		114,77%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			215			171	149			144,30%		114,77%	D- j.w.		
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			152			92	149			102,01%		61,74%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 3 umów o dofinansowanie		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			5 329 731,79			3 479 922,22	10 619 200,94			50,19%		32,77%	Niska szacowana wartość wskaźnika w stosunku do założonej wartości docelowej wynika z realizacji projektów o niższej wartości całkowitej niż pierwotnie zakładano, co przekłada się na wkład własny beneficjenta. Ze względu na przeniesienie z PI 3b alokacji do PI 3c proporcjonalnie planuje się obniżyć wartość docelową wskaźnika do 6 695 554 EUR.		
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			73	45			166,67%		162,22%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.		
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			24	56			98,21%		42,86%	B -Projekty są w trakcie realizacji.		
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 088		297	447			243,40%		66,44%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 3 umów o dofinansowanie			

Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			40 954 080,36			11 239 874	14 819 737			276,35%			75,84%	F- Zmniejszona wartość szacowana i realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 3 umów o dofinansowanie i wyższego kursu EUR do PLN
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			29,12			0	12			242,67%			0	B- Nie uptynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D- Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.
Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			40	80			150,00%			50,00%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			110			15	74			148,65%			20,27%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH**

WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku do stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 479			2 208	1 400				248,50%		157,71%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem oraz podpisanie wszystkich umów - 1 891, w ramach wsparcia mającego przeciwdziałać negatywnym skutkom pandemii COVID (oatacja na tzw. kapitał obrotowy)	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 181			951	102				2138,24%		932,35%	D- jw H -jw.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			165 349 675,62			99 218 591,47	145 120 572,39				113,94%		68,37%	F- Zmniejszona aktualna wartość w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			219			137	62				353,23%		220,97%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			301			139	88				342,05%		157,95%	D- j.w. H -j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			150			87	82				182,93%		106,10%	D- j.w. H -j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 281	1 298				100,00%		98,69%		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			108 751 973,70			87 008 809,05	116 976 111,00				92,97%		74,38%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN	
		Wartość bezwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID - 19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			12 254 417			5 040 363,86	0				0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.	

Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MSP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			12 627 952,73			13 355 050,04	0			0		0	<p>D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Wartość wypłaconych środków do ostatecznych odbiorców jest większa niż wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. Wartość docelowa zostanie podana w informacji kwartalnej, składanej po II kwartale 2021 r.</p> <p>F- Zmniejszona wartość szacowana i realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN.</p>
---	-----	---------------------------	--	--	---------------	--	--	---------------	---	--	--	---	--	---	--

Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID 19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 891			806		0			0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Ze względu na korektę danych w SL2014 dane odnośnie wartości szacowanej zaprezentowano wg stanu na 16.04.2021 r. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91		0			0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 012			1 045		0			0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Ze względu na korektę danych w SL2014 dane odnośnie wartości szacowanej zaprezentowano wg stanu na 16.04.2021 r. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID -19 w ramach konkursu 070 (obecnie trwa podpisywanie umów) oraz objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV22) . Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91		0			0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			45 207 862,37			18 395 413,90		0			0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID -19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70 - obecnie trwa podpisywanie umów) oraz wartość wskaźników CV21 i CV22. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł. 2014-2020 w II kw. 2021 r.

Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			224			-	0						0			D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu na korektę danych w SL2014 dane odnośnie wartości szacowanej zaprezentowano wg stanu na 16.04.2021 r. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego). Obecnie trwa podpisywanie umów w ramach konkursu 070. Projekty są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wynosi 0. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł 2014-2020 w II kw. 2021 r.	
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			177			91	0						0			D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego) i instrumentów finansowych. Obecnie trwa podpisywanie umów w ramach naboru dot. dotacji na projekty mające na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom pandemii COVID-19 - konkurs 070. Projekty złożone w ramach konkursu 070 są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja dot. tylko projektów realizowanych w ramach Poddziałania II.3.2. W ramach instrumentów finansowych dla MŚP - liczba podmiotów na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wł 2014-2020 w II kw. 2021 r.	
Wskaźniki rezultatu																			
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			933,44			447,33	408						228,78%			109,64%	H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów wsparciem , co przelożyło się na wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			12	-						-			-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0			47	-						-			-	D- j.w.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			229			122	153						149,67%			79,74%	
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			267			134	176						151,70%			76,14%	
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			152			91	101						150,50%			90,10%	
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			64	61						134,43%			98,36%	

		Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty			od 1 do 3 miesięcy							0		0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Wartość docelowa zostanie określona w SZOOP RPO Wt. 2014-2020 w II kw. 2021 r. W przypadku wartości szacowanej: 1 891 przedsiębiorców zadeklarowało utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, w tym: 1 889 przedsiębiorców przez 3 miesiące, 1 przedsiębiorca przez 2 miesiące oraz 1 przedsiębiorca przez 1 miesiąc. W przypadku realizacji, na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność do tej pory 806 przedsiębiorców rozliczyło się z utrzymanych miejsc pracy.
--	--	--	------	---------------------------	--	--	--------------------	--	--	--	--	--	--	---	--	---	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁸	
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6						7	O	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			65,29			54,48	26				251,12%			209,54%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			36,21			16,39	21				172,43%			78,05%	F - zanotowano spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu. Przyczyną spadku jest rozwiązanie 1 umowy o dofinansowanie
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2				5,00%			5,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			5 132			1488	1665				308,23%			89,37%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 376			3 985	3 873				164,63%			102,89%	F - zanotowano spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu. Przyczyną spadku jest rozwiązanie 1 umowy o dofinansowanie

Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1		10				10,00%			10,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			85			55		81				104,94%			67,90%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową. F - zanotowano spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu. Przyczyną spadku jest rozwiązanie 1 umowy o dofinansowanie
Wskaźniki rezultatu																		
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			78 384			23 482,25		45 421				172,57%			51,70%	F - zanotowano spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu. Przyczyną spadku jest rozwiązanie 1 umowy o dofinansowanie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
04c	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	słabiej rozwinięty			729,00			347,00	394,00			185,03%			88,07%	D- Niska wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika z innej (zdecydowanie mniejszej) niż zakładano struktury powierzchni termomodernizowanych budynków.	
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	słabiej rozwinięty			1 393 158,67			584 785,93	5 584 000,00			24,95%			10,47%		
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	słabiej rozwinięty			2 476,00			386,00	2 750,00			90,04%			14,04%		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			500 794,48			15 405,34	86 594,00			578,32%			17,79%		
Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	słabiej rozwinięty			202 271 426,99			63 133 858,40	190 157 800,00			106,37%			33,20%				

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Calkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%		
		Calkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	22,00			85,73%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			135			114	134			100,75%			85,07%		
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 607			10 626	17 452			66,51%			60,89%		
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%		
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%		
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			9			3	7			128,57%			42,86%		
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			415			195	690			60,14%			28,26%		
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			21			8	28			75,00%			28,57%		
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			35			25	34			102,94%			73,53%		
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			356			250	331			107,55%			75,53%				

	Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			6			3	4			150,00%			75,00%	
	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			16			11	16			100,00%			69%	
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,11			0,58	22			91,41%			2,64%	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano niewielką ilość wniosków o płatność wykazujących realizację przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			38			12	21			180,95%			57,14%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			181			62	84			215,48%			73,81%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			7 179			4 235	7 280			98,61%			58,17%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			5			0	4			125,00%			0	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
	Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Wskaźniki rezultatu																
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			175 029,00			43 788	145 495			120,30%		30,10%	
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 644 375,00			0	18 741 862			40,79%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			5 132,13			613	6 476			79,25%		9,46%	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			20	31				80,65%		64,52%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 911				36,83%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			19	17				147,06%		111,76%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%	0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211			7,59%	6,58%	B-niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			4			3	3			133,33%	100,00%			

Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			29 316			18 506	38 332			76,48%			48,28%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - nie upłynął termin obowiązujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - nie upłynął termin obowiązujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	3				100,00%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			12			7	7				171,43%			100,00%	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			161,02			105,54	141				114,20%			74,85%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			5,17	17				79,88%			30,41%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			2	2				350,00%			100,00%	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			22 578			6 354	23 424			96,39%			27,13%
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszanego zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213		4	1 820			66,65%			0,22%	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu,

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			26			17	20			130,00%			85,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			25			15	6			416,67%			250,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			375 507			126 134	552 000			68,03%			22,85%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			77			64	21				366,67%		304,76%	D- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2				0,00%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	11					18,18%		9,09%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			4			2	3					133,33%		66,67%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			7			4	25					28,00%		16,00%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			298			25	300			99,33%		8,33%	B - projekty są w trakcie realizacji
Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			70,08			30,79	70			100,11%		43,99%	
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,18	950			101,67%		101,60%	
Wskaźniki rezultatu															
Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			3 911,29	550			731,79%		711,14%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem .

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			515			37	1 280,00			40,23%		2,89%	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano niewielką ilość wniosków o płatność wykazujących realizację przedmiotowego wskaźnika.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO ₂)	(tony ekwiwalentu CO ₂)	słabiej rozwinięty			2 971			0	3 645,00			81,51%		0,00%	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu,	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8 * 100%			10 = 7/8 * 100%			11	
Wskaźniki produktu																			
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			139,38			113,83	87				160,21%		130,84%		
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			11,26			10,58	23				48,96%		46,00%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			3,51	13				27,00%		27,00%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			82,73	62				162,55%		133,44%		
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			4,69	6				79,50%		78,17%		
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			22,21			16,06	15				148,07%		107,07%		
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4				74,50%		59,50%		
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			15,04	10				163,90%		150,40%		
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			11	16				243,75%		68,75%		
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.			

		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			2				2		5				40,00%			40,00%	B -Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
--	--	------------------------------	------	--------------------	--	--	---	--	--	--	---	--	---	--	--	--	--------	--	--	--------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07c	RPLD.03.00.00	Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			1			0	1			100%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100%		0		
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			140000			0	26 883			521%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			21,68			0	22			98,55%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0,95			0	2			47,50%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			14	8				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			2240	1 280				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			0	10				100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3830			0	3830			100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0		0	1				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	slabiej rozwinięty			0		0	0				0		0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			7		0	7				100,00%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			2 100 238		11 152,00	7 344				28598,01%		151,85%	H- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z innego niż zakładano podczas szacowania sposobu obliczania wartości wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			34			9	15				226,67%			60,00%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			34			9	15				226,67%			60,00%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			181			70	36				502,78%			194,44%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			18	16				200,00%			112,50%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			133,43			128,53	161				82,88%			79,83%	

	Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty		0			0	9			0			0	B - Brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych. Trwa podpisywanie umów o dofinansowanie dla projektów, które mogą realizować przedmiotowy wskaźnik.
	Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty		0			0	3			0			0	B - Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego. Trwa podpisywanie umów o dofinansowanie dla projektów, które mogą realizować przedmiotowy wskaźnik.
	Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty		31			19	33			93,94%			57,58%	
Wskaźniki rezultatu																
	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty		341,33			30,83	165			206,87%			18,68%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIK+A1:S30I PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13 846	10 230	24 076	25 910	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,92%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 077	9 828	19 905	17 941	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,95%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 724	4 339	10 063	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	74,78%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 239	3 699	7 938	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,99%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 583	996	2 579	2 243	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	114,98%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 303	2 836	5 139	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	132,41%	H - w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 426	582	2 008	2 123	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,58%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13 861	14 490	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,66%	
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56 410 978	59 844 251	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,26%	

Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 273	7 713	17 986	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	166,01%	H - stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 050	3 185	7 235	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,77%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	796	564	1 360	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142,52%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	268	126	394	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,05%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	666	772	1 438	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19,91%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku, spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji. Planowana jest zmiana wartości wskaźnika "Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu (CRO3)" zakładanego do osiągnięcia do końca 2023 roku w ramach CT 8i oraz poszerzenie wskaźnika o kompetencje. Zmiana ta będzie podlegała negocjacom z KE.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 077	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	130,82%	H - w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika niż pierwotnie zakładano. D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.
----	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSi (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 941	1 406	3 347	2 313	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	144,70%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych H - średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 673	1 107	2 780	1 967	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	141,33%	H - średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	295	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27,46%	<p>D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera.</p> <p>A - Niski poziom realizacji wskaźnika wynika z faktu, że pożyczka nie spotkała się z zainteresowaniem rynkowym (niskie bezrobocie, duża konkurencyjność dotacji, stosunkowo niska wartość pożyczki), a jedyna umowa zawarta przez BGK z pośrednikiem finansowym, z uwagi na brak popytu, została wdrożona tylko w części. Próby wyboru kolejnego pośrednika finansowego zakończyły się niepowodzeniem, pomimo przeprowadzenia dwóch przetargów oraz rozeznania rynku, jak również modyfikacji parametrów pożyczki.</p>
------	---------------	---	-------	--------------------	-----	-----	-----	----	----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	---

Wskaźniki rezultatu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 922	2 352	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	124,23%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartości osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4461	4872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,56%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3240	4872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,50%	A - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
Wskaźniki rezultatu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1400	57	1457	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,03%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1336	83	1419	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,51%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6876	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,35%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	19718	19894	39612	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	146,50%	H -na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowaniem przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMŚP i ich pracowników.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4337	3259	7596	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,65%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6337	9549	15886	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	146,89%	H - w ramach ostatniego konkursu dot. Podmiotowego Systemu Finansowania, opracowano kryteria dostępu mające na celu premiowanie osób o niskich kwalifikacjach (narzędzie preferencji w postaci zwiększonego poziomu dofinansowania o 10 punktów procentowych w stosunku do reguł PSF dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach). Stąd Operatorzy/Beneficjenci premiując osoby o dnaych cechach szybciej osiągnęły zakładany poziom wskaźnika.

		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2126	2197	4 323	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	289,75%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
Wskaźni rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5630	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	81,88%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	15907	15337	31244	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	196,68%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości. D - wzrost wartości wskaźnika w związku ze zmianą wskaźnika odniesienia, wcześniej odnoszony był do wskaźnika CO05
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3633	2743	6376	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,94%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5302	8460	13762	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,63%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1449	1584	3033	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,16%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38811	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,97%	
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	27144	7560	34704	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139,03%	H - W projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określana jest minimalna liczba osób do osiągnięcia w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,00%	A - pozostały jeszcze dwa programy do wdrożenia, każdy posiada własną specyfikę i dotyczy różnych jednostek chorobowych, stąd dopiero na etapie realizacji wiadomo czy program jest poprawnie skonstruowany i czy nie będzie problemów w jego realizacji.
Wskaźni rezultatu																		

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3842	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,03%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przepracowane i udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4024	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,74%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przepracowane i udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	22054	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,79%	A - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne; - niska świadomość potrzeb zdrowotnych wśród potencjalnych uczestników często jest powodem problemów z rekrutacją; - problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje); - trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania; - brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			38			15	10				380,00%	150,00%	H- Wartość wskaźnika szacowano w oparciu o duże projekty zakładające wsparcie szpitali wojewódzkich i powiatowych, przy założeniu, że ok. 19 mln PLN to średnia wartość dofinansowania w projekcie. Tymczasem rzeczywista średnia wartość dofinansowania jest prawie dwukrotnie niższa.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			75 562 789,62			38 192 331,93	85 942 000,00				87,92%	44,44%	F- Spadek wartości szacowanej wynika z obniżenia wartości wskaźnika wynikającej z umowy o dofinansowanie jednego z projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik.	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			15	15				193,33%	100,00%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne) . Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.	

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			5	3			233,33%		166,67%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN., co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów), w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej. Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się ok. 15% niższy, co pozwoli na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			1	2			200,00%		50,00%	
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			7	15			106,67%		46,67%	
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (całkowity koszt publiczny) (CV 1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	29 200 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (całkowity koszt publiczny) (CV 2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	52 500 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość zakupionych leków związanych z testowaniem i leczeniem COVID-19 (całkowity koszt publiczny) (CV 3)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.

Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (całkowity koszt publiczny) (CV 4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	4 039 000			0,00%			0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
--	-----	---------------------------	--	--	---	--	--	---	-----------	--	--	-------	--	--	-------	---

09a

RPLD.07.00.00

Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (całkowity koszt publiczny) (CV 4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	4 039 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV 6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	854 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV 7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	80			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV 8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	110			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba laboratoriów, które zostały nowowytbudowane, nowowytposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV 9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	2			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV 10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.
Liczba karetek pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV 11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	35			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.

Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV 12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	11			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV 13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	2			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV 14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	1			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV 15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	6 500			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	116 866 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			0			0	1 000 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wskaźniki rezultatu															

		Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277			125 253	1 500 000			29,89%		8,35%	D - Po ustaleniach z KE, w toku renegotjacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują.
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			159			131	150			106,00%		87,33%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
09b	RPLD.06.00.00	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			122,05			44,68	55			221,91%		81,24%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			280			69	34			823,53%		202,94%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			209	1420			100,63%		14,72%		
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			180			5	114			157,89%		4,39%	D - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik, aczkolwiek nastąpił wzrost wartości wskaźnika z wartości 1 w stosunku do poprzedniego kwartału. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

 5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 297	5 808	15 105	19 905	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,89%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 278	2 167	5 445	4 976	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,43%	
Wskaźniki rezultatu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 959	978	2 937	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,59%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 648	1 140	2 788	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,29%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 311	2 445	6 756	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	298,18%	H - przekroczono wartość docelową z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów zgodnie z IPD kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 063	6 856	16 919	15 312	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,50%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 326	1 363	4 689	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	43	78	121	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 547	4 638	10 185	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 869	2 477	6 346	6 349	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,95%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 024	4 202	8 226	9 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,40%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoby	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 124 170	500 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	224,83%	H - wsparciem objęto większą liczbę osób niż pierwotnie zakładano D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,00%	D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.

9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	373	850	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,88%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 21 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika, z 56 podpisanych umów.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5	8	13	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla O	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	518	470	988	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	165,49%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 203	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	226,55%	H - sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiła objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,67%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.
Wskaźniki rezultatu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	159	181	340	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52,14%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	524	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,79%	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	337,88%	H - udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Zgodnie bowiem z nimi szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 31.03.2021 r. udział ten wyniósł 42,56%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	489	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,72%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika,

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2286	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	85,36%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2885	3311	6196	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	231,37%	H - W projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych poza nowymi grupami, wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą nie przewidywano.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53752	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	833,36%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6695	916	7611	1248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	609,86%	W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	302	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	104,50%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	328	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,49%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4637	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	371,55%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5508	803	6311	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,92%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	32321	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,13%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	281	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,05%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	309	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,21%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zintegrowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zintegrowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			10	16			112,50%			62,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8			125,00%			112,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			33			11	7			471,43%			157,14%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wskaźniki rezultatu																
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (C035)	osoby	Region słabiej rozwinięty			13 760			5 350	3 658			376,16%			146,25%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty oraz średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach wszystkich szczebli, okazały się dwukrotnie niższe niż wartości osiągnięte w trakcie realizacji.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5			6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5628	2264	7892	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	134,06%	H - przekroczenie wskaźnika wynika z ustanowionego w naborach kryterium, które miało przyczynić się do osiągnięcia wskaźnika, a spowodowało jego przekroczenie, ponieważ inne osoby nie mogły być uczestnikami projektów.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3753	1238	4991	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,81%			
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6008	1932	7940	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	614,08%	H - konieczność rekrutacji osób 50+ , aby osiągnąć wartość wskaźnika "Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie" przyczyniła się do przekroczenia niedoszacowanej wartości docelowej wskaźnika "Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie".		
Wskaźniki rezultatu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3305	1209	4514	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57,20%	A - Konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum. Z uwagi na obecną sytuację związaną z epidemią COVID-19, Beneficjenci zgłaszają problemy z realizacją projektów oraz chęć rozwiązania umów o dofinansowanie.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1890	649	2539	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,87%			
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3312	1037	4349	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,77%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6						7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17467	11215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	155,75%	H - przekroczenie wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu, staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9829	4112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	239,03%	H - Duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	253	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,95%	H - Część szkół realizuje projekty dedykowane do wyodrębnionych kierunków, wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1717	2381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,11%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,76%	A - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego(CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2029	1569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	129,32%	H - wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i który był szacowany na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. W przypadku niniejszego wskaźnika do wyliczenia zastosowano proporcję do kwoty alokacji pomiędzy poddziałaniem 11.1.2 i 11.1.4 a nie zakontraktowaną alokacją z poddziałania 11.3.1 i 11.3.2.	

10iv	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2060	1996	4 056	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,15%	H - W pierwszych 2 edycjach brała udział mniejsza od szacowanej liczba osób z niepełnosprawnościami, dla których kwota stypendium była wyższa. Pozwoliło to na udzielenie stypendiów większej liczbie uczniów.
Wskaźniki rezultatu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6893	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,13%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	241	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,26%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1494	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,01%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	725	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35,73%	A - wskaźnik został dodany do SZOOP w marcu 2018 r. i po tym czasie został ujęty w regulaminie konkursów. Wskaźnik rezultatu liczony jest na koniec wsparcia po uzyskaniu kwalifikacji/kompetencji.
10iv	RPLD.11.00.01	Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	procent	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
PT Nie dotyczy (tylko Pomoc techniczna)	RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			43 218,04			30 859,46	nd								
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 399,00			1 668,00	nd								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 653,00			5 881,00	nd								
		Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			898,00			657,00	nd								
		Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			18,00			13,00	nd								
		Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			26,00			25,00	nd								
		Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 372,00			804,00	nd								
		Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			59,00			46,00	nd								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			19 704,00			19 185,00	nd								
		Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			4,00	nd								
		Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			11,00			7,00	nd								
		Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			6 505 780,00			6 435 515,00	nd								

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS)

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymaga dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO WL 2014-2020, składanej po I kwartale 2021 r.																						

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.
- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja poddziałania II.3.2 (Instrumenty Finansowe) w zakresie pożyczek inwestycyjnych ulega spowolnieniu.</p>	<p>Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem bieżącej działalności firmy i zapewnieniem płynności finansowej.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MSP) w sprawie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania), czy udzielanie w ramach pożyczek inwestycyjnych (rozwojowych) pożyczek o charakterze płynnościowym.</p> <p>Ponadto Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań: - udzielanie przez Pośredników Finansowych ulstwień w spłacie kredytów, - rozszerzona oferta pożyczek rozwojowych o element płynnościowy, - ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie. Podjęcie kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.</p>
2.	<p>IP - COP Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego.</p>	<p>Instrumenty finansowe w poddziałaniu IV.2.3 <i>Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych</i>, wdrażane są przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców i Pośredników Finansowych, w tym w szczególności: - złożony i czasochłonny proces przygotowania wniosku o pożyczkę, co wynika z konieczności przeprowadzenia audytu ex ante (zarówno długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, jak i opóźniająca proces oceny wniosków pożyczkowych konieczność poprawy błędów lub wyjaśnienia nieścisłości), wykonania szeregu ekspertyz, zdobycia licznych zaświadczeń, opinii i decyzji wydawanych przez organy zewnętrzne, zarówno dla PF, jak i Ostatecznego Odbiorcy (długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne), - czasochłonny proces weryfikacji przez PF ww. dokumentów, który jest niezbędny do podjęcia decyzji o przyznaniu wsparcia, - trudny do osiągnięcia (w przypadku chęci kontynuowania rozpoczętej jakis czas temu inwestycji), kwalifikujący do wsparcia próg 25% efektywności energetycznej, - trudności ze zgromadzeniem osób decyzyjnych (zgromadzenie wspólnot czy spółdzielni), co przekłada się nie tylko na problemy z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, ale i na możliwość zaprezentowania oferty przez PF (w szczególności w dobre epidemii), jak i w okresach wakacyjnych), - rozpoczęcie realizacji przez PF Projektów w okresie, w którym potencjalni Ostateczni Odbiorcy mieli już zaplanowane budżety na dany rok (co skutkowało 'stratą' pierwszego sezonu), - powszechny w województwie łódzkim problem ze znalezieniem wykonawców inwestycji (aktualna sytuacja na rynku budowlanym powoduje wydłużenie oczekiwania na ekipy budowlane nawet do kilku miesięcy) oraz związany z powyższym wzrost kosztów usług budowlanych, który sprzyja odkładaniu w czasie podjęcia decyzji o inwestycji.</p> <p>Dodatkowo negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19 przełożyły się na spowolnienie w realizacji projektu oraz w istotny sposób zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych. Ponadto, niepewna przyszłość wynikająca z braku wiedzy nt. zarówno czasu trwania obecnej sytuacji, jak i okresu powrotu do stanu sprzed epidemii oraz skali i rodzaju jej negatywnych konsekwencji, które w przyszłych okresach mogą być występować wskazują na ryzyko realizacji Projektu wg pierwotnych założeń.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w tym prognozy Alior Bank S.A. oraz Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. (LARR) w zakresie możliwości wydatkowania przyznanego Limitu Pożyczki Termomodernizacyjnej, Pośrednicy Finansowi zwrócili się do BGK z prośbą o rozważenie możliwości wydłużenia okresu budowy portfeli oraz obniżenia wartości umów. W dalszej kolejności BGK zwrócił się do COP z prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczanej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3.</p>	<p>W związku z przedłożoną przez BGK prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczanej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3, IP-COP zwrócił się do IZ RPO WL z wnioskiem o przesunięcie połowy alokacji na inne poddziałania. Menadżer wraz z Pośrednikami Finansowymi, kontynuował działania na rzecz realizacji Projektu.</p>	<p>Prowadzone będą ustalenia dotyczące możliwości obniżenia alokacji dla poddziałania IV.2.3 oraz bieżące monitorowanie sytuacji. Podjęcie kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.</p>
3.	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - zagrożenia w osiągnięciu wybranych wskaźników postępu rzeczowego, wywiązywaniu się z obowiązków sprawozdawczych</p>	<p>Tak jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, sytuacja związana z szerzeniem się epidemii COVID-19 i wprowadzeniem radykalnych obostrzeń społeczno-gospodarczych, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów, w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania etatów w okresie trwania projektu. Problemy widoczne są również w związku z wdrażaniem/przeprowadzaniem prac B+R i rozpowszechnianiem ich wyników.</p> <p>Beneficjenci liczący zwracając się do IP-COP z prośbą o zmianę wartości docelowej (zmniejszenie) lub o wydłużenie terminu na osiągnięcie wskaźników rezultatu, szczególnie w zakresie wskaźników wymiarowanych powyżej, dość pism z prośbą o wydłużenie terminu na osiągnięcie poszczególnych wskaźników rezultatu nastili się od czasu wprowadzenia ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii COVID-19. Obecnie, jako przyczynę Beneficjenci podają występowanie siły wyższej w postaci epidemii COVID-19, na skutek której mocno ograniczona została międzynarodowa wymiana handlowa (zamknięcie granic Polski i granic państw docelowych). Wprowadzone obostrzenia uniemożliwiają lub znacznie utrudniają Beneficjentom zawieranie nowych kontraktów handlowych, realizację zamówień, prowadzenie spotkań i rozmów biznesowych, istotny wpływ na osiągnięcie wskaźników ma również obowiązywanie krajowych i międzynarodowych imprez targowych/międzynarodowych, na których Beneficjenci mieli promować swoje biznesy, produkty, a także region, a w konsekwencji zawierac nowe umowy biznesowe, czy wchodzić na nowe rynki zagraniczne.</p> <p>Zdarzają się też sytuacje, w których Beneficjenci bezpodstawnie wskazują oddziaływanie siły wyższej (epidemii COVID-19) na działalność przedsiębiorstwa, jako przyczynę niepowodzenia w osiągnięciu celów projektu. W wyniku weryfikacji takich przypadków, okazuje się, że okres trwania epidemii nie pokrywa się z okresem, w którym Beneficjenci zobowiązani byli osiągnąć dany wskaźnik. Istnieje zatem ryzyko, że niektórzy Beneficjenci będą próbować wykorzystać stan epidemii do wyegzekwowania ulg/odstąpienia od realizacji zapisów umowy o dofinansowanie, na skutek działania siły wyższej - epidemii COVID-19.</p> <p>Niewątpliwym zagrożeniem związanym m.in. z niekorzystnym następstwem działania pandemii na sytuację, głównie ekonomiczną, Wnioskodawcy jest niedotrzymanie warunków trwałości projektu zapisanych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013. Wnioskodawcy zgłaszają, że nie mają środków finansowych na utrzymanie swoich firm, a co za tym idzie rezultatów projektu. Grozi to ich likwidacją albo rozwiązywaniem umów o dofinansowanie z konsekwencjami poniesienia sankcji finansowych.</p> <p>Oprócz epidemii COVID-19, największe problemy w realizacji, szczególnie w/w grupy wskaźników, wiąże się z niezrozumieniem lub brakiem świadomości (pomimo zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, a także informacji na stronie internetowej IP-COP) w zakresie warunków konkursów na podstawie, których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie i obowiązków z których muszą się wywiązać w okresie realizacji i trwałości projektu, w tym również definicji wskaźników. Zdarza się to często wśród Beneficjentów, którzy na pewnym etapie życia projektu, zakończyli współpracę z firmami consultingowymi, zajmującymi się obsługą realizowanych projektów, a nie mają odpowiednio przygotowanej kadrę do koordynacji tych projektów.</p> <p>Obszarem, w ramach którego zaczynają występować problemy w realizacji wskaźników rezultatu jest poddziałanie II.1.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i> (dla JST). Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na ubranych terenach w ramach projektu, a sytuacja może się dodatkowo pogorszyć w związku z nadal trwającą epidemią COVID-19 i trudną sytuacją przedsiębiorstw, które niekiedy walcząc o przetrwanie, nie będą podejmowały kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami.</p>	<p>Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej” kontynuowana jest wobec Beneficjentów polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Każdy przypadek analizowany jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyną niepowodzenia w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podana jest epidemia COVID-19. Weryfikowana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (przy zachowaniu ostrożności i odpowiednich procedur), a w konsekwencji aneksowania umów o dofinansowanie.</p> <p>Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MF IRP w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii.</p> <p>Stosownie są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania epidemii COVID-19.</p> <p>Znienyfikowano działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania i wyegzekwowanie od Beneficjentów Obowiązków o trwałości projektów (telefony, maila, pisma). Przy podpisywaniu umów o dofinansowanie, Beneficjenci są uświadamiani o obowiązkach na etapie realizacji i w okresie trwałości projektu.</p> <p>Prowadzone są prace nad zmianami RPO WL w zakresie wartości docelowych najbardziej problematycznych wskaźników.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mających na celu zapewnienie właściwej pomocy na występujące problemy związane z negatywnymi skutkami epidemii Covid-19.</p> <p>Kontynuowanie prac w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników.</p>
4.	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - obsługa MSP poszkodowanych epidemią COVID-19 - nabór projektów</p>	<p>W I kw. 2021 kontynuowano podpisywanie umów o dofinansowanie projektów w ramach konkursów na WSPARCIĘ MSP NEGATYWNE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19 oraz na KAPITAŁ OBROTOWY. W ramach konkursu na kapitał obrotowy umowy o dofinansowanie zostały zawarte do 28 lutego 2021 r., natomiast w ramach konkursu inwestycyjnego na WSPARCIĘ MSP NEGATYWNE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19 - podpisywanie umów nadal trwa.</p> <p>Wyznaczony termin na podpisanie umów do końca marca 2021, uległ wydłużeniu, z uwagi na sytuację epidemiczną i wprowadzone ograniczenia, a także przypadki dotyczące przebywania na kwarantannie osób uprawnionych do podpisywania umów ze strony Wnioskodawcy. Problemy/trudności wynikają z: - niekompletnych dokumentów, błędów w składanych dokumentach, przekładaniu terminów na złożenie dokumentów posypanych z instytucji zewnętrznych (ZUS, Urz. Usz, Urząd Miasta/Gminy). - kwarantanny/choroby/opieki nad dzieckiem osób zaangażowanych bezpośrednio w sprawę projektu/umowy – po stronie IP-COP, jak i Wnioskodawcy; - wprowadzonych ograniczeń z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną (sanitarnych, logistycznych, bezpośrednich kontaktów), lockdownu; - presji czasu, dużej burokracji - konieczność dochowania wszelkich czynności proceduralnych. W/w trudności powodują opóźnienia w podpisaniu umów.</p>	<p>Działania zaradcze podejmowane przez IP-COP: - pomoc telefoniczno/mailowa przy problemach Beneficjentów podczas wypełniania dokumentów; - poszerzenie grona osób zaangażowanych w proces podpisywania umów.</p>	<p>Zaangażowanie dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia komórki do spraw wyboru, w procesie podpisywania umów o dofinansowanie. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu podpisywania umów i sprawną reakcję w razie wystąpienia nieprzewidywanych problemów.</p>

5	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - przeprowadzanie kontroli projektów - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu</p>	<p>Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny), wnioski Beneficjentów o wydłużenie terminów na złożenie dokumentów. Zmniejszenie liczebności zespołów kontrolnych z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność w pracy związanej m.in.: ze sprawowaniem opieki nad dziećmi.</p>	<p>Praca zdalna, w tym przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (SL2014) oraz zapewnienie obecności w siedzibie pracowników odpowiedzialnych za bieżącą pracę Wydziału i wspomagających prace zdalne pozostałych zespołów kontrolnych.</p>	<p>Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu. Powyższe zostanie skontrolowane obligatoryjnie podczas kolejnych kontroli: w trakcie/ na zakończenie/ trwałości, w sytuacji ustania zagrożenia spowodowanego epidemią koronawirusa COVID-19.</p>
6	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - kumulacja pracy w ramach obsługi konkursu 072 dotyczącego wsparcia utrzymania działalności mikro i małych przedsiębiorstw dotkniętych skutkami epidemii COVID-19 w sytuacji nagłego niedoboru lub braku płynności finansowej</p>	<p>Duża liczba podpisanych umów (ok. 1900) w ramach konkursu 072, a co za tym idzie duża liczba niezbędnych do przeprowadzenia kontroli wymaga zaangażowania znacznej ilości zasobów kadrowych, co może mieć wpływ na opóźnienia w innych obszarach.</p>	<p>Usprawienie procesu kontroli poprzez uzyskanie zgody IZ na przeprowadzanie znacznej ilości kontroli w ramach konkursu 072 w trybie ścieżki audytu, zgodnie z założeniami RPK oraz zmiany organizacyjne.</p>	<p>Dalsze monitorowanie postępów prac i bieżące reagowanie na ewentualne problemy.</p>
7	<p>IP - COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja i rozliczanie projektów</p>	<p>Opóźnienia w realizacji projektów: - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesunięcie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych) – możliwe ograniczenie lub rezygnacja z niektórych elementów projektu, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi, - niedostępność towarów / usług na rynku lub znaczący skok cen związany ze zwiększonym popytem, co przekłada się na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych Trwająca sytuacja związana epidemią koronawirusa SARS-Cov-2 wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów.</p>	<p>Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjenta zaliczki o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków, - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez), w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów; - w celu znaczącego przyspieszenia i przekazywania środków finansowych do Beneficjentów, przy równoczesnym zapewnieniu adekwatnego poziomu bezpieczeństwa środków publicznych, wdrożono nowy model postępowania w ramach obowiązujących procedur, w zakresie weryfikowania wydatków wykazanych przez Beneficjentów we wnioskach o płatność, poprzez wprowadzenie weryfikacji dokumentów na probie.</p>	<p>Planowanie do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń, o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego, przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie; - w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spółek, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikłej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.</p>
8	<p>IP - COP Ryzyko przekroczenia terminów rozpatrzenia wniesionych protestów</p>	<p>Problem wynika z dużej liczby protestów złożonych w tym samym czasie (okres listopad - grudzień 2020)</p>	<p>Wydłużenie terminu na rozpatrzenie protestu o czas niezbędny do jego prawidłowej analizy i podjęcia stosownego rozstrzygnięcia.</p>	<p>Zaangażowanie - w miarę możliwości - dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia Wydziału Odwoławczego w procesie rozpatrywania protestów. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu rozpatrywania protestów i sprawna reakcja w razie wystąpienia nieprzewidywanych problemów.</p>
9	<p>IZ RPO WL Przekazujący się proces korygowania wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego dotyczącego infrastruktury kolejowej zlożonego w ramach PI 7d (działanie III.4), co przekłada się na tempo wydatkowania środków przeznaczonych na kolej w OP III.</p>	<p>Brak możliwości podpisania umowy o dofinansowanie dla projektu zlożonego w ramach trybu pozakonkursowego, związany z przedłużającym się przygotowaniem i korygowaniem dokumentacji projektowej przez wnioskodawcę (przedłużający się proces wyboru wykonawcy przedsięwzięcia - niekorzystne rozstrzygnięcia przetargowe - oraz przeciagający się proces korygowania przez wnioskodawcę wniosku i aktualizacji innych wymaganych niezbędnych dokumentów powoduje, że umowa nadal nie została podpisana).</p>	<p>Bieżące monitorowanie i kontakt z wnioskodawcą.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
10	<p>IP - SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, wystąpiły trudności w realizacji, spowodowane pandemią. Miała ona wpływ na wydłużenie procedur przetargowych. Wydłużyły się także terminy opracowywania dokumentów, jak również wydłużyły się terminy oczekiwania na uzyskiwanie zgód, zezwoleń lub uzgodnień. Większość problemów spowodowana jest ograniczeniem działalności firm, wykonawców, dostawców, jak również sektora publicznego (znaczące ograniczenie lub zawieszenie działalności niektórych jednostek). Beneficjenci zwracają także uwagę na fakt ograniczeń w zakresie dostępu do siły roboczej wywołanych zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, co przekładało się na terminowości wykonywanych działań w ramach projektów. Zaburzona została także działalność Beneficjentów spowodowana przypadkami zakażeń oraz kwantaryntą wśród pracowników, a także wystąpiły problemy wynikające bezpośrednio z dostosowania do obojętnej i konieczności modyfikacji trybu pracy. W związku z wprowadzonymi obojętzeniami pojawiają się także trudności w osiągnięciu niektórych wskaźników, spowodowane jest to czasowym zamknięciem lub ograniczeniem działalności Beneficjentów. W związku z problemami wynikającymi z epidemii COVID-19, wnioskodawcy odnotowują opóźnienia w procesie przygotowania wniosków o dofinansowanie projektów.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakresie "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji a Wnioskodawcą. W stosunku do Wnioskodawcy, u którego wystąpiły problemy bezpośrednio wynikające z wystąpienia pandemii oraz w związku z możliwościami bezpośredniego zastosowania przez IP- ZIT postanowień Ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19, tzw. specustawa funduszu, w szczególności Art. 8 „W przypadku gdy uchybienie terminowi na złożenie wniosku o dofinansowanie wynika bezpośrednio z wystąpienia COVID-19, właściwa instytucja może uznać wniosek za złożony z zachowaniem terminu, jeżeli opóźnienie w złożeniu wniosku nie przekroczyło 14 dni”. Przychylnie się do prosby Wnioskodawcy i zastosowano zapisy Ustawy.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.</p>

11	<p>IP - SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikacje, wydłużenie okresu realizacji projektu, a nawet zwiększa ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie. Konsekwencją powyższego jest uwalnianie części alokacji.</p>	<p>Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów jak m.in. oszczędności projektowe, uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne, trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi) mają wpływ zarówno na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjentów formule. Nie bez znaczenia pozostaje również słabą kondycja finansowa jednostek samorządu terytorialnego, skutkująca ograniczeniem zakresu planowanych inwestycji lub też rezygnacją z realizacji projektów już po wystosowaniu wezwania. W wszystko to, w zestawieniu z niestandardowo wysokim kursem euro (utrzymującym się wyraźnie powyżej 4.50 zł, przekraczając nawet o kilkanaście groszy szczytowej wartości z 2020 roku) powoduje, uwolnienie części alokacji dla ZIT.</p>	<p>Bieżący monitoring realizacji projektów. Wystosowanie ostatniego wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, dla projektu wprowadzonego na listę podstawową podczas aktualizacji Strategii ZIT. Rozpoczęcie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej w ramach Poddziałania IV.3.1. Monitorowanie procesu realizacji środków.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring realizacji projektów. Kontynuowanie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej, prowadzonej w oparciu m.in. o bieżący monitoring mający na celu wyłonienie projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem oraz mających szansę szybkiej i terminowej realizacji. Po zakończeniu procesu reakcji środków - wzywanie projektów z listy rezerwowej w poddziałaniach o dużym potencjale absorpcyjnym. W przypadku dostępności środków, rozpoczęcie procedury podnoszenia dofinansowania.</p>
12	<p>IZ RPO WL Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja i rozliczanie projektów.</p>	<p>- ograniczony tryb pracy instytucji publicznych - problemy w uzyskiwaniu niezbędnych uzgodnień i decyzji, wydawanych przez zewnętrzne jednostki i instytucje, - ograniczenie wykonywania prac, przy których istnieje możliwość przeniesienia zakażenia na inne osoby, co powoduje spowolnienie prac. Powyższe problemy skutkują m.in. wydłużaniem terminów realizacji projektów, składania korekt wnioś, a w konsekwencji ich zatwierdzenia, brakiem możliwości wykazania osiągnięcia wskaźników rezultatu.</p>	<p>Na prośby beneficjentów - wyrażanie zgody na składanie w późniejszym terminie wnioś bądź wyjaśnień, w sytuacji wskazania konkretnego terminu na złożenie korekty wnioś lub wymaganych dokumentów.</p>	<p>Kontynuacja dotychczasowych działań</p>
13	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie i zmianą okresów realizacji projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez WUP w Łodzi. Problemy dotyczyły m. in. Działania IX.1 i IX.2.</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego wydano zalecenia mające wpływ na realizację działań w ramach Programu zarówno po stronie Beneficjentów, jak i Instytucji Pośredniczącej, co bezpośrednio przyczyniło się do: - wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie i zmianą okresów realizacji projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez WUP w Łodzi. - zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy.</p>	<p>Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły: - wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania, - wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów, - podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
14	<p>IP - WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych/wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy IP - WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
15	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów.</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego pojawiły się liczne problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty, związane między innymi z: - rekrutacją uczestników do projektów (osoby obawiają się o swoje zdrowie), niestabilna sytuacja społeczna i gospodarcza powodują, iż osoby niechętnie decydują się na udział w projekcie, - utrudnieniami w realizacji poszczególnych form wsparcia między innymi szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia, z uwagi na nałożone ograniczenia, jak i odmowę udziału we wsparciu samych uczestników projektu, poddyktowaną strachem i obawami związanymi z epidemią, w tym w szczególności w szkoleniach i stażach związanych z opieką nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi i zależnymi, - brakiem możliwości kierowania bądź kontynuowania staży lub subsydiowanego zatrudnienia w związku z niestabilną i niepewną sytuacją przedsiębiorstw, - koniecznością odwołania realizacji spotkań indywidualnych, grupowych, szkoleń zawodowych. Niestety nie we wszystkich przypadkach możliwe jest kierowanie uczestników projektów na szkolenia lub inne formy wsparcia w formie "online"- nie wszyscy uczestnicy posiadają wystarczające umiejętności informacyjne lub przeszkodę stanowi brak odpowiedniego sprzętu lub dostępu do Internetu, - obawa, że w sytuacji przesuwanego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, w tym wskaźnika efektywności zatrudnienia, - zagrożeniem trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3, - trudnościami w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2 Otrzymywano informacje o zawieszeniu/ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo-leczniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, DDP, - problemami kadrowymi i organizacyjnymi samych Beneficjentów związane z przechodzeniem na pracę zdalną oraz przebywaniem części pracowników na zasadach opiekuńczych na dzieci do lat 8. Przekłada się to na prośby Beneficjentów o wydłużenie terminów na składanie Wniosków o płatność/dokumentów/korekt/wyjaśnień itp. Niektórzy Beneficjenci nie są w stanie realizować form wsparcia zdalnie, zawieszają realizację projektu do czasu ustania zagrożenia. W bieżącym kwartale zauważalny jest zwiększony zakres zgłaszania zmian do realizowanych projektów celem ich wydłużenia (niejednokrotnie kolejny już raz), oraz zmian dotyczących staży dla UP (w tym zmniejszanie liczby uczestników zaplanowanych na tą formę wsparcia celem dostosowania stawek stypendiów).</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy Beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków, czy narzędzi adekwatnie do sytuacji, a gdy jest taka konieczność, zawieszanie realizacji projektu, co może skutkować ewentualną potrzebą jego przedłużenia w późniejszym okresie. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu. Z uwagi na fakt, iż projekty znajdują się w początkowej fazie ich realizacji, nie odstępuje się od warunku spełnienia kryteriów dostępu, w tym osiągnięcia wskaźników efektywności zatrudnienia na zakończonym poziomie. WUP w Łodzi wyraża zgodę na: - zawieszenie realizacji form wsparcia do odwołania, - zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione, - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów, Beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań, jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu, - zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online") lub rezygnacji z niektórych form wsparcia w projekcie na rzecz innych form wsparcia, - przesunięcie terminów złożenia wniosków, korekt, wyjaśnień, dokumentów, - w uzasadnionych przypadkach (po indywidualnej ocenie sytuacji w danym projekcie) wyrażanie zgody na odstępstwo od warunków spełnienia kryterium dostępu w projekcie. Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji (narastająca panika oraz izolacja).</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>

16	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce -trudności w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej.</p>	<p>Trwający stan epidemiczny i utrzymywanie rystrykcji i obostrzeń wpływają na izolację społeczną, co przekłada się na częściowe lub całkowite zawieszenie działalności przedsiębiorstw. W społeczeństwie narastają obawy przed utratą zatrudnienia.</p>	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi w ramach tarczy antykrzysowej zabezpieczył środki w ramach EFS na następujące Działania: - VIII.1 przewidziano kwotę 62 723 662 PLN w ramach dofinansowania do wynagrodzenia oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zcz i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, skierowane do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W I kwartale 2021 wydłużono okres realizacji dofinansowania do wynagrodzeń oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW) do 30.06.2021 roku. Ponadto otrzymano dodatkowe środki w wysokości 2 879 410 PLN na realizację zadania. Łączna pula na wsparcie w 2021 roku wynosi 4 498 472 PLN. - IX.2. przewidziano kwotę 32 007 804,40 PLN, w ramach której realizowane są projekty o wartości 7 341 400 PLN i 24 666 404,40 PLN, których celem jest wsparcie lokalnych podmiotów leczniczych w walce z powstałym zagrożeniem, w celu ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu.</p>	<p>W I kwartale 2021 r. WUP w Łodzi przekazał do Urzędu Marszałkowskiego zmiany w dokumentach Programowych dotyczące przesunięć budżetowych pomiędzy poddziałaniami. Umożliwi to realizację w ramach Poddziałania IX.2.1 projektu pozakonkursowego dotyczącego zakupu środków ochrony osobistej dla POZ/AOS.</p>
17	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - opóźnienia w realizacji Rocznych Planów Kontrol.</p>	<p>Problemy związane z realizacją kontroli projektów wynikające ze stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju. Konieczność przesuwania terminów kontroli planowych z uwagi na występujące przypadki objęcia kwarantanną części personelu zarządzającego projektem lub utrzymania pracy zdalnej u Beneficjentów. Taka sytuacja dotyczy również IP-WUP. Przesunięcia terminów kontroli powodują określone trudności w zapewnieniu płynności przebiegu procesu kontroli projektów.</p>	<p>Zapewnienie odpowiedniej współpracy z Beneficjentami w zakresie terminów i form prowadzenia kontroli projektów. Przeprowadzanie kontroli w systemie zdalnym i na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej.</p>	<p>Bieżące doskonalenie sposobu prowadzenia kontroli w systemie zdalnym.</p>
18	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - wydłużone terminy w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.</p>	<p>W sytuacji zagrożenia epidemicznego - utrudnienia w kontaktach z beneficjentami. Zawieszenie działalności Beneficjentów w biurach projektów i utrudniony dostęp do dokumentacji projektowej w związku z wprowadzeniem pracy zdalnej, powodowały problemy w doręczaniu korespondencji do Beneficjentów lub przysyłaniu przez nich wymaganych dokumentów do IP-WUP. Częste wystąpienia o prolongatę terminów na przekazanie dokumentów lub częste zwroty korespondencji przez pocztę.</p>	<p>W miarę szerokie wykorzystywanie poczty elektronicznej i systemu SL2014 w kontaktach z podmiotami kontrolowanymi. Akceptacja wniosków Beneficjentów o wydłużenie terminów w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.</p>	<p>Nie planuje się dodatkowych środków zaradczych.</p>
19	<p>IP - WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce -trudności z promowaniem ogłoszonych konkursów</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego wydano zalecenia mające wpływ na możliwości realizacji działań promocyjno-informacyjnych dotyczących ogłaszanych konkursów w ramach Programu. Brak bezpośredniego kontaktu z potencjalnymi Beneficjentami ograniczył aktywność potencjalnych wnioskodawców. Zarówno pracownicy IOK, jak i przedstawiciele podmiotów tj. samorządy, fundacje, stowarzyszenia musieli nauczyć się korzystać z nowych rozwiązań np. korzystania z platformy Teams czy Zoom. Ponadto, wnioskodawcy przyzwyczajeni do możliwości bezpośredniego kontaktu z pracownikami IP-WUP unikali zadawania pytań podczas konferencji, spotkań organizowanych w formie on-line, co utrudniało przygotowanie ich do składania wniosków.</p>	<p>Środkiem zaradczym było prowadzenie spotkań grupowych i konferencji promocyjno-informacyjnych on-line, a także umożliwienie przeprowadzenia indywidualnych spotkań on-line dla zainteresowanych podmiotów.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
20	<p>IP - WUP Problemy w sposobie stosowania przepisów i interpretacji w zakresie procedur realizacji zamówień w projektach na usługi szkoleniowe identyfikowane w oparciu o IPD.</p>	<p>Występują istotne różnice w rozumieniu interpretacji wytycznych w zakresie stosowania właściwych procedur postępowań o udzielenie zamówień w projektach na usługi szkoleniowe, w przypadku identyfikacji potrzeb uczestników w oparciu o sporządzane IPD. Przy prowadzeniu rekrutacji w systemie ciągłym, Beneficjenci na podstawie wyników IPD tworzą okresowo grupy szkoleniowe i szacują wartości szkoleń dla tych grup uczestników, stosując mniej konkurencyjne procedury zamówień. Powodowało to dużą liczbę zastrzeżeń do ustaleń kontroli odnośnie prawidłowości działań w tym zakresie i nakładanych kosztów finansowych oraz opóźnienia w uzyskiwaniu opinii prawnych, o które występowali kontrolujący.</p>	<p>Wnikliwe rozpatrywanie sposobu prowadzenia rekrutacji uczestników, terminów opracowywania IPD i kierowania uczestników projektów na szkolenia. Maksymalne wykorzystanie doradztwa prawnego.</p>	<p>Analiza rozstrzygnięć IZ w decyzjach wydawanych w ramach odwołań złożonych przez Beneficjentów.</p>
21	<p>IP - COP W ramach poddziałania VIII.3.2. podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym (zakńczoną w 2019 r.), a kolejne dwa przeprowadzone postępowania przetargowe oraz rozeznanie rynku nie przyniosły zakładanego rozstrzygnięcia. Nadal utrzymują się bariery rynkowe wpływające na brak zainteresowania produktem wśród potencjalnych ostatecznych odbiorców.</p>	<p>Przeprowadzone w 2020 r. dwa postępowania przetargowe na wybór pośredników finansowych oraz prowadzone dodatkowo przez BGK rozeznanie rynku nie przyniosły sukcesu w postaci zawarcia umowy z pośrednikami, stąd niemożliwa jest dalsza realizacja projektu. Ponadto, w związku z epidemią COVID-19, nastąpiło ograniczenie aktywności gospodarczej, co ma również znaczenie dla realizacji Projektu, w szczególności w braku zainteresowania Pośredników Finansowych jego realizacją, z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Skala wpływu epidemii na wdrażanie Projektu będzie znana w przyszłości i uzależniona m.in.: od długości trwania epidemii, zmian prawnych na poziomie krajowym i europejskim, jak również kształtowania się poziomu aktywności zawodowej (np. stopy bezrobocia). Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo, nadal się utrzymują.</p>	<p>Z uwagi na fakt, iż na wniosek BGK (uzasadniony brakiem możliwości realizacji projektu - brak wyłonionych pośredników finansowych pomimo dwóch przetargów i dodatkowego rozeznanie rynku) IP-COP wystąpiła do IZ RPO WL z prośbą o wycofanie pozostałych środków w ramach Poddziałania VIII.3.2, a sprawa jest procedowana pomiędzy IZ RPO WL, a Komisją Europejską. W okresie sprawozdawczym nie prowadzono innych działań zaradczych.</p>	<p>Ewentualne środki zaradcze uzależnione będą od wyników ustaleń IZ RPO WL w zakresie wycofania pozostałych środków z Poddziałania VIII.3.2 i przesunięcia ich na inne poddziałania.</p>

22	<p>IP - SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz uwalniania alokacji</p>	<p>Trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 w dalszym ciągu wpływają negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, poziom wydatkowania oraz certyfikacji środków, a tym samym na stan realizacji zaplanowanych działań projektowych. Wielu Beneficjentów, w szczególności w Osi IX, sygnalizuje, że w związku z pandemią działania nie są realizowane zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Poddziałanie VIII.3.3: Ze względu na sytuację związaną z epidemią pojawiły się problemy z kontaktami z uczestnikami oraz przeprowadzaniem wizyt monitoringowych. Potencjalni kandydaci na ULP mają obawy co do otwierania i utrzymania działalności gospodarczej w dobie pandemii. Wsparcie pomostowe doradcze w formie online budzi mniejsze zainteresowanie uczestników.</p> <p>Poddziałanie IX.1.2: w dalszym ciągu wstrzymane jest działanie m.in. KIS i OIS, WIZ. Problemowa jest rekrutacja uczestników oraz organizacja staży zawodowych i szkoleń zawodowych, w szczególności o charakterze praktycznym. W dobie pandemii pracodawcy przewidują raczej redukcję zatrudnienia, a nie jego zwiększanie.</p> <p>Poddziałanie IX.2.2: w dalszym ciągu wstrzymane jest działanie placówek dziennego pobytu, w tym DDOM, klubów seniora, świetlic. Wsparcie odbywa się przeważnie w formie zdalnej. Zaangażowanie personelu projektów w prace związane z COVID-19 uniemożliwia często pracę w projekcie, a tym samym powoduje opóźnienia w realizacji projektów. Z uwagi również na obstrzeżenia dot. liczebności osób w grupach zajęciowych, Beneficjenci muszą w większym stopniu angażować swoich pracowników w realizację zadań projektowych.</p> <p>W ramach ww. działań niezbędne są zmiany w sposobie realizacji projektów spowodowane koniecznością stosowania się do reżimu sanitarnego związanego z epidemią COVID-19. Realizacja działań projektowych jest opóźniona, problemowy jest też wybór i współpraca z wykonawcami. Problemem są również odmowy udziału we wsparciu przez uczestników projektów, wydłużanie terminów realizacji projektów, rezygnacje uczestników projektu w Osi IX, utrudniony kontakt z wykonawcami, oszczędności powstające w toku realizacji projektów wynikające z faktu prowadzenia wsparcia w formule online. Powyższe problemy mogą przełożyć się na generowanie oszczędności, a tym samym na uwalnianie alokacji.</p>	<p>Bezładne monitorowanie sytuacji, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla Beneficjentów EFS.</p> <p>Bezładny monitoring procesu podpisywania umów o dofinansowanie/postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Wnioskodawcą. W związku z dużym zainteresowaniem wnioskodawców oraz istniejącym zapotrzebowaniem na usługi społeczne i zdrowotne, IP-ZIT wystąpiła do IP-WUP o zwiększenie alokacji na konkurs na usługi społeczne do kwoty pozostającej w Poddziałaniu.</p>	<p>Wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Wnioskodawcą. Opracowanie procedur dotyczących postępowania w przypadku uwalniania się alokacji.</p>
23	<p>IZ RPO WL Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników.</p>	<p>Wybuch pandemii spowodował:</p> <ol style="list-style-type: none"> wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, trudności w monitorowaniu zapewnienia trwałości projektów, ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników, przesunięcie ogłaszania konkursów na późniejszy termin, wydłużanie czasów naborów konkursów, problemy w realizacji projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, ryzyko nieosiągnięcia wskaźników koniecznych do rozliczenia kwot. 	<ol style="list-style-type: none"> Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renowacji warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. Podjęcie uchwały przez KM RPO WL w sprawie możliwości zastosowania odstępstw od przyjętych kryteriów wyboru projektów. Wydłużenie realizacji projektów, przenoszenie na późniejszy termin poszczególnych zadań. 	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
24	<p>IZ RPO WL Problem z uczestnictwem w projektach osób 50+. (PI XI)</p>	<p>Osoby 50+ stanowią populację o najwyższym współczynniku umieralności w związku z COVID-19, dlatego uczestnicy nie wyrażają gotowości do kontynuacji udziału w projekcie.</p>	<p>IZ rekomenduje stosowanie zaleceń stosownych służb sanitarnych i epidemiologicznych, w kwestii maksymalizacji stosowania środków ochrony osobistej oraz dystansu.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
25	<p>IZ RPO WL Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (PI XI)</p>	<p>Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejną do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy jak np. WORD.</p>	<p>Przeniesienie i wydłużenie realizacji projektu na późniejszy okres.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
26	<p>IZ RPO WL Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3" (PI X)</p>	<ol style="list-style-type: none"> Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł na zakładane w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł). Planowane do realizacji wskaźniki (na etapie szacowania wartości docelowych) założone zostały na wysokim poziomie. Wskaźniki zakładały formę opieki "nianej", a tymczasem niania nie wlicza się do wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3". Wskazywane przez Beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadaptowaniu ze środków EFS) spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej. Przedłużające się prace adaptacyjne ze względu na konieczność spełnienia wymogów ppo i Sanepidu. Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu). Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentów utrzymujących żłobki w okresie trwałości, jak np. subwencja. Obawa wnioskodawców dotycząca funkcjonowania placówek ze względu na wybuch pandemii COVID-19, wstrzymanie/zawieszenie działalności (zamknięcie żłobków oraz klubów dziecięcych). 	<ol style="list-style-type: none"> Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. funkcjonowania placówek w okresie epidemii COVID-19. Zmniejszenie wartości wskaźnika dotyczącego liczb osób opiekujących się dziećmi o 8%. 	<ol style="list-style-type: none"> Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. funkcjonowania placówek w okresie pandemii COVID-19.
27	<p>IZ RPO WL Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników rezultatu. (PI X)</p>	<ol style="list-style-type: none"> Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego), tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie. Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności wykonywania badań, w tym duże obawy pacjentów przed rozpoczęciem udziału w projekcie, czy kontynuacji ze względu na stan epidemii. Niewielka liczba podmiotów chcących realizować projekty na obszarach tzw. peryferyjnych, a tym samym utrudnione wsparcie osób z obszarów tzw. "białych pól" Przesunięcia czasu trwania projektów (Beneficjenci coraz częściej przesuwają/odwlekają rozpoczęcie realizacji projektu, bądź wnioskują o jego wydłużenie), co w konsekwencji skutkuje mniejszą certyfikacją środków i coraz krótszym czasem, w którym należy zrealizować projekt. 	<ol style="list-style-type: none"> Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renowacji warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. Monitorowanie realizacji projektów, w tym wprowadzanie ułatwień umożliwiających realizację projektów (np. zastosowanie formuły zdalnej w zakresie aktywności fizycznej) 	<ol style="list-style-type: none"> Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych w oparciu o które będą wdrażane projekty. Stosowanie się do zaleceń i wytycznych Rządu, Ministerstwa i KE. Kontynuacja podjętych działań.
28	<p>IZ RPO WL Trudności w zakresie terminowego przeprowadzania kontroli zgodnie z określonym harmonogramem.</p>	<p>Zidentyfikowane trudności wynikały z obszernej wprowadzonych w związku z epidemią koronawirusa oraz koniecznością przeprowadzania kontroli w trybie zdalnym. Ze względu na obszerność dokumentacji w ramach projektów EFS, głównym problemem była kwestia terminowego przekazywania przez beneficjentów dokumentacji do kontroli, co wynikało z ograniczeń kadrowych oraz technicznych beneficjentów.</p>	<p>Podjęte środki zaradcze:</p> <ol style="list-style-type: none"> Przekazywanie do beneficjentów z dużym wyprzedzeniem zawiadomienia o kontroli oraz szczegółowego wykazu próby dokumentów do kontroli Elastyczne podejście do sposobu przekazywania dokumentów (nie tylko skany przesyłane przez SL2014, ale również dostarczanie/odbior przez zespół kontrolny dokumentacji projektowej w formie kserokopii lub oryginałów (po szczegółowych uzgodnieniach z beneficjentem). 	<p>Kontynuacja działań.</p>
29	<p>IZ RPO WL Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce -problemy związane z wykonywaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji w JPRD w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2.</p>	<p>Wyjątkowy stan wywołany pandemią doprowadził do sytuacji, gdzie doszło do odwołania wielu podróży służbowych, jak również wizyt monitoringowych oraz kontroli planowych projektów. Większość kontroli odbywa się w trybie zdalnym, a szkolenia w trybie on-line, co generuje mniejsze koszty. W związku z zagrożeniem epidemicznym istnieje ryzyko niewydatkowania środków oraz niezrealizowania zaplanowanych wskaźników na I kwartał 2021 roku.</p>	<p>Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w okresie epidemii. Dokonano aktualizacji wskaźników oraz dopasowano wartość podprojektów do "nowej" sytuacji.</p>	<p>Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obszernej wprowadzanych w związku z epidemią koronawirusa.</p>

30	<p>IZ RPO WL Wprowadzenie pracy zdalnej jest dużym obciążeniem dla wszystkich pracowników - wpływ na wydłużenie czasu prowadzenia niektórych spraw. Ograniczenie kontaktu bezpośredniego z klientem zewnętrznym - utrudnienia w dostępie do akt spraw.</p>	<p>Utrudniony dostęp do oryginałów dokumentacji spraw dla wszystkich pracowników w tym samym czasie. Również strony postępowań mają utrudnienia w dostępie do akt spraw oraz do dysków sieciowych. Pracownik dyżurny jest częściowo obciążony pracą innych pracowników. Praca na systemie ogcom jest utrudniona, gdyż nie ma dostępu do wiadomości "starszych", często też skrzynki są przepełnione w sytuacji pracy na dużych objętościowo dokumentach.</p>	<p>Pracownik dyżurny w miejscu pracy pełni rolę łącznika pomiędzy pozostałymi pracownikami, którzy pozostają na pracy zdalnej. Gromadzi, przygotowuje i przesyła niezbędne dokumenty pozostałym pracownikom, których nie są oni w stanie zdobyć samodzielnie, drogą elektroniczną. Strony postępowań kontaktują się najpierw telefonicznie w celu umówienia zakresu i formy dostępu do dokumentów. Korzystanie z ustawowej możliwości wydłużenia terminów załatwienia spraw administracyjnych.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań do czasu zniesienia lub istotnego ograniczenia pracy zdalnej.</p>
31	<p>IZ RPO WL Fluktuacja kadr (PI XI) / Niska jakość potencjalnych kadr (PI XI)</p>	<p>Trudność w rozliczaniu (w tym opóźnienia w rozliczaniu) projektów z uwagi na małe doświadczenie osób, które zastępują osoby nieobecne. Konieczność ciągłych szkoleń i wdrażania nowych pracowników. Znaczna część aplikujących do pracy nie spełnia wymagań pozaformalnych tzn. brakuje im predyspozycji do realizacji zadań wymaganych na danym stanowisku pracy.</p>	<p>Delegowanie pracy. Wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób; odpowiednia selekcja kandydatów.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zar

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2021 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2020-02-29	65 713 000,00	2020-01-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20	2020-02-28 (I runda) 2020-09-01 (II runda) 2021-01-04 (III runda)	2020-12-29 (I runda)
RPLD.01.02.01	2021-06-30	2 600 000,00	-	-	-	-
RPLD.01.02.02	2021-06-30	10 000 000,00	-	-	-	-
RPLD.02.01.01	2020-11-30	5 000 000,00	2020-11-17	RPLD.02.01.01-IP.02-10-073/20	2020-11-30	-
RPLD.02.01.01	2020-12-31	800 000,00	2020-12-22	RPLD.02.01.01-IP.02-10-074/20	2020-12-31	-
RPLD.02.03.01	2021-03-31	17 703 000,00	2021-02-15	RPLD.02.03.01-IP.02-10-075/21	2021-03-01	-
RPLD.03.01.03	-	-	2020-11-06 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-12-09	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.04.00	-	-	2020-11-30 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/20	2020-12-31	-
RPLD.04.01.02	2021-04-30	4 688 000,00	2021-03-30	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	-
RPLD.05.02.00	2021-06-30	35 764 000,00	-	-	-	-
RPLD.05.03.02	2020-08-31	12 214 000,00	2020-08-26	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-01-29
RPLD.06.01.02	2021-02-28	7 841 000,00	2021-01-29	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-03-01	-
RPLD.06.02.01	2020-03-31	14 479 000,00	2020-02-10	RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/20	2020-03-25	2021-02-15
RPLD.08.02.02	2020-02-29	20 239 000,00	2020-01-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-07 (II runda)	2021-02-18 (II runda)
RPLD.08.02.02	2021-03-31	4 068 000,00	12.02.2021 *	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/21	2021-03-22	-
RPLD.08.03.01	2020-10-31	3 015 000,00	2020-09-23	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/20	2020-10-26	2021-02-26
RPLD.09.01.01	2020-02-29	3 285 000,00	2020-01-24	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20	2020-09-30 (III runda) 2020-11-30 (IV runda)	2021-02-16 (III runda)
RPLD.09.01.01	2020-04-30	12 704 000,00	2020-03-04	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20	2020-08-31 (III runda)	2021-01-28 (III runda)
RPLD.09.01.01	2021-03-31	6 111 000,00	12.02.2021 **	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21	2021-03-19 (I runda)	-
RPLD.09.01.03	2020-09-30	12 336 000,00	2020-09-09	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/20	2020-10-12	2021-03-08
RPLD.09.02.01	2021-03-31	4 470 000,00	12.02.2021 ***	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21	2021-03-22 (I runda)	-
RPLD.09.02.01	2021-03-31	10 282 000,00	12.02.2021 ****	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/21	2021-03-16	-
RPLD.09.02.02	2020-09-30	13 142 000,00	2020-08-25	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-03-01
RPLD.09.02.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-11-16	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/20	2020-11-30	-
RPLD.09.03.01	2020-09-30	24 971 000,00	2020-08-25	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-01-08
RPLD.10.01.00	2020-09-30	2 000 000,00	2020-07-15	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/20	2020-09-11	2021-01-12
RPLD.10.01.00	-	-	2020-10-21	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/20****	2020-11-23	2021-03-09
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/21	2021-03-22	-
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/21	2021-03-22	-
RPLD.10.01.00	2021-06-30	4 470 000,00	2021-03-24	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/21	2021-06-01	-
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	2021-04-30	8 941 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-10-30	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-11-30	-
RPLD.10.03.03	2021-06-30	1 341 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.01	2020-09-30	8 932 800,00	2020-08-25	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-03-16
RPLD.11.01.01	2021-11-30	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	2021-02-28	1 341 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	-
RPLD.11.01.03	2020-09-30	4 380 000,00	2020-08-25	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-02-11
RPLD.11.01.03	2021-11-30	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.04	2021-02-28	2 682 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.04-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	-
RPLD.11.02.02	2020-12-31	2 190 000,00	2020-11-20	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/20	2020-12-30	-
RPLD.11.02.02	2021-05-31	447 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2021-06-30	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.02	2020-10-31	2 190 000,00	2020-10-01	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-10-31	2021-03-16
RPLD.11.03.02	2021-09-30	2 235 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykażać wszystkie konkursy z harmonogramu na 1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014
2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy podać 2017-08-31
3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego RPO
4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze
5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.
6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.
7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informację zgodnie z harmonogramami na: 2021 rok z dn. 29.01.2021 r., 2020 rok z dn. 13.11.2020 r. - kolumny 1-3.
Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.
Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).
Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2019 r. podzielonych na rundy podaje się tylko ostatnie rundy, które nie zostały rozstrzygnięte do końca poprzedniego kwartału;
- w przypadku konkursów z 2020 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnięty w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.
Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20 jest podzielony na 3 rundy:
I runda - od 28.02.2020 r. do 31.08.2020 r.
II runda - od 01.09.2020 r. do 31.12.2020 r.
III runda - od 04.01.2021 r. do 30.04.2021 r.
Konkurs nr RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 2 rundy:
I runda - od 28.02.2020 r. do 31.03.2020 r.
II runda - od 07.09.2020 r. do 09.10.2020 r.
Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 4 rundy:
I runda - od 28.02.2020 r. do 16.03.2020 r.
II runda - od 29.05.2020 r. do 15.06.2020 r.
III runda - od 30.09.2020 r. do 14.10.2020 r.
IV runda - od 30.11.2020 r. do 14.12.2020 r.
Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20 jest podzielony na 3 rundy:
I runda - od 14.04.2020 r. do 27.04.2020 r.
II runda - od 15.06.2020 r. do 29.06.2020 r.
III runda - od 31.08.2020 r. do 14.09.2020 r.
Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:
I runda - od 29.03.2021 r. do 12.04.2021 r.
II runda - od 27.09.2021 r. do 11.10.2021 r.
Konkurs nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:
I runda - od 22.03.2021 r. do 12.04.2021 r.
II runda - od 19.04.2021 r. do 10.05.2021 r.
* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 368 421,05 PLN
** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 312 804,00 PLN (w tym na I rundę 5 207 541,00 PLN, na II rundę 2 105 263,00 PLN)
*** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 8 507 424,00 PLN (w tym na I rundę 5 349 529,00 PLN, na II rundę 3 157 895,00 PLN)
**** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 17 567 075,00 PLN
***** Ponowny nabór RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/20 (nie widnieje w harmonogramie na 2020 r.).
W tabeli nie widać konkursu RPLD.02.03.01-IP.02-10-075/21 ogłoszonego w ramach Osi priorytetowej II - Innowacyjna konkurencyjność gospodarki. Działania II.3. Zwiskanie konkurencyjności MŚP. Poddziałania II.3.1. Innowacja w

Konkurs otwarty ogłoszony w 2015 (III.2.1)
Konkursy ogłoszone w roku 2020
Konkursy z harmonogramu na 2021 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy						
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	2020-12-29 (I runda)		Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56
RPLD.03.01.01	8	116 698 187,37	8	116 698 187,37	3	68 101 149,96	-	-	3	85 791 239,39	73,52	28 864 907,72	24,73
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	4	217 205 270,63	-	-	4	157 557 501,78	52,73	141 574 844,03	47,38
RPLD.03.04.00	3	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	151 165 537,47	-	-	2	177 286 144,96	80,90	53 147 779,87	24,25
RPLD.04.01.01	6	19 438 422,00	6	19 438 421,82	6	14 673 450,83	-	-	6	14 673 450,83	75,49	26 106,28	0,13
RPLD.04.02.01	50	222 164 938,63	50	222 656 238,14	49	210 023 029,20	-	-	44	207 951 007,00	93,60	165 053 842,32	74,29
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	12	23 574 312,00	12	23 574 311,50	12	23 350 084,26	-	-	11	17 274 184,40	73,28	13 993 130,92	59,36
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	5	44 519 891,80	5	30 043 028,30	-	-	5	28 164 205,27	59,00	22 333 075,20	46,78
RPLD.06.01.01	14	101 303 955,00	14	101 303 954,38	13	94 740 545,22	-	-	11	52 197 669,85	51,53	22 778 069,95	22,48
RPLD.06.03.01	11	328 183 134,33	11	328 183 134,33	10	310 175 624,98	-	-	9	296 596 883,04	90,38	115 664 636,55	35,24
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	46 799 325,14	18,47
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 084 314,22	99,23	6 702 408,18	82,27
RPLD.07.02.00	1	93 500 000,00	1	93 500 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	93 448 279,20	99,94	65 918 312,94	70,50
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	301 103 386,60	-	-	132	338 199 512,65	106,54	239 716 708,51	75,51
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3*	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	6 240 159,76	22,94
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,99	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 419 871,88	56,49
RPLD.11.03.03	1	26 503 807,50	3	31 516 747,37**	3	30 906 085,00	-	-	3	30 140 660,00	113,72	24 993 991,51	94,30

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 22.03.2021 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 7 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18 i 001/19)

3.4. - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004//18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 003/19, 004/19 i 007/19)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 3 podprojekty (3 wezwania).

*W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożono za pośrednictwem Generatorsa Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

** wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 6 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 132 wezwania do złożenia wniosków o dofinansowanie.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po I kwartale 2021 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).