


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
III KWARTAŁE 2020 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	01.10.2020 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.10.2020 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego Departament Polityki Regionalnej Anna Marciniak -Inspektor
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Wydział Monitorowania Funduszy Unijnych, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Tadeusz Polak - p.o. Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	<p align="center">  p.o. Dyrektora Tadeusz Polak </p>

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



Łódzkie
Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



STÓwny Spedykista

Anna Skutowska

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			15 571 694,13			1 879 216,10	8 900 000,00			174,96%				21,11%	D- Trwa proces realizacji projektów. F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			11			7	4			275,00%				175,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			203,81			2	129			157,99%				1,55%	D-Trwa proces realizacji projektów.	
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			136			0	109			124,77%					0,00%	D- Trwa proces realizacji projektów. F- system SL 2014 uniemożliwił wprowadzenie danych (realizacji wskaźnika) w wniosku o płatność
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			24,01			0	-			-					-	D- Trwa proces realizacji projektów. Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			175			54	105				166,67%		51,43%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			175			54	105				166,67%		51,43%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			79 139 251,77			42 160 434,72	54 883 732,40				144,19%		76,82%	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			107			22	94				113,83%		23,40%	
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			66			33	69				95,65%		47,83%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			88			22	76				115,79%		28,95%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wytrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	8				225,00%		0	B- Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			8			0	1				800,00%		0	B- Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16			0	6				266,67%		0	B- Projekty są w trakcie realizacji . Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika

	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16				0	5			320,00%			0	B- Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	
Wskaźniki rezultatu																			
	Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			54				11	35			154,29%			31,43%		
	Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			58				10	43			134,88%			23,26%		
	Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			61				0	31			196,77%			0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	
	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			18				0	8			225,00%			0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			8				0	2			400,00%			0	B -projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			54	6				1550,00%			900,00%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			183	61				473,77%			300,00%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			134	194				174,23%			69,07%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			46	29				279,31%			158,62%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			31	22				250,00%			140,91%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.

Liczba udostępionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			653 219			22 040	653 140			100,01%			3,37%	
Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			972 710			271 795	972 710			100,00%			27,94%	
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region stabilnej rozwinięty			2			1	2			100,00%			50,00%	
Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region stabilnej rozwinięty			116			62	116			100,00%			53,45%	D - Wartość wskaźnika dotyczy wskaźników: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem; Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region stabilnej rozwinięty			2 333 532			2 099 534	2 332 600			100,04%			90,01%	
Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region stabilnej rozwinięty			240 760			194 221	219 083			109,89%			88,65%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie P1)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAL 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			52,13			16,95	95					54,87%			17,84%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Najważniejsze problemy mające wpływ na skuteczność interwencji (czynniki ryzyka) oraz sposób przeciwdziałania ryzykom realizacji inwestycji w ramach PI 3a, w tym zidentyfikowane przyczyny skutkujące małą liczbą składanych wniosków o dofinansowanie w ramach dotychczas ogłaszanych konkursów w Poddziałaniu II.1.1. Tereny inwestycyjne, zostały przedstawione w badaniu ewaluacyjnym pn. Wsparcie terenów inwestycyjnych w województwie łódzkim – warunki powodzenia inwestycji i optymalizacja systemu wdrażania Pod. II.1.1 Tereny inwestycyjne RPO Wł 2014-2020
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			183			8	324					56,48%			2,47%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			183			8	324					56,48%			2,47%	B- niskie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem, D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			49			15	20					245,00%			75,00%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			180			14	93					193,55%			15,05%	Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową
Wskaźniki rezultatu																				
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			28			0	16				175,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			140			27	324				43,21%			8,33%		

	Stożer wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			800			0	100			800,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu
	Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			142			0	139			102,16%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			7	K	M	O	K		M
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
03b	RPLD.02.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			151		149			139,60%		101,34%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową,	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			151		149			139,60%		101,34%	D-W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową,	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			155			72		149			104,03%		48,32%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału w wyniku rozwiązania umowy o dofinansowanie	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			5 348 280,83			3 034 944,94		10 619 200,94			50,36%		28,58%	F- jw.	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			76			64		45			168,89%		142,22%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			37			20		56			66,07%		35,71%		
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 071			261		447			239,60%		58,39%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału w wyniku rozwiązania umowy o dofinansowanie	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			43 054 534,64			11 180 043		14 819 737			292,18%		18,27%	F- jw.			

		Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			27,39			0	12			228,25%			0	B- Nie uptynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D. wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.
		Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			122			33	80			152,50%			41,25%	
		Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			102			10	74			137,84%			13,51%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału w wyniku rozwiązania umowy o dofinansowanie

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH**

WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11				
Wskaźniki produktu																				
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 496			1 212	1 400				106,86%			86,57%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			198			132	102				194,12%			129,41%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			159 750 364,01			97 853 039,48	145 120 572,39				110,08%			67,43%		
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			189			127	62					304,84%			204,84%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			193			130	88					219,32%			147,73%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			126			81	82					153,66%			98,78%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 090	1 298					100,00%			83,98%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			113 318 072,68			72 295 066,90	116 976 111,00					96,87%			61,80%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN
		Wartość bezwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			-			-	0					0			0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.
		Wartość wsparcia innego niż bezwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			30 346 000,00			29 346 000,00	0					0			0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu na brak pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.

Liczba MŚP objętych wsparciem bezwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID 19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty																			0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.			
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty																				0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu na brak pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.		
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty																					0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.	
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty																					0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu na brak pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.	
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty																					0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu na brak pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.	
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty																					0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.	
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty																					0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 05.06.2020 r. Ze względu na brak pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.	
Wskaźniki rezultatu																									
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty																							
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty																							D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty																							D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty																							
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty																							
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty																							
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty																							
Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty																						0	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 18.08.2020 r. Ze względu braku na tym etapie danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			O	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			64,8			49,64	26			249,23%			190,92%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			36,39			11,48	21			173,29%			54,67%	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2			5,00%			5,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			4 830			1242	1665			290,09%			74,59%	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 377			3 252	3 873			164,65%			83,97%	

Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	10			10,00%		10,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			87			50	81			107,41%		61,73%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu															
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			78 239			16 493,98	45 421			172,25%		36,31%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Os priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			721,00			306,00	394,00				182,99%			77,66%	D- Niska wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika z innej (zdecydowanie mniejszej) niż zakładano struktury powierzchni termomodernizowanych budynków.
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			1 387 226,94			534 774,28	5 584 000,00				24,84%			9,58%	
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			2 416,00			377,00	2 750,00				87,85%			13,71%	
Wskaźniki rezultatu																			
04c	RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			126 948,71			9 711,56	86 594,00				146,60%			11,22%	
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			199 633 886,22			41 726 421,37	190 157 800,00				104,98%			21,94%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Calkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%		
		Calkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	22,00			85,73%			0	5 - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			131			114	134			97,76%			85,07%		
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 307			10 626	17 452			64,79%			60,89%		
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%		
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%		
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			7			3	7			100,00%			42,86%		
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			317			195	690			45,94%			28,26%		
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			14			8	28			50,00%			28,57%		
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			34			25	34			100,00%			73,53%		
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			336			250	331			101,51%			75,53%				

	Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			5			3	4			125,00%			75,00%	
	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			16			9	16			100,00%			56%	
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,06			1	22			91,18%			2,64%	
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			30			10	21			142,86%			47,62%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			97			20	84			115,48%			23,81%	
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			5 845			3 522	7 280			80,29%			48,38%	
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			2			0	4			50,00%			0	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.

Wskaźniki rezultatu																
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			97 649,00			43 788	145 495			67,12%		30,10%	
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 617 525,00			0	18 741 862			40,64%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			3 339,85			331	6 476			51,57%		5,10%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działarii i poddziałarii (wartości wskaźników z działarii i poddziałarii zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach PI 5b. Ponadto brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			13	31				80,65%		41,94%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 911				36,83%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			13	17				147,06%		76,47%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika	
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211			7,59%		6,58%	B-niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	

Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			5			1	3			166,67%			33,33%	
Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			42 416			6285	38 332			110,65%			16,40%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			2			1	3				66,67%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			12			5	7				171,43%			71,43%	
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			153,75			88,75	141				109,04%			62,94%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0			0	17				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			5,17	17				79,88%			30,41%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			6			2	2				300,00%			100,00%	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			26 034			2 985	23 424			111,14%			12,74%
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			0	1 820			66,65%			0

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			24			15	20			120,00%			75,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			23			15	6			383,33%			250,00%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/r ok	Region słabiej rozwinięty			334 358			111 948	552 000			60,57%			20,28%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			77			64	21				366,67%		304,76%	D- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	2				0,00%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2				1	11				18,18%		9,09%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			4				2	3				133,33%		66,67%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			7				4	25				28,00%		16,00%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			298			25	300			99,33%			8,33%	B - projekty są w trakcie realizacji
Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			70,08			30,79	70			100,11%			43,99%	
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,18	950			101,67%			101,60%	
Wskaźniki rezultatu																
Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			3 899,89	550			731,79%			709,07%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem .

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			91			0	1 280,00			7,11%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika, A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO ₂)	(tony ekwiwalentu CO ₂)	słabiej rozwinięty			785			0	3 645,00			21,53%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu, A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			139,38			94,02	87				160,21%		108,07%	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			11,26			7,79	23				48,96%		33,87%	B -Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			0,72	13				27,00%		5,54%	B -Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			64,12	62				162,55%		103,42%	
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			4,69	6				79,50%		78,17%	
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			22,21			14,86	15				148,07%		99,07%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4				74,50%		59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			15,04	10				163,90%		150,40%	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			2	16				243,75%		12,50%	

		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	3			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	5			40,00%		20,00%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - Z początkiem IV kw 2020r w rezultacie zakończenia trzeciego naboru wyłoniono do dofinansowania 1 projekt
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	
		Wskaźniki rezultatu																
Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			0			0	26 883			0			0	B - Z początkiem IV kw 2020r w rezultacie zakończenia trzeciego naboru wyłoniono do dofinansowania 1 projekt		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			21,68			0	22			98,55%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0,95			0	2			47,50%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			14			14	8				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			2 240			2240	1 280				175,00%		175,00%	D - Większa od docelowej, szacowana z umów wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			0	10				100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

	Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3830			0	3830			100,00%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
	Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
	Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			7			0	7			100,00%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
	Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			2 100 238			11 152,00	7 344			28598,01%		151,85%	H- Wysoka wartość wskaźnika szacowana z umów w stosunku do wartości docelowej, wynika prawdopodobnie z innego niż zakładano podczas szacowania sposobu obliczania wartości wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			7	15				206,67%			46,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			31			7	15				206,67%			46,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			154			56	36				427,78%			155,56%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			17	16				200,00%			106,25%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			133,43			49,33	161					82,88%			30,64%

	Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty				0				0				9				0				0	B - Brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych. Trwa nabór na wnioski, które mogą realizować przedmiotowy wskaźnik.
	Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty				0				0				3				0				0	B- Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.Trwa nabór na wnioski, które mogą realizować przedmiotowy wskaźnik.
	Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty				31				17				33				93,94%				51,52%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu																								
	Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty				309,33				24,83				165				187,47%				15,05%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13 122	9 641	22 763	25 910	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,85%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 342	9 168	18 510	17 941	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,17%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 448	4 136	9 584	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,22%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 805	3 437	7 242	13 456	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	53,82%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 406	903	2 309	2 243	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	102,94%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 138	2 595	4 733	3 881	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	121,95%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 084	447	1 531	2 123	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,11%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	2 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - W bieżącym okresie sprawozdawczym nie został zatwierdzony żaden wniosek o płatność który przekładałby się na realizację ww. wskaźnika. Termin na złożenie wniosków o płatność przez Powiatowe Urzędy Pracy, w ramach których realizowane jest dofinansowanie do wynagrodzeń oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 upłynął pod koniec września zatem wszystkie wnioski są obecnie w weryfikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	59 844 251	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	j.w.

Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 237	6 938	16 175	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	157,91%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 689	2 954	6 643	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	154,03%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	734	513	1 247	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	145,96%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	213	89	302	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,31%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	509	663	1 172	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17,16%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku, spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	231	253	484	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,83%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób długotrwale bezrobotnych kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	175	112	287	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,43%	A - Stopień realizacji wskaźnika w odniesieniu do liczby osób z niepełnosprawnościami kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na brak odpowiedniej oferty szkoleniowej na rynku spełniającej kryteria dla kwalifikacji, o której mowa w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Większość oferowanych w ramach projektów szkoleń prowadzi do nabycia kompetencji, nie zaś kwalifikacji.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	339	140	479	30%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	104,29%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 677	3 881	n/d	n/d	n/d	0,00%	0,00%	120,51%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1 wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 696	1 208	2 904	2 313	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	125,55%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera.
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 421	884	2 305	1 967	n/d	n/d	n/d	0	0	117,18%	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	-	-	-	42	39	81	295				0		27,46%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera. A- Niski poziom wykonania wskaźnika oraz brak przyrostu jego wartości w stosunku do poprzedniego kwartału wynika z faktu, że nie ma obowiązującej umowy z pośrednikiem finansowym, który udzielałby wsparcia. Umowa z poprzednim pośrednikiem PFP zakończyła się w październiku 2019 r. Celem wybrania pośrednika BGK ogłosił już dwa przetargi, które jednak nie zakończyły się wyłonieniem wykonawcy. W ostatnim przetargu do dnia upływu terminu składania ofert, 24.09.2020 r., również nie wpłynęła żadna oferta. Aktualnie BGK (Menadżer Funduszu Funduszy) jest w trakcie przeprowadzania rozeznania rynku i pozyskiwania informacji w zakresie wyłonienia Pośrednika Finansowego w trybie zgodnym z art. 67 ust 1 pkt 4 PZP "udzielenie zamówienia z wolnej ręki.

Wskaźniki rezultatu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 444	2 352	n/d	n/d	n/d	0	0	103,91%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych (monitorowanie IF) od Menadżera.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 761	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,20%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 862	4 872	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,74%	A - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie
Wskaźniki rezultatu																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1031	33	1064	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,26%	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1047	72	1 119	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,01%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 706	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,79%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	16 786	17 271	34 057	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	125,96%	H - na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowanie przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMŚP i ich pracowników.	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 440	2 705	6 145	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,76%	D - w celu zwiększenia poziomu osiągnięcia wskaźnika wprowadzono kryterium premiujące dedykowane osobom 50+.	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 094	8 112	13 206	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	122,11%		
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 069	2 112	4 185	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	280,50%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.	
Wskaźni rezultatu																			
		Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 448	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,90%		

8v	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 036	9 967	20 003	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,34%	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 959	1 603	3 562	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57,96%
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 965	4 756	7 721	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,46%
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 290	1 428	2 718	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64,95%

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	33 605	37 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,02%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	23 591	6 961	30 552	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	122,40%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,00%	A - pozostały jeszcze dwa programy do wdrożenia, każdy posiada własną specyfikę i dotyczy różnych jednostek chorobowych, stąd dopiero na etapie realizacji wiadomo czy program jest poprawnie skonstruowany i czy nie będzie problemów w jego realizacji.	

Wskaźni rezultatu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 927	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	30,57%	<p>A - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne;</p> <p>- niska świadomość potrzeb zdrowotnych wśród potencjalnych uczestników często jest powodem problemów z rekrutacją;</p> <p>- problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje);</p> <p>- trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania;</p> <p>- brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS</p>
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 821	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	31,30%	
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18 852	30 990	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,83%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zgrupowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			38			14	10				380,00%	140,00%	H- Wartość wskaźnika szacowano w oparciu o duże projekty zakładające wsparcie szpitali wojewódzkich i powiatowych, przy założeniu, że ok.19 mln PLN to średnia wartość dofinansowania w projekcie. Tymczasem rzeczywista średnia wartość dofinansowania jest prawie dwukrotnie niższa.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			75 571 646			34 853 906	85 942 000				87,93%	40,56%		
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			25			14	15				166,67%	93,33%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne. Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			5			4	3			166,67%		133,33%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN., co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów), w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej. Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok.15% niższy, co pozwoli na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			1	2			150,00%		0,00%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			7	15			106,67%		46,67%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (całkowity koszt publiczny) (CV 1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	29 200 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (całkowity koszt publiczny) (CV 2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	52 500 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość zakupionych leków związanych z testowaniem i leczeniem COVID-19 (całkowity koszt publiczny) (CV 3)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (całkowity koszt publiczny) (CV 4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	4 039 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.

Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (całkowity koszt publiczny) (CV 4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	4 039 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV 6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	854 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV 7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	80			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV 8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	110			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba laboratoriów, które zostały nowowybudowane, nowowyposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV 9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	2			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV 10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Ze względu na brak na tym etapie pełnych danych potrzebnych do oszacowania skali wsparcia, wartość docelową określono na poziomie 0.
Liczba karet pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV 11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	35			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn.18.08.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV 12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	11			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV 13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	2			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV 14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	1			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV 15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			0			0	6 500			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			0			0	116 866 000			0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.

	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty		0		0	1 000 000		0,00%		0,00%	D- Wskaźnik został wpisany do SZOOP w dn. 5.06.2020 r. Na tym etapie brak danych nt. jego realizacji.
Wskaźniki rezultatu													
	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty		448 277		124 616	1 500 000		29,89%		8,31%	D - Po ustaleniach z KE w toku renegotjacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują.
	Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty		159		103	150		106,00%		68,67%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			123,21			32	55			224,02%			58,15%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			282			45	34			829,41%			132,35%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 429			111	1420			100,63%			7,82%	
		Wskaźniki rezultatu																
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			181			0	114			158,77%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 276	5 136	13 412	19 905	n/d	n/d	n/d	0	0	67,38%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 966	1 950	4 916	4 976	n/d	n/d	n/d	0	0	98,79%	
Wskaźniki rezultatu																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 542	817	2 359	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,76%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 405	986	2 391	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	89,14%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 381	1 944	5 325	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	264,69%	H - wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, większość uczestników projektów zgodnie z IPD kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	8 613	6 061	14 674	15 312	n/d	n/d	n/d	0	0	95,83%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 586	1 043	3 629	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	32	58	90	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 149	4 362	9 511	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 417	2 207	5 624	6 349	n/d	n/d	n/d	0	0	88,58%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 023	4 202	8 225	9 000	n/d	n/d	n/d	0	0	91,39%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV33)	szk.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50,00%	F - zmiana osiągniętej wartości wskaźnika uległa pomniejszeniu na skutek zmian dokonanych przez Beneficjenta we wniosku o dofinansowanie w projekcie nr RPLD.09.02.01-10-A001/20	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoby	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 122 504	500 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	224,50%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt objęcia wsparciem większej ilości osób niż było to pierwotnie zakładane.	

9iv	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 264 288	32 007 804,40	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	16,45%	A - Na wartość wskaźnika oraz poziom jego realizacji mają wpływ dwa projekty: - nr RPLD.09.02.01-10-A001/20 realizowany przez Województwo Łódzkie - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Departament Polityki Zdrowotnej o wartości 7 341 400 PLN; - nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 realizowany przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu o wartości 24 666 268,44 PLN. W okresie sprawozdawczym na realizację wskaźnika miał przełożenie tylko projekt nr RPLD.09.02.01-10-A001/20. Natomiast projekt nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 w trzecim kwartale br. był na zbyt wczesnym etapie realizacji. Pierwszy wniosek o płatność rozliczający przekazaną zaliczkę zostanie złożony przez Beneficjenta w miesiącu październiku.
Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 982	5 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,37%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 37 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika ze 100 projektów mających podpisane umowy.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	347	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	315	850	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,06%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 17 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika z 56 projektów mających podpisane umowy.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4	6	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	506	460	966	597	n/d	n/d	n/d	0	0	161,81%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 165	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	219,40%	H – Sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,67%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	42,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	141	159	300	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	47,05%		

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	593	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,71%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	272,73%	H - Udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.09.2020 r. udział ten wyniósł 30,35%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	488	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,49%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.10.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 884	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,35%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 361	2 601	4 962	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	185,29%	H - w projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych poza nowymi grupami, wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą niż było to planowane.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	50 818	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	787,88%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 931	819	6 750	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	540,87%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkoły.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	285	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,62%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	307	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,23%	

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 961	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	317,39%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4 w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK . Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK .
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 573	657	5 230	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,48%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24 929	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	49,05%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują wyposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	239	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,86%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	270	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	81,82%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			9	16					112,50%			56,25%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			9			6	8					112,50%			75,00%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			33			10	7					471,43%			142,86%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wskaźniki rezultatu																		
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			13 730			4 492	3 658					375,34%			122,80%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5			6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 402	2 116	7 518	5 887	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	127,71%	H - wynika to z ustawionego w naborach kryterium, które miało przyczynić się od osiągnięcia wskaźnika a spowodowało jego przekroczenie, bo inne osoby nie mogły być uczestnikiem projektów.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 369	1 094	4 463	5 684	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,52%			
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 626	1 783	7 409	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	573,01%	H - uczestnikami zgłaszającymi się do projektów są głównie osoby 25 lat i więcej. Niską popularnością ciesząc się osoby poniżej 25 lat i jest konieczność rekrutacji osób 50+.		
Wskaźniki rezultatu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 387	892	3 279	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,61%	A - konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 202	420	1 622	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36,34%	Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów 2 umowy zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum. Z uwagi na obecną sytuację związaną z epidemią COVID-19 Beneficjenci zgłaszają problemy z realizacją projektów oraz chęć rozwiązania umów o dofinansowanie.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 238	704	2 942	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	39,71%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15 119	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	134,81%	H - to efekt działania kryterium dostępu, staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 246	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	200,54%	H - duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	230	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	101,77%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 528	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	64,17%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11,76%	A - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego (CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1326	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,51%		

10iv	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 060	1 996	4 056	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,15%	
Wskaźniki rezultatu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 288	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,22%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	218	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,15%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 204	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,88%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	267	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,93%	
10iv	RPLD.11.00.01	Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,86%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wt 2014-2020, składanej po III kwartale 2020 r.																						

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	<p>IP-COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja poddziałania II.3.2 (Instrumenty Finansowe) w zakresie pożyczek inwestycyjnych uległa spowolnieniu</p>	<p>Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem bieżącej działalności firmy i zapewnieniu płynności finansowej.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MŚP) w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania). Na podstawie umowy zawartej pomiędzy BGK a ŁARR, prowadzono nabór wniosków oraz udzielano pożyczek płynnościowych, których środki przedsiębiorcy mogą przeznaczyć na pokrycie bieżących wydatków (wynagrodzenia, zobowiązania publiczno-prawne i handlowe, czy też kapitał obrotowy). Oprócz ww. umowy podjęte zostały rozmowy w zakresie aneksowania dotychczas zawartych umów pomiędzy BGK a Pośrednikami Finansowymi, w zakresie możliwości wprowadzenia do oferty pożyczek płynnościowych (obok istniejących pożyczek o charakterze inwestycyjnym). Ponadto Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań, w tym rozszerzenie oferty dla przedsiębiorców poprzez aneksowanie przez BGK umów z Pośrednikami Finansowymi w celu umożliwienia udzielania pożyczek płynnościowych w ramach istniejących już produktów inwestycyjnych, z przeznaczeniem na: wynagrodzenia pracowników, zobowiązania publiczno-prawne przedsiębiorców, spłatę zobowiązań handlowych, pokrycie kosztów użytkowania infrastruktury, zatowarowanie, półprodukty, wydatki niezbędne do zapewnienia ciągłości działania, (których poniesienie niezbędne było po dniu 31 stycznia 2020 r.), czy też bieżące spłaty rat kredytów, pożyczek lub leasingu.</p>
2.	<p>IP-COP Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego.</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych wdrażane są przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców i Pośredników Finansowych, w tym w szczególności: - złożony i czasochłonny proces przygotowania wniosku o pożyczkę, co wynika z konieczności przeprowadzenia audytu ex ante (zarówno długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, jak i opóźniająca proces oceny wniosków pożyczkowych konieczność poprawy błędów lub wyjaśnienia nieścisłości), wykonania szeregu ekspertyz, zdobycia licznych zaświadczeń, opinii i decyzji wydawanych przez organy zewnętrzne, zarówno dla PF, jak i Ostatecznego Odbiorcy (długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne), - czasochłonny proces weryfikacji przez PF ww. dokumentów, który jest niezbędny do podjęcia decyzji o przyznaniu wsparcia, - trudny do osiągnięcia (w przypadku chęci kontynuowania rozpoczętej jakiś czas temu inwestycji) kwalifikujący do wsparcia próg 25% efektywności energetycznej, - trudności ze zwołaniem osób decyzyjnych (zgrupowania wspólnot czy spółdzielni), co przekłada się nie tylko na problemy z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, ale i na możliwość zaprezentowania oferty przez PF (w szczególności w dobie epidemii, jak i w okresach wakacyjnych), - rozpoczęcie realizacji przez PF Projektów w okresie, w którym potencjalni Ostateczni Odbiorcy mieli już zaplanowane budżety na dany rok (co skutkowało 'stratą' pierwszego sezonu), - powszechny, w województwie łódzkim, problem ze znalezieniem wykonawców inwestycji (aktualna sytuacja na rynku budowlanym powoduje wydłużenie oczekiwania na ekipy budowlane nawet do kilku miesięcy), związany z powyższym wzrost kosztów usług budowlanych, który sprzyja odkładaniu w czasie podjęcia decyzji o inwestycji, Dodatkowo negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19, przełożyły się na spowolnienie w realizacji projektu oraz w istotny sposób zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych. Ponadto, niepewna przyszłość wynikająca z braku wiedzy nt. zarówno czasu trwania obecnej sytuacji, jak i okresu powrotu do stanu sprzed epidemii oraz skali i rodzaju jej negatywnych konsekwencji, które w przyszłych okresach mogą/będą występowały wskazują na ryzyko realizacji Projektu wg. pierwotnych założeń. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, w tym prognozy Alior Bank S.A. oraz Łódzkiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. (ŁARR) w zakresie możliwości wydatkowania przyznanego Limitu Pożyczki Termomodernizacyjnej, Pośrednicy Finansowi zwrócili się do BGK z prośbą o rozważenie możliwości wydłużenia okresu budowy portfeli oraz obniżenia wartości umów. W dalszej kolejności BGK zwrócił się do COP z prośbą o rozważenie wycofania 50 % alokacji przeznaczonej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3.</p>	<p>W związku z przedłożoną przez BGK prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczonej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3, IP-COP zwróciła się do IZ RPO WŁ z wnioskiem o rozważenie możliwości przesunięcia połowy alokacji na inne poddziałania. Menadżer wraz z Pośrednikami Finansowymi, kontynuował działania na rzecz realizacji Projektu.</p>	<p>Prowadzone będą ustalenia dotyczące możliwości obniżenia alokacji dla poddziałania IV.2.3 oraz bieżące monitorowanie sytuacji. Podejmowanie kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.</p>
3.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - zagrożenia w osiągnięciu wybranych wskaźników postępu rzeczowego, wywiązywania się z obowiązków sprawozdawczych</p>	<p>Sytuacja związana z szerzeniem się epidemii COVID-19 i wprowadzeniem stanu epidemii, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, a zwłaszcza utrzymanie etatów w okresie trwałości projektu. Spodziewana przez wnioskodawców recesja gospodarcza może doprowadzić do braku lub ograniczonej realizacji projektów, w tym wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego. Niewykonanie wskaźników będzie szczególnie dotkliwie dla Wnioskodawców w przypadku sankcji finansowych, czy rozwiązania umowy o dofinansowanie. Istotnym problemem dla Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków trwałości projektu zapisanych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013. Wnioskodawcy zgłaszają, że będą zawieszają swoją działalność albo też nie mają środków finansowych na utrzymanie w okresie trwałości projektu zadeklarowanej w projekcie liczby etatów. Ponadto coraz bardziej zauważalne są problemy z wywiązywaniem się Beneficjentów z obowiązków sprawozdawczych w okresie trwałości projektu. Jest to spowodowane zarówno zastojem w funkcjonowaniu niektórych przedsiębiorstw spowodowane COVID-19 (np. zawieszanie działalności, praca zdalna osób odpowiedzialnych za koordynowanie realizacji projektu w przedsiębiorstwach - w związku z tym brak/utrudnienie możliwości kontaktu pracowników COP z Beneficjentem) jak i brakiem świadomości Beneficjentów (pomimo zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, a także informacji na stronie internetowej COP) z konieczności składania Oświadczeń o trwałości projektu w okresie trwałości projektu i konsekwencji z tym związanych. W związku z problemami spowodowanymi COVID-19, wpływa coraz więcej pism z prośbą o zgodę na wprowadzenie zmian w projektach, w tym dotyczących wskaźników.</p>	<p>Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej” kontynuowana wobec Wnioskodawców /Beneficjentów jest polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (oczywiście w ramach obowiązujących norm prawnych). Jednak w indywidualnych przypadkach wyrażenie zgody na zmiany w projekcie spowodowane negatywnym wpływem pandemii na działalność Beneficjenta, wymagać będzie przeprowadzenia ponownej oceny merytorycznej projektów, a w związku z tym w razie konieczności aneksowania umów o dofinansowanie. Ponadto wdrażane są mechanizmy pomocowe (nowe konkursy) dla przedsiębiorców dotkniętych negatywnymi skutkami COVID-19. Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii COVID-19. Wdrożono bardziej elastyczny system komunikowania się i wymiany korespondencji pomiędzy COP a Wnioskodawcami/Beneficjentami. Zintensyfikowano działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania / wyegzekwowanie od Beneficjentów Oświadczeń o trwałości projektów (telefony, maile, pisma).</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mające na celu zapewnienie właściwej do poziomu problemu pomocy Beneficjentom dotkniętym negatywnymi skutkami pandemii Covid-19.</p>
4.	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - nabór projektów</p>	<p>1. Zakończono nabór na WSPARCIE MŚP NEGATYWNIE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19 - w naborze złożono 1462 wnioski, dodatkowo planowane jest ogłoszenie kolejnego konkursu na kapitał obrotowy (poprzedni anulowano z powodów technicznych), gdzie również spodziewane jest złożenie kilku tysięcy wniosków. Umowy w obu konkursach powinny być podpisane do końca roku. Ilość wniosków i presja czasu może powodować opóźnienia w rozstrzygnięciu konkursów. Dodatkowo istnieje prawdopodobieństwo niepodpisania umów w terminie, z uwagi na ilość wniosków i niedostateczną ilość czasu przy uwzględnieniu możliwości kadrowych. 2. Z powodu ilości wniosków w konkursie na kapitał obrotowy uruchomiony został generator wniosków. Wyzwaniem jest zapewnienie odpowiedniej obsługi technicznej. Z przyczyn spowodowanych wystąpieniem niemożliwych do usunięcia przeszkód technicznych uniemożliwiających przeprowadzenia naboru wniosków za pośrednictwem systemu informatycznego, anulowano nabór wniosków nr RPLD.02.03.01-IP.02-10-071/20 dotyczący wsparcia na finansowanie kapitału obrotowego mikro i małych przedsiębiorstw.</p>	<p>1. Działania zaradcze podejmowane przez IP-COP: Poszerzono kadre pracowników, wprowadzono automatyzację i priorytetyzację procesów w ocenie, skrócono terminy na poszczególne etapy oceny. Odstąpiono od 1 etapu oceny tj. oceny formalnej II stopnia. 2. Wspólnie z IZ RPO WŁ podjęto działania zaradcze w celu zidentyfikowania problemów, które uniemożliwiłyby poprawne przeprowadzenie naboru, oraz przedsięwzięto odpowiednie środki zaradcze. Zmieniono również zapisy regulaminu konkursu. W wyniku podjętych działań w dniu 29 września br. ogłoszono kolejny nabór wniosków (przy użyciu generatora wniosków) o numerze RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20.</p>	<p>1. Zaangażowanie dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia komórki do spraw wyboru projektów w zakresie oceny wniosków i podpisywania umów o dofinansowanie. 2. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu naboru wniosków i sprawna reakcja w razie wystąpienia nieprzewidzianych problemów na etapie dalszego procedowania konkursu.</p>

5	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja i rozliczanie projektów</p>	<p>Opóźnienia w realizacji projektów: - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych)-możliwe ograniczenie, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi. Trwająca sytuacja związana pandemią koronawirusa SARS-Cov-2 wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów.</p>	<p>Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów; - w celu znaczącego przyspieszenia w przekazywaniu środków finansowych do Beneficjentów, przy równoczesnym zapewnieniu adekwatnego poziomu bezpieczeństwa środków publicznych, wdrożony nowy model postępowania w ramach obowiązujących procedur w zakresie weryfikowania wydatków wykazanych przez Beneficjentów we wnioskach o płatność, poprzez wprowadzenie weryfikacji dokumentów na próbie. Ponadto dokonano dogłębnej analizy w zakresie funkcjonowania komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za weryfikację wniosków o płatność, w konsekwencji czego wprowadzono wewnętrzne zmiany w jej funkcjonowaniu, które mają zwiększyć efektywność sprawdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie; - w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.</p>
6	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - wpływająca na wykonywanie kontroli projektów - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu</p>	<p>Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny). Ponadto zmniejszenie liczebności zespołów kontrolnych z uwagi na usprawiedliwioną nieobecność w pracy związaną m.in.: ze sprawowaniem opieki nad dziećmi.</p>	<p>Praca zdalna, w tym przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (SL2014) oraz zapewnienie obecności w siedzibie pracowników odpowiedzialnych za bieżącą pracę Wydziału i wspomagających pracę zdalną pozostałych zespołów kontrolnych.</p>	<p>Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu. Powyższe zostanie skontrolowane obowiązkowo podczas kolejnych kontroli: w trakcie/ na zakończenie/ trwałości w sytuacji ustania zagrożenia spowodowanego pandemią koronawirusa COVID-19.</p>
7	<p>IP - COP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - na wniosek Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy - BGK) pomniejszono alokację i wartości docelowe wskaźników dla Poddziałania VIII.3.2. W ramach poddziałania podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym, a kolejne dwa przeprowadzone postępowania przetargowe nie przyniosły zakładanego rozstrzygnięcia.</p>	<p>W związku z epidemią COVID-19, nastąpiło znaczne ograniczenie aktywności gospodarczej, co ma również znaczenie dla realizacji Projektu, w szczególności w braku zainteresowania Pośredników Finansowych jego realizacją z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Skala wpływu epidemii na wdrażanie Projektu będzie znana w przyszłości i uzależniona m.in.: od długości trwania epidemii, zmian prawnych na poziomie krajowym i europejskim, jak również kształtowania się poziomu aktywności zawodowej (np. stopy bezrobocia).</p> <p>Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo, nadal się utrzymują.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym BGK przeprowadził w dniach 21.08.2020 r. - 24.09.2020 r. postępowania przetargowe mające na celu wyłonienie Pośredników Finansowych w ramach Poddziałania VIII.3.2. Do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, na żadną z czterech części przedmiotowego postępowania, nie została złożona jakakolwiek oferta. W związku z powyższym Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.</p>	<p>W następstwie zakończenia postępowania, w którym nie został wyłoniony żaden wykonawca, BGK przeprowadzi rozzeznanie rynku, dotyczące możliwości zamówienia "z wolnej ręki". W przypadku uzyskania negatywnej odpowiedzi (lub jej braku) ze strony Pośredników Finansowych, dokonana zostanie przez IZ wraz z IP ocena bieżącej sytuacji w zakresie poddziałania VIII.3.2, w tym także analiza dalszej realizacji projektu w obecnie przyjętej formule, przy zastosowaniu instrumentów finansowych.</p>
8	<p>IP - SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz mniejsze zapotrzebowanie na wsparcie w ramach Poddziałania IX.1.2.</p>	<p>W dalszym ciągu często zgłaszanym przez Beneficjentów Poddziałania IX.1.2 problemem jest rekrutacja uczestników/czek projektu. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>	<p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>
9	<p>IP - SŁOM Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Pomimo zniesienia większości obostrzeń dotyczących m.in. działania poszczególnych placówek wsparcia, trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 mogą w dalszym ciągu wpływać negatywnie na poziom wydatkowania oraz certyfikacji środków oraz wykonania wskaźników projektów, co wynika m.in. z wydłużania terminów realizacji projektów, rezygnacje uczestników projektu w Osi IX, utrudniony kontakt z wykonawcami, oszczędności powstające w toku realizacji projektów. Poddziałanie VIII.3.3: - Ze względu na sytuację związaną z epidemią pojawiły się problemy z kontaktami z uczestnikami oraz przeprowadzaniem wizyt monitoringowych. Poddziałanie IX.1.2: - Z uwagi na polecenia Wojewody Łódzkiego do 11.04.2020 r. wstrzymane zostało działanie m.in. KIS i CIS, a do 24 maja 2020 r. WTZ, dziennych domów i klubów seniora oraz środowiskowych domów samopomocy, co przełożyło się na przenoszenie w czasie realizacji wielu działań projektowych, co powoduje ponoszenie mniejszych wydatków. Występują również problemy w rekrutacji uczestników oraz w realizacji staży. Poddziałanie IX.2.2: - Z uwagi na polecenia Wojewody Łódzkiego do 24.05.2020 r. wstrzymane zostało działanie placówek wsparcia dziennego. Wstrzymane było również prowadzenie świetlic środowiskowych dla dzieci i młodzieży, co przełożyło się na opóźnienie w realizacji działań projektowych; - Zaangażowanie personelu projektów w prace związane z COVID uniemożliwia często pracę w projekcie, a tym samym powoduje opóźnienia w realizacji projektów; - Z uwagi na obostrzenia dot. liczebności osób w grupach zajęciowych, Beneficjenci muszą w większym stopniu angażować swoich pracowników w realizację zadań projektowych; - Zmiany w sposobie realizacji projektów spowodowane koniecznością zastosowania się do reżimu sanitarnego związanego z epidemią COVID-19 (m.in. wytycznych Ministerstwa Zdrowia), - Wstrzymanie m.in. wizyt opiekunów i fizjoterapeutów.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują sytuację w kraju, komunikaty rządu, akty prawne, zalecenia MFIPR dla beneficjentów EFS. Pracownicy Zespołu ds. EFS na bieżąco monitorują proces podpisywania umów o dofinansowanie/postępy w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP WUP. Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IP a Wnioskodawcą.</p>	<p>Kontynuacja podejmowanych działań. W związku z dużym zainteresowaniem wnioskodawców oraz istniejącym zapotrzebowaniem na usługi społeczne i zdrowotne, IP ZIT wystąpi do IZ RPO WŁ o przeniesienie alokacji z pozostałych Poddziałania na Poddziałanie IX.2.2 (ok. 3 mln PLN).</p>

10	<p>IP - SŁOM Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną Beneficjenci, w coraz większym stopniu zgłaszają konieczność wydłużenia terminów zakończenia i rozliczenia projektów. Główną przyczyną takiego stanu rzeczy jest wstrzymanie robót budowlanych, ograniczenia w pracy dostawców materiałów i hurtowni budowlanych, ograniczony transport transgraniczny w tym dostaw specjalistycznego sprzętu. Harmonogramy prac w projektach wydłużają się również ze względu na konieczność wdrożenia zasad reżimu sanitarnego, to jest m.in. zapewnienia pracownikom wykonującym prace wymaganych obowiązkowo przepisami prawa bezpiecznych odległości i szczególnych rozwiązań związanych z zapobieganiem i przeciwdziałaniem COVID-19. Panująca pandemia wpływa również na wydłużanie procedur administracyjnych oraz opóźnienia w uzyskaniu stosownych dokumentów. Beneficjenci nie są w stanie zakończyć w wyznaczonym terminie rzeczowej i finansowej realizacji projektu. Dlatego wnioskują o wydłużenie terminów realizacji. Beneficjenci wskazują jako powód wydłużenie terminów opracowania dokumentacji technicznej i wydłużenie czasu potrzebnego na przeprowadzanie prac w projektach. Z takimi samymi problemami borykają się wykonawcy prac w projektach, co przekłada się na to, że projekty są realizowane z opóźnieniem.</p> <p>Sytuacja związana z pandemią bardzo negatywnie wpływa na poziom wydatkowania środków, proces rozliczania wydatków (w tym przygotowywania wniosków o płatność) i w konsekwencji poziom certyfikacji wydatków. Podkreślenia wymaga fakt, że w związku z pandemią regulą staje się składanie wniosków o płatność w maksymalnych terminach wyznaczonych przez umowę o dofinansowanie.</p> <p>Z uwagi na brak możliwości przewidzenia okresu trwania pandemii oraz skutków z niej wynikających, nadal aktualnym pozostaje problem terminowego osiągnięcia wskaźnika rezultatu. W związku z tym, że sytuacja epidemiologiczna pogorszyła się w końcu III kwartału, należy założyć, że problem ten może zostać długo nierozwiązany, a w wielu projektach mogą pojawiać się znaczne opóźnienia. Problem ten w największym stopniu może odnosić się do Poddziałania V.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT, jak również Poddziałania VI.1.1 Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury - ZIT.</p> <p>W perspektywie długofalowej, w przypadku przedłużenia się obecnej sytuacji beneficjenci/wnioskodawcy będą zmuszeni do weryfikacji swoich priorytetów inwestycyjnych, co może skutkować rozwiązywaniem umów o dofinansowanie oraz niepodjęciem decyzji o wnioskowaniu o dofinansowanie np. w trybie listy rezerwowej Strategii ZIT.</p>	<p>Pracownicy Zespołu ds. EFRR na bieżąco monitorują sytuację w kraju, komunikaty rządu, akty prawne, zalecenia MFIPR.</p> <p>Wzmószony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IZ a Wnioskodawcą.</p>	<p>Kontynuacja podejmowanych działań.</p>
11	<p>IP - SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację oraz niesie ryzyko rozwiązywania umowy/umów o dofinansowanie oraz uwalniania części alokacji.</p>	<p>Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów jak m.in. oszczędności projektowe, uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne, rozwiązywanie umów o dofinansowanie. Jako powód rozwiązywania umów podawane są np: trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych, ponieważ składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji. Spowodowane jest to m.in. wzrostem cen na niektóre towary, co w konsekwencji sprawia, że realizacja projektu staje się nieracjonalna w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje również słabnąca kondycja finansowa jednostek samorządu terytorialnego. W związku z tym następuje ograniczanie zakresu planowanych inwestycji, czy ich odsuwanie w czasie. Pojawiają się rezygnacje wnioskodawców z realizacji projektów po przejściu pozytywnie pełnego etapu oceny i wyboru projektu do dofinansowania, a nawet po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Wszystko to powoduje, uwolnienie części alokacji dla ZIT.</p>	<p>Bieżący monitoring realizacji projektów.</p> <p>Przyjęcie przez Radę SŁOM aktualizacji Strategii Rozwoju Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ (Strategii ZIT), identyfikującej nowe projekty i ustalającej nowy harmonogram naboru projektów.</p> <p>Wzywianie do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów zidentyfikowanych w ramach aktualizacji Strategii ZIT.</p> <p>Podjęcie Uchwały nr 8/2020 przez Radę Stowarzyszenia Łódzki Obszar Metropolitalny z dnia 8 września 2020 r. w sprawie podniesienia dofinansowania w projektach w ramach poddziałania IV.2.1 Termomodernizacja budynków – ZIT.</p>	<p>Zgodnie z nowym harmonogramem naboru wniosków o dofinansowanie w trybie pozakonkursowym do końca I kwartału 2021 r. zostanie wystosowanych 21 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie projektów z listy podstawowej.</p> <p>Dalszy wzmószony monitoring realizacji projektów.</p> <p>Bieżący monitoring mający na celu wyłonienie projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem oraz mają szansę szybkiej oraz terminowej realizacji.</p> <p>Uruchomienie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej, prowadzonej w oparciu m.in. o bieżący monitoring mający na celu wyłonienie projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem oraz mających szansę szybkiej i terminowej realizacji.</p>
12	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce</p>	<p>Wprowadzenie stanu epidemiologicznego na terenie kraju. Zamknięcie granic. Wprowadzenie izolacji społecznej, co przełożyło się na częściowe lub całkowite zawieszenie działalności przedsiębiorstw. Narastanie w społeczeństwie obawy przed utratą zatrudnienia.</p>	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi w ramach tarczy antykrzysowej zabezpieczył środki w ramach EFS na następujące Działania: - VIII.1 przewidziano kwotę 59 844 252 PLN w ramach dofinansowanie do wynagrodzenia oraz należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, skierowane do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie . - IX.2. przewidziano kwotę 32 007 804,40 PLN w ramach której realizowane są projekty o wartości 7 341 400 PLN i 24 666 404,40 PLN, których celem jest wsparcie lokalnych podmiotów leczniczych w walce z powstałym zagrożeniem w celu ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu.</p>	<p>Na chwilę obecną nie planuje się dodatkowych środków zaradczych jednak należy mieć na uwadze, iż sytuacja panująca w kraju jest dynamiczną a decyzje w powyższym zakresie podejmowane są na bieżąco.</p>

13	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemiologicznego pojawiły się liczne problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty, związane między innymi z:</p> <ul style="list-style-type: none"> - utrudnieniami w realizacji poszczególnych form wsparcia między innymi szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia, z uwagi na nałożone ograniczenia jak i odmowę udziału we wsparciu samych uczestników projektu podyktowaną strachem i obawami związanymi z epidemią, w tym w szczególności w szkoleniach i stażach związanych z opieką nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi i zależnymi, - brakiem możliwości kierowania bądź kontynuowania staży lub subsydiowanego zatrudnienia w związku z niestabilną i niepewną sytuacją przedsiębiorstw, - koniecznością odwołania realizacji spotkań indywidualnych, grupowych, szkoleń zawodowych. Niestety nie we wszystkich przypadkach możliwe jest kierowanie uczestników projektów na szkolenia lub inne formy wsparcia w formie "online"- nie wszyscy uczestnicy posiadają wystarczające umiejętności informatyczne lub przeszkodę stanowi brak odpowiedniego sprzętu lub dostępu do Internetu, - obawą, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, - zagrożeniem trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3, - trudnościami w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2. Pojawiło się szereg informacji o zawieszeniu/znacznym ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo–lecniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, DDP, - problemami kadrowymi i organizacyjnymi samych Beneficjentów związanymi z przechodzeniem na pracę zdalną oraz przebywaniem części pracowników na zasiłkach opiekuńczych na dzieci do lat 8. Przekłada się to na prośby Beneficjentów o wydłużenie terminów na składanie Wniosków o płatność/dokumentów/korekt/wyjaśnień itp. <p>Niektórzy Beneficjenci nie są w stanie realizować form wsparcia zdalnie, zawieszają realizację projektu do czasu ustania zagrożenia, często zwracają się z prośbą o wydłużenie okresu realizacji projektów.</p> <p>Ponadto Powiatowe Urzędy Pracy składają pierwsze wnioski o płatność rozliczające nowe zadanie "Instrumenty dofinansowania" z art. 15zzb, art. 15zcc i art. 15zde ustawy COVID-19 w związku z powyższym pojawiły się liczne pytania dotyczące sposobu rozliczania przedmiotowych wydatków oraz sposobu wykazywania uczestników w formularzu monitorowania. Przekłada się to bezpośrednio na wydłużenie okresu weryfikacji wniosków o płatność, a tym samym na rozliczenie wydatków, o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków czy narzędzi adekwatnie do sytuacji, a gdy jest taka konieczność zawieszanie realizacji projektu, co może skutkować ewentualną potrzebą jego przedłużenia w późniejszym okresie.</p> <p>Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu. Z uwagi na fakt, iż projekty znajdują się w początkowej fazie ich realizacji, nie odstępuje się od warunku spełnienia kryteriów dostępu, w tym osiągnięcia wskaźników efektywności zatrudnieniowej na założonym poziomie.</p> <p>WUP w Łodzi wyraża zgodę na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawieszenie realizacji form wsparcia do odwołania, - zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione, - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu, - zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online") lub rezygnacji z niektórych form wsparcia w projekcie na rzecz innych form wsparcia, - przesunięcie terminów złożenia wniosków, korekt, wyjaśnień, dokumentów, - w uzasadnionych przypadkach (po indywidualnej ocenie sytuacji w danym projekcie) wyrażanie zgody na odstąpienie od warunków spełnienia kryterium dostępu w projekcie. <p>Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji (narastająca panika oraz izolacja).</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>
14	<p>IP - WUP Problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie i zmianą okresów realizacji projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez WUP w Łodzi wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju. Problemy dotyczyły m. in. Działła VIII.1, VIII.2, VIII.3, IX.1 i IX.2 RPO WŁ.</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemiologicznego wydano zalecenia mające wpływ na realizację działań w ramach RPO WŁ 2014-2020 zarówno po stronie Beneficjentów jak i Instytucji Pośredniczącej, co bezpośrednio przyczyniło się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów na skutek opóźnień w składaniu niezbędnych dokumentów do umów oraz utrudnionego kontaktu osobistego z Beneficjentami, - zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy. 	<p>Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania, - wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów, - podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu. 	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
15	<p>IP - WUP Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z ogłoszeniem wstrzymanych konkursów w Poddziałaniu IX.2.2 (Usługi zdrowotne –ZIT).</p>	<p>Ze względu na niepewną, nieustannie zmieniającą się sytuację epidemiologiczną środki finansowe, które pierwotnie miały być przeznaczone na ogłoszenie przedmiotowych konkursów zostały czasowo zablokowane w celu ewentualnego ich wykorzystania w ramach projektów związanych z przeciwdziałaniem zagrożeniom i skutkom COVID-19.</p>	<p>Przeprowadzono lokalne rozeznanie wśród potencjalnych wnioskodawców potwierdzające potrzebę ogłoszenia przedmiotowych naborów. Podjęto dialog z IZ RPO WŁ., w celu odblokowania środków i wykorzystania ich zgodnie z pierwotnym założeniem.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
16	<p>IP - WUP Opóźnienia w realizacji Rocznych Planów Kontroli.</p>	<p>Problemy związane z realizacją kontroli projektów wynikające ze stanu zagrożenia epidemiologicznego na terenie kraju. Konieczność przesuwania terminów kontroli planowych z uwagi na występujące przypadki objęcia kwarantanną części personelu zarządzającego projektem lub utrzymania pracy zdalnej u Beneficjentów. W sytuacji konieczności prowadzenia równoległe kontroli zaległych z RPK za rok obrachunkowy 2019/2020, i planowych kontroli projektów w ramach RPK za rok obrachunkowy 2020/2021 przesunięcia terminów kontroli powodują określone trudności w zapewnieniu płynności przebiegu procesu kontroli projektów.</p>	<p>Zapewnienie odpowiedniej współpracy z Beneficjentami w zakresie terminów i form prowadzenia kontroli projektów. Przeprowadzanie kontroli w systemie zdalnym i na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej.</p>	<p>Doskonalenie sposobu prowadzenia kontroli w systemie zdalnym.</p>
17	<p>IP - WUP Problemy w sposobie stosowania przepisów i interpretacji w zakresie procedur realizacji zamówień w projektach na usługi szkoleniowe identyfikowane w oparciu o IPD.</p>	<p>Występują istotne różnice w rozumieniu interpretacji wytycznych w zakresie stosowania właściwych procedur postępowania o udzielenie zamówień w projektach na usługi szkoleniowe w przypadku identyfikacji potrzeb uczestników w oparciu o sporządzane IPD. Przy prowadzeniu rekrutacji w systemie ciągłym Beneficjenci na podstawie wyników IPD tworzą okresowo grupy szkoleniowe i szacują wartości szkoleń dla tych grup uczestników, stosując mniej konkurencyjne procedury zamówień - inne rozumienie ścisłej indywidualizacji organizacji szkoleń przy rekrutacji ciągłej. Powoduje to dużą liczbę zastrzeżeń do ustaleń kontroli odnośnie prawidłowości działań w tym zakresie i nakładanych korekt finansowych.</p>	<p>Wnikliwe rozpatrywanie sposobu prowadzenia rekrutacji uczestników, terminów opracowywania IPD i kierowania uczestników projektów na szkolenia. Maksymalne wykorzystanie doradztwa prawnego.</p>	<p>Zgłoszenie problemu do MFIR.</p>
18	<p>IP - WUP Wydłużone terminy w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.</p>	<p>W sytuacji zagrożenia epidemiologicznego wystąpiły utrudnienia w kontaktach z beneficjentami. Zawieszenie działalności beneficjentów w biurach projektów i utrudniony dostęp do dokumentacji projektowej w związku z szerokim wprowadzeniem pracy zdalnej powodowały problemy w doręczaniu korespondencji do beneficjentów lub przesyłaniu przez nich wymaganych dokumentów do WUP w Łodzi. Częste wystąpienia o prolongatę terminów do przekazania dokumentów.</p>	<p>W miarę szerokie wykorzystywanie poczty elektronicznej i systemu SL2014 w kontaktach z podmiotami kontrolowanymi. Akceptacja wniosków Beneficjentów o wydłużenie terminów w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.</p>	<p>Nie planuje się dodatkowych środków zaradczych.</p>
19	<p>IP - WUP Trudności w przeprowadzeniu wizyt monitoringowych w projektach wytypowanych do kontroli w ramach RPK 2020/2021</p>	<p>Projekty w ramach RPK 2020/2021 zostały wytypowane do kontroli na podstawie wyników analizy ryzyka sporządzonej na koniec sierpnia 2020r. Z uwagi na konieczność prowadzenia kontroli zaległych projektów z roku obrachunkowego 2019/2020 brak było możliwości przeprowadzenia wizyt monitoringowych w niektórych projektach, których terminy zakończenia ustalono na koniec września bieżącego roku.</p>	<p>Analiza terminów zakończenia projektów i przeprowadzanie wizyt monitoringowych jako odrębne kontrole wyprzedzające do terminów kontroli projektów na miejscu w siedzibach Beneficjentów/biur projektów.</p>	<p>Nie planuje się dodatkowych środków zaradczych.</p>
20	<p>IP - WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
21	<p>IZ RPO WŁ Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników. (PI X, PI XI)</p>	<p>Sytuacja epidemiczna w Polsce spowodowała m.in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, trudności w monitorowaniu zapewnienia trwałości projektów, ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników, przesunięcie ogłaszania konkursów na późniejszym terminie, wydłużanie czasów naborów konkursów. <p>f) problemy w realizacji projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, ryzyko nieosiągnięcia wskaźników koniecznych do rozliczenia kwot.</p>	<ol style="list-style-type: none"> Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegotjowania warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. Podjęcie uchwały przez KM RPO WŁ w sprawie możliwości zastosowania odstępstw od przyjętych kryteriów wyboru projektów. Wydłużenie realizacji projektów. 	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>

22	IZ RPO WŁ Zagrożenie nieosiągnięcia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3" oraz "Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie". (PI X)	1) Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł na zakładane w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł). 2) Planowane do realizacji wskaźniki (na etapie szacowania wartości docelowych) założone zostały na takim samym poziomie. Wskaźniki zakładały formę opieki "nianie", a tymczasem niania nie wlicza się do wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3". 3) Wskazywane przez Beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadaptowaniu ze środków EFS) spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej. 4) Przedłużające się prace adaptacyjne ze względu na konieczność spełnienia wymogów ppoż i Sanepidu. 5) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wboop (trwałość rezultatów i projektu). 6) Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentów utrzymujących żłobki w okresie trwałości, jak np. subwencja. 7) Obawa wnioskodawców dotycząca funkcjonowania placówek ze względu na wybuch pandemii COVID-19 wstrzymanie/zawieszenie działalności (zamknięcie żłobków oraz klubów dziecięcych).	a) Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. funkcjonowania placówek w okresie pandemii COVID-19. b) Zmniejszenie wartości wskaźnika dotyczącego liczb osób opiekujących się dziećmi o 8%.	a) Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE ws. funkcjonowania placówek w okresie pandemii COVID-19. b) Planowane ogłoszenie konkursu na wsparcie działań ułatwiających powrót na rynek pracy osobom sprawującym opiekę nad dziećmi w wieku do lat 3 poprzez: finansowanie wynagrodzenia oraz kosztów składek na ubezpieczenie społeczne niani sprawującej opiekę nad dzieckiem (opieka pozainstytucjonalna) c) planowane przesunięcie środków z działania X.2 na działanie X.1 w celu zwiększenia możliwości osiągnięcia zaplanowanych wskaźników.
23	IZ RPO WŁ Rezygnacja z ogłoszenia konkursu w ramach X.3.2 (PI X)	Rezygnacja z naboru jest związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 wywołanej wirusem SARS CoV-2. Pierwotnie zakładany konkurs w ramach X.3.2 miał być kolejnym dotyczącym problemu zdrowotnego otyłości i nadwagi oraz programu profilaktyki w tym zakresie. Otyłość i nadwaga, jest istotnym czynnikiem ryzyka chorób układu krążenia, które powoduje największą śmiertelność mieszkańców województwa. Wcześniejszy konkurs w tym zakresie, w którym wyłoniono do realizacji aż 11 projektów realizowanych na terenie województwa został rozstrzygnięty w połowie września 2019 r. Umowy o dofinansowanie były podpisywane w I i II kwartale 2020 r. Faktyczna realizacja wybranych projektów rozpoczęła się już w okresie pandemii COVID-19, co spowodowało szereg opóźnień – wstrzymanie lub ograniczenie poszczególnych form działań (np. aktywności fizycznej, która nie powinna być realizowana zdalnie). W efekcie przyjęto, że niezasadne jest podejmowanie kolejnych, podobnych projektów, a więc ogłoszenie kolejnego konkursu w tym obszarze.	Przesunięcie środków z ww. obszaru pozwoli na realizację programu rehabilitacji układu kostno-stawowego i mięśniowego, który jest niezbędny dla mieszkańców województwa. Czas oczekiwania na tego rodzaju świadczenia dla przypadków stabilnych wg danych NFZ wynosi nawet 550 dni. Jednocześnie tego rodzaju choroby powodują dezaktywację zawodową znaczącej liczby mieszkańców. Sytuacja związana z wystąpieniem pandemii COVID-19 wywołanej wirusem SARS CoV-2 spowodowała dodatkowe ograniczenia w dostępie do rehabilitacji, jak również bezpośrednio wpłynęła na spadek aktywności fizycznej osób przebywających więcej czasu w domach m.in. ze względu na wykonywanie pracy zdalnej. Powyższe związane jest z faktem, iż dostęp do rehabilitacji leczniczej finansowanej z NFZ na terenie województwa łódzkiego jest niewystarczający w stosunku do potrzeb. Mając na uwadze sytuację dalszego ryzyka związanego z COVID-19 oraz niechęci uczestników do uczestnictwa w zajęciach aktywności fizycznej na bazie dotychczasowych doświadczeń wdrażania Działania X.3, stwierdzono także iż programy rehabilitacji medycznej cieszą się znacznie większym zainteresowaniem podmiotów leczniczych niż konkursy w Poddziałaniu X.3.2 dot. programów profilaktyki zdrowotnej.	Kontynuacja podjętych działań.
24	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 skutkujące na niską realizacją wskaźników rezultatu. (PI X)	1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od programu zdrowotnego); tym samym rodzi to ogromne trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów wymaga indywidualnego podejścia. Ponadto ze względu na różnorodność programów brakuje doświadczenia oraz "dobrych praktyk" w tym zakresie. 3) Problemy Beneficjentów (podmiotów leczniczych) z rozliczaniem projektów. 4) Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności robienia badań. 5) Utrzymujące się trudności w realizacji bezpośredniego wsparcia uczestników projektów z uwagi na ograniczenia wynikające z pandemii.	1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. 3) Wprowadzanie rozwiązań ponadstandardowych tj. opracowanie "procedury dotyczącej sposobu rozliczania we wnioskach o płatność wydatków związanych z zabiegami lub badaniami w projektach realizowanych w ramach Działania X.3. Ochrona, utrzymanie i przywrócenie zdrowia przez Departament EFS"; dokładny monitoring postępów w realizacji projektów. 4) Wprowadzenie stawek jednostkowych w konkursach dotyczących rehabilitacji onkologicznej, co ułatwi sposób rozliczania projektów. 5) Wstrzymanie realizacji świadczeń zdrowotnych z powodu pandemii; 6) Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegowacji warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. 7) Podjęcie uchwały przez KM RPO WŁ w sprawie możliwości zastosowania odstępstw od przyjętych kryteriów wyboru projektów.	Kontynuacja podjętych działań. 1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). 2) Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych w oparciu o które będą wdrażane projekty. 3) Stosowanie się do zaleceń i wytycznych Rządu, Ministerstwa i KE.
25	IZ RPO WŁ Problem z uczestnictwem w projektach osób 50+. (PI XI)	Osoby 50+ stanowią populację o najwyższym współczynniku umieralności w związku z COVID-19, dlatego uczestnicy nie wyrażają gotowości do kontynuacji udziału w projekcie.	IZ RPO WŁ rekomenduje stosowanie zaleceń stosownych służb sanitarnych i epidemiologicznych w kwestii maksymalizacji stosowania środków ochrony osobistej oraz dystansowania.	Kontynuacja podjętych działań.
26	IZ RPO WŁ Kumulacja zajęć w realizowanych projektach. (PI XI)	Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć oraz kolejkę do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy jak np. WORD.	Wydłużenie okresu realizacji projektu.	Kontynuacja podjętych działań.
27	IZ RPO WŁ Opóźnienia w procesie podpisywania umów. (PIXI)	Z powodu pracy zdalnej i braku obecności w pracy części pracowników beneficjentów, utrudniony jest kontakt w celu weryfikacji załączników do umowy.	Zmiana okresu realizacji projektu, przeniesienie realizacji.	Kontynuacja podjętych działań.
28	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z wykonywaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji w JPRD	Wyjątkowy stan wywołany pandemią doprowadził do sytuacji, do odwołania wielu podróży służbowych, wycieczek monitoringowych oraz kontroli planowych projektów. W związku z zagrożeniem epidemiologicznym (SARS-CoV-2) istnieje ryzyko niewydatkowania środków oraz niezrealizowania zaplanowanych wskaźników na 2020 roku.	Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w okresie epidemii. Dokonano aktualizacji wskaźników na III kwartał oraz dopasowano wartość podprojektu <i>Kontrola/Audyt/Odwołania</i> do "nowej" sytuacji.	Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obostrzeń wprowadzanych w związku z epidemią koronawirusa. Dopasowanie wartości pozostałych podprojektów do "nowej" sytuacji.
29	IZ RPO WŁ Duża liczba projektów o różnej tematyce powodującej skomplikowane rozliczanie. (PI X, PI XI)	Znaczące obciążenie pracą przypadające na jednego pracownika. W ramach osi X występują bardzo trudne w rozliczeniach projekty, co powoduje czasochłonność rozliczeń oraz wymusza szczególną znajomość różnorodnych obszarów wsparcia (np. dodatkowo konieczność weryfikacji za pomocą Jaspers w projektach PSF, w tym znajomość przyznawania wsparcia w oparciu o system bonowy; znajomość szczegółowych procedur rozliczania Vat w projektach outplacementowych; znajomość specyfiki rozliczeń projektów zdrowotnych, w tym konieczność weryfikacji sprawozdań zdrowotnych mierzących efekty medyczne).	Przydzielanie pracy opiekunom w zależności od doświadczenia w rozliczaniu projektów.	Kontynuacja podjętych działań.
30	IZ RPO WŁ Fluktuacja oraz niska jakość kadr	Sytuacja epidemiczna w Polsce spowodowała trudności w rozliczaniu projektów z uwagi na m.in.: kierowanie pracowników na pracę zdalną, korzystanie przez pracowników z zasiłków opiekuńczych z powodu zamknięcia placówek opieki przedszkolnej i szkół; niska jakość kadr spowodowana jest natomiast małym doświadczeniem osób, które zastępują osoby nieobecne. Występują konieczność ciągłych szkoleń i wdrażania nowych pracowników.	Delegowanie pracy; wyznaczenie pracowników do wdrażania nowozatrudnionych osób.	Kontynuacja podjętych działań.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po III kwartale 2020 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

Year	Q1	Q2	Q3	Q4	Annual Total
2010					
2011					
2012					
2013					
2014					
2015					
2016					
2017					
2018					
2019					
2020					
2021					
2022					
2023					
2024					
2025					
2026					
2027					
2028					
2029					
2030					
2031					
2032					
2033					
2034					
2035					
2036					
2037					
2038					
2039					
2040					
2041					
2042					
2043					
2044					
2045					
2046					
2047					
2048					
2049					
2050					

Year	Q1	Q2	Q3	Q4	Annual Total
2010					
2011					
2012					
2013					
2014					
2015					
2016					
2017					
2018					
2019					
2020					
2021					
2022					
2023					
2024					
2025					
2026					
2027					
2028					
2029					
2030					
2031					
2032					
2033					
2034					
2035					
2036					
2037					
2038					
2039					
2040					
2041					
2042					
2043					
2044					
2045					
2046					
2047					
2048					
2049					
2050					

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy						
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)		Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	333 951 864,87	75,42
RPLD.03.01.01	7	113 079 356,00	3	68 106 423,00	3	68 101 149,96	-	-	3	85 791 239,39	75,87	22 959 394,33	20,30
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	4	217 335 582,00	4	217 205 270,63	-	-	4	158 176 739,20	52,94	113 403 013,08	37,96
RPLD.03.04.00	3	205 241 847,00	3	154 576 398,00	3	151 165 537,47	-	-	2	177 362 447,54	86,42	53 149 765,05	25,90
RPLD.04.01.01	6	19 438 422,00	3	19 438 421,82	3	11 271 370,83	-	-	3	11 271 370,83	57,99	26 106,28	0,13
RPLD.04.02.01	51	223 846 242,97	49	221 158 681,87	44	204 333 517,56	-	-	42	200 277 740,94	89,47	140 944 262,41	62,96
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	95 275 400,00	100,56	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	12	23 574 312,00	12	23 574 311,50	11	19 329 804,10	-	-	10	17 348 002,86	73,59	10 851 450,55	46,03
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	5	44 519 891,80	5	30 043 028,30	-	-	4	25 508 137,17	53,43	21 302 038,23	44,62
RPLD.06.01.01	15	103 618 996,00	14	101 062 431,03	12	55 852 483,48	-	-	9	44 626 933,28	43,07	17 511 625,02	16,90
RPLD.06.03.01	12	343 133 134,00	11	328 183 134,33	9	296 603 611,23	-	-	9	296 596 883,04	86,44	71 258 296,66	20,77
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	22 478 581,55	8,87
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	8 084 314,22	99,23	6 514 945,96	79,96
RPLD.07.02.00	1	93 500 000,00	1	93 500 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	93 448 279,20	99,94	1 886 039,37	2,02
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	110	218 963 535,00	110	223 117 995,35	-	-	110	258 478 087,94	81,42	176 741 571,50	55,68
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	7 578 725,00	25,14
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3*	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	4 468 253,17	16,42
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,99	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 164 855,31	50,53
RPLD.11.03.03	1	26 503 807,50	3	31516747,37**	2	28247285,00***	-	-	2	25 372 160,00	95,73	24 836 798,26	93,71

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 29.09.2020 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 7 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18 i 001/19)

3.4 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/16)

4.2.1 - nie ujmuje się 16 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 16 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 004/19 i 007/19)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 3 podprojekty (3 wezwania).

*W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 pomimo wezwania skierowanego do Województwa Łódzkiego/Departamentu Polityki Zdrowotnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego został złożony wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek został złożony za pośrednictwem Generatora Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowany w systemie SL2014.

** wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

*** brak możliwości edytowania wartości wniosku w SL 2014 po podpisaniu umowy

Poddziałanie 5.3.1 (kolumna 7) - skorygowano w obecnej informacji kwartalnej wartość wkładu UE.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W porównaniu do informacji kwartalnej za II kwartał 2018 r. liczba ww. projektów uległa zmianie ze 176 na 154 projekty, z uwagi na fakt, że nabór ogłoszony w III kwartale br. dotyczył realizacji projektów dwuletnich, obejmujących rok 2019 i 2020 (stąd też zmniejszenie o 22 szt.). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 5 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 110 wezwań do złożenia wniosków o dofinansowanie.

W ramach działania 8.3.2 w I kwartale 2020 r. nie doszło jeszcze do ostatecznego wprowadzenia zmniejszenia dofinansowania w związku ze zmniejszeniem alokacji na poziomie Beneficjenta. Aneks do umowy o finansowanie jest przygotowywany.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po III kwartale 2020 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).