


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
II KWARTALE 2021 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	30.06.2021 r.
Data i miejsce sporządzenia	21.07.2021 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Małgorzata Zakrzewska Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	 Zastępca Dyrektora Małgorzata Zakrzewska

*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie
Program Regionalny

Naczelnik
Wydziału Monitorowania
Funduszy Europejskich

INSPEKTOR
Anna Marciniak
Anna Marciniak



Rzeczpospolita
Polska



województwo
łódzkie



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego

Edyta Pierzchała
Edyta Pierzchała

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			16 676 305,62			2 540 200,25	8 900 000,00					187,37%			28,54%	B- Trwa proces realizacji projektów.
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			14			9	4					350,00%			225,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			218,81			9	129					169,62%			6,98%	B -Trwa proces realizacji projektów.
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			157			0	109					144,04%			0,00%	B - Trwa proces realizacji projektów.
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			21,63			0	-					-			-	B- Trwa proces realizacji projektów. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Os priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			150			58	99				151,52%		58,59%	B -Projekty są w trakcie realizacji. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E- w wyniku renegecji obniżono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			150			58	99				151,52%		58,59%	B - j.w. D - j.w. E - j.w.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			88 980 415,06			46 474 177,02	51 815 048,00				171,73%		89,69%	E - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			122			37	89				137,08%		41,57%	B -Projekty są w trakcie realizacji. E - j.w.
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			42	69				108,70%		60,87%	B -j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			91			41	69				131,88%		59,42%	B -j.w. E- w wyniku renegecji obniżono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			1	8				225,00%		12,50%	B -j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			1	1				700,00%		100,00%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16			1	6				266,67%		16,67%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			16			1	5				320,00%		20,00%	B -j.w.

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wspartej w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			18	35			231,43%		51,43%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			68			17	43			158,14%		39,53%	B -j.w.
Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			73			0	31			235,48%		0	B -Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	8			225,00%		0	B -j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%		0	B -j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawił się problem z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			70	6			1550,00%		1166,67%	H- Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			235	61			473,77%		385,25%	H- Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			195	194			174,23%		100,52%		
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			63	29			279,31%		217,24%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	

02c

RPLD.07.00.00

Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			34	22				250,00%			154,55%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			38 555	653 140				100,01%			5,90%	
Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			290 310	972 710				100,00%			29,85%	
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			1	2				100,00%			50,00%	
Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			87	116				100,00%			75,00%	D - Wartość wskaźnika obejmuje wskaźniki: <i>Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem</i> i <i>Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem</i> .

Wskaźniki rezultatu

	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 532			2 200 300	2 332 600			100,04%			94,33%	
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			240 760			236 037	219 083			109,89%			107,74%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **.OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartość wskaźnika w opinii IZ wymaga dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			57,13			20,45	60				95,22%			34,08%	B - 5 projektów na 9 jest w trakcie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na chwilę obecną na niskim poziomie. Ponadto w lutym 2021 roku zakończyły się 2 konkursy, w których aplikowały jst i MŚP obecnie trwa ocena merytoryczna 5 wniosków złożonych przez MŚP, a jeden wniosek złożony przez jst został zakwalifikowany do dofinansowania), co pozwoli na zwiększenie wartości wskaźnika. E - w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			237			19	220				107,73%			8,64%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową. E - w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			235			19	220				106,82%			8,64%	B - j.w D- j.w E - j.w
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			59			15	14				421,43%			107,14%	E - j.w
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			253			62	93				272,04%			66,67%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			0	10				310,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. E. w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.

		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			155			27	140			110,71%		19,29%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu. E. j.w
		Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			100			0	100			100,00%		0	D - Wszyscy beneficjenci (9) zadeklarowali w umowie o dofinansowanie wykorzystanie w 100% uzbrojonych terenów inwestycyjnych. B- Nie uptynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
		Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			148			0	88			168,18%		0	B- j.w. E - j.w

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej, rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region stabiliej rozwinięty			218			176	149			146,31%		118,12%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region stabiliej rozwinięty			218			176	149			146,31%		118,12%	D- j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region stabiliej rozwinięty			157			98	94			167,02%		104,26%	E- W wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region stabiliej rozwinięty			5 399 687,33			3 461 998,61	6 695 554,00			80,65%		51,71%	E- W wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika. F -Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie	

Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			73			45			166,67%			162,22%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			52			24			56			92,86%			42,86%	B -Projekt są w trakcie realizacji. F -Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
Wskaźniki rezultatu																		
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 104			304			362			304,97%			83,98%	E- w wyniku renegocjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			43 449 207,64			11 965 874			14 819 737			293,18%			80,74%	
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			29,12			0			12			242,67%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D- Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.

	Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			43	50			240,00%			86,00%	B -Projekty są w trakcie realizacji. E- w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
	Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			112			18	47			238,30%			38,30%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu. E- w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wartość adekwatną oznaczoną literami i odnieść się do komentarza do wszystkich przyczyn:
A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	K		M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																		
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 538			3 333	3 090				114,50%		107,86%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E - w wyniku renegocjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 240			1 998	1 792				125,00%		111,50%	D- jw E - j.w.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			175 116 295,63			108 520 380,13	185 153 842,00				94,58%		58,61%	E - w wyniku renegocjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			235			141	79				297,47%		178,48%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E - j.w. H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			360			149	112				321,43%		133,04%	D- j.w E - j.w H - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			171			91	105				162,86%		86,67%	D- j.w E - j.w
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 384	1 298				100,00%		106,63%	D -Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			112 074 609,83			99 727 031,33	116 976 111,00				95,81%		85,25%	
		Wartość bezwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID - 19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			56 756 399,30			55 509 263,70	51 396 354				110,43%		108,00%	D- Szacowana wartość jest niższa w stosunku do poprzedniego kwartału z uwagi na błędne przypisane do wskaźnika wartości z innego konkursu. E - w wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.

Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			58 823 529,41			62 210 494,11	58 823 530,00			100,00%		105,76%	D- W poprzedniej informacji kwartalnej omyłkowo podano wartość wskaźnika w EUR. Wartość wypłaconych środków do ostatecznych odbiorców jest większa niż wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. E - w wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID 19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 891			1 845,0	1 703,0			111,04%		108,34%	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E - w wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	0			0		0	D - Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa, niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. E - W wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 048			1 851	1 884			108,70%		98,25%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID -19 w ramach konkursu 070 (obecnie trwa podpisywanie umów) oraz objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV22) . E - W wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100,00%		151,67%	D- Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych. E - W wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			270 213 550,93			119 563 750,81	297 078 064,00			90,96%		40,25%	D - Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID -19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70 - obecnie trwa podpisywanie umów) oraz wartość wskaźników CV21 i CV22. W poprzedniej informacji kwartlanej omyłkowo podano wartość wskaźnika w EUR. E - W wyniku renegeacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			343,37		0	202				169,99%		0	D-Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego). Obecnie trwa podpisywanie umów w ramach konkursu 070. Projekty są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wynosi 0. E - W wyniku renegeacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			245		96	202				121,29%		47,52%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego) i instrumentów finansowych. Obecnie trwa podpisywanie umów w ramach naboru dot. dotacji na projekty mające na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom pandemii COVID-19 - konkurs 070. E - W wyniku renegeacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			931,44		465,33	429				217,12%		108,47%	E - w wyniku renegeacji zwiększono wartość docelową wskaźnika. H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów wsparciem , co przełożyło się na wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		12	-				-		-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0. E - j.w.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		47	-				-		-	D- j.w E -j.w

Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			228			126	195			116,92%			64,62%	E -j.w F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			266			138	225			118,22%			61,33%	E -j.w F - j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			152			93	129			117,83%			72,09%	E -j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			65	70			134,43%			98,36%	E -j.w.
Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty			od 1 do 3 miesięcy			od 1 do 3 miesięcy	od 1 do 3 miesięcy			0			0	D- W przypadku wartości szacowanej: 1 891 przedsiębiorców zadeklarowało utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, w tym: 1 887 przedsiębiorców przez 3 miesiące, 1 przedsiębiorca przez 2 miesiące oraz 3 przedsiębiorców przez 1 miesiąc. W przypadku realizacji, na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność do tej pory 1 848 przedsiębiorców rozliczyło się z utrzymanych miejsc pracy.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁸		
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		K	M
1	2	3	4	5	6						7	O	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																				
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			65,29			58,15	31					210,61%			187,58%	H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			36,21			22,93	26					139,27%			88,19%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2					5,00%			5,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2					0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			5 132			2087	2019					254,19%			103,37%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10					0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 376			4 465	4 694					135,83%			95,12%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1			10				10,00%			10,00%	B - znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			85			57			81				104,94%			70,37%	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu																					
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			78 384			27 217,90			55 025				142,45%			49,46%	E - w wyniku renegecji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			706,00			431,00	353,00				200,00%		122,10%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem renegotjacji Programu (kwestia dotyczy wsparcia Poddziałania IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych) E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			942 474,44			712 580,32	929 500,00				101,40%		76,66%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem renegotjacji Programu (kwestia dotyczy wsparcia Poddziałania IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych) E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			1 776,00			2 239,00	2 464,00				72,08%		90,87%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem renegotjacji Programu (kwestia dotyczy wsparcia Poddziałania IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych) E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika I - wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25%. Przyczyną jest zmniejszenie w wyniku realokacji o połowę dostępnej alokacji dla Poddziałania IV.2.3. W przypadku tego Poddziałania wartość szacowana jest równa wartości wskaźnika zaplanowanego do osiągnięcia w umowie zawartej z pośrednikiem finansowym. W tym przypadku zmniejszenie alokacji wpłynęło zarówno na zmniejszenie wartości docelowej i równocześnie wartości szacowanej wskaźnika. Równocześnie, w ramach realizowanych projektów już osiągnięto wyższy niż zaprogramowano już poziom wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																		

		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty		493 592,68		21 824,01	77 604,00				636,04%		28,12%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem renowacji Programu (kwestia dotyczy wsparcia Poddziałania IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych) E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty		204 054 067,20		65 948 634,44	170 415 416,00				119,74%		38,70%	E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Calkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%	
		Calkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			18,86			0	22,00			85,73%			0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			135			114	134			100,75%			85,07%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 607			10 626	17 452			66,51%			60,89%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%	
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			9			5	7			128,57%			71,43%	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			415			293	690			60,14%			42,46%	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			21			15	28			75,00%			53,57%	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			35			28	34			102,94%			82,35%	
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			356			286	331			107,55%			86,40%			

Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			6			5	4			150,00%			125,00%	
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			16			11	16			100,00%			69%	
Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			20,11			0,63	22			91,41%			2,86%	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika.
Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			39			12	17			229,41%			70,59%	
Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			181			78	68			266,18%			114,71%	E - w wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

RPLD.04.00.00

Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%			0	B - jedyny projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			7 179			4 237	7 280			98,61%			58,20%	
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			5			0	3			166,67%			0	D - z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość zgodnie z definicją wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową. E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Wskaźniki rezultatu																
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			175 029,00			43 788	145 495			120,30%		30,10%	
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			7 644 375,00			0	18 741 862			40,79%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			5 138,25			861	5 220			98,43%		16,50%	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	D - w związku z uzyskaniem od KE, po prawie dwuletnim oczekiwaniu, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, przekłada się to na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			24	31				80,65%		77,42%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 788				38,45%		0	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			23	17				147,06%		135,29%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			O	K	M	O	K		M
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.			
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211			7,59%		6,58%	B - niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0	0			0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0	0			0	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			4			3	3	3			133,33%	100,00%			

Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																	
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			29 316			24 562	38 332				76,48%			64,08%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845				73,05%			0	B - nie upłynął termin obowiązujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398				94,50%			0	B - nie upłynął termin obowiązujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	3					100,00%			33,33%	
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			12			9	7					171,43%			128,57%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			167,08			110,33	141					118,50%			78,25%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0,32			0	17					1,88%			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4					0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			6,09	17					79,88%			35,82%	
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2					0			0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			2	2					350,00%			100,00%	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			23 251			8 540	23 424			99,26%			36,46%
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			4	1 820			66,65%			0,22%

B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu,

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			28			17	19			147,37%		89,47%	E - W wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			27			16	6			450,00%		266,67%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			447 007			126 134	518 000			86,29%		24,35%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - W wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			70			65	21				333,33%	309,52%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika, wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania wielkości przedmiotowego wskaźnika na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”. F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0,00%	0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	8				25,00%	12,50%	B - niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			3			2	3				100,00%	66,67%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			4			4	7			57,14%		57,14%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie. E - w wyniku renegotiacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			298			25	300			99,33%		8,33%	B - projekty są w trakcie realizacji
Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	2			100%		100,00%	
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			70,08			30,79	70			100,11%		43,99%	

		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	slabiej rozwinięty			965,83			965,18	950			101,67%			101,60%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	slabiej rozwinięty			4 025			3 913,01	550			731,79%			711,46%	H - większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			515			37	1 280,00			40,23%		2,89%	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			2 971			0	3 645,00			81,51%		0,00%	B - nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu,	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8 * 100%			10 = 7/8 * 100%			11		
07b	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			139,38			113,83	90					154,87%			126,48%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			11,26			10,58	20					56,30%			52,90%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			3,51	10					35,10%			35,10%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			82,73	65					155,05%			127,28%	E - w wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			4,77			4,69	6					79,50%			78,17%	
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			22,21			16,06	15					148,07%			107,07%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4					74,50%			59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			15,04	10					163,90%			150,40%	
Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			11	16					243,75%			68,75%			

		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0		0	B - brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			2			2	5			40,00%		40,00%	B -Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			1			0	2			50%			0	B - projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100%			0	
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			140000			0	234 000			60%			0	B - projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. E - w wyniku renowacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			21,68			0	22			98,55%		0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0,95	2			47,50%		47,50%		
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			14			14	11			127,27%		127,27%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu. E - w wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			2 240			2240	1 280			175,00%		175,00%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.	

07d

RPLD.03.00.00

Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			0	10			100,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3830			0	3830			100,00%			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	1			1			0	B - projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - od momentu pojawienia się wsparcia dedykowanego dla tego typu projektu, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			7			4	7			100,00%			57,14%	

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			2 883 954			11 152,00	7 344			39269,52%		151,85%	H- Wysoka osiągnięta wartość wskaźnik, wynika prawdopodobnie z innego, niż zastosowany podczas szacowania, sposobu obliczania wartości wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			34			10	15				226,67%			66,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			34			10	15				226,67%			66,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			202			71	36				561,11%			197,22%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			32			18	16				200,00%			112,50%	
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			133,43			128,53	161				82,88%			79,83%	

Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0				0	9				0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych.
Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			0				0	3				0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.
Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			30				19	33				90,91%			57,58%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu																		
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			343				33	165				207,78%			19,90%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNIICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	14 565	10 773	25 338	22 074	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	114,79%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 661	10 337	20 998	15 406	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	136,30%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niskimi kwalifikacjami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 989	4 523	10 512	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,97%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 499	3 874	8 373	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,46%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 678	1 058	2 736	1 926	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142,06%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 363	2 931	5 294	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	161,70%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 567	637	2 204	1 964	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	112,22%	E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 276	15 187	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,00%	E- w wyniku renowacji zwiększono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58 620 447	62 723 661	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,46%	E- w wyniku renowacji zwiększono wartość docelową wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																		

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 538	7 946	18 484	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,11%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ stopień realizacji przedmiotowego wskaźnika wyliczany jest w stosunku do osób objętych wsparciem do końca okresu sprawozdawczego, nie zaś w stosunku do osób planowanych do objęcia wsparciem w całym okresie programowania. Szacuje się, że wraz ze wzrostem liczby osób objętych wsparciem, wartość przedmiotowego wskaźnika zbliży się do jego założonej na 2023 rok wartości docelowej.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 136	3 266	7 402	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	156,48%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	843	589	1 432	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	141,46%	jw.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	338	161	499	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56,60%	A - wartość wskaźnika realizowana jest w ramach Podziałania VIII.2.1 i VIII.2.2, w ramach których podejmowane są działania aktywizacyjne, prowadzące do uzyskania bądź ugruntowania posiadanych kwalifikacji/kompetencji oraz zdobycia niezbędnego doświadczenia zawodowego. Działania te mają bezpośrednie przełożenie na wysoki stopień realizacji wskaźnika „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”, natomiast w umiarkowanym stopniu przekładają się na realizację wskaźnika „Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 564	1 155	2 719	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,54%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	650	454	1 104	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,02%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	508	254	762	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139,25%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	870	330	1 200	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	136,12%	E- w wyniku renegeccji zwiększono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 218	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,38%	E- w wyniku renegeccji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano. D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 963	1 436	3 399	2 166	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	156,93%	E- w wyniku renegocjacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób. D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 728	1 148	2 876	1 994	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	144,23%	E- w wyniku renegocjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	90	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,00%	E- w wyniku renegocjacji obniżono wartość docelową wskaźnika D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera.	

Wskaźniki rezultatu

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 050	2 184	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139,65%	E- w wyniku renegotiacji obniżono wartość docelową wskaźnika D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera. H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.
------	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 791	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,89%	E- w wyniku renegocjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 553	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,27%	A - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; -trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie E- w wyniku renegocjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
Wskaźniki rezultatu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 497	64	1 561	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,93%		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 378	84	1 462	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,30%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 426	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	105,14%		
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	20 727	21 149	41 876	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	154,88%	H - na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowaniem przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMŚP i ich pracowników.	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 581	3 479	8 060	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,37%		
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 682	10 327	17 009	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	157,27%	H - w ramach ostatniego konkursu dot. Podmiotowego Systemu Finansowania, opracowano kryteria dostępu mające na celu premiowanie osób o niskich kwalifikacjach (narzędzie preferencji w postaci zwiększonego poziomu dofinansowania o 10 punktów procentowych w stosunku do reguł PSF dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach). Stąd Operatorzy/Beneficjenci premiując osoby o danych cechach szybciej osiągnęli zakładany poziom wskaźnika.	

		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 132	2 205	4 337	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	290,68%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
Wskaźni rezultatu																	
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 744	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	90,82%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	17 477	17 655	35 132	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	206,55%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości. D - wzrost wartości wskaźnika w związku ze zmianą wskaźnika odniesienia, wcześniej odnoszony był do wskaźnika COOS
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 692	2 811	6 503	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	80,68%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 393	8 815	14 208	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	83,53%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 481	1 641	3 122	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	71,88%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41 755	40 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,54%	E - w wyniku renegocjacji podwyższono wartość docelową wskaźnika.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	27 934	7 847	35 781	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	143,35%	H - W projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określana jest minimalna liczba osób do osiągnięcia w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,00%	A - pozostały jeszcze dwa programy do wdrożenia, każdy posiada własną specyfikę i dotyczy różnych jednostek chorobowych, stąd dopiero na etapie realizacji wiadomo, czy program jest poprawnie skonstruowany i czy nie będzie problemów w jego realizacji.

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	3 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Z uwagi na trwający proces podpisywania umowy, wskaźnik nie został jeszcze osiągnięty. E - w wyniku renegocjacji dodano do Programu nowy wskaźnik i określono jego wartość docelową.
8vi	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV30)	EUR	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	3 807 460	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Z uwagi na dopiero procedowany proces podpisywania umowy nie osiągnięto dotychczas wskaźnika.
Wskaźni rezultatu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 138	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38,59%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 925	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,23%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	24 327	27 891	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,22%	<p>A - problemy w realizacji projektów wynikające z braku chętnych na usługi zdrowotne;</p> <p>- niska świadomość potrzeb zdrowotnych wśród potencjalnych uczestników często jest powodem problemów z rekrutacją;</p> <p>- problemy w realizacji i wdrażaniu projektów wynikające ze skomplikowania ścieżki wdrażania projektów zdrowotnych (w zależności od rodzaju choroby, dolegliwości stosowane są różne interwencje);</p> <p>- trudności w oszacowaniu właściwych wskaźników ze względu na trudności w przewidywaniu rodzaju świadczeń zdrowotnych niezbędnych do wykonania;</p> <p>- brak doświadczenia w realizacji projektów finansowanych z EFS.</p> <p>E- w wyniku renegocjacji podwyższono wartość docelową wskaźnika.</p>
-----	---------------	--	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--------	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			63			27	21				300,00%	128,57%	H- Wartość wskaźnika szacowano w oparciu o duże projekty zakładające wsparcie szpitali wojewódzkich i powiatowych, przy założeniu, że ok. 19 mln PLN to średnia wartość dofinansowania w projekcie. Tymczasem rzeczywista średnia wartość dofinansowania jest prawie dwukrotnie niższa.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			118 520 496,47			76 885 218,58	106 668 000,00				111,11%	72,08%	E - W wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			29			16	15				193,33%	106,67%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.	

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			5	3			233,33%		166,67%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN, co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej). Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok. 15% niższy, co pozwoliło na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			2	2			200,00%		100,00%	
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			8	15			106,67%		53,33%	
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (całkowity koszt publiczny) (CV 1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			82 334 646,00			23 563 227,00	27 171 000			303,02%		86,72%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (całkowity koszt publiczny) (CV 2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			59 832 624,69			52 250 561,86	59 832 000			100,00%		87,33%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (całkowity koszt publiczny) (CV 4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			416 604,36	3 800 000			102,11%		10,96%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

09a

RPLD.07.00.00

Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (całkowity koszt publiczny) (CV 4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			416 604,36	3 800 000			102,11%		10,96%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV 6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			31 000 000			4 440 525,00	4 790 000			647,18%		92,70%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV 7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			89	89			100,00%		100,00%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV 8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			106			106	106			100,00%		100,00%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba laboratoriów, które zostały nowowybudowane, nowowyposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV 9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			1	2			100,00%		50,00%	
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV 10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 005			1 000	1 005			100,00%		99,50%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
Liczba karetek pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV 11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			34	34			100,00%		100,00%	E - W wyniku renegotjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.

Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV 12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			11	21				171,43%			52,38%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV 13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			3	4				100,00%			75,00%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV 14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			1	3				100,00%			33,33%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV 15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 834,00			1 406,00	1 834,00				100,00%			76,66%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			165 101 872,00			95 213 623,44	165 101 000				100,00%			57,67%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 000			14 332	15 000				100,00%			95,55%	E - Wartość docelowa wskaźnika została zmieniona.
Wskaźniki rezultatu																	

		Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277			125 253	1 500 000						29,89%			8,35%	A- W związku ze zmianą metodologii, istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. D - Po ustaleniu z KE, w toku renowacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują.
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			145			131	150						96,67%			87,33%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			124,22			52,88	55			225,85%			96,15%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			288			97	34			847,06%			285,29%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 500			318	1417			105,86%			22,44%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - W wyniku renegocjacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
		Wskaźniki rezultatu																
Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			182			6	114			159,65%			5,26%	B - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik (wzrost wartości osiągniętej wskaźnika o 1 w stosunku do poprzedniego kwartału).		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	9 892	6 159	16 051	18 441	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,04%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 445	2 252	5 697	4 610	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	123,58%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
Wskaźniki rezultatu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 168	1 087	3 255	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,57%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 747	1 203	2 950	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,89%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 909	2 746	7 655	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	317,94%	H - przekroczono wartość docelową z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów, zgodnie z IPD kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zintegrowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zintegrowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁴
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 699	7 255	17 954	16 335	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,91%	E- w wyniku renegotjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 626	1 505	5 131	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	48	85	133	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 741	4 802	10 543	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 008	2 572	6 580	6 037	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,99%	E- w wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 024	4 202	8 226	9 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,40%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 124 170	1 127 018	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,75%	E- w wyniku renegotjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika. D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	527	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,33%	E- w wyniku renegotjacji zwiększono wartość docelową wskaźnika. A - stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie, gdyż projekt, w którym założono wartość wskaźnika na poziomie 522 sztuk, rozpoczął się w III kwartale 2021 roku. D – wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.

9iv	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 341 364	31 727 075	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,14%	E- w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika. A - Na wartość wskaźnika oraz poziom jego realizacji mają wpływ dwa projekty: - nr RPLD.09.02.01-10-A001/20 realizowany przez Województwo Łódzkie - Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego, Departament Polityki Zdrowotnej o wartości 7 341 400 PLN; - nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 realizowany przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu o wartości 24 666 268,44 PLN. W okresie sprawozdawczym na realizację wskaźnika miał przełożenie tylko projekt nr RPLD.09.02.01-10-A001/20. Natomiast wnioski o płatność złożone w ramach projektu nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 w drugim kwartale br. były w trakcie weryfikacji. Ponadto w ramach działań mających na celu przeciwdziałanie skutkom pandemii COVID-19 w drugim kwartale 2021 roku ogłoszono konkurs w trybie nadzwyczajnym. Projekt w nim wyłoniony będzie miał również przełożenie na realizację ww. wskaźnika. D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.
Wskaźniki rezultatu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 229	5 814	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38,34%	E- w wyniku renegeacji zwiększono wartość docelową wskaźnika. A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyły się 43 projekty generujące dane do przedmiotowego wskaźnika, ze 101 podpisanymi umów.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	104	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	365	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	497	808	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	61,51%	E- w wyniku renegeacji obniżono wartość docelową wskaźnika. A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 25 projektów generujących dane do przedmiotowego wskaźnika z 56 podpisanymi umów.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5	8	13	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatecznego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	522	473	995	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	166,67%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 317	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	248,02%	H – sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwi objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	131	148	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,51%	E- w wyniku renowacji dodano wskaźnik	
9v	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	894 540	2 071 197,51	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,19%	E- w wyniku renowacji dodano wskaźnik D- osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie ze względu na początkowy etap realizacji zadania dotyczącego tzw. mechanizmu zakupowego.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,33%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	173	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
Wskaźniki rezultatu																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	171	193	364	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55,43%	D - procentowa wartość wskaźnika wyliczana jest od osiągniętej wartości wskaźnika "Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie", którego wartość jest znacznie przekroczona ze względu na dużą rotację uczestników projektu. Jednak rotacja w projekcie nie jest spowodowana podjęciem zatrudnienia i nie przekłada się na realizację wskaźnika.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	524	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,79%		

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	337,88%	H - udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano bowiem, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06.2021 r. udział ten wyniósł 42,56%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	489	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,72%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika,

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5			6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 356	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,98%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 927	3 370	6 297	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	235,14%	H - W projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych poza nowymi grupami, wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą nie przewidywano.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54 679	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	847,74%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 043	981	8 024	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	642,95%	W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	317	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,69%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	341	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117,99%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 909	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	393,35%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 956	858	6 811	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,92%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	38 784	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	70,93%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	289	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,17%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	328	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,16%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zintegrowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zintegrowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			13	16			112,50%			81,25%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8			125,00%			112,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			11	7			485,71%			157,14%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wskaźniki rezultatu																
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			14 058			5 490	3 658			384,31%			150,08%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty oraz średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach wszystkich szczebli, okazały się dwukrotnie niższe od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5			6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 742	2 308	8 050	4 416	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	182,29%	H - przekroczenie wskaźnika wynika z ustanowionego w naborach kryterium, które miało przyczynić się od osiągnięcia wskaźnika, a spowodowało jego przekroczenie, ponieważ inne osoby nie mogły być uczestnikami projektów. E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 955	1 289	5 244	4 263	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	123,01%	H - wyższy od zakładanego stopień osiągnięcia wskaźnika wynika z ponadstandardowego zainteresowania osób 50+ szkoleniami. Powyższe spowodowane może być kwestią popularyzacji idei LLL, zakupów e-commerce i kontaktów z bliskimi za granicą. E- w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 223	1 989	8 212	1 293	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	635,11%	H - konieczność rekrutacji osób 50+ , aby osiągnąć wartość wskaźnika "Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie" przyczyniła się do przekroczenia niedoszacowanej wartości docelowej wskaźnika "Liczba osób w wieku 25 lat i więcej objętych wsparciem w programie".		
Wskaźniki rezultatu																				
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 566	1 308	4 874	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60,55%	A - Konkurs był ogłoszony na przełomie 2016 i 2017 roku, faktycznie realizacja projektów rozpoczęła się w połowie 2017 r. Wszystkie projekty mają problemy z rekrutacją grupy docelowej zawężonej poprzez kryteria premiujące w każdym projekcie do ISCED2 i obszarów wiejskich. Z 9 podpisanych umów, 2 zostały rozwiązane, a znaczna część pozostałych przedłużyła okres realizacji projektu do maximum. Z uwagi na obecną sytuację związaną z epidemią COVID-19, Beneficjenci zgłaszają problemy z realizacją projektów oraz chęć rozwiązania umów o dofinansowanie.		
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 171	744	2 915	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55,59%			
10iii	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 655	1 148	4 803	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,49%			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	17 835	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	159,03%	H - przekroczenie wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu, staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 515	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	255,71%	H - Duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	268	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	118,58%	H - Część szkół realizuje projekty dedykowane do wyodrębnionych kierunków, wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równolegle projekty dla różnych kierunków.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 879	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,92%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	29,41%	A - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego(CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 561	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	163,22%	H - wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i, który szacowano na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Wartość wskaźnika została wyszacowana na podstawie proporcji niezakontrowanej kwoty alokacji z poddziałania 11.3.1 i 11.3.2 w stosunku do wartości wskaźnika i całkowitej kwoty alokacji adekwatnej dla poddziałania 11.1.2 i 11.1.4	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
PT Nie dotyczy (tylko Pomoc techniczna)	RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			43 230,61			33 047,86	nd									
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 521,00			1 758,00	nd									
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 598,00			5 961,00	nd									
		Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			894,00			658,00	nd									
		Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			18,00			13,00	nd									
		Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			25,00			25,00	nd									
		Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 372,00			1 112,00	nd									
		Liczba zorganizowanych spotkań konferencji	szt.	slabiej rozwinięty			61,00			46,00	nd									
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			19 704,00			19 686,00	nd									
		Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			4,00	nd									
		Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			11,00			7,00	nd									
		Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			6 505 780,00			6 435 515,00	nd									

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS)

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Oś priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			58			75			77,33%			99			58,59%	
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			46 879 766,01			55 338 257,01			84,71%			144 894 475			32,35%	
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			3 333			1 306			255,21%			3 090			107,86%	Wartość osiągnięta wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową (Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z pismem DRP-II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2).
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			299 370 717,74			324 966 429,66			92,12%			373 940 603			80,06%	
III Transport																						
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			113,83			104			109,45%			90			126,48%	
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00			14			100,00%			11			127,27%	
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			96,00			89			107,87%			134			71,64%	
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			278 751 072,61			323 219 102,40			86,24%			506 869 331,00			54,99%	
IV Gospodarka niskoemisyjna																						
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			334,00			263			127,00%			353			94,62%	
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			1 758,00			1400			125,57%			2 029			86,64%	
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			164 176 841,39			199 028 324,91			82,49%			283 440 655,00			57,92%	
V Ochrona środowiska																						
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			64,67			52			124,37%			158			40,93%	
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			8,00			6			133,33%			10			80,00%	
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			45 093 766,77			52 021 616,24			86,68%			95 340 751,00			47,30%	
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																						

09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Stabiej rozwinięty			19,77			28,00			70,61%			55,00			35,95%	
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			153 126 352,95			216 913 653,04			70,59%			320 742 515,00			47,74%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
VII Infrastruktura dla usług społecznych																						
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			58			67			86,57%			6			966,67%	
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			16			24			66,67%			21			76,19%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			105 737 695,90			108 926 758,11			97,07%			182 340 365,00			57,99%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika.
VIII Zatrudnienie																						
8i, 8ii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	16 528	12 209	28 737	-	-	25 738	-	-	111,65%	12 153	12 087	24 240	136,00%	101,01%	118,55%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilniej rozwinięty	-	-	113 581 638,76	-	-	112 906 270	-	-	100,60%	-	-	167 243 060	-	-	67,91%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
IX Włączenie społeczne																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	10 414	6 632	17 046	-	-	18 502	-	-	92,13%	-	-	19 038	-	-	89,54%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
9iv	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	10 699	7 255	17 954	-	-	14 376	-	-	124,89%	-	-	16 335	-	-	109,91%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilniej rozwinięty	-	-	96 712 064,80	-	-	128 961 973	-	-	74,99%	-	-	191 834 855	-	-	50,41%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	4 791	nd	nd	4 180			114,62%	-	-	4 482	-	-	106,89%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	slabo rozwinięty	20 727	21 149	41 876	nd	nd	33 375			125,47%	-	-	27 038	-	-	154,88%	
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	82 106 984,50			82 217 067,91			99,87%	-	-	137 854 789	-	-	59,56%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	341	nd	nd	222			153,60%	-	-	289	-	-	117,99%	
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	17 835	nd	nd	13 700			130,18%	-	-	11 215	-	-	159,03%	
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	268	nd	nd	205			130,73%	-	-	226	-	-	118,58%	
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	103 372 163,71	nd	nd	107 765 819,02			95,92%	-	-	153 181 165	-	-	67,48%	E - W wyniku renegeacji została zmieniona wartość docelowa wskaźnika

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021)

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	<p>IP-COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja poddziałania II.3.2 (Instrumenty Finansowe) w zakresie pożyczek inwestycyjnych uległa spowolnieniu.</p>	<p>Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem ich bieżącej działalności i zapewnieniem płynności finansowej. Aktualnie, w związku z 'otwarcie gospodarki' sytuacja w tym zakresie ulega poprawie i będzie zależna od dalszego przebiegu epidemii.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MSP) w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania), czy udzielanie w ramach pożyczek inwestycyjnych (rozwojowych) pożyczek o charakterze płynnościowym.</p> <p>Ponadto Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań: - udzielanie przez Pośredników Finansowych ułatwień w spłacie kredytów, - rozszerzona oferta pożyczek rozwojowych o element płynnościowy, - ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie. Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.</p>
2.	<p>IP-COP Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego.</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 (Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych) wdrażane były przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. (aktualnie pożyczki oferuje tylko Alior Bank S.A.). W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców i Pośredników Finansowych, w tym w szczególności: - złożony i czasochłonny proces przygotowania wniosku o pożyczkę, co wynika z konieczności przeprowadzenia audytu ex ante (zarówno długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, jak i opóźniająca proces oceny wniosków pożyczkowych konieczność poprawy błędów lub wyjaśniania nieścisłości), wykonania szeregu ekspertyz, zdobycia licznych zaświadczeń, opinii i decyzji wydawanych przez organy zewnętrzne, zarówno dla PF, jak i Ostatecznego Odbiorcy (długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne), - czasochłonny proces weryfikacji przez PF ww. dokumentów, który jest niezbędny do podjęcia decyzji o przyznaniu wsparcia, - trudny do osiągnięcia (w przypadku chęci kontynuowania rozpoczętej jakis czas temu inwestycji), kwalifikujący do wsparcia próg 25% efektywności energetycznej, - trudności ze zgrupowaniem osób decyzyjnych (zgrupowania wspólnot czy spółdzielni), co przekłada się nie tylko na problemy z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, ale i na możliwość zaprezentowania oferty przez PF (w szczególności w dobie epidemii, jak i w okresach wakacyjnych), - rozpoczęcie realizacji przez PF Projektów w okresie, w którym potencjalni Ostateczni Odbiorcy mieli już zaplanowane budżety na dany rok (co skutkowało 'stratą' pierwszego sezonu), - powszechny w województwie łódzkim, problem ze znalezieniem wykonawców inwestycji (aktualna sytuacja na rynku budowlanym powoduje wydłużenie oczekiwania na ekipy budowlane nawet do kilku miesięcy) i związany z powyższym wzrost kosztów usług budowlanych, który sprzyja odkładaniu w czasie podjęcia decyzji o inwestycji. Dodatkowo negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19 przełożyły się na spowolnienie w realizacji Projektu oraz w istotny sposób zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych. Ponadto, niepewna przyszłość wynikająca z braku wiedzy nt. zarówno czasu trwania obecnej sytuacji, jak i okresu powrotu do stanu sprzed epidemii oraz skali i rodzaju jej negatywnych konsekwencji, które w przyszłych okresach mogą/będą występowały, wskazują na ryzyko realizacji Projektu wg pierwotnych założeń.</p>	<p>Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, jak również prognozy w zakresie możliwości wydatkowania przyznanych Limitów Pożyczki Termomodernizacyjnej, Pośrednicy Finansowi zwrócili się do BGK z prośbą o rozważenie możliwości wydłużenia okresu budowy portfeli oraz obniżenia wartości umów. W dalszej kolejności BGK zawniósł do IP-COP z prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczonej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3. W związku z przedłożoną przez BGK prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczonej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3, IP-COP zwróciła się do IZ RPO WŁ w wnioskiem o przesunięcie połowy alokacji na inne poddziałania, co znalazło ostatecznie odzwierciedlenie w stosownych zmianach dokonanych w dokumentach programowych (RPO WŁ i SZOOP RPO WŁ na lata 2014-2020) - alokacja została obniżona o połowę. Menadżer wraz z Pośrednikiem Finansowym Alior Bank S.A., kontynuowali działania na rzecz realizacji Projektu.</p>	<p>Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.</p>
3.	<p>IP-COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - proces wyboru projektów.</p>	<p>W II kw. 2021 r. kontynuowano podpisywanie umów o dofinansowanie projektów w konkursach na WSPARCIE MŚP NEGATYWNIE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19 oraz na KAPITAŁ OBROTOWY. Zakończono proces podpisywania umów w ramach konkursu inwestycyjnego na WSPARCIE MŚP NEGATYWNIE DOTKNIĘTYCH SKUTKAMI EPIDEMII COVID-19. Wyznaczony termin na podpisanie umów do końca marca 2021 r. uległ wydłużeniu z uwagi na sytuację epidemiologiczną i wprowadzone ograniczenia, a także przypadki dotyczące przebywania na kwarantannie osób uprawnionych do podpisania umowy ze strony Wnioskodawcy. Problemy/trudności dotyczą: - niekompletnych dokumentów, błędów w składanych dokumentach, przedłużania terminów na złożenie dokumentów pozyskiwanych z Instytucji zewnętrznych (ZUS, US, Urząd Miasta/Gminy); - kwarantanny/choroby/opiekę nad dzieckiem osób zaangażowanych bezpośrednio w sprawy projektu/umowy – po stronie IP, jak i Wnioskodawcy; - wprowadzonych ograniczeń z uwagi na panującą sytuację epidemiologiczną (sanitarne, logistyczne, bezpośrednie kontakty), lockdown; - presja czasu, duża biurokracja, konieczność dochowania wszystkich czynności proceduralnych; Ww trudności powodują opóźnienia w podpisaniu umów. w dniu 30 kwietnia 2021 r. zakończono nabór w ramach konkursu dla poddziałania 2.3.1 <i>Innowacje w MŚP</i> (nabór nr 75). Trwa ocena złożonych wniosków. W dniu 28 maja 2021 r. ogłoszono dwa nabory w ramach działania 1.2 <i>Inwestycje przedsiębiorstw w badania i innowacje</i>. Nabór rozpoczął się w dniu 28 czerwca 2021 r. i potrwa do 31 sierpnia 2021 r.</p>	<p>Działania zaradcze podejmowane przez IP-COP: - pomoc telefoniczna/mailowa przy problemach Beneficjentów podczas wypełniania dokumentów; - poszerzenie grona osób zaangażowanych w proces podpisywania umów.</p>	<p>Zaangażowanie dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia komórki do spraw wyboru w procesie podpisywania umów o dofinansowanie. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu podpisywania umów i sprawna reakcja w razie wystąpienia nieprzewidzianych problemów.</p>

4.	<p>IP-COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja i rozliczanie projektów</p>	<p>Opóźnienia w realizacji projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych) - możliwe ograniczenie lub rezygnacja z niektórych elementów projektu, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi. <p>- niedostępność towarów/usług na rynku lub znaczący skok cen związany ze zwiększonym popytem, co przekłada się na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych.</p> <p>Trwająca sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-Cov-2 wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów, jak również możliwości planowania inwestycji. Dynamiczny charakter rozwoju pandemii i związane z tym częste zmiany w zakresie obostrzeń, zarówno na terenie Polski, jak i w innych krajach, utrudniają Beneficjentom realizację planowanych inwestycji zgodnie z pierwotnymi założeniami.</p> <p>Pandemia koronawirusa SARS-Cov-2, spowodowała także trudności w funkcjonowaniu IP-COP, w tym komórek organizacyjnych odpowiedzialnych na rozliczanie projektów. Konieczność wprowadzenia na szeroką skalę pracy zdalnej oraz absencja pracowników komórki odpowiedzialnej za rozliczanie projektów.</p>	<p>Działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez), w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów; - działania organizacyjne w IP-COP (m.in. system rozbudowanych zastępstw w ramach mniejszych zespołów), służące adaptacji do nowej sytuacji, w tym minimalizacji negatywnych skutków nieobecności pracowników, spowodowanej sytuacją pandemiczną. 	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń, o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie; - w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń, czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.
5.	<p>IP-COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - wpływająca na wykonywanie kontroli projektów - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu.</p>	<p>Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny, mailowy), wnioski Beneficjentów o wydłużenie terminów na złożenie dokumentów.</p>	<p>Praca zdalna, przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (SL2014).</p>	<p>Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu realizacji projektu. Powyższe zostanie skontrolowane obligatoryjnie podczas kolejnych kontroli: w trakcie/na zakończenie/trwałości, w sytuacji ustania zagrożenia spowodowanego pandemią koronawirusa COVID-19. Wznowienie przeprowadzania kontroli na miejscu realizacji projektu od nowego roku obrachunkowego, tj. od 01.07.2021 r.</p>
6.	<p>IP-COP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce oraz zagrożenia dot. osiągnięcia wskaźników postępu rzeczowego i wypełniania obowiązków sprawozdawczych</p>	<p>Sytuacja związana z szerzeniem się pandemii COVID-19 i wprowadzeniem radykalnych obostrzeń społeczno-gospodarczych, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania etatów w okresie trwałości projektu. Problemy widoczne są również w związku z wdrażaniem/przeprowadzaniem prac B+R i rozpowszechnianiem ich wyników.</p> <p>Beneficjenci licznie zwracają się do IP-COP z prośbą o zmianę wartości docelowej (zmniejszenie) lub o wydłużenie terminu na osiągnięcie wskaźników rezultatu, szczególnie w zakresie wskaźników wymienionych powyżej. Ilość pism z prośbą o wydłużenie terminu na osiągnięcie poszczególnych wskaźników rezultatu nasiliła się od czasu wprowadzenia ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu pandemii COVID-19. Obecnie, jako przyczynę Beneficjenci podają występowanie siły wyższej w postaci pandemii COVID-19, na skutek której mocno ograniczona została międzynarodowa wymiana handlowa (zamknięcie granic Polski i granic państw docelowych). Wprowadzone obostrzenia uniemożliwiają lub znacznie utrudniają Beneficjentom zawieranie nowych kontraktów handlowych, realizację zamówień, prowadzenie spotkań i rozmów biznesowych. Istotny wpływ na osiągnięcie wskaźników ma również odwoływanie krajowych i międzynarodowych imprez targowych/misji gospodarczych, na których Beneficjenci mieli promować swoje biznesy. Pojawiły się przypadki, w których Beneficjenci również bezpodstawnie wskazują oddziaływanie siły wyższej (pandemii COVID-19) na działalność przedsiębiorstwa, jako przyczynę niepowodzenia w osiąganiu celów projektu. Istnieje zatem ryzyko, że skala takich przypadków będzie wzrastać.</p> <p>Dużym zagrożeniem związanym m.in. z niekorzystnym następstwem działania pandemii na sytuację ekonomiczną Wnioskodawców jest także niedotrzymanie warunków trwałości projektu wynikających z art. 71 Rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>Oprócz pandemii COVID-19, największe problemy, w realizacji szczególnie w/w grupy wskaźników, wiążą się z niezrozumieniem lub brakiem świadomości (pomimo zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, a także podejmowanych niezmiennie przez IP-COP działań informacyjnych) warunków konkursów, na podstawie których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie i obowiązków, z których muszą się wywiązać w okresie realizacji i trwałości projektu. Dotyczy to również definicji wskaźników.</p> <p>Problematyczne w realizacji wskaźników rezultatu jest poddziałanie II.1.1 <i>Tereny inwestycyjne (dla JST)</i>. Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na uzbrajane w ramach projektu tereny, a sytuacja może się dodatkowo pogorszyć w związku z nadal trwającą pandemią COVID-19 i trudną sytuacją przedsiębiorstw, które niekiedy walcząc o przetrwanie, nie będą podejmowały kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami.</p> <p>Znacznym utrudnieniem w realizacji obowiązków sprawozdawczych jest także niewystarczający zasób kadrowy wydziału zajmującego się monitoringiem.</p>	<p>Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej” kontynuowana jest polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Każda sytuacja analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podana jest pandemia COVID-19. Analizowana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (przy zachowaniu ostrożności i odpowiednich procedur) i aneksowania umów o dofinansowanie.</p> <p>Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art. 71 rozporządzenia 1303/2013), nałożonych na przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii COVID-19.</p> <p>Zintensyfikowano działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania / wyegzekwowanie od Beneficjentów <i>Oświadczeń o trwałości projektów</i> (telefony, maile, pisma). Przy podpisywaniu umów o dofinansowanie, Beneficjenci są informowani o ich obowiązkach zarówno na etapie realizacji, jak i w okresie trwałości projektu.</p> <p>W porozumieniu z IZ RPO WŁ prowadzone są prace nad zmianami zapisów RPO WŁ w zakresie wartości docelowych najbardziej problematycznych wskaźników.</p> <p>W zakresie organizacyjnym: ogłaszane są nabory do wydziału zajmującego się monitoringiem. Dokonywane są przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mających na celu zapewnienie właściwej do rozmiaru problemów, pomocy Beneficjentom dotkniętym negatywnymi skutkami pandemii Covid-19.</p> <p>Kontynuacja współpracy z IZ RPO WŁ w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników projektu. Zwiększenie zatrudnienia w Wydziale Monitoringu, ewentualnie dalsze przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki.</p>
7.	<p>IP-COP Ryzyko przekroczenia terminów rozpatrzenia wniesionych protestów.</p>	<p>Problem wynika z dużej liczby protestów złożonych w tym samym czasie (okres listopad - grudzień 2020).</p>	<p>Wydłużenie terminu na rozpatrzenie protestu, o czas niezbędny do jego prawidłowej analizy i podjęcia stosownego rozstrzygnięcia.</p>	<p>Zaangażowanie, w miarę możliwości, dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia Wydziału Odwoławczego w procesie rozpatrywania protestów. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu rozpatrywania protestów i sprawna reakcja w razie wystąpienia nieprzewidzianych problemów.</p>

8	<p>IZ RPO WL Potencjał kadrowy oraz duża liczba projektów powodujących skomplikowane rozliczanie.</p>	<p>Trudności i opóźnienia w rozliczaniu projektów, z uwagi na małe doświadczenie osób, które zastępują osoby nieobecne obciążone pracą pojedynczego pracownika. Konieczność ciągłych szkoleń i wdrażania nowych pracowników. Znaczna część aplikujących do pracy nie spełnia wymagań pozaformalnych tzn. brakuje im predyspozycji do realizacji zadań wymaganych na danym stanowisku pracy. Ponadto, w ramach np. osi X występują bardzo trudne w rozliczeniach projekty, co powoduje czasochłonność rozliczeń oraz wymusza szczegółową znajomość różnorodnych obszarów wsparcia (np. znajomość specyfiki rozliczeń projektów zdrowotnych, schematu postępowania i realizacji świadczeń zdrowotnych).</p>	<p>Działania zaradcze: - delegowanie pracy; - wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób; - odpowiednia selekcja kandydatów. Przydzielenie pracy opiekunom w zależności od doświadczenia w rozliczaniu projektów.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań.</p>
9.	<p>IZ RPO WL W związku z epidemią COVID-19 ograniczenia wynikające z pracy zdalnej.</p>	<p>Wprowadzenie pracy zdalnej jest dużym obciążeniem dla wszystkich pracowników: - wpływ na wydłużenie czasu prowadzenia niektórych spraw, - ograniczenie kontaktu bezpośredniego z klientem zewnętrznym, - utrudnienia w dostępie do akt spraw. Praca na systemie ogicom jest utrudniona, gdyż nie ma dostępu do wiadomości "starszych", skrzynki są przepełnione w sytuacji pracy na dużych objętościowo dokumentach. Pracownik dyżurujący jest obciążony pracą innych pracowników. Utrudniony dostęp do oryginałów dokumentacji spraw dla wszystkich pracowników w tym samym czasie. Również strony postępowań mają utrudnienia w dostępie do akt spraw oraz do dysków sieciowych.</p>	<p>Pracownik dyżurujący w miejscu pracy pełni rolę łącznika pomiędzy pozostałymi pracownikami, którzy pozostają na pracy zdalnej. Gromadzi, przygotowuje i przesyła elektronicznie niezbędne dokumenty pracownikom, którzy nie mają do nich dostępu. Strony postępowań kontaktują się najpierw telefonicznie w celu umówienia zakresu i formy dostępu do dokumentów. Korzystanie z ustawowej możliwości wydłużenia terminów załatwienia spraw administracyjnych.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań do czasu zniesienia lub istotnego ograniczenia pracy zdalnej.</p>
10	<p>IP-SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>W przypadku projektów EFS, często zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest realizacja form wsparcia. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, a także w niektórych przypadkach wydłużanie okresu realizacji projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność. Ponadto rozwiązane zostały 2 umowy o dofinansowanie projektu.</p>	<p>Bieżący monitoring procesu podpisywania umów o dofinansowanie i postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>	<p>Dalszy wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>
11	<p>IP-SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz uwalnianie alokacji</p>	<p>Trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 w dalszym ciągu wpływają negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, wydatkowania oraz certyfikacji środków, a tym samym na stan realizacji zaplanowanych działań. Wielu Beneficjentów, w szczególności w Osi IX, sygnalizuje, że w związku z pandemią działania nie są realizowane zgodnie z harmonogramem. W związku z tym, aby zrealizować poszczególne formy wsparcia w kilku projektach został wydłużony okres ich realizacji. Poddziałanie VIII.3.3: trudności w osiągnięciu wskaźnika dotyczącego generowania dodatkowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. Poddziałanie IX.1.2: problemowa jest realizacja staży zawodowych. W dobie pandemii pracodawcy przewidują raczej redukcję zatrudnienia, a nie jego zwiększenie. Poddziałanie IX.2.2: w kwietniu wstrzymane było działanie placówek dziennego pobytu, w tym DDOM, klubów seniora, świetlic. Wsparcie odbywało się przeważnie w formie zdalnej. Zaangażowanie personelu projektów w prace związane z COVID uniemożliwia często pracę w projekcie, a tym samym powoduje opóźnienia w realizacji projektów. Z uwagi również na obostrzenia dot. liczebności osób w grupach zajęciowych Beneficjenci muszą w większym stopniu angażować swoich pracowników w realizację zadań projektowych. W ramach ww. działań niezbędne są zmiany w sposobie realizacji projektów spowodowane koniecznością zastosowania się do reżimu sanitarnego związanego z epidemią COVID-19. Realizacja działań jest opóźniona, problemowy jest wybór i współpraca z wykonawcami. Problemem są również odmowy udziału we wsparciu przez uczestników projektów, ich absencja, wydłużanie terminów realizacji projektów, rezygnacje uczestników projektu w Osi IX, utrudniony kontakt z wykonawcami, oszczędności powstające w toku realizacji projektów wynikające z faktu prowadzenia wsparcia w formule online. Powyższe problemy mogą przełożyć się na generowanie oszczędności, a tym samym na uwalnianie alokacji.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Bieżący monitoring procesu podpisywania umów o dofinansowanie i postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-SŁOM a Wnioskodawcą. W związku z dużym zainteresowaniem wnioskodawców oraz istniejącym zapotrzebowaniem na usługi zdrowotne, IP-SŁOM wystąpiła do IP-WUP o zwiększenie alokacji na konkurs do kwoty pozostającej na Poddziałaniu, co umożliwiło wybranie do dofinansowania 3 kolejnych projektów w ramach konkursu RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/20.</p>	<p>Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-SŁOM a Wnioskodawcą. Opracowanie procedur dotyczących postępowania w przypadku uwalniania alokacji - w trakcie.</p>
12	<p>IP - SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Beneficjenci proszą o wydłużanie terminów zakończenia realizacji projektów. Powołują się przy tym na sytuację epidemiologiczną, która cały czas ma wpływ na realizację projektów. Czynniki wpływające na realizację projektów: m.in. ogólne zwolnienie tempa gospodarczego, opóźnienia w wykonywanych pracach, brak możliwości dochowania terminów, przesunięcia wszelkiego rodzaju spotkań z projektantami i wykonawcami, braki kadrowe. Często pojawiają się także opóźnienia w dostawie materiałów, co również warunkuje terminowość wykonania prac. W związku z wprowadzonymi obostrzeniami pojawiają się także trudności w osiągnięciu niektórych wskaźników, spowodowane czasowym zamknięciem lub ograniczeniem działalności Beneficjentów.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-SŁOM a Wnioskodawcą.</p>	<p>Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR.</p>
13	<p>IP - SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację, wydłużenie okresu realizacji projektu, a nawet zwiększa ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie. Konsekwencją powyższego jest uwalnianie części alokacji.</p>	<p>Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów jak m.in. oszczędności projektowe, uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne, trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi) mają wpływ zarówno na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Nie bez znaczenia pozostaje również słabnąca kondycja finansowa jednostek samorządu terytorialnego, skutkująca ograniczeniem zakresu planowanych inwestycji lub też rezygnacją z realizacji projektów już po wystosowaniu wezwania. Wszystko to, w zestawieniu z niestandardowo wysokim kursem euro (utrzymującym się wyraźnie powyżej 4,50 zł, przekraczając nawet o kilkanaście groszy szczytowe wartości z 2020 roku), powoduje uwolnienie części alokacji.</p>	<p>Bieżący monitoring realizacji projektów. Wzywianie Beneficjentów do złożenia projektów z listy rezerwowej w ramach Poddziałania IV.3.1. Rozpoczęcie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej w ramach Poddziałania IV.1.1. Monitorowanie procesu realokacji środków.</p>	<p>Dalszy wzmożony monitoring realizacji projektów. Kontynuowanie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej, prowadzonej w oparciu m.in. o bieżący monitoring mający na celu wyłonienie projektów, które cieszą się największym zainteresowaniem oraz mających szansę szybkiej i terminowej realizacji. W przypadku dostępności środków, rozpoczęcie procedury podnoszenia dofinansowania.</p>

14	<p>IP-WUP Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce.</p>	<p>Utrzymujący się stan epidemiczny na terenie kraju.</p>	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Łodzi w ramach tarczy antykrzysowej zabezpieczył środki w ramach EFS na następujące Działania: - VIII.1: przewidziano kwotę 62 723 662 PLN w ramach dofinansowania do wynagrodzenia oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, skierowane do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi niezatrudniającymi pracowników oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. - IX.2: przewidziano kwotę 32 007 668,44 PLN, w ramach której realizowane są projekty o wartości 7 341 400 PLN i 24 666 268,44 PLN, których celem jest wsparcie lokalnych podmiotów leczniczych w walce z powstałym zagrożeniem w celu ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu. Ponadto, w II kwartale br. dokonano przesunięć budżetowych pomiędzy poddziałaniami. Umożliwiło to realizację w ramach Poddziałania IX.2.1 kolejnego projektu ogłoszonego w trybie nadzwyczajnym, w dniu 16.06.2021 r. na kwotę 8 445 176 PLN dotyczącego zakupu środków ochrony osobistej dla POZ/AOS. - IX.3: przewidziano kwotę 2 071 198 PLN na realizację tzw. mechanizmu zakupowego.</p>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
15	<p>IP-WUP Problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów a wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju.</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego pojawiły się liczne problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty, związane między innymi z: - rekrutacją uczestników do projektów (osoby obawiają się o swoje zdrowie), niestabilna sytuacja społeczna i gospodarcza powodują, iż osoby niechętnie decydują się na udział w projekcie, - utrudnieniami w realizacji poszczególnych form wsparcia m.in. szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia, z uwagi na nałożone ograniczenia, jak i odmowę udziału we wsparciu samych uczestników projektu, podyktowaną strachem i obawami związanymi z epidemią, w tym w szczególności w szkoleniach i stażach związanych z opieką nad osobami starszymi, niepełnosprawnymi i zależnymi, - brakiem możliwości kierowania bądź kontynuowania staży lub subsydiowanego zatrudnienia w związku z niestabilną i niepewną sytuacją przedsiębiorstw, - koniecznością odwołania realizacji spotkań indywidualnych, grupowych, szkoleń zawodowych. Niestety nie we wszystkich przypadkach możliwe jest kierowanie uczestników projektów na szkolenia lub inne formy wsparcia w formie "online"- nie wszyscy uczestnicy posiadają wystarczające umiejętności informatyczne lub przeszkodę stanowi brak odpowiedniego sprzętu lub dostępu do Internetu, - obawą, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, - zagrożeniem trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3, - trudnościami w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2. Informacje od beneficjentów o zawieszeniu/ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo-leczniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, DDP, - problemami kadrowymi i organizacyjnymi samych Beneficjentów związane z przechodzeniem na pracę zdalną oraz przebywaniem części pracowników na zasiłkach opiekuńczych na dzieci do lat 8. Przekłada się to na prośby Beneficjentów o wydłużenie terminów na składanie Wniosek o płatność/dokumentów/korekt/wyjaśnień itp. Niektórzy Beneficjenci nie są w stanie realizować form wsparcia zdalnie, zawieszają realizację projektu do czasu ustania zagrożenia. W bieżącym kwartale zauważalny jest zwiększony zakres zgłaszania zmian do realizowanych projektów celem ich wydłużenia (niejednokrotnie kolejny już raz) oraz zmiany dotyczące staży dla UP (w tym zmniejszanie liczby uczestników zaplanowanych na tą formę wsparcia celem dostosowania stawek stypendiów).</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków, czy narzędzi adekwatnie do sytuacji, a gdy jest taka konieczność zawieszanie realizacji projektu, co może skutkować ewentualną potrzebą jego przedłużenia w późniejszym okresie. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu. Z uwagi na fakt, iż projekty znajdują się w początkowej fazie ich realizacji, nie odstępuje się od warunku spełnienia kryteriów dostępu, w tym osiągnięcia wskaźników efektywności zatrudnieniowej na założonym poziomie. IP-WUP w Łodzi wyraża zgodę na: - zawieszenie realizacji form wsparcia do odwołania, - zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione, - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów, beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań, jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu, - zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online") lub rezygnacji z niektórych form wsparcia w projekcie na rzecz innych form wsparcia, - przesunięcie terminów złożenia wniosków, korekt, wyjaśnień, dokumentów, - w uzasadnionych przypadkach (po indywidualnej ocenie sytuacji w danym projekcie) wyrażanie zgody na odstąpienie od warunków spełnienia kryterium dostępu w projekcie. Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji (narastająca panika oraz izolacja).</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>
16	<p>IP-COP W ramach Poddziałania VIII.3.2 podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym (zakończoną w 2019 r.), a kolejne dwa przeprowadzone postępowania przetargowe oraz rozeznanie rynku nie przyniosły zakładanego rozstrzygnięcia, co oznacza, że nadal utrzymują się bariery rynkowe wpływające na brak zainteresowania produktem wśród potencjalnych ostatecznych odbiorców</p>	<p>Przeprowadzone w 2020 r. dwa postępowania przetargowe na wybór pośredników finansowych oraz prowadzone dodatkowo przez BGK rozeznanie rynku nie przyniosły sukcesu w postaci zawarcia umowy z pośrednikami, stąd niemożliwa jest dalsza realizacja projektu. Ponadto, w związku z epidemią COVID-19, nastąpiło ograniczenie aktywności gospodarczej, co ma również znaczenie dla realizacji Projektu, w szczególności w braku zainteresowania Pośredników Finansowych jego realizacją z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Skala wpływu epidemii COVID-19 na realizację Projektu nie jest znana. Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo również nadal się utrzymują.</p>	<p>Z uwagi na fakt, iż na wniosek BGK (uzasadniony brakiem możliwości realizacji projektu - brak wyłonionych pośredników finansowych pomimo dwóch przetargów i dodatkowego rozeznania rynku), IP-COP w 2020 r. wystąpiła do IZ RPO WŁ z prośbą o wycofanie pozostałych środków w ramach Poddziałania VIII.3.2, w wyniku czego dokonano stosownych zmian dokumentów programowych.</p>	<p>Z uwagi na obniżenie alokacji nie planuje się podjęcia dodatkowych środków zaradczych.</p>

17	IP-WUP Problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie i zmianą okresów realizacji projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez IP-WUP wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju (m.in. Działanie IX.1 i IX.2)	W wyniku obowiązującego w Polsce stanu zagrożenia epidemicznego wydano zalecenia mające wpływ na realizację działań w ramach RPO WŁ zarówno po stronie Beneficjentów jak i IP-WUP, co bezpośrednio przyczyniło się do: - wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów na skutek opóźnień w składaniu niezbędnych dokumentów do umów oraz utrudnionego kontaktu osobistego z Beneficjentami, - zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy.	Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły: - wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania, - wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów, - podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu.	Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.
18	IP-WUP Problemy w sposobie stosowania przepisów i interpretacji w zakresie procedur realizacji zamówień w projektach na usługi szkoleniowe identyfikowane w oparciu o IPD	Występują istotne różnice w rozumieniu interpretacji wytycznych w zakresie stosowania właściwych procedur postępowania o udzielenie zamówień w projektach na usługi szkoleniowe w przypadku identyfikacji potrzeb uczestników w oparciu o sporządzone IPD. Przy prowadzeniu rekrutacji w systemie ciągłym Beneficjenci na podstawie wyników IPD tworzą okresowo grupy szkoleniowe i szacują wartości szkoleń dla tych grup uczestników stosując mniej konkurencyjne procedury zamówień. Powodowało to dużą liczbę zastrzeżeń do ustaleń kontroli odnośnie prawidłowości działań w tym zakresie i nakładanych korekt finansowych oraz opóźnienia w uzyskiwaniu opinii prawnych, o które występowała kontrolująca.	Wnikliwe rozpatrywanie sposobu prowadzenia rekrutacji uczestników, terminów opracowywania IPD i kierowania uczestników projektów na szkolenia. Maksymalne wykorzystanie doradztwa prawnego.	Analiza rozstrzygnięć IZ RPO WŁ w decyzjach wydawanych w ramach odwołań złożonych przez Beneficjentów.
19	IP-WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy IP-WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.	Nie dotyczy
20	IP-WUP Opóźnienia w realizacji Rocznych Planów Kontroli projektów.	Problemy związane z realizacją kontroli projektów wynikające ze stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju. Konieczność przesuwania terminów kontroli planowych z uwagi na występujące przypadki objęcia kwarantanną części personelu zarządzającego projektem lub utrzymania pracy zdalnej u Beneficjentów. Taka sytuacja dotyczy również IP-WUP. Przesunięcia terminów kontroli powodują określone trudności w zapewnieniu płynności przebiegu procesu kontroli projektów.	Zapewnienie odpowiedniej współpracy z Beneficjentami w zakresie terminów i form prowadzenia kontroli projektów. Przeprowadzanie kontroli w systemie zdalnym i na dokumentach w siedzibie jednostki kontrolującej.	Bieżące doskonalenie sposobu prowadzenia kontroli w systemie zdalnym.
21	IP-WUP Wydłużone terminy w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych	W sytuacji zagrożenia epidemicznego utrudnienia w kontaktach z beneficjentami. Zawieszenie działalności beneficjentów w biurach projektów i utrudniony dostęp do dokumentacji projektowej w związku z wprowadzeniem pracy zdalnej powodowały problemy w doręczaniu korespondencji do beneficjentów lub przesyłaniu przez nich wymaganych dokumentów do IP-WUP. Częste wystąpienia o prolongatę terminów do przekazania dokumentów lub częste zwroty korespondencji przez pocztę.	W miarę szerokie wykorzystywanie poczty elektronicznej i systemu SL2014 w kontaktach z podmiotami kontrolowanymi. Akceptacja wniosków Beneficjentów o wydłużenie terminów w procedurze kontradyktoryjnej i rozliczania wykonania zaleceń pokontrolnych.	Nie planuje się dodatkowych środków zaradczych.
22	IZ RPO WŁ Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników (Oś X i XI)	Wybuch pandemii spowodował: a) wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, b) trudności w monitorowaniu zapewnienia trwałości projektów, c) ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników, d) przesunięcie ogłaszania konkursów na późniejszym terminie, e) wydłużanie czasów naborów konkursów, f) problemy w realizacji projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, ryzyko nieosiągnięcia wskaźników koniecznych do rozliczenia kwot.	1. Stosowanie się do zaleceń. 2. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegotjowania warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. 3. Wydłużenie realizacji projektów, przenoszenie realizacji na późniejszy termin.	Kontynuacja podjętych działań.
23	IZ RPO WŁ Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z wykonywaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji w JPRD	Wyjątkowy stan wywołany pandemią doprowadził do sytuacji, gdzie doszło do odwołania wielu podróży służbowych. Szkolenia odbywają się w trybie on-line, co generuje mniejsze koszty. W związku z zagrożeniem epidemicznym (SARS-CoV-2) istnieje ryzyko niewydatkowania środków oraz niezrealizowania zaplanowanych wskaźników na II kwartał 2021 roku.	Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w okresie epidemii. Dokonano aktualizacji wartości wskaźników.	Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obostrzeń wprowadzanych w związku z epidemią koronawirusa.
24	IZ RPO WŁ Trudności we wdrażaniu projektów w ramach Działania X.3 polegające na niskiej realizacji wskaźników rezultatu (Oś X)	1) Niewystarczająca promocja i informacja nt. realizowanych projektów – niewielka jest wiedza potencjalnie kwalifikujących się do wzięcia udziału w programie; problemy w rekrutacji związane często z przyzwyczajeniem podmiotów leczniczych do tego, że pacjenci sami się do nich zgłaszają. 2) Każdy z programów wymaga określonego postępowania (inna ścieżka w zależności od rodzaju programu zdrowotnego), co rodzi trudności w realizacji i rozliczaniu projektów, gdyż każdy z projektów jest inny i wymaga indywidualnego podejścia. 3) Niska świadomość mieszkańców województwa na temat konieczności wykonywania badań, w tym duże obawy pacjentów w rozpoczęciu udziału w projekcie, czy kontynuacji w nim ze względu na stan epidemii. 4) Niewielka liczba podmiotów chcących realizować projekty na obszarach tzw. peryferyjnych, a tym samym utrudnione wsparcie osób z obszarów tzw. "białych pól". 5) Przesunięcia czasu trwania projektów.	1) Pomoc Beneficjentom w promocji programów poprzez współpracę z Wydziałem promocji i publikację informacji nt. dostępnych programów zdrowotnych. 2) Opracowywanie programów zdrowotnych przez Departament EFS, możliwych do realizacji w formule projektowej. 3) Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegotjowania warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. 4) Monitorowanie realizacji projektów, w tym wprowadzanie ułatwień umożliwiających realizację projektów (np. zastosowanie formuły zdalnej w zakresie aktywności fizycznej).	1) Monitoring stopnia wdrażania projektów (w zakresie postępu finansowego i rzeczowego). 2) Opracowywanie przez Departament EFS nowych programów zdrowotnych w oparciu o które będą wdrażane projekty. 3) Stosowanie się do zaleceń i wytycznych. 4) Kontynuacja podjętych działań.

25	IZ RPO WL Zagrozenie nieosiagniecia wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3" (Os X)	1) Stosunkowo wysoki koszt projektu na jednego uczestnika (oscylujący w wysokości ok. 40 tys. zł wobec zakładanego w metodologii szacowania wartości docelowych wskaźników ok. 12 tys. zł). 2) Planowane do realizacji wskaźniki (na etapie szacowania wartości docelowych) założone zostały na takim samym poziomie. Wskaźniki zakładały formę opieki "nianię", a tymczasem niania nie wlicza się do wskaźnika "Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3". 3) Wskazywane przez Beneficjentów trudności w pozyskaniu odpowiedniego lokalu (nawet po zaadaptowaniu ze środków EFS) spełniającego wymogi Sanepidu i Staży Pożarnej. 4) Przedłużające się prace adaptacyjne ze względu na konieczność spełnienia wymogów ppoż i Sanepidu. 5) Niechęć Beneficjentów do otwierania miejsc ze względu na bardzo długi czas utrzymania lokalu bez dofinansowania z EFS, tj. do 3 lat od zatwierdzenia końcowego wbp (trwałość rezultatów i projektu). 6) Brak dodatkowej formy pomocy dla beneficjentów utrzymujących żłobki w okresie trwałości, jak np. subwencja. 7) Obawa wnioskodawców dotycząca funkcjonowania placówek ze względu na wybuch pandemii COVID-19 - wstrzymanie/zawieszenie działalności (zamknięcie żłobków oraz klubów dziecięcych w terminie). 8) Zagrożenie dot. rozwiązywania umów przez beneficjentów.	Stosowanie się do zaleceń dot. funkcjonowania placówek w okresie pandemii COVID-19.	Kontynuacja podjętych działań.
26	IZ RPO WL Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (Os XI)	Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejkę do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy, jak np. WORD.	Wydłużenie realizacji projektów, przenoszenie realizacji na późniejszy termin.	Kontynuacja podjętych działań.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2021 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WL 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2020-02-29	65 713 000,00	2020-01-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20	2020-09-01 (II runda) 2021-01-04 (III runda)	2021-04-21 (II runda) 2021-06-29 (III runda)
RPLD.01.02.01	2021-06-30	2 600 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-076/21	2021-06-28	-
RPLD.01.02.02	2021-06-30	10 000 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-077/21	2021-06-28	-
RPLD.02.01.01	2020-11-30	5 000 000,00	2020-11-17	RPLD.02.01.01-IP.02-10-073/20	2020-11-30	2021-05-18
RPLD.02.01.01	2020-12-31	800 000,00	2020-12-22	RPLD.02.01.01-IP.02-10-074/20	2020-12-31	-
RPLD.02.03.01	2021-03-31	17 703 000,00	2021-02-15	RPLD.02.03.01-IP.02-10-075/21	2021-03-01	-
RPLD.03.01.03	-	-	2020-11-06 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-12-09	2021-05-18
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.04.00	-	-	2020-11-30 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/20	2020-12-31	2021-06-15
RPLD.04.01.02	2021-04-30	4 688 000,00	2021-03-30	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	-
RPLD.05.02.00	2021-06-30	35 764 000,00	2021-05-31	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	-
RPLD.05.03.02	2020-08-31	12 214 000,00	2020-08-26	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-01-29
RPLD.06.01.02	2021-02-28	7 841 000,00	2021-01-29	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-03-01	-
RPLD.06.02.01	2020-03-31	14 479 000,00	2020-02-10	RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/20	2020-03-25	2021-02-15
RPLD.08.02.02	2020-02-29	20 239 000,00	2020-01-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-07 (II runda)	2021-02-18 (II runda)
RPLD.08.02.02	2021-03-31	4 068 000,00	2021-02-12*	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/21	2021-03-22	-
RPLD.08.03.01	2020-10-31	3 015 000,00	2020-09-23	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/20	2020-10-26	-
RPLD.09.01.01	2020-02-29	3 285 000,00	2020-01-24	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20	2020-11-30 (IV runda)	2021-04-06 (IV runda)
RPLD.09.01.01	2020-04-30	12 704 000,00	2020-03-04	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20	2020-08-31 (III runda)	2021-01-28 (III runda)
RPLD.09.01.01	2021-03-31	6 111 000,00	2021-02-12**	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21	2021-03-19 (I runda)	-
RPLD.09.01.03	2020-09-30	12 336 000,00	2020-09-09	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/20	2020-10-12	2021-03-08
RPLD.09.02.01	2021-03-31	4 470 000,00	2021-02-12***	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21	2021-03-22 (I runda) 2021-04-19 (II runda)	-
RPLD.09.02.01	2021-03-31	10 282 000,00	2021-02-12****	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/21	2021-03-16	-
RPLD.09.02.02	2020-09-30	13 142 000,00	2020-08-25	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-03-01
RPLD.09.02.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-11-16	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/20	2020-11-30	2021-04-28
RPLD.09.03.01	2020-09-30	24 971 000,00	2020-08-25	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-01-08
RPLD.10.01.00	2020-09-30	2 000 000,00	2020-07-15	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/20	2020-09-11	2021-01-12
RPLD.10.01.00	-	-	2020-10-21	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/20*****	2020-11-23	2021-03-09
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/21	2021-03-22	2021-06-29
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/21	2021-03-22	-
RPLD.10.01.00	2021-06-30	4 470 000,00	2021-03-24	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/21	2021-06-01	-
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.02.02	2021-07-31	3 685 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.01	2021-04-30	4 930 000,00	2021-04-15	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	-
RPLD.10.03.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-10-30	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-11-30	2021-05-12
RPLD.10.03.03	2021-06-30	1 341 000,00	2021-05-31	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	-
RPLD.11.01.01	2020-09-30	8 932 800,00	2020-08-25	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-03-16
RPLD.11.01.01	2021-11-30	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	2021-02-28	1 341 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	-
RPLD.11.01.03	2020-09-30	4 380 000,00	2020-08-25	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-02-11
RPLD.11.01.03	2021-11-30	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.04	2021-02-28	2 682 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.04-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	-
RPLD.11.02.02	2020-12-31	2 190 000,00	2020-11-20	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/20	2020-12-30	2021-05-12
RPLD.11.03.01	2021-06-30	2 235 000,00	2021-05-19	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-06-28	-
RPLD.11.03.02	2020-10-31	2 190 000,00	2020-10-01	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-10-31	2021-03-16
RPLD.11.03.02	2021-09-30	2 235 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz naboru, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

- 1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014
- 2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy 3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego 4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze
- 5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.
- 6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.
- 7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2021 rok z dn. 07.04.2021 r., 2020 rok z dn. 13.11.2020 r. - kolumny 1-3.
Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/ kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2020 r. podzielonych na rundy podaje się tylko rundy, które zostały rozstrzygnięte do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna oraz ostatnie rundy w przypadku konkursów zakończonych w bieżącym roku;

- w przypadku konkursów z 2021 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnięty w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.08.2020 r.

II runda - od 01.09.2020 r. do 31.12.2020 r.

III runda - od 04.01.2021 r. do 30.04.2021 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.03.2020 r.

II runda - od 07.09.2020 r. do 09.10.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 16.03.2020 r.

II runda - od 29.05.2020 r. do 15.06.2020 r.

III runda - od 30.09.2020 r. do 14.10.2020 r.

IV runda - od 30.11.2020 r. do 14.12.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 14.04.2020 r. do 27.04.2020 r.

II runda - od 15.06.2020 r. do 29.06.2020 r.

III runda - od 31.08.2020 r. do 14.09.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 19.03.2021 r. do 29.03.2021 r.

II runda - od 13.09.2021 r. do 27.09.2021 r.

Konkurs nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 22.03.2021 r. do 12.04.2021 r.

II runda - od 19.04.2021 r. do 10.05.2021 r.

* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 368 421,05 PLN

** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 312 804,00 PLN (w tym na I rundę 5 207 541,00 PLN, na II rundę 2 105 263,00 PLN)

*** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 8 507 424,00 PLN (w tym na I rundę 5 349 529,00 PLN, na II rundę 3 157 895,00 PLN)

**** ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 17 567 075,00 PLN

***** Ponowiony nabór RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/20 (nie widnieje w harmonogramie na 2020 r.).

W tabeli nie ujęto konkursów RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20 oraz RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/21, zarejestrowanych w SL 2014 w ramach trybu nadzwyczajnego

Konkurs otwarty ogłoszony w 2015 (III.2.1)
Konkursy ogłoszone w roku 2020
Konkursy z harmonogramu na 2021 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność		
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy							
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	2020-12-29 (I runda)		Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	12=11/3*100	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100	
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56	
RPLD.03.01.01	7	104 917 187,37	7	104 917 187,37	7	104 758 034,01	-	-	3	85 791 239,39	81,77	31 294 466,20	29,83	
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	4	217 205 270,63	-	-	4	157 557 501,78	52,73	143 377 276,78	47,99	
RPLD.03.04.00	3	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	165 098 430,34	-	-	3	208 057 716,33	94,94	75 930 173,57	34,65	
RPLD.04.01.01	6	19 438 422,00	6	19 438 421,82	6	14 673 450,83	-	-	6	13 596 500,49	69,95	6 500 179,55	33,44	
RPLD.04.02.01	50	222 164 938,63	50	222 656 238,14	50	211 700 938,41	-	-	49	212 699 722,27	95,74	181 542 687,86	81,72	
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	47 637 700,00	50,28	47 637 700,00	50,28	
RPLD.04.03.01	14	25 229 412,54	14	25 229 412,04	12	23 350 084,26	-	-	12	21 294 464,56	84,40	14 164 373,60	56,14	
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	6	53 451 121,80	5	32 028 508,05	-	-	5	28 164 205,27	59,00	24 002 562,18	50,28	
RPLD.06.01.01	13	98 747 391,00	13	98 747 390,38	13	94 740 545,22	-	-	13	93 333 839,49	94,52	24 156 241,29	24,46	
RPLD.06.03.01	11	328 183 134,33	11	328 183 134,33	11	320 026 046,46	-	-	10	305 836 720,29	93,19	128 609 208,97	39,19	
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	54 794 308,37	21,63	
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	7 865 753,78	96,54	6 840 395,76	83,96	
RPLD.07.02.00	1	93 500 000,00	1	110 000 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	140 336 591,20	150,09	80 931 579,67	86,56	
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	302 912 180,31	-	-	132	340 455 182,94	107,25	245 299 668,98	77,27	
RPLD.08.03.02	1	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	30 314 900,00	100,56	4 633 849,00	15,37	
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3*	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	6 240 159,76	22,94	
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,89	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 505 743,53	58,49	
RPLD.10.03.01	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	0	0,00	-	-	0	0,00	-	0,00	0,00	
RPLD.11.03.03	1	29 162 607,50	4	31 516 747,37**	3	30 906 085,00	-	-	3	30 140 660,00	103,35	24 993 991,51	85,71	

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 10.06.2021 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18, 001/19 i 005/20)

3.4. - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 18 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 003/19, 004/19, 007/19 i 004/20)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 10.3.1 projekt błędnie wpisany do załącznika nr 4 do SZOOP w poddziałaniu 10.3.2.

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 4 podprojekty (4 wezwania).

* W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożony za pośrednictwem Generators Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

** Wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 6 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 132 wezwania do złożenia wniosków o dofinansowanie.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawnie formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2021 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).