


INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO III KWARTALE 2021 R.	
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	30.09.2021 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.10.2021 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Tadeusz Polak - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	Tadeusz Polak Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej  p.o. Dyrektora Tadeusz Polak

\*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



województwo  
łódzkie



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego

INSPEKTOR  
Anna Marciniak

Naczelnik  
Wydziału Monitorowania  
Funduszy Europejskich  
Edyta Pierzchała

Zastępca Dyrektora  
Magorzata Karzewska

p.o. Dyrektora  
Tadeusz Polak

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYJNEGO																		
Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Alokacja środków UE <sup>3</sup>	Fundusz <sup>4</sup>	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) <sup>1</sup>					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem <sup>5</sup>	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne <sup>6</sup>	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	192 206 161	EFRR	0	16	309 241 225,33	252 527 787,75	202 644 508,55	3	12	230 515 384,35	188 130 682,97	148 763 156,73	77,40%	38 410 746,09	31 802 687,69	23 607 118,18	12,28%
01b		369 001 964	EFRR	0	471	1 663 885 497,51	1 371 646 341,69	804 169 258,95	1	198	741 928 256,22	572 195 345,80	329 882 095,50	89,64%	344 668 783,49	220 764 871,28	120 055 458,31	32,62%
02c	RPLD.07.00.00	180 536 456	EFRR	0	70	298 936 424,95	239 072 371,58	197 223 665,88	0	62	265 395 072,72	207 658 754,06	174 632 573,48	96,73%	168 652 581,17	130 104 297,33	108 845 759,44	60,29%
03a		130 414 167	EFRR	0	468	450 657 088,53	371 670 873,21	294 427 566,22	10	145	182 060 201,71	152 724 165,24	116 714 514,02	89,50%	74 605 124,02	52 832 652,77	39 283 916,73	30,12%
03b	RPLD.02.00.00	159 362 868	EFRR	0	642	349 914 346,10	296 826 551,67	240 508 292,23	33	373	215 627 804,50	185 115 094,06	152 020 468,46	95,39%	101 610 466,21	85 502 128,02	69 836 174,18	43,82%
03c		1 113 819 743	EFRR	13	3 952	4 924 983 332,84	4 083 098 082,68	2 560 781 302,16	1	2 316	1 960 723 315,55	1 662 936 377,21	1 086 945 533,00	97,59%	1 418 443 090,88	1 245 636 757,46	826 443 028,77	74,20%
04a		367 979 320	EFRR	0	197	603 178 038,12	451 478 293,49	347 556 544,90	0	161	475 439 662,96	358 893 865,08	277 615 816,34	75,44%	310 732 516,27	227 943 099,75	176 272 468,74	47,90%
04c		487 846 003	EFRR	0	227	923 411 760,46	695 370 450,06	567 668 798,12	1	197	812 553 074,29	574 167 333,31	477 364 456,26	97,85%	584 235 094,12	409 766 270,68	340 637 998,22	69,82%
04e	RPLD.03.00.00	661 449 465	EFRR	0	27	980 725 270,87	768 244 002,62	609 886 265,78	4	24	833 234 089,39	700 412 997,34	565 749 941,18	86,53%	392 514 290,35	285 490 588,78	229 124 967,74	34,64%
	RPLD.04.00.00	205 750 556	EFRR	0	80	458 596 046,62	336 526 730,52	271 790 293,87	0	66	345 416 645,62	243 305 052,37	198 135 824,05	96,30%	171 475 399,35	118 974 018,10	96 045 812,11	46,68%
5b		64 628 134	EFRR	0	91	179 934 208,90	140 899 343,41	116 005 509,37	0	24	110 975 032,27	73 715 880,27	60 362 857,66	93,40%	38 739 665,08	28 980 668,98	22 337 928,05	34,56%
6a		47 613 138	EFRR	0	7	14 118 125,15	11 172 482,32	9 256 345,30	0	6	11 873 551,73	9 344 828,32	7 938 824,32	16,67%	6 061 886,34	4 603 623,52	3 909 117,76	8,21%
6b		218 604 846	EFRR	1	38	387 199 017,72	269 033 525,15	223 846 048,05	2	34	353 478 277,12	238 492 436,51	195 916 604,84	89,62%	241 596 721,22	155 721 360,48	129 073 596,85	59,04%
6c	RPLD.06.00.00	168 508 249	EFRR	11	64	434 421 905,98	334 631 929,32	280 669 274,71	7	39	257 335 508,81	189 924 699,60	159 364 949,61	94,57%	140 147 052,47	90 234 389,17	74 791 487,04	44,38%
6d	RPLD.05.00.00	34 568 542	EFRR	0	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 989 197,48	0	23	50 953 285,37	37 057 220,28	28 355 650,46	82,03%	41 825 447,77	29 611 885,49	22 204 772,58	64,23%
6e	RPLD.04.00.00	20 820 737	EFRR	0	17	48 672 988,97	41 340 331,73	34 870 863,30	1	9	28 382 391,65	24 298 612,89	20 566 261,03	98,78%	1 100 084,25	1 000 017,96	850 015,26	4,08%
7b		673 627 147	EFRR	2	45	1 091 854 844,50	1 041 167 581,48	843 535 773,95	0	40	752 779 024,60	683 679 444,71	579 884 194,11	86,08%	720 246 137,27	652 394 968,64	553 363 081,46	82,15%
7c	RPLD.03.00.00	106 536 110	EFRR	0	3	196 491 894,10	146 515 843,06	104 139 032,93	0	1	65 530 380,00	50 028 710,00	42 524 480,00	39,92%	6 886 558,88	2 828 096,65	2 403 882,15	2,26%
7d		486 001 722	EFRR	0	8	772 865 461,14	617 586 626,37	521 299 879,42	1	6	706 153 419,03	567 803 714,00	471 704 969,20	97,06%	445 124 125,78	357 782 708,84	299 328 983,48	61,59%
08(i)	RPLD.08.00.00	454 292 164	EFRR	0	368	658 213 613,76	558 276 554,85	400 224 554,85	0	224	533 631 695,87	453 582 320,17	319 582 320,17	99,84%	371 258 349,96	315 847 801,83	248 813 883,48	69,53%
08(ii)		180 126 654	EFRR	0	409	999 463 358,56	847 281 077,30	600 811 077,30	0	81	210 024 084,31	178 520 471,67	129 520 471,67	99,11%	156 264 160,95	132 878 782,19	103 773 773,77	73,77%
08(iii)		161 834 494	EFRR	10	404	376 948 259,66	318 494 653,04	218 494 653,04	9	204	155 585 677,48	132 188 533,17	89 641 560,30	81,68%	89 641 560,30	76 636 023,59	47 475 535,59	47,35%
08(iv)	RPLD.10.00.00	269 372 453	EFRR	1	146	576 990 636,35	474 445 617,87	318 445 617,87	0	67	320 222 362,03	263 546 841,80	177 841 841,80	97,84%	253 685 745,07	211 044 010,00	158 010,00	78,35%
08(v)		94 037 721	EFRR	3	205	238 817 773,27	202 248 152,04	142 248 152,04	4	78	94 425 067,50	79 781 317,18	64 841 317,18	84,84%	27 917 166,23	23 213 708,43	24 698 438,43	24,69%
08b	RPLD.06.00.00	257 235 656	EFRR	1	119	801 360 817,77	544 188 114,59	381 018 380,75	3	67	508 082 624,17	337 236 222,90	243 563 644,84	94,65%	297 676 104,77	187 429 335,50	136 274 031,10	52,96%
09(i)		281 842 221	EFRR	0	767	836 974 885,62	709 803 504,95	509 803 504,95	8	307	325 055 058,26	276 166 745,90	199 473 458,63	97,99%	199 473 458,63	169 027 451,64	129 027 451,64	59,97%
09(ii)	RPLD.09.00.00	389 418 729	EFRR	0	359	658 990 372,94	559 888 340,22	400 888 340,22	7	173	412 597 843,58	350 421 710,50	248 421 710,50	89,99%	211 207 761,49	179 978 701,42	147 462,22	46,22%
09(v)		63 764 880	EFRR	0	14	73 234 004,80	62 248 904,08	42 248 904,08	0	14	74 392 315,09	63 233 467,82	43 233 467,82	99,17%	43 199 617,38	36 638 684,56	27 638 684,56	57,46%
09a	RPLD.07.00.00	421 785 071	EFRR	0	97	833 509 865,24	756 671 786,66	615 407 530,10	1	59	583 424 637,22	511 879 807,26	417 825 794,81	99,06%	333 834 659,29	281 951 425,42	226 474 868,73	53,69%
09b	RPLD.06.00.00	806 983 099	EFRR	0	48	1 647 629 724,38	1 179 345 253,49	795 813 715,19	0	35	1 546 242 640,07	1 052 176 560,10	770 662 976,13	95,50%	797 372 267,93	489 906 635,63	362 727 874,16	44,95%
10(i)		218 134 761	EFRR	119	567	296 153 280,16	349 952 711,15	200 163 818,97	5	346	235 542 004,51	200 163 818,97	151 000 000,00	91,76%	194 808 433,98	165 605 968,17	125 605 968,17	75,92%
10(ii)	RPLD.11.00.00	27 485 038	EFRR	0	108	83 496 982,77	70 689 172,90	41 689 172,90	1	41	31 531 081,15	26 764 740,82	19 738 172,90	97,38%	19 800 050,46	17 010 729,12	13 618 989,12	61,89%
10(iii)		334 074 749	EFRR	1	381	449 285 833,56	382 032 208,34	248 032 208,34	12	322	387 267 891,47	329 172 397,40	228 858 655,29	98,53%	268 863 342,60	228 858 655,29	170 858 655,29	68,51%
10a	RPLD.07.00.00	96 253 081	EFRR	4	82	268 424 058,09	199 596 607,25	137 629 214,03	2	51	178 818 833,30	129 805 316,67	94 892 762,36	98,59%	133 833 475,82	92 928 689,27	73 752 632,25	76,62%
Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	365 197 812	EFRR	0	28		419 025 118,00	356 171 350,20	0	28		385 115 540,00	327 348 209,00	89,64%		274 483 604,57	233 310 998,75	63,89%

1/ Dotyczy wniosków poprawianych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFIS - poprawianych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SI. 2014.

2/ Należy podać kod zgodnie z SI.2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFIS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pote we wniosku o płatność w SI.2014: "Wydatki uznanne za kwalifikowalne"

6/ Pote we wniosku o płatność w SI.2014: "Wydatki uznanne za kwalifikowalne"

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
01a	RPLD.01.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>																	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			17 358 728,65			2 481 609,81	8 900 000,00			195,04%			27,88%	B- Trwa proces realizacji projektów. F -Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN.	
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			9	4			425,00%			225,00%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			230,31			9	129			178,53%			6,98%	B -Trwa proces realizacji projektów.	
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			230			0	109			211,01%			0,00%	B - Trwa proces realizacji projektów.	
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			183,91			0	-			-			-	B- Trwa proces realizacji projektów. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia z projektów realizujących ten wskaźnik.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			149			63	99				150,51%			63,64%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			149			63	99				150,51%			63,64%	B - j.w. D - j.w. F - j.w.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			89 174 009,97			48 385 118,38	51 815 048,00				172,10%			93,38%	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			121			46	89				135,96%			51,69%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			47	69				108,70%			68,12%	B - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			83			31	69				120,29%			44,93%	B - j.w. G - obniżeniu uległa wartość szacowana i realizacja ze względu na omyłkowe przypisanie w poprzedniej informacji kwartalnej do wskaźnika projektów z Poddziałania I.II.1 Infrastruktura B+R przedsiębiorstw
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wytobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			2	8				225,00%			25,00%	B - j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			1	1				700,00%			100,00%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			15			2	6				250,00%			33,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty		15		3	5		300,00%		60,00%	B-j.w.
---	------------------	---------------------------	--	----	--	---	---	--	---------	--	--------	--------

Wskaźniki rezultatu															
Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcia w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			67			22	35			191,43%		62,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. G- obniżeniu uległa wartość szacowana ze względu na omyłkowe przypisanie w poprzedniej informacji kwartalnej do wskaźnika projektów z Poddziałania I.II.2 Projekty B+R przedsiębiorstw
Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			68			19	43			158,14%		44,19%	B - j.w.
Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			73			0	31			235,48%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wskazujących na realizację wskaźnika
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			0	8			225,00%		0	B - j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%		0	B - j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>4</sup>		
					Szacowana <sup>5</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O			
1	2	3	4	5	6			7			8			9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty				93								73	6	1550,00%	1216,67%	H - Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty				289								236	61	473,77%	386,89%	H - Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty				338								220	194	174,23%	113,40%	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (AZA)	szt.	Region słabiej rozwinięty				81								63	29	279,31%	217,24%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
		Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty				55								34	22	250,00%	154,55%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty				653 219								38 555	653 140	100,01%	5,90%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
		Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty				972 710								290 310	972 710	100,00%	29,85%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
		Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty				2								1	2	100,00%	50,00%	B - projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty				116								87	116	100,00%	75,00%	D - Wartość wskaźnika obejmuje wskaźniki: Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem i Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem.
		Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba pobran / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty				2 333 532							2 200 331	2 332 600	100,04%	94,33%		
		Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty				240 760							236 041	219 083	109,89%	107,74%		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). ] OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii I występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			57,13			41,77	60				95,22%			69,62%	B - 4 projekty na 9 są w trakcie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na chwilę obecną na niskim poziomie. Ponadto 4 projekty są na etapie procedowania umów o dofinansowanie
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			257			19	220				116,82%			8,64%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			257			19	220				116,82%			8,64%	B - j.w D- j.w
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			65			15	14				464,29%			107,14%	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			292			67	93				313,98%			72,04%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			31			0	10				310,00%			0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu.



		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			185			27	140			132,14%			19,29%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu.
		Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			100			0	100			100,00%			0	D - Wszyscy beneficjenci (9) zadeklarowali w umowie o dofinansowanie wykorzystanie w 100% uzbrojonych terenów inwestycyjnych. B- Nie uptynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu.
		Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			148			0	88			168,18%			0	B- j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej, rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region stabilniej rozwinięty			226			174	149			151,68%			116,78%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region stabilniej rozwinięty			226			174	149			151,68%			116,78%	D- j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region stabilniej rozwinięty			189			105	94				201,06%			111,70%	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region stabilniej rozwinięty			6 816 045,72			3 488 312,64	6 695 554,00				101,80%			52,10%	B -Projekty są w trakcie realizacji.

Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			73	45			166,67%		162,22%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			53			23	56			94,64%		41,07%	B -Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu															
Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 267			313	362			350,00%		86,46%	
Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			51 674 337,67			11 774 430	14 819 737			348,69%		79,45%	F -Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie oraz wyższego kursu EUR do PLN.
Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			24,34			0	12			49,30%		0	B- Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D- Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik.

		Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			43	50			240,00%			86,00%	
		Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			122			20	47			259,57%			42,55%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu. D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 534			3 429	3 090				114,37%		110,97%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Szacowana wartość jest niższa w stosunku do poprzedniego kwartału z uwagi na rozwiązanie 7 umów o dofinansowanie.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 236			2 030	1 792				124,78%		113,28%	D- jw.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			171 294 614,93			110 470 872,74	185 153 842,00				92,51%		59,66%	B -Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			235			145	79				297,47%		183,54%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. H -większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			365			158	112				325,89%		141,07%	D- j.w H -j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			172			94	105				163,81%		89,52%	D- j.w	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 421	1 298				100,00%		109,48%	D -Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			109 508 958,91			100 517 076,49	116 976 111,00				93,62%		85,93%	F -Zmniejszona realizacja w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem wyższego kursu EUR do PLN.	
		Wartość bezwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			56 598 568,66			56 228 493,70	51 396 354				110,12%		109,40%	D- Szacowana wartość jest niższa w stosunku do poprzedniego kwartału z uwagi na rozwiązanie 4 umów o dofinansowanie.	

Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			58 823 529,41			62 210 494,11	58 823 530,00			100,00%			105,76%	D- Wartość wypłaconych środków do ostatecznych odbiorców jest większa niż wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID 19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 886			1 877	1 703,0			110,75%			110,22%	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Szacowana wartość jest niższa w stosunku do poprzedniego kwartału z uwagi na rozwiązanie 4 umów o dofinansowanie.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	0			0			0	D- Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa, niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 045			1 880	1 884			108,55%			99,79%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID -19 w ramach konkursu 070 oraz objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV22) . Szacowana wartość jest niższa w stosunku do poprzedniego kwartału z uwagi na rozwiązanie 5 umów o dofinansowanie.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100,00%			151,67%	D- Liczba przedsiębiorstw na podstawie realizacji jest większa niż szacunkowa wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			333 455 196,36			121 015 427,01	297 078 064,00			112,24%		40,74%	D - Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID -19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70) oraz wartość wskaźników CV21 i CV22. Projekty (dot. konkursu 070) są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja jest na niskim poziomie.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			345,37		13	202				170,98%		6,44%	D-Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego). Projekty są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja jest na niskim poziomie.
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			248		102	202				122,77%		50,50%	D- W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego) i instrumentów finansowych.
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			926,43			472,33	429			215,95%		110,10%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		13	-				-		-	D- Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		51	-				-		-	D- j.w
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			227		128	195				116,41%		65,64%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			264		140	225				117,33%		62,22%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 2 umów o dofinansowanie

	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			151			95	129			117,05%		73,64%	F- Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie
	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			82			66	70			117,14%		106,06%	
	Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty			od 1 do 3 miesięcy			od 1 do 3 miesięcy	od 1 do 3 miesięcy			0		0	D- W przypadku wartości szacowanej: 1 886 przedsiębiorców zadeklarowało utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, w tym: 1 883 przedsiębiorców przez 3 miesiące, 1 przedsiębiorca przez 2 miesiące oraz 3 przedsiębiorców przez 1 miesiąc. W przypadku realizacji, na podstawie zatwierdzonych wniosków o płatność do tej pory . F- Zmniejszona liczb przedsiębiorcówdeklarująca utrzymanie działalności przedsiębiorstwa a w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 4 umów o dofinansowanie.  1 873 przedsiębiorców rozliczyło się z utrzymanych miejsc pracy.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O		
1	2	3	4	5	6			7			O	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			65,46			63,07	31			211,16%			203,45%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			36,21			25,36	26			139,27%			97,54%		
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2				5,00%			5,00%	B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			5 130			2505	2019				254,09%			124,07%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10				0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 376			4 819	4 694				135,83%			102,66%	

Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	10			10,00%			10,00%	B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			85			61	81			104,94%			75,31%	D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Wskaźniki rezultatu																
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			78 506			27 789,79	55 025			142,67%			50,50%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji bądź nie upełnają termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6			
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10=7/8*100%			11			
04c	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																			
		Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty				707,00				463,00	353,00				200,28%			131,16%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty				942 873,84				761 300,84	929 500,00				101,44%			81,90%	
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty				1 776,00				2 560,00	2 464,00				72,08%			103,90%	I - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25%. Przyczyną jest zmniejszenie w wyniku realokacji o połowę dostępnej alokacji dla Poddziałania IV.2.3. W przypadku tego Poddziałania wartość szacowana jest równa wartości wskaźnika zaplanowanego do osiągnięcia w umowie zawartej z pośrednikiem finansowym. W tym przypadku zmniejszenie alokacji wpłynęło zarówno na zmniejszenie wartości docelowej, jak i wartości szacowanej wskaźnika. Równocześnie, w ramach realizowanych projektów już osiągnięto wyższy niż zaprogramowano poziom wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																					
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty				493 673,79				75 731,08	77 604,00				636,14%			97,59%	
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty				204 305 373,83				70 545 829,03	170 415 416,00				119,89%			41,40%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Calkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%		
		Calkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			20,99			0	22,00			95,41%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			135			114	134			100,75%			85,07%		
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 607			10 626	17 452			66,51%			60,89%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%		
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%		
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			11			5	7			157,14%			71,43%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			507			293	690			73,48%			42,46%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			27			15	28			96,43%			53,57%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			38			28	34			111,76%			82,35%		
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			428			286	331			129,31%			86,40%				

Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			9			5	4			225,00%			125,00%	
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			18			11	16			112,50%			69%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			21,61			0,63	22			98,23%			2,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika.
Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			39			13	17			229,41%			76,47%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			181			88	68			266,18%			129,41%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

RPLD.04.00.00

Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0	1			7,00%			0	B - Jedyny projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			7 179			4 237	7 280			98,61%			58,20%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			5			0	3			166,67%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana będzie wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Wskaźniki rezultatu																
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			186 029,00			43 788	145 495			127,86%		30,10%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			22 566 977,00			0	18 741 862			120,41%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			5 138,25			1 324	5 220			98,43%		25,37%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
05b	RPLD.05.00.00	Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	D - W związku z uzyskaniem od KE, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, co przekłada się na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	31			80,65%			80,65%	
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpożarowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 788			38,45%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			24	17			147,06%			141,18%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																			
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.			
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika		
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211			7,59%		6,58%	B - Niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.		
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0				0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			4			4	3			133,33%		133,33%			

Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			29 316			29 023	38 332			76,48%			75,71%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	3				100,00%			33,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			14			10	7				200,00%			142,86%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			167,08			119,42	141				118,50%			84,70%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0,32			0	17				1,88%			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	4				0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			6,09	17				79,88%			35,82%	B - Projekty są w trakcie realizacji. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			3	2				350,00%			150,00%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			25 431			8 540	23 424			108,57%		36,46%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			385	1 820			66,65%		21,15%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Dł priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej /rozwinieity, lepiej /rozwinieity)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>4</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10 =7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomości objętych wsparciem	szt.	Region stabiliej rozwinięty			32			18	19			168,42%		94,74%		
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region stabiliej rozwinięty			34			17	6			566,67%		283,33%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO9)	odwiedziny/rok	Region stabiliej rozwinięty			488 390			126 134	518 000			94,28%		24,35%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.	

<sup>1/</sup> Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań agregowane na poziomie P)

<sup>2/</sup> Należy podać kod zgodny z SI.2014

<sup>3/</sup> Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

<sup>4/</sup> Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

<sup>5/</sup> Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **1. OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

<sup>6/</sup> W przypadku wystąpienia wymienionych przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SI.2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacją (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości agregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)





Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			4			4	7			57,14%		57,14%	
Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			116			53	300			38,67%		17,67%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem zmiany przewidzianego do realizacji zakresu rzeczowego projektu RPLD.05.04.02-10-0004/17-04.
Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	2			100%		100,00%	
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			44,45			34,2	70			63,50%		48,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem zmiany przewidzianego do realizacji zakresu rzeczowego projektu RPLD.05.04.02-10-0004/17-04.

		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,87	950			101,67%			101,67%	
Wskaźniki rezultatu																		
		Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			4 023,31	550			731,79%			731,51%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06e	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			623			57	1 280,00			48,67%			4,45%	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO <sub>2</sub> )	(tony ekwiwalentu CO <sub>2</sub> )	słabiej rozwinięty			3 293			0	3 645,00			90,35%		0,00%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej		
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			138,39			114,91	90				153,77%		127,68%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			11,26			10,58	20				56,30%		52,90%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			3,51			3,51	10				35,10%		35,10%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			82,73	65				155,05%		127,28%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			5,76			4,69	6				96,00%		78,17%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			21,22			16,12	15				141,47%		107,47%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem modyfikacji zakresu rzeczowego projektu RPLD.03.02.02-10-0002/18
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4				74,50%		59,50%	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			15,04	10				163,90%		150,40%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			11	16				243,75%		68,75%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			2			2	5			40,00%		40,00%	B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie. A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
07c	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			1			0	2			50%			0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1			100%			0	
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			140000			0	234 000			60%			0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			21,68			0	22			98,55%		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0,95	2			47,50%		47,50%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			17			14	11			154,55%		127,27%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.	
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3 140			2240	1 280			245,31%		175,00%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika z faktu, iż beneficjent zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.	

07d

RPLD.03.00.00

Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			0	10			100,00%		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3830			0	3830			100,00%		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			10			6	7			142,86%		85,71%	



Wskaźniki rezultatu															
Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			2 883 954			43 181,00	7 344			39269,52%		587,98%	H- Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika, wynika prawdopodobnie z innego, niż zastosowany podczas szacowania, sposobu obliczania jego wartości.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>4</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	7						8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				34				12	15			226,67%	80,00%	D - Wyliczone na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty				34				12	15			226,67%	80,00%	D - Wyliczone na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową.
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty				201				71	36			558,33%	197,22%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty				28				19	16			175,00%	118,75%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty				133,43				128,53	161			82,88%	79,83%	
		Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty				0				0	9			0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych.
		Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty				0				0	3			0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania tworzeniem lub rozwojem produktów regionalnych, co może wynikać z rygorystycznych kryteriów jakie należy spełnić, aby uzyskać status produktu regionalnego.
		Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty				31				20	33			93,94%	60,61%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
		Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty				327				43	165			198,18%	25,96%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania umów o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartości szacowanej/osiągniętej cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	15 430	11 524	26 954	22 074	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	122,11%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	11 349	11 051	22 400	15 406	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	145,40%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niskimi kwalifikacjami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 362	4 833	11 195	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,88%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 819	4 088	8 907	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,08%	D – zainteresowanie osób w wieku 50 lat i więcej wsparciem oferowanym w ramach PI 8i jest mniejsze niż pierwotnie przewidywano. W związku z powyższym, w ramach projektów PUP założono kryterium mające za zadanie zwiększyć liczbę osób w tym przedziale wiekowym. Stopniowy wzrost wartości wskaźnika, pozwala wnioskować, że zostanie on osiągnięty na zakładanym poziomie.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 796	1 101	2 897	1 926	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	150,42%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 410	3 041	5 451	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	166,49%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 735	685	2 420	1 964	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	123,22%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 437	15 187	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,06%	
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	59 560 447	62 723 661	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,96%	
Wskaźniki rezultatu																		



8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	600	292	892	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	153,95%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 057	398	1 455	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	150,31%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 363	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	163,81%	D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.  H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 074	1 490	3 564	2 166	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	164,54%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób. D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadzera.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 864	1 238	3 102	1 994	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	155,57%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	90	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,00%	D - wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadzera.	
Wskaźniki rezultatu																			

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 238	2 184	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	148,26%	D - wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane z systemu Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy BGK). H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ponieważ, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
------	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 979	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,09%		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 669	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	81,86%	D - niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie	
Wskaźniki rezultatu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 609	76	1 685	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	62,48%	A - wskaźnik monitorowany jest po zakończeniu udziału osoby w projekcie, w większości przypadków po zakończeniu całego projektu. W obecnej chwili wiele projektów jest jeszcze w trakcie realizacji albo dopiero się rozpoczyna.	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 437	93	1 530	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,60%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.	



1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 825	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	124,95%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, udało się osiągnąć większą wartość wskaźnika
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	21 441	22 501	43 942	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,52%	H -na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie, z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowaniem przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMSP i ich pracowników.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 727	3 656	8 383	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,35%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	stabiliej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 969	11 210	18 179	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	168,09%	H - w ramach ostatniego konkursu dot. Podmiotowego Systemu Finansowania, opracowano kryteria dostępu mające na celu premiowanie osób o niskich kwalifikacjach (narzędzie preferencji w postaci zwiększonego poziomu dofinansowania o 10 punktów procentowych w stosunku do reguł PSF dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach). Stąd Operatorzy/Beneficjenci premiując osoby o danych cechach szybciej osiągnęli zakładany poziom wskaźnika.

		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 140	2 214	4 354	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	291,82%	H - beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
Wskaźni rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 016	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,50%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	17 666	18 234	35 900	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	197,48%	D - wzrost wartości wskaźnika w związku ze zmianą wskaźnika odniesienia, wcześniej odnoszony był do wskaźnika CO05. Obecnie odnosi się do wskaźnika produktu: <i>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie</i> . H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 711	2 849	6 560	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	78,25%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 439	9 197	14 636	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,51%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 531	1 660	3 191	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,29%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabilniej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	44 686	40 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,80%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	30 918	7 988	38 906	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	155,87%	H - W projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określana jest minimalna liczba osób do osiągnięcia w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.	
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,00%		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoba	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	3 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.	
8vi	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV30)	EUR	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	3 807 460	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0,00%	D - wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 406	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,00%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 168	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	41,78%	H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	26 275	27 891	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,21%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			63			28	21				300,00%			133,33%	H- Wartość wskaźnika szacowano w oparciu o duże projekty zakładające wsparcie szpitali wojewódzkich i powiatowych, przy założeniu, że ok. 19 mln PLN to średnia wartość dofinansowania w projekcie. Tymczasem rzeczywista średnia wartość dofinansowania jest prawie dwukrotnie niższa, stąd wysoka wartość wskaźnika.
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			118 520 496,47			77 847 521,17	106 668 000,00				111,11%			72,98%	B - projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			17	15				200,00%			113,33%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017 zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne, Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.
		Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			5	3				233,33%			166,67%	H- Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN, co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej). Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok. 15% niższy, co pozwoliło na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
		Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			2	2				200,00%			100,00%	

Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			10	15			106,67%			66,67%	B - projekty są w trakcie realizacji.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%			100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (całkowity koszt publiczny) (CV 1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			82 334 646,00			23 563 227,00	27 171 000			303,02%			86,72%	
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (całkowity koszt publiczny) (CV 2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			59 832 624,69			52 250 561,86	59 832 000			100,00%			87,33%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (całkowity koszt publiczny) (CV 4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			416 604,36	3 800 000			102,11%			10,96%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (całkowity koszt publiczny) (CV 4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			416 604,36	3 800 000			102,11%			10,96%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV 6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			31 000 000			4 440 525,00	4 790 000			647,18%			92,70%	
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV 7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			89	89			100,00%			100,00%	
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV 8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			106			106	106			100,00%			100,00%	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba laboratoriów, które zostały nowowytbudowane, nowowytposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV 9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			1	2			100,00%		50,00%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV 10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 005			1 000	1 005			100,00%		99,50%	
Liczba karetek pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV 11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			34	34			100,00%		100,00%	
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV 12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			11	21			171,43%		52,38%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV 13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			3	4			100,00%		75,00%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV 14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			1	3			100,00%		33,33%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika.
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV 15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 834,00			1 406,00	1 834,00			100,00%		76,66%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.



Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			165 101 872,00			95 213 623,44	165 101 000			100,00%		57,67%	B - projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 000			14 332	15 000			100,00%		95,55%	
Wskaźniki rezultatu															
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277			126 465	1 500 000			29,89%		8,43%	A - istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. D - Po ustaleniach z KE, w toku renowacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują. W związku z tym, że wsparciem objęto również mniejsze jednostki organizacyjne (POZ/AOS), o mniejszym potencjale oddziaływania, zmniejszyła się zdecydowanie wartość wskaźnika.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			145			131	150			96,67%		87,33%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika,

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Kod priorytetu inwestycyjnego	Kod Osi priorytetowej	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>			
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O				
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
Wskaźniki produktu																					
09b	RPLD.06.00.00	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			136,87			57,39	55					248,85%			104,35%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			292			120	34						858,82%			352,94%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 509			389	1417							106,49%			27,45%
Wskaźniki rezultatu																					
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			183			7	114					160,53%			6,14%	B - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	10 531	6 541	17 072	18 441	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,58%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 632	2 351	5 983	4 610	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	129,78%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ze względu na większe niż pierwotnie przewidywano zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 9i wsparciem.	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 410	1 222	3 632	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	101,31%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 946	1 342	3 288	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,30%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 985	2 814	7 799	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	304,55%	H - przekroczono wartość docelową z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów, zgodnie z IPD, kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	11 456	7 678	19 134	16 335	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117,13%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 033	1 638	5 671	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	52	92	144	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 938	4 963	10 901	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 127	2 639	6 766	6 037	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	112,08%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 169	4 346	8 515	9 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,61%	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 124 170	1 127 018	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,75%	D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069), pokazuje błędne dane.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7	527	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1,33%	A - stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie, gdyż projekt, w którym założono wartość wskaźnika na poziomie 522 sztuk, rozpoczął się w III kwartale 2021 roku. Rekrutacja podmiotów leczniczych do projektu zakończyła się w dniu 30 września 2021 r., w związku z czym dane dotyczące osiągnięcia wskaźnika pojawiają się w IV kw. 2021 lub I kw. 2022 r. D – wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane.

9iv	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 341 364	31 727 075	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	23,14%	<p>A - Na wartość wskaźnika oraz poziom jego realizacji mają wpływ 3 projekty:  - nr RPLD.09.02.01-10-A001/20 realizowany przez Województwo łódzkie - Urząd Marszałkowski Województwa łódzkiego, Departament Polityki Zdrowotnej o wartości 7 341 400 PLN;  - nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 realizowany przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu o wartości 24 666 268,44 PLN  - nr RPLD.09.02.01-10-C001/21 realizowany przez Porozumienie Łódzkie.  W okresie sprawozdawczym na realizację wskaźnika miał przełożenie tylko projekt nr RPLD.09.02.01-10-A001/20. Natomiast wnioski o płatność złożone w ramach projektu nr RPLD.09.02.01-10-B001/20 w dalszym ciągu są w trakcie weryfikacji.  W odniesieniu do projektu nr RPLD.09.02.01-10-C001/21 pierwszy wniosek sprawozdawczy zostanie złożony w IV kw. 2021 r.</p> <p>D - wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069, ) pokazuje błędne dane.</p>	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 547	5 814	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,81%	D - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 49 projektów ze 112, generujących dane do przedmiotowego wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług asystenckich i opiekuńczych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	223	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	428	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	511	808	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	63,24%	D - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyło się 26 projektów z 68, generujących dane do przedmiotowego wskaźnika.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13	11	24	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagręgowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	535	484	1 019	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	170,69%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 438	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	270,81%	H – sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142	148	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,95%		
9v	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	994 129	2 071 197,51	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48,00%	D - osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie ze względu na początkowy etap realizacji zadania dotyczącego tzw. mechanizmu zakupowego.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,33%		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	173	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	43,25%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.	
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	237	254	491	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	73,01%	D - procentowa wartość wskaźnika wyliczana jest od osiągniętej wartości wskaźnika "Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie", którego wartość jest znacznie przekroczona ze względu na dużą rotację uczestników projektu. Jednak rotacja w projekcie nie jest spowodowana podjęciem zatrudnienia, więc nie przekłada się na realizację wskaźnika.	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	526	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	68,05%	D - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że projekty wylonione w ramach konkursu z 2020 r. są na zbyt wczesnym etapie realizacji i nie wykazują jeszcze realizacji ww. wskaźnika.	

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	240	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	363,64%	H - udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy, niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewnia, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano bowiem, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.09.2021 r. udział ten wyniósł 46%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	489	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	113,72%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika,

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

1	2	3	4	5	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						8	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						11	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
6	7			9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%												
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			13	16			112,50%			81,25%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8			125,00%			112,50%		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			12	7			514,29%			171,43%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Wskaźniki rezultatu																	
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 345			5 765	3 658			419,49%			157,60%	H- Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty oraz średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach wszystkich szczebli, okazały się dwukrotnie niższe od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFSI). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna a

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5			6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 446	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,34%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 018	3 453	6 471	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	241,64%	H - w projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych poza nowymi grupami, wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą nie przewidywano.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55 416	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	859,16%	H - wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 432	1 029	8 461	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	677,96%	W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	323	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	111,76%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	369	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	127,68%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 316	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	425,96%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
Wskaźniki rezultatu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 655	940	7 595	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	89,76%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45 428	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	81,98%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	300	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	92,88%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	346	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	93,77%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	18 806	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	167,69%	H - przekroczenie wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu, staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 890	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	264,83%	H - duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	287	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	126,99%	H - część szkół realizuje projekty dedykowane do wyodrębnionych kierunków, wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 994	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,75%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,82%	A - niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs deydowany tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego(CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 799	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	178,39%	H - wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i, który szacowano na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Wartość wskaźnika została wyszacowana na podstawie proporcji niezakontrowanej kwoty alokacji z poddziałania 11.3.1 i 11.3.2 w stosunku do wartości wskaźnika i całkowitej kwoty alokacji adekwatnej dla poddziałania 11.1.2 i 11.1.4	



1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
PT Nie dotyczy (tylko Pomoc techniczna)	RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			43 169,11			34 840,76	nd								
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 515,00			1 974,00	nd								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 578,00			6 411,00	nd								
		Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			886,00			658,00	nd								
		Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			16,00			13,00	nd								
		Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			25,00			25,00	nd								
		Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 372,00			1 112,00	nd								
		Liczba zorganizowanych spotkań konferencji, seminariów	szt.	slabiej rozwinięty			61,00			46,00	nd								
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			19 704,00			19 686,00	nd								
		Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			4,00	nd								
		Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			11,00			7,00	nd								
		Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			6 505 780,00			6 435 515,00	nd								

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS)

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH<sup>1</sup>

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu <sup>2</sup>	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja <sup>3</sup>	Realizacja <sup>4</sup>	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW<sup>1</sup> WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA\*

PI	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku <sup>3</sup>			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. <sup>4</sup>			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz <sup>5</sup>
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po III kwartale 2021 r.																						

\* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

**TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE**

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1	<b>IZ RPO WŁ</b> Opóźnienia w absorpcji środków spowodowane opóźnieniami, a następnie wstrzymaniem renowacji RPO WŁ 2014-2020 przez Komisję Europejską.	Wstrzymanie zmian RPO WŁ 2014-2020 w zakresie REACT-EU stanowi realne zagrożenie dla możliwości wykorzystania do końca 2023 r. dodatkowych środków w ramach REACT-EU. Dodatkowo, uzgodnione inne zmiany dot. realokacji będą wymagały korekty, w związku z postępem wdrażania programu.	Prowadzono korespondencję z KE służącą wyjaśnieniu kwestii podnoszonych przez KE, Sejmik WŁ wprowadził zmianę do uchwały, do której wątpliwości zgłaszała KE.	Kontynuacja prac nad zmianami dokumentów, w celu przygotowania kompletnej dokumentacji w zakresie zmiany RPO WŁ 2014-2020, która będzie mogła zostać przekazana do KE po odblokowaniu renowacji. Ze względu na brak zakończenia podjętych wcześniej uzgodnień na poziomie roboczym, nie jest wykluczone, że konieczne będą dalsze zmiany i ustalenia z KE w tym zakresie.
2	<b>IP-COP</b> W związku z epidemią COVID-19 realizacja poddziałania II.3.2 (Instrumenty Finansowe) w zakresie pożyczek inwestycyjnych uległa spowolnieniu.	Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem bieżącej działalności firmy i zapewnieniem płynności finansowej. Aktualnie, sytuacja w powyższym zakresie ulega poprawie i będzie zależna od dalszego przebiegu epidemii.	W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MŚP) w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania), czy udzielanie w ramach pożyczek inwestycyjnych (rozwojowych) - pożyczek o charakterze płynnościowym. Ponadto Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.	Kontynuacja podjętych działań: - wprowadzenie przez Pośredników Finansowych ułatwień w spłacie kredytów, - rozszerzona oferta pożyczek rozwojowych o element płynnościowy, - ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie. Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.
3	<b>IP-COP</b> Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego.	Instrumenty finansowe w poddziałaniu IV.2.3 ( <i>Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych</i> ) wdrażane były przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. (aktualnie pożyczki oferuje tylko Alior Bank S.A.). W wyniku prowadzonego przez BGK monitorowania postępu realizacji umów zawartych z Pośrednikami Finansowymi, zdiagnozowano ograniczenia po stronie Ostatecznych Odbiorców i Pośredników Finansowych, w tym w szczególności: - złożony i czasochłonny proces przygotowania wniosku o pożyczkę, co wynika z konieczności przeprowadzenia audytu ex ante (zarówno długi czas oczekiwania na audyt energetyczny i/lub na projekt techniczny, jak i opóźniająca proces oceny wniosków pożyczkowych konieczność poprawy błędów lub wyjaśniania nieścisłości), wykonania szeregu ekspertyz, zdobycia licznych zaświadczeń, opinii i decyzji wydawanych przez organy zewnętrzne, zarówno dla PF, jak i Ostatecznych Odbiorców (długi czas oczekiwania na decyzje administracyjne), - czasochłonny proces weryfikacji przez PF ww. dokumentów, który jest niezbędny do podjęcia decyzji o przyznaniu wsparcia, trudny do osiągnięcia (w przypadku chęci kontynuowania rozpoczętej jakis czas temu inwestycji) kwalifikujący do wsparcia próg 25% efektywności energetycznej, - trudności ze zgromadzeniem osób decyzyjnych (zgromadzenia wspólnot czy spółdzielni), co przekłada się nie tylko na problemy z podjęciem niezbędnych decyzji lub przygotowaniem wymaganych dokumentów, ale i na możliwość zaprezentowania oferty przez PF (w szczególności w dobie epidemii, jak i w okresach wakacyjnych), - rozpoczęcie realizacji przez PF Projektów w okresie, w którym potencjalni Ostateczni Odbiorcy mieli już zaplanowane budżety na dany rok (co skutkowało "stratą" pierwszego sezonu), - powszechny, w województwie łódzkim, problem ze znalezieniem wykonawców inwestycji (aktualna sytuacja na rynku budowlanym powoduje wydłużenie oczekiwania na ekipy budowlane nawet do kilku miesięcy), związany z powyższym wzrost kosztów usług budowlanych, który sprzyja odkładaniu w czasie podjęcia decyzji o inwestycji. Dodatkowo negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19 przełożyły się na spowolnienie w realizacji Projektu oraz w istotny sposób zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych. Ponadto, niepewna przyszłość wynikająca z braku wiedzy nt. zarówno czasu trwania obecnej sytuacji, jak i okresu powrotu do stanu sprzed epidemii oraz skali i rodzaju jej negatywnych konsekwencji, które w przyszłych okresach mogą/będą występowały, wskazują na ryzyko braku realizacji Projektu wg pierwotnych założeń.	Biorąc pod uwagę wskazane okoliczności, jak również prognozy w zakresie możliwości wydatkowania przyznanych Limitów Pożyczki Termomodernizacyjnej, Pośrednicy Finansowi zwrócili się do BGK z prośbą o rozważenie możliwości wydłużenia okresu budowy portfeli oraz obniżenia wartości umów. W dalszej kolejności BGK zamierzał do IP-COP z prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczonej na realizację Projektu w zakresie poddziałania IV.2.3. IP-COP przekazała do IZ RPO WŁ wniosek o przesunięcie połowy alokacji na inne poddziałania, co znalazło ostatecznie odzwierciedlenie w stosownych zmianach dokonanych przez IZ w dokumentach programowych (RPO WŁ i SZOOP RPO WŁ na lata 2014-2020) - alokacja została obniżona o połowę. W związku z powyższym BGK zawarł z Alior Bank S.A. aneks do Umowy Operacyjnej zmniejszający jej wartość (po wcześniejszym wydłużeniu okresu budowy portfela do lipca 2023 r.). Menadżer wraz z Pośrednikiem Finansowym Alior Bank S.A., kontynuował działania na rzecz realizacji Projektu.	Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19.
4	<b>IP-COP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - wpływająca na wykonywanie kontroli projektów - brak możliwości prowadzenia czynności kontrolnych w siedzibie Beneficjenta oraz w miejscu realizacji projektu.	Ograniczona możliwość komunikacji z Beneficjentem w związku ze stanem epidemii (przekazywanie dokumentów przez Beneficjentów wyłącznie za pośrednictwem SL2014 lub kontakt telefoniczny, mailowy), wnioski Beneficjentów o wydłużenie terminów na złożenie dokumentów.	Praca zdalna, przeprowadzanie kontroli na dokumentach za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (SL2014).	Planowanie i przeprowadzanie kontroli na dokumentach przesyłanych przez Beneficjenta za pośrednictwem systemu SL2014. Odstąpienie od badania efektu rzeczowego na miejscu realizacji projektu. Powyższe zostanie skontrolowane obligatoryjnie podczas kolejnych kontroli: w trakcie/ na zakończenie/ trwałości, w sytuacji ustania zagrożenia spowodowanego pandemią koronawirusa COVID-19.
5	<b>IP-COP</b> Ryzyko przekroczenia terminów rozpatrzenia wniesionych protestów.	Problem wynika z dużej liczby protestów złożonych w tym samym czasie (okres listopad - grudzień 2020).	Wydłużenie terminu na rozpatrzenie protestu o czas niezbędny do jego prawidłowej analizy i podjęcia stosownego rozstrzygnięcia.	Zaangażowanie - w miarę możliwości - dodatkowych pracowników z innych wydziałów do wsparcia Wydziału Odwoławczego w procesie rozpatrywania protestów. Koordynowanie na bieżąco przebiegu procesu rozpatrywania protestów i sprawna reakcja w razie wystąpienia nieprzewidzianych problemów.

6	<p><b>IP-COP</b> Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - realizacja i rozliczanie projektów</p>	<p>Opóźnienia w realizacji projektów: - w projektach inwestycyjnych – opóźnienia po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - w projektach badawczych – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry naukowo-badawczej, - w projektach, w których jednym z elementów jest udział w targach lub misjach – odwoływanie imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - w projektach, w których jednym z elementów jest organizacja wydarzenia – brak możliwości realizacji zadania w obecnej postaci, - w projektach, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych)-możliwe ograniczenie lub rezygnacja z niektórych elementów projektu, - w projektach dotyczących zakupu usług – opóźnienia w związku z brakiem dostępności kadry mogącej realizować usługi. - niedostępność towarów/usług na rynku lub znaczący wzrost cen związany ze zwiększonym popytem, co przekłada się na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych.</p> <p>Trwająca sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-Cov-2 wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów, jak również możliwości planowania inwestycji. Dynamiczny charakter rozwoju pandemii i związane z tym częste zmiany w zakresie obostrzeń, zarówno na terenie Polski jak i w innych krajach, utrudniają Beneficjentom realizację planowanych inwestycji zgodnie z pierwotnymi założeniami.</p> <p>Pandemia koronawirusa SARS-Cov-2, spowodowała także trudności w funkcjonowaniu IP-COP, w tym komórek organizacyjnych odpowiedzialnych na rozliczanie projektów. Konieczność wprowadzenia na szeroką skalę pracy zdalnej oraz absencja pracowników komórki odpowiedzialnej za rozliczanie projektów.</p>	<p>Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków; - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego; - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności zmian w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów; - działania organizacyjne IP-COP (m.in. system rozbudowanych zastępstw w ramach mniejszych zespołów) służące adaptacji do nowej sytuacji, w tym minimalizowania negatywnych skutków nieobecności pracowników spowodowanej sytuacją pandemiczną.</p>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu; - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie; - w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów.</p>
7	<p><b>IP-COP</b> Sytuacja Beneficjentów związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 oraz pozostałe zagrożenia w osiągnięciu wybranych wskaźników postępu rzeczowego, wypełnienia obowiązków sprawozdawczych</p>	<p>Tak jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, sytuacja związana z szerzeniem się pandemii COVID-19 i wprowadzeniem radykalnych obostrzeń społeczno-gospodarczych, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Szczególnie zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących liczby zawieranych kontraktów handlowych, eksportu oraz zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania etatów w okresie trwałości projektu. Problemy widoczne są również w związku z wdrażaniem/przeprowadzaniem prac B+R i rozpowszechnianiem ich wyników.</p> <p>Beneficjenci licznie zwracają się do IP-COP z prośbą o zmianę wartości docelowej (zmniejszenie) lub o wydłużenie terminu na osiągnięcie wskaźników rezultatu (szczególnie w zakresie wskaźników wymienionych powyżej). Ilość pism z prośbą o wydłużenie terminu na osiągnięcie poszczególnych wskaźników rezultatu nasiliła się od czasu wprowadzenia ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu pandemii COVID-19.</p> <p>Niewątpliwym zagrożeniem związanym m.in. z niekorzystnym następstwem działania pandemii na sytuację, głównie ekonomiczną Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków trwałości projektu zapisanych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>Oprócz pandemii COVID-19, największe problemy w realizacji (szczególnie w/w grupy wskaźników) wiążą się z brakiem świadomości lub niezrozumieniem (pomimo zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, a także podejmowanych niezmiennie przez IP-COP działań informacyjnych) warunków konkursów na podstawie, których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie i obowiązków, z których muszą się wywiązać w okresie realizacji i trwałości projektu, w tym również definicji wskaźników.</p> <p>Problematyczne w realizacji wskaźników rezultatu jest poddziałanie II.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i> (dla JST). Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na uzbrajane tereny w ramach projektu, a sytuacja może się dodatkowo pogorszyć w związku z nadal trwającą pandemią COVID-19 i trudną sytuacją przedsiębiorstw, które niekiedy walcząc o przetrwanie nie będą podejmowały kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami. Znacznym utrudnieniem w realizacji obowiązków sprawozdawczych jest niewystarczający zasób kadrowy Wydziału Monitoringu.</p>	<p>Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej” kontynuowana jest wobec Beneficjentów polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, wskazywana jest pandemia COVID-19.</p> <p>Analizowana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (przy zachowaniu ostrożności i odpowiednich procedur), a w konsekwencji aneksowania umów o dofinansowanie. Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii.</p> <p>Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013), przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii COVID-19.</p> <p>Zintensyfikowano działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania/wyegzekwowania od Beneficjentów <i>Oświadczeń o trwałości projektów</i> (telefony, maile, pisma). Przy podpisywaniu umów o dofinansowanie, Beneficjenci uświadamiani są o obowiązkach na etapie realizacji i w okresie trwałości projektu.</p> <p>IP-COP wspólnie z IZ RPO WŁ analizują konieczność zmian zapisów RPO WŁ w zakresie wartości docelowych najbardziej problematycznych wskaźników.</p> <p>Ogłaszane są nabory do Wydziału Monitoringu i dokonywane bieżące przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mających na celu zapewnienie właściwej reakcji wobec problemów Beneficjentów dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii Covid-19.</p> <p>Kontynuacja współpracy z IZ RPO WŁ w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników.</p> <p>Zwiększenie zatrudnienia w Wydziale Monitoringu, ewentualnie dalsze przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki.</p>
8	<p><b>IP-ZIT</b> Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>W przypadku projektów z zakresu EFS, często zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest realizacja form wsparcia. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, a także w niektórych przypadkach, na wydłużenie okresu realizacji projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Może to również prowadzić do rozwiązywania w przyszłości umów o dofinansowanie. Na wskazany problem ma również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.</p>	<p>Bieżące monitorowanie procesu podpisywania umów o dofinansowanie/postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu". Ponadto w związku z rozwiązaniem 2 umów o dofinansowanie w ramach Poddziałania IX.1.2 w poprzednim okresie sprawozdawczym, zgłoszono do IZ wnioski o realokację uwolnionych środków do Poddziałania IX.2.2, które charakteryzuje się większym potencjałem absorpcyjnym.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>
9	<p><b>IP-ZIT</b> COVID-19 - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz uwalnianie alokacji</p>	<p>Trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 w dalszym ciągu wpływają negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, wydatkowania oraz certyfikacji środków, a tym samym na stan realizacji zaplanowanych działań. Wielu Beneficjentów, w szczególności w Osi IX, sygnalizuje, że w związku z pandemią działania nie są realizowane zgodnie z harmonogramem.</p> <p>Poddziałanie VIII.3.3: trudności w osiągnięciu wskaźnika dotyczącego generowania dodatkowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. Nowopowstałe firmy ze względu na pandemię nie chcą zatrudniać nowych pracowników.</p> <p>Poddziałanie IX.1.2: problemem jest realizacja staży zawodowych. W związku z pandemią pracodawcy przewidują raczej redukcję zatrudnienia, a nie jego zwiększenie. Ponadto uczestnicy projektu wolą podjąć zatrudnienie od razu, zamiast iść na staż zawodowy.</p> <p>Poddziałanie IX.2.2: problemem w realizacji projektów są limity dot. osób przebywających w placówce wychowawczej, utrudniony kontakt i dostęp do opiekunów faktycznych i pacjentów, trudności w pozyskaniu personelu, wychowawców o założonych kwalifikacjach, psychologów.</p> <p>W ramach ww. działań niezbędne są zmiany w sposobie realizacji projektów spowodowane koniecznością zastosowania się do reżimu sanitarnego związanego z epidemią COVID-19. Realizacja działań jest opóźniona, problemem jest wybór i współpraca z wykonawcami, a także odmowy udziału we wsparciu przez uczestników projektów, ich absencja, wydłużanie terminów realizacji projektów, rezygnacje uczestników projektu (w Osi IX), utrudniony kontakt z wykonawcami, uczestnikami projektów, oszczędności powstające w toku realizacji projektów wynikające z faktu prowadzenia wsparcia w formule online. Powyższe problemy mogą przełożyć się na generowanie oszczędności, a tym samym na uwalnianie alokacji.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p> <p>Bieżące monitorowanie procesu podpisywania umów o dofinansowanie/postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IP a Wnioskodawcą.</p> <p>W związku z dużym zainteresowaniem wnioskodawców oraz istniejącym zapotrzebowaniem na usługi zdrowotne, IP-ZIT wystąpiła w poprzednim okresie sprawozdawczym do WUP o zwiększenie alokacji na konkurs o kwotę pozostającą w Poddziałaniu. Podpisane zostały 2 kolejne umowy o dofinansowanie w ramach konkursu RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/20.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji pomiędzy IP a Wnioskodawcą.</p> <p>Opracowanie procedur dotyczących postępowania w przypadku uwalniania się alokacji - w trakcie.</p> <p>Realokacja środków na poddziałania o większym potencjale absorpcyjnym.</p>

10	<p><b>IP-ZIT</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Beneficjenci w dalszym ciągu proszą o wydłużenie terminów zakończenia realizacji projektów. Powołują się przy tym na sytuację epidemiologiczną, która cały czas wpływa na realizację projektów. Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów takie jak m.in. ogólne zwolnienie tempa gospodarczego, opóźnienia w wykonywanych pracach, opóźnienia w dostawach, brak dostępności materiałów budowlanych, co wiąże się bezpośrednio z brakiem możliwości dochowania terminów, przesunięcia wszelkiego rodzaju spotkań z projektantami i wykonawcami, braki kadrowe. Powyższe ma również wpływ na osiągnięcie niektórych wskaźników.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR.</p> <p>Wzmocniony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji a Wnioskodawca.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.</p>
11	<p><b>IP-ZIT</b> W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów, w szczególności w związku z prowadzonymi postępowaniami przetargowymi (brak ofert lub zbyt wysoka cena), co powoduje niskie wydatkowanie i certyfikację, wydłużenie okresu realizacji projektu, a nawet zwiększa ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie. Konsekwencją powyższego jest uwalnianie części alokacji.</p>	<p>Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów takie jak m.in. oszczędności projektowe, uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne, trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi, zdaża się także, że postępowanie przetargowe jest unieważniane z powodu braku wpływu ofert), przekładają się bezpośrednio na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Wszystko to, w zestawieniu z niestandardowo wysokim kursem euro (utrzymującym się wyraźnie powyżej 4,50 zł, przekraczając nawet o kilkanaście groszy szczytowe wartości z 2020 roku), powoduje uwolnienie części alokacji dla ZIT.</p>	<p>Bieżący monitoring realizacji projektów.</p> <p>Wdrażanie procedury podnoszenia poziomu dofinansowania w projektach już realizowanych, dla których poziom dofinansowania jest niższy niż maksymalny pulap określony w SZOOP RPO WŁ 2014-2020.</p> <p>Wzywianie Beneficjentów do złożenia projektów z listy rezerwowej w ramach Poddziałania IV.1.1.</p> <p>Monitorowanie procesu realokacji środków.</p> <p>Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia wysokości kosztów kwalifikowalnych w projektach już realizowanych, a tym samym do wzrostu kwoty dofinansowania.</p>	<p>Dalszy wzmocniony monitoring realizacji projektów.</p> <p>Bieżący kontakt z IZ RPO WŁ w sprawie tempa procesu realokacji środków, a w przypadku jego zakończenia wdrożenie procedur aktualnie obowiązujących w SŁOM.</p> <p>Kontynuowanie procedury podnoszenia dofinansowania.</p> <p>Kontynuowanie działań zmierzających do zwiększenia wysokości kosztów kwalifikowalnych w projektach już realizowanych, a tym samym do wzrostu kwoty dofinansowania.</p>
12	<p><b>IP-COP</b> Problem w realizacji Poddziałania VIII.3.2 przy wykorzystaniu IF.</p> <p>Barriere rynkowe wpływające na brak zainteresowania produktem wśród potencjalnych ostatecznych odbiorców.</p>	<p>W ramach poddziałania podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym (zakończoną w 2019 r.). Przeprowadzone w 2020 r. dwa postępowania przetargowe na wybór pośredników finansowych oraz prowadzone dodatkowo przez BGK rozeznanie rynku nie przyniosły sukcesu w postaci zawarcia umowy z pośrednikami, stąd niemożliwa jest dalsza realizacja projektu.</p> <p>Ponadto, w związku z epidemią COVID-19, nastąpiło ograniczenie aktywności gospodarczej, co miało również znaczenie dla realizacji Projektu, w szczególności poprzez brak zainteresowania Pośredników Finansowych realizacją Projektu z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Skala wpływu epidemii na wdrażanie Projektu będzie znana w przyszłości i uzależniona m.in.: od długości trwania epidemii, zmian prawnych na poziomie krajowym i europejskim, jak również kształtowania się poziomu aktywności zawodowej ludzi (np. stopy bezrobocia).</p> <p>Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo, nadal się utrzymują.</p>	<p>Z uwagi na fakt, iż na wniosek BGK (uzasadniony brakiem możliwości realizacji projektu - brak wyłonionych pośredników finansowych pomimo dwóch przetargów i dodatkowego rozeznanie rynku) IP-COP w 2020 r. wystąpiła do IZ RPO WŁ z prośbą o wycofanie pozostałych środków w ramach Poddziałania VIII.3.2. W II kwartale 2021 r. wprowadzono stosowne zmiany.</p>	<p>Z uwagi na obniżenie alokacji nie planuje się podjęcia dodatkowych środków zaradczych.</p>
13	<p><b>IP-WUP</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy i trudności związane z zawieraniem umów o dofinansowanie i zmianą okresów realizacji projektów wyłonionych w konkursach ogłaszanych przez IP-WUP dot. m.in. działań IX.1 i IX.2 RPO WŁ</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu epidemii wydano zalecenia mające wpływ na realizację działań w ramach RPO WŁ zarówno po stronie Beneficjentów, jak i Instytucji Pośredniczącej, co bezpośrednio przyczyniło się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydłużenia procesu zawierania umów o dofinansowanie projektów na skutek opóźnień w składaniu niezbędnych dokumentów do umów oraz utrudnionego kontaktu osobistego z Beneficjentami,</li> <li>- zgłaszania przez Beneficjentów zmian dotyczących przesunięcia terminu realizacji projektów, jeszcze przed podpisaniem umowy.</li> </ul>	<p>Środki zaradcze były podejmowane na bieżąco i dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wyrażania zgody na przesunięcia okresów realizacji projektów wyłonionych do dofinansowania,</li> <li>- wydłużania terminów na złożenie dokumentów niezbędnych do podpisania umów,</li> <li>- podpisywania umów na odległość z powodu braku możliwości osobistego kontaktu.</li> </ul>	<p>Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.</p>
14	<p><b>IP-WUP</b> Trudności w znalezieniu specjalistów do realizacji konkretnych form wsparcia</p>	<p>Powyższe wynika ze zwiększonych stawek obowiązujących aktualnie na rynku pracy. W związku z powyższym Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu dotyczące zwiększenia wydatków na założone w projekcie wynagrodzenia. Analogicznie przedstawia się sytuacja w przypadku kosztów realizacji różnego rodzaju usług, czy zakupu sprzętu. Wzrost cen usług remontowo-budowlanych, transportowych, czy cen sprzętów komputerowych również powoduje konieczność wprowadzania zmian do projektu.</p>	<p>Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu, które w uzasadnionych przypadkach są akceptowane przez IP-WUP.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
15	<p><b>IP-WUP</b> Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych/wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy IP-WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
16	<p><b>IP-WUP</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów</p>	<p>W wyniku obowiązującego w Polsce stanu epidemii pojawiły się problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w mniejszym stopniu niż wcześniej, ale jednak pojawiają się problemy z rekrutacją uczestników do projektu. Większość nauczyła się już funkcjonować w stanie epidemii natomiast w niektórych projektach obserwuje się jeszcze niewielkie trudności w rekrutacji uczestników. Beneficjenci zgłaszają również okresowe problemy z rekrutacją, które dotyczą okresu wakacyjnego/urlopowego,</li> <li>- utrudnienia w realizacji poszczególnych form wsparcia m.in. szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia, z uwagi na nałożone ograniczenia. Realizacja form wsparcia w małych grupach znacznie wydłuża czas potrzebny na zrealizowanie projektów, dlatego realizacja projektów jest znacząco opóźniona i Beneficjenci sygnalizują, iż będą wnioskowali o wydłużenie okresów ich realizacji (niejednokrotnie kolejny już raz),</li> <li>- obawa, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej,</li> <li>- zagrożenie trwałości prowadzenia działalności gospodarczej przez uczestników projektu w ramach Działania VIII.3,</li> <li>- trudności w świadczeniu pracy przez personel merytoryczny, odpowiedzialny za realizację poszczególnych form wsparcia w ramach Działania IX.2. Informacje o zawieszeniu/ograniczeniu realizowanych działań. Powyższe dotyczy zakładów opiekuńczo-leczniczych, dziennych oddziałów rehabilitacyjnych, placówek wsparcia dziennego, klubów seniora, DDP,</li> <li>- na skutek wcześniejszych ograniczeń uniemożliwiających realizację założonych działań pojawiło się ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektów.</li> </ul>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków/narzędzi adekwatnie do sytuacji. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu.</p> <p>W przypadku problemów z rekrutacją Beneficjenci intensyfikują działania promocyjno-rekrutacyjne, co przynosi z opóźnieniem oczekiwane rezultaty np. przesuwają rekrutację na okres październikowy.</p> <p>IP-WUP wyraża zgodę na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmianę realizacji wsparcia na formę zdalną tam gdzie jest to możliwe i uzasadnione,</li> <li>- przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia,</li> <li>- wydłużenie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Jeśli zapisy dokumentacji konkursowej wprowadzają ograniczenia co do okresu realizacji projektów, Beneficjenci byli informowani o możliwości zintensyfikowania działań w późniejszym okresie lub nawet rezygnacji z części działań, jeżeli nie wpłynie to negatywnie na realizację projektu,</li> <li>- zmiany w budżetach projektów w związku z pojawieniem się nowych rodzajów wydatków w realizowanych projektach (np. przechodzenie na formy wsparcia "online") lub rezygnacją z niektórych form wsparcia w projekcie, na rzecz innych form wsparcia,</li> </ul> <p>Ponadto, Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji.</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>

17	<b>IP-WUP</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce	Obowiązujący stan epidemii na terenie kraju.	<p>IP-WUP w ramach tarczy antykryzysowej zabezpieczył środki w ramach EFS na następujące Działania:</p> <p>- VIII.1 - przewidziano kwotę 62 723 662 PLN w ramach dofinansowania do wynagrodzenia oraz należnych od tych wynagrodzeń składek na ubezpieczenia społeczne lub kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (STW), o których mowa w art. 15 zzb, 15 zzc i 15 zze ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, skierowane do przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, niezatrudniającymi pracowników oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, organizacji pozarządowych i podmiotów, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. W trzecim kwartale rozliczono wnioski końcowe, w ramach których realizowane było powyższe wsparcie.</p> <p>- IX.2 - przewidziano kwotę 32 007 668,44 PLN, w ramach której realizowano projekty ogłoszone w trybie pozakonkursowym o wartości 7 341 400 PLN i 24 666 268,44 PLN, których celem było wsparcie lokalnych podmiotów leczniczych w walce z powstałym zagrożeniem w celu ratowania życia i zdrowia mieszkańców regionu. Ponadto, w ramach Poddziałania IX.2.1 trwa realizacja projektu ogłoszonego w trybie nadzwyczajnym na kwotę 8 445 173 PLN, dotyczącego zakupu środków ochrony osobistej dla POZ/AOS.</p> <p>- IX.3 - przewidziano kwotę 2 071 198 PLN na realizację tzw. mechanizmu zakupowego.</p> <p>Department EFS w ramach Osi X zabezpieczył środki na realizację projektu: -X.3- przewidziano kwotę 16 306 977,50 na projekt pozakonkursowy REGIONALNY PROGRAM REHABILITACJI DLA MIESZKAŃCÓW WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO PO PRZEBYTEJ CHOROBIE COVID-19 „ŁÓDZKIE CENTRUM POSTCOVIDOWE”.</p>	Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.
18	<b>IZ RPO WŁ (EFS)</b> Potencjał kadrowy oraz duża liczba projektów powodujących skomplikowane rozliczanie.	Trudności i opóźnienia w rozliczaniu projektów, z uwagi na małe doświadczenie osób, które zastępują osoby nieobecne obciążone pracą pojedynczego pracownika. Konieczność ciągłych szkoleń i wdrażania nowych pracowników. Znaczna część aplikujących do pracy nie spełnia wymagań pozaformalnych tzn. brakuje im predyspozycji do realizacji zadań wymaganych na danym stanowisku pracy. Ponadto, w ramach np. osi X występują bardzo trudne w rozliczeniach projekty, co powoduje czasochłonność rozliczeń oraz wymusza szczegółową znajomość różnorodnych obszarów wsparcia (np. znajomość specyfiki rozliczeń projektów zdrowotnych, schematu postępowania i realizacji świadczeń zdrowotnych).	<p>Działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- delegowanie pracy;</li> <li>- wyznaczenie osób zajmujących się wdrażaniem nowozatrudnionych osób;</li> <li>- odpowiednia selekcja kandydatów.</li> </ul> <p>Przydzielenie pracy opiekunom w zależności od doświadczenia w rozliczaniu projektów.</p>	Kontynuacja podjętych działań.
19	<b>IZ RPO WŁ (EFS)</b> Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników (OP XI)	Wybuch pandemii COVID-19 spowodował: a) wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, b) trudności w monitorowaniu zapewnienia trwałości projektów, c) ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników, d) przesunięcie ogłaszania konkursów na późniejszy termin, e) wydłużanie czasów naborów konkursów, f) problemy w realizacji projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, ryzyko nieosiągnięcia wskaźników koniecznych do rozliczenia kwot.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE.</li> <li>2. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renowacji warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie.</li> <li>3. Wydłużenie realizacji projektów, przeniesienie na późniejszy termin.</li> </ol>	Kontynuacja podjętych działań.
20	<b>IZ RPO WŁ (EFS)</b> Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (OP XI)	Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejkę do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy jak np. WORD.	Przeniesienie zajęć na późniejszy okres i jeśli to możliwe wydłużenie okresu realizacji projektu.	Kontynuacja podjętych działań.
21	<b>IZ RPO WŁ (EFS)</b> Brak możliwości wydłużenia okresu realizacji projektów (OP XI)	Ze względu na częściowe wstrzymanie lub zawieszenie niektórych zajęć w czasie trwania pandemii COVID-19, beneficjenci musieli przenieść realizację części wsparcia na późniejszy okres, co nie zawsze jest możliwe do zrealizowania ze względu na kryterium dostępu ograniczające okres realizacji projektu.	Rekomendacja intensyfikacji działań w terminie możliwym do realizacji i wynikającym z kryteriów.	Kontynuacja podjętych działań.
22	<b>IZ RPO WŁ (EFS)</b> Problemy związane z realizacją projektów w ramach Działania X.3 zgłaszane przez Beneficjentów, a wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju (OP X)	Problemy w realizacji projektów zdrowotnych w ramach Działania X.3, w postaci: - trudności w rekrutowaniu uczestników do projektu spowodowane ich obawą przed zarażeniem się Covid-19, - trudności w płynnej realizacji zaplanowanego wsparcia w sposób zapewniający bezpieczeństwo uczestników, co wynika z opóźnień terminów i kumulacji badań/zabiegów, - trudności związane z zaangażowaniem personelu do wykonywania zadań merytorycznych w projekcie, co wynika m.in. z niewystarczającej liczby kadry medycznej, - niski udział mieszkańców w badaniach profilaktycznych. W efekcie ww. okoliczności identyfikuje się problemy w osiągnięciu wskaźników, rozliczaniu projektu, przygotowywaniu poprawnych wniosków o płatność, terminowym wnioskowaniu o kolejne transze.	W oparciu o uzasadnienie Beneficjenta możliwe jest wydłużenie okresu realizacji projektu. IZ analizuje sytuację w poszczególnych projektach, reaguje na sygnały, poszukując wraz z Beneficjentem najlepszych rozwiązań, m.in. dopuszcza zajęcia zdalne (o ile uczestnicy nie wyrażają sprzeciwu) lub w innych skutecznych formach, zgodnych z RPZ i Regulaminem konkursu. Beneficjenci mają możliwość kontaktu z Opiekunami projektów na bieżąco, a Opiekunowie projektów w miarę możliwości niezwłocznie odpowiadają na pytania Beneficjentów.	Kontynuowanie działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/trudności/sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE <sup>1</sup>														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego <sup>3</sup>	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi <sup>4</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu



**7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM\***

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po III kwartale 2021 r.

\* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

\*\* Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2020-02-29	65 713 000,00	2020-01-28	RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20	2020-09-01 (II runda) 2021-01-04 (III runda)	2021-04-21 (II runda) 2021-06-29 (III runda)
RPLD.01.01.00	2021-09-30	35 000 000,00	2021-09-14	RPLD.01.01.00-IP.02-10-078/21	2021-09-30	-
RPLD.01.02.01	2021-06-30	2 600 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-076/21	2021-06-28	-
RPLD.01.02.02	2021-06-30	10 000 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-077/21	2021-06-28	-
RPLD.02.01.01	2020-11-30	5 000 000,00	2020-11-17	RPLD.02.01.01-IP.02-10-073/20	2020-11-30	2021-05-18
RPLD.02.01.01	2020-12-31	800 000,00	2020-12-22	RPLD.02.01.01-IP.02-10-074/20	2020-12-31	2021-08-30
RPLD.02.03.01	2021-03-31	17 703 000,00	2021-02-15	RPLD.02.03.01-IP.02-10-075/21	2021-03-01	-
RPLD.03.01.03	-	-	2020-11-06 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-12-09	2021-05-18
RPLD.03.01.03	2021-12-31	11 000 000,00	-	-	-	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.04.00	-	-	2020-11-30 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/20	2020-12-31	2021-06-15
RPLD.03.04.00	-	-	2021-09-08 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/21	2021-10-18	-
RPLD.04.01.02	2021-04-30	4 688 000,00	2021-03-30	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	-
RPLD.05.02.00	2021-06-30	35 764 000,00	2021-05-31	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	-
RPLD.05.03.02	2020-08-31	12 214 000,00	2020-08-26	RPLD.05.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-01-29
RPLD.06.01.02	2021-02-28	7 841 000,00	2021-01-29	RPLD.06.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-03-01	2021-08-10
RPLD.06.02.01	2020-03-31	14 479 000,00	2020-02-10	RPLD.06.02.01-IZ.00-10-001/20	2020-03-25	2021-02-15
RPLD.08.02.01	2021-12-31	5 000 000,00	-	-	-	-
RPLD.08.02.02	2020-02-29	20 239 000,00	2020-01-27	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-07 (II runda)	2021-02-18 (II runda)
RPLD.08.02.02	2021-03-31	4 068 000,00	2021-02-12*	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/21	2021-03-22	2021-08-19
RPLD.08.03.01	2020-10-31	3 015 000,00	2020-09-23	RPLD.08.03.01-IP.01-10-001/20	2020-10-26	2021-02-26
RPLD.09.01.01	2020-02-29	3 285 000,00	2020-01-24	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20	2020-11-30 (IV runda)	2021-04-06 (IV runda)
RPLD.09.01.01	2020-04-30	12 704 000,00	2020-03-04	RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20	2020-08-31 (III runda)	2021-01-28 (III runda)
RPLD.09.01.01	2021-03-31	6 111 000,00	2021-02-12**	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21	2021-03-19 (I runda) 2021-09-13 (II runda)	2021-07-28 (I runda)
RPLD.09.01.03	2020-09-30	12 336 000,00	2020-09-09	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/20	2020-10-12	2021-03-08
RPLD.09.01.03	2021-12-31	5 200 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.02.01	2021-03-31	4 470 000,00	2021-02-12***	RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21	2021-03-22 (I runda) 2021-04-19 (II runda)	2021-08-19 (I runda)
RPLD.09.02.01	2021-03-31	10 282 000,00	2021-02-12****	RPLD.09.02.01-IP.01-10-002/21	2021-03-16	2021-09-22
RPLD.09.02.02	2020-09-30	13 142 000,00	2020-08-25	RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-03-01
RPLD.09.02.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-11-16	RPLD.09.02.02-IP.01-10-002/20	2020-11-30	2021-04-28
RPLD.09.03.01	2020-09-30	24 971 000,00	2020-08-25	RPLD.09.03.01-IP.01-10-001/20	2020-09-25	2021-01-08
RPLD.10.01.00	2020-09-30	2 000 000,00	2020-07-15	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/20	2020-09-11	2021-01-12
RPLD.10.01.00	-	-	2020-10-21 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2020 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/20*****	2020-11-23	2021-03-09
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/21	2021-03-22	2021-06-29
RPLD.10.01.00	2021-03-31	7 152 000,00	2021-02-17	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/21	2021-03-22	2021-07-06
RPLD.10.01.00	2021-06-30	4 470 000,00	2021-03-24	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-003/21	2021-06-01	-
RPLD.10.01.00	-	-	2021-07-01 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-004/21*****	2021-08-09	-
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	2021-09-01	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-005/21	2021-09-30	-
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	2021-09-01	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-006/21	2021-09-30	-
RPLD.10.02.02	2021-07-31	3 685 000,00	2021-06-30	RPLD.10.02.02-IZ.00-10-001/21	2021-07-30	-
RPLD.10.03.01	2021-04-30	4 930 000,00	2021-04-15	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	-
RPLD.10.03.02	2020-11-30	4 380 000,00	2020-10-30	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-11-30	2021-05-12
RPLD.10.03.02	2021-12-31	700 000,00	-	-	-	-
RPLD.10.03.03	2021-06-30	1 341 000,00	2021-05-31	RPLD.10.03.03-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	2021-09-07
RPLD.11.01.01	2020-09-30	8 932 800,00	2020-08-25	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-03-16
RPLD.11.01.01	2021-12-31	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	2021-02-28	1 341 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	2021-08-30
RPLD.11.01.03	2020-09-30	4 380 000,00	2020-08-25	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/20	2020-09-30	2021-02-11
RPLD.11.01.03	2021-12-31	2 235 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.04	2021-02-28	2 682 000,00	2021-01-29	RPLD.11.01.04-IZ.00-10-001/21	2021-02-28	2021-09-16
RPLD.11.02.02	2020-12-31	2 190 000,00	2020-11-20	RPLD.11.02.02-IZ.00-10-001/20	2020-12-30	2021-05-12
RPLD.11.03.01	2021-06-30	2 235 000,00	2021-05-19	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-06-28	-
RPLD.11.03.02	2020-10-31	2 190 000,00	2020-10-01	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/20	2020-10-31	2021-03-16
RPLD.11.03.02	2021-09-30	2 235 000,00	2021-08-18	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/21	2021-09-27	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który spodziedzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy podać 2017-08-31

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego RPO

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

**UWAGI:**

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2021 rok z dn. 16.09.2021 r., 2020 rok z dn. 13.11.2020 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów z 2020 r. podzielonych na rundy podaje się tylko rundy, które zostały rozstrzygnięte do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna oraz ostatnie rundy w przypadku konkursów zakończonych w bieżącym roku;

- w przypadku konkursów z 2021 r. podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnął w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.

Konkurs nr RPLD.01.01.00-IP.02-10-069/20 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.08.2020 r.

II runda - od 01.09.2020 r. do 31.12.2020 r.

III runda - od 04.01.2021 r. do 30.04.2021 r.

Konkurs nr RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 31.03.2020 r.

II runda - od 07.09.2020 r. do 09.10.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/20 jest podzielony na 4 rundy:

I runda - od 28.02.2020 r. do 16.03.2020 r.

II runda - od 29.05.2020 r. do 15.06.2020 r.

III runda - od 30.09.2020 r. do 14.10.2020 r.

IV runda - od 30.11.2020 r. do 14.12.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-002/20 jest podzielony na 3 rundy:

I runda - od 14.04.2020 r. do 27.04.2020 r.

II runda - od 15.06.2020 r. do 29.06.2020 r.

III runda - od 31.08.2020 r. do 14.09.2020 r.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 19.03.2021 r. do 29.03.2021 r.

II runda - od 13.09.2021 r. do 27.09.2021 r.

Konkurs nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 22.03.2021 r. do 12.04.2021 r.

II runda - od 19.04.2021 r. do 10.05.2021 r.

\* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 368 421,05 PLN

\*\* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 312 804,00 PLN (w tym na I rundę 5 207 541,00 PLN, na II rundę 2 105 263,00 PLN)

\*\*\* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 8 507 424,00 PLN (w tym na I rundę 5 349 529,00 PLN, na II rundę 3 157 895,00 PLN)

\*\*\*\* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 17 567 075,00 PLN

\*\*\*\*\* Ponowiony nabór RPLD.10.01.00-10-IZ.00-10-002/20 (nie widnieje w harmonogramie na 2020 r.).

\*\*\*\*\* Ponowiony nabór RPLD.10.01.00-10-IZ.00-10-002/21 (nie widnieje w harmonogramie na 2021 r.).

W tabeli nie uwzględniono konkursów: RPLD.02.02.01-IP.02-10-075/20 oraz RPLD.02.02.01-IP.01-10-003/21 - wszystkie konkursy w SI 2014 w ramach tytułu podyktowanego

Konkurs otwarty ogłoszony w 2015 (III.2.1)

Konkursy ogłoszone w roku 2020

Konkursy z harmonogramu na 2021 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania <sup>1/</sup>	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych <sup>2/</sup>		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy										Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożenie wniosku o dofinansowanie <sup>3/</sup>		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) <sup>4/</sup> - przed podpisaniem umowy		Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu <sup>5/</sup>		Wnioski o płatność			
			Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	2020-12-29 (I runda)	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/7*100	13	14=13/1*100	
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56	
RPLD.03.01.01	7	104 917 187,37	7	104 917 187,37	7	104 917 187,37	-	-	6	90 452 150,44	86,21	34 974 216,83	33,34	
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	6	298 645 566,51	-	-	4	157 557 501,78	52,73	149 601 041,36	50,07	
RPLD.03.04.00	3	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	165 098 430,34	-	-	3	208 057 716,33	94,94	115 345 218,11	52,64	
RPLD.04.01.01	12	29 315 935,50	11	28 525 678,32	6	14 673 450,83	-	-	6	13 584 535,05	46,34	7 844 591,05	26,74	
RPLD.04.02.01	50	222 164 938,63	50	222 656 238,14	50	211 700 938,41	-	-	50	214 050 411,89	96,35	188 459 369,87	84,83	
RPLD.04.02.03	1	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	47 637 700,00	50,28	47 637 700,00	50,28	
RPLD.04.03.01	14	25 229 412,54	14	25 229 412,04	12	23 350 084,26	-	-	12	21 294 464,56	84,40	14 294 162,09	56,66	
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	6	53 451 121,80	5	30 043 028,30	-	-	5	26 789 873,19	56,12	24 766 111,28	51,88	
RPLD.06.01.01	13	98 747 391,00	13	98 747 390,38	13	98 747 390,38	-	-	13	93 431 810,46	94,52	26 629 916,82	26,97	
RPLD.06.03.01	11	328 183 134,33	11	328 183 134,33	11	320 026 046,46	-	-	11	324 613 189,90	101,96	146 013 194,23	44,45	
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 343 998,47	100,00	66 583 041,07	26,28	
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	7 865 753,78	96,54	6 983 819,58	85,72	
RPLD.07.02.00	1	93 500 000,00	1	110 000 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	140 336 591,20	150,09	80 931 579,67	86,56	
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	302 912 180,31	-	-	132	340 306 239,14	107,20	252 416 456,44	79,52	
RPLD.08.03.02	1**	30 145 500,00	1	30 145 500,00	1	30 314 900,00	-	-	1	4 633 849,00	15,37	4 633 849,00	15,37	
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3**	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	6 240 159,76	22,94	
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,89	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 628 816,84	61,36	
RPLD.10.03.01	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	-	-	1	13 860 930,87	99,90	0,00	0,00	
RPLD.11.03.03	1	29 162 607,50	4	34 175 547,37***	4	33 564 885,00	-	-	4	32 799 460,00	112,47	29 372 914,48	100,72	

**Uwagi:**

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 30.08.2021 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań nieważniowych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18, 001/19 i 005/20)

3.4 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 18 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 003/19, 004/19, 007/19 i 004/20)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 4 podprojekty (4 wezwania).

\* W związku ze zmianami RPO WL oraz SZOOP RPO WL na lata 2014-2020 polegającymi na obniżeniu alokacji, zawarto aneks do Umowy o finansowanie z BGK, w wyniku którego zmiana uległy wartości wskazane w umowie. Nastąpiła modyfikacja wartości wykazanych w kolumnie 11-14.

\*\* W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP-01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożono za pośrednictwem Generатора Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

\*\*\* Wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 154 projekty, gdyż przez 7 lat będzie ogłaszany nabór na projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (7 lat x 22 projekty). W ramach działania, do tej pory ogłoszono już 6 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory), z czego w ramach każdego z nich wezwaniem zostały objęte 22 projekty, co przekłada się na 132 wezwania do złożenia wniosków o dofinansowanie. Wartość podpisanych umów przekracza wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w związku z działaniami podejmowanymi w ramach lancy antykryzysowej związanej z Covid-19.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawnie formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

**Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ\***

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020</b>								

\*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

**Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych\***

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok ....

Strategia <sup>1</sup>	Typ projektu ponadregionalnego <sup>2</sup> [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po III kwartale 2021 r.									

<sup>1</sup> Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

<sup>2</sup> Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

<sup>3</sup> Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

<sup>4</sup> Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

<sup>5</sup> Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

<sup>6</sup> Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

<sup>7</sup> Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

\* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).