


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO
I KWARTAŁE 2022 R.**

Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
Dane aktualne na dzień	31.03.2022 r.
Data i miejsce sporządzenia	20.04.2022 r., Łódź
Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej	Małgorzata Zakrzewska - Zastępca Dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej
Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*	

* Podpis osoby uprawnionej do potwierdzenia zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita Polska



województwo
łódzkie



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne

Naczelnik
Wydziału Monitorowania
Funduszy Europejskich

Edyta Pierzchała

INSPEKTOR

Anna Marciniak

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOME PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Osi priorytetowa ²	Alokacja środków UE ³	Fundusz ⁴	Złożone wnioski o dofinansowanie [wnioski po ocenie formalnej] ¹						Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność						
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)		wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem ⁵	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne ⁶	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17 = 16/3*100%	18	19	20	21	22 = 21/3*100%
01a	RPLD.01.00.00	209 798 607	EFRR	0	18	372 775 796,65	304 461 022,22	245 259 854,78	2	14	294 049 955,67	240 063 917,44	191 378 502,96	91,22%	61 550 799,36	49 243 725,28	38 277 677,00	18,24%			
01b		369 386 730	EFRR	0	552	1 928 932 176,13	1 609 095 955,79	962 067 840,12	14	210	770 237 025,32	587 498 281,85	335 166 497,26	90,74%	411 787 821,76	267 103 483,43	146 145 949,61	39,56%			
02c	RPLD.07.00.00	175 507 344	EFRR	0	70	298 936 424,95	239 072 371,58	197 233 665,88	0	62	264 596 938,97	206 827 939,51	173 929 107,72	99,10%	186 460 094,17	142 754 288,98	119 552 570,35	68,12%			
03a		110 004 514	EFRR	0	468	450 657 089,53	371 670 872,21	294 437 566,22	0	144	183 936 238,14	154 141 097,80	118 311 784,29	99,42%	94 678 145,99	68 800 232,67	53 838 264,17	45,21%			
03b	RPLD.02.00.00	156 113 294	EFRR	0	642	349 914 346,10	296 826 555,67	240 043 805,26	0	373	220 646 917,34	189 105 880,34	154 980 034,91	99,27%	106 286 871,10	89 369 101,35	72 996 016,25	46,76%			
03c		1 124 867 428	EFRR	0	3946	4 923 352 596,21	4 081 442 426,46	2 559 258 987,65	15	2337	2 026 730 513,27	1 718 602 353,98	1 120 144 035,89	99,58%	1 555 466 794,48	1 354 971 084,35	892 707 700,66	79,36%			
04a	RPLD.04.00.00	388 148 277	EFRR	86	283	968 400 525,04	786 065 362,16	630 398 474,14	3	163	473 665 625,88	358 279 626,59	277 347 171,55	71,45%	336 605 000,66	248 299 871,32	191 739 122,36	49,40%			
04c		480 452 524	EFRR	0	227	923 411 760,46	695 370 450,06	567 688 798,12	1	197	821 121 786,01	569 097 685,76	473 097 685,37	98,47%	636 247 601,87	445 335 485,74	370 511 356,98	77,12%			
04e	RPLD.03.00.00	664 306 872	EFRR	0	27	980 725 270,87	768 244 002,52	609 866 265,76	0	25	1 021 626 328,87	734 885 736,34	587 359 815,17	88,42%	429 063 203,86	318 344 937,49	254 862 405,81	38,37%			
04f	RPLD.04.00.00	210 834 727	EFRR	0	82	470 545 179,05	346 120 828,21	273 445 164,30	2	68	357 715 338,68	250 228 961,23	197 551 617,17	93,70%	216 205 843,91	143 476 737,05	116 290 372,50	55,20%			
5b		60 772 078	EFRR	0	91	179 934 208,90	140 899 343,41	116 005 509,37	0	24	110 975 032,27	73 715 880,27	60 362 857,66	99,33%	67 534 894,77	44 134 534,65	35 218 713,85	57,95%			
6a	RPLD.05.00.00	48 019 326	EFRR	23	30	105 355 696,69	78 635 567,45	51 225 888,07	0	6	10 693 061,37	8 345 145,54	7 089 411,42	14,76%	10 692 815,37	8 345 145,54	7 089 411,42	14,76%			
6b		209 804 257	EFRR	0	39	401 377 632,91	279 101 113,27	232 403 497,95	2	36	371 099 174,55	251 033 848,01	209 037 647,10	99,63%	259 829 292,17	168 940 983,10	139 936 702,09	66,70%			
6c	RPLD.06.00.00	164 600 983	EFRR	0	64	434 421 905,98	334 631 929,32	280 669 774,71	1	41	258 867 978,85	191 179 842,20	160 488 357,42	97,49%	176 334 005,47	117 535 246,26	97 871 776,52	59,46%			
6d	RPLD.05.00.00	28 182 924	EFRR	0	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 889 197,48	0	23	52 328 639,14	37 046 180,25	28 346 265,46	100,58%	46 400 015,16	32 833 839,83	24 787 008,60	87,99%			
6e	RPLD.04.00.00	30 435 149	EFRR	0	17	48 672 988,97	41 340 331,73	34 670 863,30	0	9	28 382 391,65	24 298 612,89	20 566 261,03	67,57%	3 126 938,77	3 126 938,77	2 657 862,33	8,73%			
7b		674 606 441	EFRR	0	45	1 091 854 844,50	1 041 167 581,48	843 335 773,95	1	42	904 902 869,94	831 383 418,10	661 262 243,83	98,02%	739 001 175,68	669 901 808,17	568 176 733,12	84,22%			
7c	RPLD.03.00.00	93 343 560	EFRR	0	3	196 491 842,91	146 515 843,06	104 139 032,93	0	1	65 530 380,00	50 028 800,00	42 524 480,00	45,56%	10 535 481,53	5 794 700,43	4 925 495,36	5,28%			
7d		501 879 579	EFRR	0	8	772 865 461,14	617 586 626,37	521 299 879,42	0	6	702 813 496,85	564 856 309,96	469 273 862,85	93,50%	545 454 801,52	436 182 130,65	363 493 734,29	72,43%			
08(i)	RPLD.08.00.00	453 734 704	EFRR	71	439	724 690 533,89	614 781 936,06	491 289 000,00	0	228	538 667 506,54	457 862 759,26	318 959 100,00	100,47%	412 133 022,26	350 677 371,74	274 807 000,00	76,59%			
08(ii)		179 717 208	EFRR	0	409	999 463 358,56	847 281 077,30	684 281 077,30	0	81	211 712 017,94	179 955 215,19	139 955 215,19	100,13%	174 739 027,54	148 709 156,97	116 907 100,00	82,75%			
08(iii)		148 875 217	EFRR	2	430	401 890 649,78	339 885 356,09	282 346 379,33	18	222	171 515 795,09	145 729 133,06	101 147 133,06	97,89%	103 147 961,78	88 254 837,54	59 283 837,54	59,28%			
08(iv)	RPLD.10.00.00	265 099 242	EFRR	2	148	580 377 365,39	477 126 043,46	372 646 043,46	2	69	324 346 379,33	268 600 003,06	201 147 133,06	101,32%	268 968 472,69	223 612 178,90	173 612 178,90	84,35%			
08(v)		100 355 170	EFRR	12	217	246 979 961,37	209 174 752,51	151 299 879,42	15	93	108 059 226,84	91 370 352,57	61 299 879,42	91,05%	34 053 844,10	28 324 883,47	23 246 883,47	28,22%			
08b	RPLD.06.00.00	257 621 266	EFRR	0	119	544 188 114,59	381 018 380,75	311 018 380,75	1	73	349 016 311,10	253 771 694,49	173 612 178,90	98,51%	203 133 212,76	147 215 715,22	107 215 715,22	57,14%			
09(i)		278 424 044	EFRR	10	812	801 380 817,77	661 334 222,08	530 185 133,71	1	314	332 789 688,23	282 741 097,53	193 575 538,70	101,55%	228 263 632,52	193 575 538,70	169 538 700,00	69,53%			
09(ii)	RPLD.09.00.00	395 198 607	EFRR	27	386	685 404 287,63	582 351 347,63	469 521 015,00	2	206	459 052 721,01	389 900 971,10	250 871 485,92	98,66%	250 871 485,92	213 108 911,61	169 538 700,00	53,92%			
09(iii)		63 949 375	EFRR	0	14	73 234 004,80	62 248 904,08	49 147 612,00	0	14	75 756 711,87	63 393 205,08	48 899 978,77	100,69%	51 736 339,04	43 899 978,77	35 218 713,85	68,55%			
09a	RPLD.07.00.00	419 694 727	EFRR	0	97	833 509 865,24	756 671 786,66	615 407 530,10	0	59	586 570 646,51	510 404 866,06	416 647 184,95	99,27%	367 025 969,76	309 609 334,05	249 162 279,66	59,17%			
09b	RPLD.06.00.00	805 551 125	EFRR	0	48	1 647 629 724,38	1 179 345 253,49	795 813 715,19	0	35	1 604 630 877,13	1 050 363 552,35	769 181 873,43	95,48%	878 940 617,09	529 220 030,03	395 636 131,94	49,11%			
10(i)		218 515 933	EFRR	0	567	349 952 711,15	286 153 280,16	212 118 779,78	1	367	242 118 779,78	205 923 785,63	147 215 715,22	94,24%	208 251 047,11	177 150 830,46	147 215 715,22	81,07%			
10(ii)	RPLD.11.00.00	27 555 934	EFRR	0	108	83 187 896,82	70 391 001,05	53 215 001,05	1	42	32 108 215,00	27 255 304,59	19 354 534,22	98,91%	23 545 342,22	20 024 353,94	16 246 883,47	72,67%			
10(iii)		348 582 585	EFRR	60	441	476 192 530,80	404 620 565,15	312 814 482,07	8	332	392 814 482,07	333 886 999,38	255 397 764,01	95,78%	299 427 729,91	255 397 764,01	213 108 911,61	73,24%			
10a	RPLD.07.00.00	106 398 853	EFRR	0	82	268 424 058,09	199 596 607,25	137 629 214,03	0	51	177 105 795,07	128 599 992,82	94 438 130,84	89,60%	142 666 340,92	98 751 549,21	76 877 955,93	72,94%			
XII Pomoc techniczna	RPLD.12.00.00	366 270 628	EFRR	0	32	481 778 618,00	409 511 825,20	319 511 825,20	0	32	440 163 660,00	374 139 111,00	251 483 972,69	102,15%	295 863 577,05	251 483 972,69	191 739 122,36	68,66%			
XIII REACT - EU dla lokalnego	RPLD.13.1	44 345 050	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			
	RPLD.13.2	29 129 348	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			
	RPLD.13.3	44 345 050	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			
XIV Pomoc Techniczna REACT-FII	RPLD.14.1	4 909 142	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0			

1/ Dotyczy wniosków pozarynkowych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - pozarynkowych formalno-merytorycznym, i wprowadzonych do 31. 2014.

2/ Należy podać liczbę ogólną.

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzone jest sprawozdanie, z uwzględnieniem wykończenia.

4/ Jeżeli liczący na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacja należy przedstawić oddzielnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolony dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w 532014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

6/ Pole we wniosku o płatność w 532014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
01a	RPLD.01.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			21 684 419,94			4 323 035,25	9 630 000,00			225,18%				44,89%	B - Trwa proces realizacji projektów. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotiacji Programu.
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			9	4			475,00%				225,00%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			290,31			11	140			207,36%				7,86%	B - Trwa proces realizacji projektów. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotiacji Programu.
		Wskaźniki rezultatu																	
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			245			0	118			207,63%				0	B - Trwa proces realizacji projektów. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegotiacji Programu.
Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			186,04			0	8			2325,50%			0	B - Trwa proces realizacji projektów. E - Wartość docelowa została wskazana w SZOOP.			

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			157			73	99			158,59%			73,74%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			157			73	99			158,59%			73,74%	B - j.w. D - j.w.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			93 298 310,76			56 644 505,68	51 815 048,00				180,06%			109,32%	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			128			60	89				143,82%			67,42%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			77			55	69				111,59%			79,71%	B - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			99			41	69				143,48%			59,42%	B - j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			6	8				225,00%			75,00%	B - j.w.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			1	1				700,00%			100,00%	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			15			6	6				250,00%			100,00%	

	Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			15			7	5			300,00%			140,00%	H - większe niż pierwotnie zakładano zainteresowanie przedmiotowym wsparciem.	
Wskaźniki rezultatu																		
	Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcie w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			68			26	35			194,29%			74,29%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
	Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			70			21	43			162,79%			48,84%	B - j.w.	
	Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			83			2	31			267,74%			6,45%	B - j.w.	
	Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			19			3	8			237,50%			37,50%	B - j.w.	
	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%			0	B - j.w.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			66,17			43,29	54				122,54%			80,17%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji Programu.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			34	202				102,97%			16,83%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ponadto w wartości szacowanej zostali uwzględnieni także grantobiorcy. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji Programu.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			208			34	202				102,97%			16,83%	B - j.w D - j.w E - j.w
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			65			29	14				464,29%			207,14%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			284			83	93				305,38%			89,25%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania sześciu umów o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			1	9				400,00%			11,11%	B - W większości projektów nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renowacji Programu.

		Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			185			41	128				144,53%			32,03%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.
		Stopień wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			100			10	100				100,00%			10,00%	B - 1 z 13 beneficjentów zrealizował wskaźnik w 100%. Dla pozostałych nie upłynął termin obligujący do wykazania planowanej wartości wskaźnika rezultatu. D - Wszyscy beneficjenci (13) zadeklarowali w umowie o dofinansowanie wykorzystanie w 100% uzbrojonych terenów inwestycyjnych.
		Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			161			0	81				198,77%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			79	6			1550,00%		1316,67%	H - Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			256	61			473,77%		419,67%	H - Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje, iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			253	194			174,23%		130,41%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			68	29			279,31%		234,48%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	

02c

RPLD.07.00.00

Liczba podmiotów, które udostępniły on-line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			36	22			250,00%			163,64%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.
Liczba udostępionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			46 555	653 140			100,01%			7,13%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			290 310	972 710			100,00%			29,85%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%			100,00%	
Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			89	116			100,00%			76,72%	B - projekty są w trakcie realizacji. D - Wartość wskaźnika obejmuje wskaźniki: <i>Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem</i> i <i>Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem</i> .
Wskaźniki rezultatu																

	Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region stabilnej rozwinięty			2 333 532			2 206 364	2 332 600			100,04%			94,59%	
	Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region stabilnej rozwinięty			240 760			268 732	219 083			109,89%			122,66%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **.OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej, rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (C01)	przedsiębiorstwa	Region stabiliej rozwinięty			217			177	149			145,64%		118,79%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (C02)	przedsiębiorstwa	Region stabiliej rozwinięty			217			178	149			145,64%		119,46%	D - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region stabiliej rozwinięty			188			106	94			200,00%		112,77%	F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (C06)	EUR	Region stabiliej rozwinięty			6 829 626,95			3 633 599,70	6 260 000,00			109,10%		58,04%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji Programu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie oraz zmiany kursu EUR.	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region stabiliej rozwinięty			75			74	45			166,67%		164,44%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region stabiliej rozwinięty			57			25	56			101,79%		44,64%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region stabiliej rozwinięty			1 267			324	362			350,00%		89,50%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie, gdzie wartość wskaźnika wynosiła 5 szt.	

	Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty			49 334 035,87			11 688 929,36	14 819 737,18				332,89%			78,87%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania 1 umowy o dofinansowanie oraz zmiany kursu EUR.
	Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty			25,50			0	11				43,14%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji Programu.
	Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			120			62	50				240,00%			124,00%	
	Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty			123			22	47				261,70%			46,81%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 550			3 575	3 128				113,49%		114,29%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 252			2 067	1 830				123,06%		112,95%	D - j.w. E - j.w.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			176 444 247,36			124 272 620,69	189 000 000,00				93,36%		65,75%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie oraz zmiany kursu EUR.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			246			167	81				303,70%		206,17%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			378			198	115				328,70%		172,17%	D - j.w. E - j.w. H - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnovazione	szt.	Region słabiej rozwinięty			178			111	105				169,52%		105,71%	D - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 561	1 298				100,00%		120,26%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			108 525 984,68			115 946 782,56	116 976 111,00				92,78%		99,12%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem zmiany kursu EUR.	
		Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			56 471 143,36			56 445 867,61	51 396 354				109,87%		109,82%		

Wartość wsparcia innego niż bezwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			58 823 529,41			62 210 494,11	58 823 530,00			100,00%		105,76%	D - Wartość wypłaconych środków do ostatecznych odbiorców jest większa niż wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba MŚP objętych wsparciem bezwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID 19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 882			1 882	1 703			110,51%		110,51%	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100%		152%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa, niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 048			1 920	1 924			106,44%		99,79%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID-19 w ramach konkursu nr 70 oraz objętych wsparciem bezwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV 22). E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegocjacji Programu.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100,00%		151,67%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			285 727 752,83					157 425 838,13	302 123 530,00				94,57%			52,11%	B - Projekty (wybrane do realizacji w ramach konkursu nr 70) są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na niskim poziomie. D - Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID-19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70) oraz wartość wskaźników CV 20 i CV 21. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			352,37					45	207				170,23%			21,74%	B - Projekty są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na niskim poziomie. D - Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego). E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			259					135	205				126,34%			65,85%	B - Projekty są w trakcie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na stosunkowo niskim poziomie. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego) i instrumentów finansowych. E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.
Wskaźniki rezultatu																			
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			969,43					518,83	442				219,33%			117,38%	E - Wartość docelowa została zmieniona w wyniku renegeacji Programu.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0					21	-				-			-	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0					62,50	-				-			-	D - j.w.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			240					140	195				123,08%			71,79%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			277					152	225				123,11%			67,56%	B - j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			159					107	129				123,26%			82,95%	B - j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			86					70	70				122,86%			100,00%	

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O			
1	2	3	4	5	6			7			O	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
04a	RPLD.04.00.00	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			66,15			74,54	31				213,39%			240,45%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	slabiej rozwinięty			35,41			29,65	29				122,10%			102,24%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegocjacji programu.	
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0,1			0,1	2					5,00%			5,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	slabiej rozwinięty			0			0	2					0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			5 407			3 434,00	2 119,00					255,17%			162,06%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegocjacji programu.
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	10					0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			6 337			5 340	4 925			128,67%			108,43%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.
Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	10			10,00%			10,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			84			71	85			98,82%			83,53%	D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.
Wskaźniki rezultatu																
Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			78 767			42 520,85	57 728			136,45%			73,66%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	slabiej rozwinięty			705,00			520,00	353,00			199,72%		147,31%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	slabiej rozwinięty			940 113,62			822 302,04	929 500,00			101,14%		88,47%		
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	slabiej rozwinięty			1 799,00			2 756,00	2 464,00			73,01%		111,85%	I - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25%. Przyczyną jest zmniejszenie w wyniku realokacji o połowę dostępnej alokacji dla Poddziałania IV.2.3. W przypadku tego Poddziałania wartość szacowana jest równa wartości wskaźnika zaplanowanego do osiągnięcia w umowie zawartej z pośrednikiem finansowym. W tym przypadku zmniejszenie alokacji wpłynęło zarówno na zmniejszenie wartości docelowej, jak i wartości szacowanej wskaźnika. Równocześnie, w ramach realizowanych projektów już osiągnięto wyższą niż zaprogramowano wartość wskaźnika.	
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			493 131,18			93 867,51	77 604,00			635,45%		120,96%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	slabiej rozwinięty			202 780 659,03			126 885 489,15	170 415 416,00			118,99%		74,46%	F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu jest efektem rozwiązania umowy o dofinansowanie.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
04e	RPLD.03.00.00	Wskaźniki produktu																
		Calkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	slabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%	
		Calkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	slabiej rozwinięty			23,17			0	22,00			105,32%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. F - Spadek wartości szacowanej w stosunku do poprzedniego okresu wynika z dokonanej autokorekty.
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			135			114	134			100,75%			85,07%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			11 607			10 626	17 452			66,51%			60,89%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	slabiej rozwinięty			7			7	7			100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	slabiej rozwinięty			512			505	900			56,89%			56,11%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			11			5	7			157,14%			71,43%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			507			293	690			73,48%			42,46%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			27			15	28			96,43%			53,57%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			38			29	34			111,76%			85,29%	
Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	slabiej rozwinięty			428			294	331			129,31%			88,82%			

	Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	slabiej rozwinięty			9			5	4				225,00%			125,00%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			18			11	16				112,50%			69%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
	Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	slabiej rozwinięty			21,55			0,63	22				97,95%			2,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika.
RPLD.04.00.00	Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			40			20	17				235,29%			117,65%	
	Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0			0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			181			97	68				266,18%			142,65%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	slabiej rozwinięty			0,07			0,07	1				7,00%			7,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	slabiej rozwinięty			8 283			5 939	7 280				113,78%			81,58%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	slabiej rozwinięty			5			0	3				166,67%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
	Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0				0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Wskaźniki rezultatu																		
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	slabiej rozwinięty			186 029,00			43 788	145 495				127,86%			30,10%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	slabiej rozwinięty			24 266 977,00			0	18 741 862				129,48%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			5 511,39			2 287	5 220				105,58%			43,81%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	438 780			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. D - W związku z uzyskaniem od KE, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, co przekłada się na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	27				92,59%		92,59%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu.
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			24	17				147,06%		141,18%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpożarowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 669				40,16%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu. E- Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	1				0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.			
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			1			1	1				100,00%	100%			
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 196				0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	slabiej rozwinięty			0			0	1 150				0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	slabiej rozwinięty			623			540,1	8 211				7,59%	6,58%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	slabiej rozwinięty			0			0	0	0			0	0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0	0			0	0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			4			4	3				133,33%	133,33%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		

Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	slabiej rozwinięty			29 316			29 023	38 332			76,48%			75,71%	
Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	slabiej rozwinięty			5 000			0	6 845			73,05%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	slabiej rozwinięty			24 000			0	25 398			94,50%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O		K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	3				100,00%			33,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			15			10	7				214,29%			142,86%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			168,29			127,71	141				119,35%			90,57%	
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0,32			0	17				1,88%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			7	17				79,88%			41,18%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			4	7			100,00%		57,14%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	slabiej rozwinięty			31 170			10 319	23 424			133,07%		44,05%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	slabiej rozwinięty			1 213			385	1 820			66,65%		21,15%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
06c	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			18	19			178,95%			94,74%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			19	6			600,00%			316,67%	
		Wskaźniki rezultatu																
Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			488 570			132 045	505 000			96,75%			26,15%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu. F - spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem zmniejszenia jego wartości w jednym z projektów.		

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **J. OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			70			68	21				333,33%	323,81%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania jego wartości na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0,00%	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	8				25,00%	12,50%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			3			2	3				100,00%	66,67%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			4			4	4				100,00%	100,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			116			59	116				100,00%	50,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	

Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	2			100%			100,00%	
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			44,45			34,2	45			98,78%			76,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,87	950			101,67%			101,67%	
Wskaźniki rezultatu																
Powierzchnia siedisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			4 023,42	550			731,79%			731,53%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06e	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			623			118	1 855,00				33,58%	6,36%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację wskaźnika. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegotjacji programu.	
Wskaźniki rezultatu																		
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			3 293			0	5 282,00				62,35%	0,00%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegotjacji programu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			138,39			132,96	90			153,77%		147,73%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			20,31			11,57	20			101,55%		57,85%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			11,57			3,51	10			115,70%		35,10%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			100,78	65			155,05%		155,05%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			5,76			5,68	6			96,00%		94,67%		
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			21,22			16,06	15			141,47%		107,07%	F - Spadek aktualnej wartości wskaźnika w stosunku do poprzedniego okresu wynika z dokonanej autokorekty.	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	4			74,50%		59,50%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			16,12	10			163,90%		161,20%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			13	16			243,75%		81,25%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	

		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	3				0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			4			2	5				80,00%		40,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Mniejsze niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07c	RPLD.03.00.00	Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	slabiej rozwinięty			1			0	2				50%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1				100%		0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.
		Wskaźniki rezultatu																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	slabiej rozwinięty			140 000,00			0	234 000				60%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

8

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	slabiej rozwinięty			21,68			18,43	22			98,55%			83,77%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	slabiej rozwinięty			0,95			0,95	2			47,50%			47,50%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			17			14	13				130,77%			107,69%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3 140			2 240,00	3 140				100,00%			71,34%	B - Projekt jest w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	slabiej rozwinięty			10			4	10				100,00%			40,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	slabiej rozwinięty			3 830,00			1 532,00	3 830,00				100,00%			40,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			1			0	1				100,00%			0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

	Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	0			0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			10			6	10			100,00%			60,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	slabiej rozwinięty			2 883 954			43 181,00	7 344			39269,52%			587,98%	H - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika prawdopodobnie z innego, niż zastosowany podczas szacowania, sposobu obliczania jego wartości na poziomie projektów.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
08b	RPLD.06.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			37			37	15			246,67%		246,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			37			37	15			246,67%		246,67%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			218			73	36			605,56%		202,78%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			19	16			187,50%		118,75%		
		Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			223			129	161			138,78%		79,83%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	

Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			0			0	9			0,00%			0,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania odnową szlaków turystycznych.
Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	3			33,33%			0,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - projekt jest w trakcie realizacji.
Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			20	33			109,09%			60,61%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			338			59	165			204,85%			35,81%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	16 502	12 199	28 701	22 074	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	130,02%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12 251	11 730	23 981	15 406	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	155,66%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niskimi kwalifikacjami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 815	5 088	11 903	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,01%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 329	4 353	9 682	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,79%	D - Wartość wskaźnika przyrasta w wolniejszym tempie. Nie ma zagrożenia dla jego osiągnięcia na zakładanym poziomie.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 990	1 185	3 175	1 926	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	164,85%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 581	3 376	5 957	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	181,95%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 007	780	2 787	1 964	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	141,90%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	582	261	843	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,62%	D - Wartość wskaźnika realizowana jest w ramach Podziałów VIII.2.1 i VIII.2.2, w ramach których podejmowane są działania aktywizacyjne prowadzące do uzyskania bądź ugruntowania posiadanych kwalifikacji/kompetencji oraz zdobycia niezbędnego doświadczenia zawodowego. Działania te mają bezpośrednie przełożenie na wysoki stopień realizacji wskaźnika „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”, natomiast w umiarkowanym stopniu przekładają się na realizację wskaźnika „Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 277	1 506	3 783	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,87%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	966	604	1 570	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	87,93%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	739	358	1 097	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	172,76%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 330	518	1 848	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	165,77%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 869	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	179,26%	<p>D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.</p> <p>H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.</p>
----	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS)

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9=6/8*100%			10=7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 289	1 633	3 922	2 152	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	182,25%	D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK. E - w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 036	1 348	3 384	1 994	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169,71%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	75	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,00%	D - Wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK. E - w wyniku renowacji obniżono wartość docelową wskaźnika.	
Wskaźniki rezultatu																			

8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 531	2 168	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,87%	D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane z systemu Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy - BGK). E - W wyniku renegotjacji obniżono wartość docelową wskaźnika. H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób.
------	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 877	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	131,12%	H - IZ ogłosiła dotychczas, aż 22 konkursy dot. opieki nad dziećmi do lat 3. W związku z założonymi, bardzo ambitnie wskaźnikami w zakresie tworzenia miejsc opieki oraz objęcia wsparciem osób opiekujących się dziećmi, w celu pomocy rodzicom w powrocie na rynek pracy, zrealizowano wskaźnik na poziomie przewyższającym wartość docelową.	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 122	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	91,97%	D - Niskie zainteresowanie beneficjentów aplikujących o środki w ramach Działania X.1; - aplikowanie o środki przez te same podmioty w ramach różnych konkursów; - trudności w realizacji projektów ze względu na problemy ze znalezieniem odpowiedniej bazy lokalowej; - odstąpienia lub rozwiązania umów o dofinansowanie.	
Wskaźniki rezultatu																			
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 289	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	67,34%	B - Wskaźnik monitorowany jest po zakończeniu udziału osoby w projekcie, w większości przypadków po zakończeniu całego projektu. W obecnej chwili wiele projektów jest jeszcze w trakcie realizacji albo dopiero się rozpoczyna.	
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 799	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,64%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	9 602	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	135,95%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, udało się osiągnąć większą wartość wskaźnika.	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	22 529	23 855	46 384	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	171,55%	H - Na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie, z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowaniem przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMSP i ich pracowników.	
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 742	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	107,78%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	19 478	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180,10%	H - W ramach ostatniego konkursu dot. Podmiotowego Systemu Finansowania, opracowano kryteria dostępu mające na celu premiowanie osób o niskich kwalifikacjach (narzędzie preferencji w postaci zwiększonego poziomu dofinansowania o 10 punktów procentowych w stosunku do reguł PSF dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach). Stąd Operatorzy/Beneficjenci premiując osoby o danych cechach, szybciej osiągnęli zakładany poziom wskaźnika.

		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 545	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	304,62%	H - Beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.
Wskaźniki rezultatu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 425	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,41%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	36 407	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186,91%	D - Wzrost wartości wskaźnika w związku ze zmianą wskaźnika odniesienia, wcześniej odnoszony był do wskaźnika CO05. Obecnie odnosi się do wskaźnika produktu: <i>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie</i> . H - dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 652	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,09%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15 142	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,74%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 429	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,44%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁵
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	52 485	40 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	130,14%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów udało się osiągnąć wyższą wartość wskaźnika.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	45 085	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	180,62%	H - W projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określana jest minimalna liczba osób do osiągnięcia w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	11	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	110,00%	
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	642	3 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21,40%	B - Wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.
8vi	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV30)	EUR	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	294 077,31	3 807 460	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7,72%	B - Wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.
Wskaźni rezultatu																		

8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 773	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	39,90%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 341	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	40,49%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	32 007	27 891	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	114,76%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8 * 100%			10 = 7/8 * 100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			63			52	46			136,96%		113,04%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegecji programu.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			118 409 925,07			83 922 806,12	118 500 000			99,92%		70,82%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			18	15			200,00%		120,00%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017, zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne). Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.	

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			5	3			233,33%		166,67%	H - Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN, co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej). Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok. 15% niższy, co pozwoliło na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			2	2			200,00%		100,00%	
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			11	15			113,33%		73,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			82 334 646,00			31 225 673,84	82 335 000			100,00%		37,93%	B - Jedyny projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			59 832 624,69			55 363 873,70	59 832 000			100,00%		92,53%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (CV4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			3 867 802,43	3 800 000			102,11%		101,78%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (CV4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			3 867 802,43	3 800 000			102,11%		101,78%	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			31 000 000			16 364 063	31 000 000			100,00%			52,79%	B - Jedyny projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			89	89			100,00%			100,00%	
Dodatkowa przestrzeń łózkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			106			106	106			100,00%			100,00%	
Liczba laboratoriów, które zostały nowowytworzone, nowowytposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%			100,00%	
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 005			2 036	1 005			100,00%			202,59%	H - Wskaźnik realizowany tylko w ramach jednego projektu. Osiągnięto większą wartość wskaźnika niż pierwotnie zakładano.
Liczba karet pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			34	34			100,00%			100,00%	
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			33	36			100,00%			91,67%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegeacji programu.
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			4	4			100,00%			100,00%	
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			3	3			100,00%			100,00%	
Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 834			1 857	1 834			100,00%			101,25%	

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			165 101 872,00			109 504 663,19	165 101 000			100,00%			66,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 000			22 028	15 000			100,00%			146,85%	H - Wskaźnik realizowany tylko w ramach jednego projektu. Osiągnięto większą wartość wskaźnika niż pierwotnie zakładano.
Wskaźniki rezultatu																
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277			144 322	380 000			117,97%			37,98%	B - Jedyny projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji. D - Po ustaleniach z KE, w toku renowacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują. W związku z tym, że wsparciem objęto również mniejsze jednostki organizacyjne (POZ/AOS), o mniejszym potencjale oddziaływania, zdecydowanie zmniejszyła się osiągnięta wartość wskaźnika. E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renowacji programu.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			145			145	150			96,67%			96,67%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w danym okresie sprawozdawczym, należy podać wszystkie przyczyny. W przypadku wystąpienia przyczyn A-E należy podać datę wystąpienia przyczyny. W przypadku wystąpienia przyczyn F-I należy podać datę wystąpienia błędnych danych. W przypadku wystąpienia przyczyn A-E należy podać datę wystąpienia przyczyny. W przypadku wystąpienia przyczyn F-I należy podać datę wystąpienia błędnych danych.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (<i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i>)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			136,87			61,89	55			248,85%			112,53%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			292			139	34			858,82%			408,82%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 509			472	1417			106,49%			33,31%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			183		10	114			160,53%			8,77%	B - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik (wzrost wartości osiągniętej wskaźnika o 1 szt. w stosunku do poprzedniego kwartału).	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	11 453	7 121	18 574	18 441	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,72%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika różni się od wartości wykazanej w raporcie na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069). W ramach wniosku o płatność RPLD.09.01.01-10-B167/19-007 wskazano niewłaściwą wartość ogółem: jest 16K 10M 28Og, winno być 16K 10M 26Og. Zostanie dokonana stosowna korekta.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	3 906	2 519	6 425	4 610	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139,37%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami, oferowanym w ramach PI 9i wsparciem.	
Wskaźniki rezultatu																			
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 754	1 401	4 155	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,52%		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 304	1 576	3 880	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	104,45%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika różni się od wartości wykazanej w raporcie na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069). W ramach wniosku o płatność RPLD.09.01.01-10-B034/20-007 wskazano niewłaściwą wartość ogółem: jest 18K 10M 20Og, winno być 18K 10M 28Og. Zostanie dokonana stosowna korekta.	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 956	3 407	9 363	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	336,06%	H - Przekroczono wartość docelową z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów, zgodnie z IPD, kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12 830	8 598	21 428	16 335	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	131,18%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 577	1 921	6 498	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	67	115	182	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 445	5 383	11 828	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 372	2 778	7 150	6 037	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	118,44%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 169	4 346	8 515	9 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,61%		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 125 626	1 127 018	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,88%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069), pokazuje błędne dane. W informacji kwartalnej za IV kwartał 2021 r. podano dane zawyżone w stosunku do rzeczywistości osiągniętych wartości.	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	347	527	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	65,84%	A - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z powodu błędnie oszacowanego wskaźnika w projekcie nr RPLD.09.02.01-10-C001/21. Zgodnie z wyjaśnieniami otrzymanymi od Beneficjenta, liczba podmiotów przyjętych do szacowania wielkości wskaźnika została zdublowana. D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane. W informacji kwartalnej za IV kwartał 2021 r. podano dane zawyżone w stosunku do rzeczywistości osiągniętych wartości.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O			
1	2	3	4	5			6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																				
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	706	559	1 265	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	211,89%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 584	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	298,31%	H - Sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej ilości podmiotów.		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117	148	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,05%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie ze względu na początkowy etap realizacji zadania dotyczącego tzw. mechanizmu zakupowego. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane (raport wskazuje również dane z Poddziałania 9.3.2). Natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Poddziałania 9.3.1 w związku z realizacją tzw. mechanizmu zakupowego. W związku z powyższym dokonano korekty wartości osiągniętych wskaźnika.		
9v	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 602 979	2 071 197,51	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,39%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie ze względu na początkowy etap realizacji zadania dotyczącego tzw. mechanizmu zakupowego.		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,33%	D - dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Beneficjent zgłosił problem z niedotrzymaniem terminu przekazania Raportu o stanie ekonomii społecznej przez wyłonionego wykonawcę, co skutkowało zerwaniem umowy. Zaistniała sytuacja spowodowała konieczność ponownego wyłonienia wykonawcy i powtórzenia procedury.		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	262	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	65,50%	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.		
Wskaźniki rezultatu																				
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	237	254	491	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	58,81%	B - Procentowa wartość wskaźnika wyliczana jest od osiągniętej wartości wskaźnika Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie, którego wartość jest znacznie przekroczona, ze względu na dużą rotację uczestników projektu. Jednak rotacja w projekcie nie jest spowodowana podjęciem zatrudnienia, więc nie przekłada się na realizację wskaźnika.		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	689	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	89,13%			

9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	307	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	465,15%	H - Udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy, niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewniał, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano bowiem, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 31.03.2022 r. udział ten wyniósł 45%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	570	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	132,56%	H - Przekroczono wartość docelową z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika,

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5			6			7	8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 727	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	101,83%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 332	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	273,79%	H - W projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych, poza nowymi grupami wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą niż przewidywano.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	55 870	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	866,20%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 750	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	701,12%	W poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Poddziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach w poddziałaniu XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały doposażone w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	335	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	115,92%	
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	381	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	131,83%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydaných decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶		
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11		
10a	RPLD.07.00.00	Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			15	15					120,00%			100,00%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegotjacji programu.
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8					125,00%			112,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			17	9					400,00%			188,89%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegotjacji programu. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																				
		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 345			6 791	3 878				395,69%			175,12%	E - Zmiana wartości docelowej jest efektem renegotjacji programu. H - Wartości faktycznie osiągnięte w trakcie realizacji w zakresie liczby wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty okazały się prawie dwukrotnie wyższe, a w zakresie średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach okazały się prawie trzykrotnie wyższe od założeń przyjętych na etapie szacowania.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6						7	8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																			
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21 520	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	191,89%	H - Przekroczenie wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu - staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12 472	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	303,31%	H - Duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	317	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	140,27%	H - Część szkół realizuje projekty skierowane do wyodrębnionych kierunków, wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków.	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 384	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	100,13%		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	82,35%	B - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs poświęcony tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego (CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZIU)	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 534	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	225,24%	H - Wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i, który szacowano na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Wartość wskaźnika została oszacowana na podstawie proporcji niezakontrowanej kwoty alokacji z podziałania 11.3.1 i 11.3.2 w stosunku do wartości wskaźnika i całkowitej kwoty alokacji adekwatnej dla podziałania 11.1.2 i 11.1.4	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

KOMENTARZ:

Zgodnie ze stanem na dzień 31.12.2021 r. rzeczywiste szacowane wartości wskaźników wynoszą:

Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej - 48 692,31

Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy - 2 571,00

Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji - 9 957,00

Liczba opracowanych ekspertyz - 954,00

Liczba przeprowadzonych ewaluacji - 23,00

Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów - 28,00

Liczba użytkowników systemów informatycznych - 1 757,00

Liczba zorganizowanych spotkań konferencji - 55,00

Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów - 21 754,00

Liczba projektów objętych wsparciem -4,00

Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu - 12,00

Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego - 7 595 780,00

Niespójność między generowanymi danymi z systemu SL2014, a stanem faktycznym wynika z omyłkowego wpisania przy wprowadzaniu do systemu SL2014 aneksów o numerach:-

RPLD.12.01.00-10-0001/20-11

RPLD.12.02.00-10-0002/20-11

RPLD.12.03.00-10-0003/20-11

RPLD.12.04.00-10-0004/20-11

w polu "data rozwiązania/anulacji aneksu" - daty podpisania aneksu.

Ponieważ baza generowana jest jako tzw. "zamrożona na koniec 2021 r.", a omyłka została skorygowana w dniu 03.01.2022 r. w informacji podawane są dane zgodne z SL2014.

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zaregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶	
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	55			0,00%		0,00%			
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI02)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	55			0,00%		0,00%			
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w technologie cyfrowe	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	33			0,00%		0,00%			
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w rozwiązania ekologiczne	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	22			0,00%		0,00%			
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI06)	PLN	n/d			0			0	20 240 000			0,00%		0,00%			
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d			0			0	2			0,00%		0,00%			
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d			0			0	2			0,00%		0,00%			
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d			0			0	0			0,00%		0,00%			

XIII.2 REACT-EU	XIII REACT-EU	Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d			0			0	0			0,00%			0,00%
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d			0			0	147			0,00%			0,00%
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d			0			0	0			0,00%			0,00%
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	n/d			0			0	347			0,00%			0,00%
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	n/d			0			0	0			0,00%			0,00%
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	6			0,00%			0,00%
XIII.3 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV33)	szt.	n/d			0		0	3			0,00%			0,00%	
		Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	n/d			0		0	7 000 000			0,00%			0,00%	
		Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	n/d			0		0	22			0,00%			0,00%	

Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.

Wskaźniki rezultatu																	
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba utrzymanych miejsc pracy kobiety/mężczyźni (wsparcie w związku z pandemią COVID-19)	EPC	n/d			0			0	55			0,00%		0,00%	Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
XIII.2 REACT-EU		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony równoważnika CO2/rok	n/d			0			0	3 979			0,00%		0,00%	
XIII.3 REACT-EU		Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CI36)	osoby	n/d			0			0	6 700			0,00%		0,00%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zintegrowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziałanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zintegrowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO¹

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa ²	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (stabiliej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika ³						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika ⁶
					Szacowana ⁴			Aktualna ⁵				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
XIV.1 REACT-EU	XIV REACT-EU	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	n/d							n/d						Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wt 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r.	
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	n/d								n/d						
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	n/d									n/d					
Wskaźniki rezultatu																		
XIV.1 REACT-EU	XIV REACT-EU	Poziom fluktuacji pracowników w instytucjach zaangażowanych w politykę spójności	%	n/d							5,50%						Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wt 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r.	
		Średnioroczna liczba form szkoleniowych na jednego pracownika instytucji systemu wdrażania FE	liczba	n/d								1,80						

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowana/osiągnięta cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH¹

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu ²	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja ³	Realizacja ⁴	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wt 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW¹ WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA*

PI	Os priorytetowa ²	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku ³			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. ⁴			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz ⁵
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			73			90			81,11%			99			73,74%	Projekty są w trakcie realizacji.
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			64 995 604,24			94 810 814,15			68,55%			148 935 395,00			43,64%	Projekty są w trakcie realizacji.
II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Słabiej rozwinięty			3 575			3 775			94,70%			3 090			115,70%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika została wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową (Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami - zgodnie z pismem DRP-II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2). W związku z pandemią COVID-19 wskaźnik dodatkowo obejmuje wszystkie adekwatne wskaźniki (zapropozowane przez KE I MFIPR), które zliczają się na wskaźnik ogólny (CO01). Wskaźnik został wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw. Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji, ponieważ nie uwzględniali wsparcia dla przedsiębiorców w ramach konkursu RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20 (wsparcie na kapitał obrotowy), gdzie dofinansowanie otrzymało aż 1 882 przedsiębiorców. W wyniku renowacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa została zwiększona do 3 128 przedsiębiorstw.
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			336 053 807,49			371 378 235,50			90,49%			372 308 060,00			90,26%	
III Transport																						
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			132,96			133			99,97%			90			147,73%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, ze względu na większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Dodatkowo, beneficjent, który w znacznej mierze odpowiada za realizację tego wskaźnika (województwo łódzkie), w wielu przypadkach zrealizował dłuższe niż pierwotnie zakładano, odcinki dróg wojewódzkich.
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			14,00			14			100,00%			13			107,69%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż beneficjent realizujący wskaźnik znacznie zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu. W wyniku renowacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zwiększona do 13 sztuk.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			96,00			96			100,00%			134			71,64%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 85,07% wartości docelowej.
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			317 378 249,87			396 933 426,29			79,96%			506 613 577,00			62,65%	
IV Gospodarka niskoemisyjna																						
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			445,00			520			85,58%			353			126,06%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z powodu niższej wartości kosztu jednostkowego oraz większego niż planowano zainteresowania beneficjentów przedmiotowym zakresem.
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			2 924,00			3500			83,54%			2 129			137,34%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z uwagi na fakt, iż koszt jednostkowy okazał się znacznie niższy niż pierwotnie zakładano. Ponadto, zainteresowanie beneficjentów skupiło się na wykorzystaniu energii pochodzącej z promieniowania słonecznego (ponad 95%), a nie jak zakładano, z różnego typu OZE. W wyniku renowacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zwiększona do 2 129 szt.
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			192 759 416,96			241 172 056,50			79,93%			289 255 866,00			66,64%	W wyniku renowacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zwiększona do 289 255 866 EUR.
V Ochrona środowiska																						
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Słabiej rozwinięty			91,23			100			91,23%			158			57,74%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 90,57% wartości docelowej.
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			9,00			9			100,00%			10			90,00%	

5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			55 227 420,06			66 629 384,49			82,89%			90 239 584,00			61,20%	
VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu																						
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Słabiej rozwinięty			37,32			52,38			71,25%			55,00			67,85%	Stosunkowo niski poziom osiągnięcia celu korcowego (68%), wynika z faktu, iż termin zakończenia realizacji ok. 50% projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik przypada na lata 2022-2023, stąd wartość wskaźnika będzie osiągnięta dopiero na koniec okresu programowania. Wartość szacowana wynosi 137 ha, a zatem osiągnięcie wskaźnika nie jest zagrożone.
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			189 298 350,84			263 980 488,38			71,71%			317 976 083,00			59,53%	W wyniku renegeacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zmniejszona do 317 976 083 EUR.
VII Infrastruktura dla usług społecznych																						
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			74			87			85,06%			6			1233,33%	Pomimo, iż cel dla przedmiotowego wskaźnika planowany do osiągnięcia na koniec 2022 r. jest wyższy niż wartość docelowa na 2023 r. nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika. Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Słabiej rozwinięty			19			24			79,17%			46			41,30%	Niski poziom realizacji celu korcowego (41%), wynika z faktu, iż aż 36 szt. przedmiotowego wskaźnika ma zostać osiągnięta w wyniku realizacji projektu, zakończenie realizacji którego planowane jest na 31.12.2022 r.
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Słabiej rozwinięty			126 203 993,49			161 338 411,82			78,22%			182 240 134,00			69,25%	
VIII Zatrudnienie																						
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFRR	slabiej rozwinięty	18 791	13 832	32 623	-	-	28 307	-	-	115,25%	12 081	12 145	24 226	155,54%	113,89%	134,66%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt iż, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika okazał się niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiło objęcie wsparciem większej liczby osób. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022. W wyniku renegeacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zmniejszona z 24 240 na 24 226.
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	slabiej rozwinięty	-	-	134 838 958,74	-	-	143 228 971,87	-	-	94,14%	-	-	167 046 002	-	-	80,72%	
IX Włączenie społeczne																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFRR	slabiej rozwinięty	12 159	7 680	19 839	-	-	20 502	-	-	96,77%	-	-	19 038	-	-	104,21%	
9iv	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoby	EFRR	slabiej rozwinięty	12 830	8 598	21 428	-	-	15 312	-	-	139,94%	-	-	16 335	-	-	131,18%	Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	slabiej rozwinięty	-	-	126 285 659,64	-	-	146 405 351,84	-	-	86,26%	-	-	191 834 855	-	-	65,83%	
X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	5 877	nd	nd	3 680			159,70%	-	-	4 482	-	-	131,12%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż z 1 utworzonego miejsca korzystało więcej osób. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFRR	slabo rozwinięty	22 199	23 399	46 384	nd	nd	32 375			143,27%	-	-	27 038	-	-	171,55%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, na co wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: -fukcję uczestników projektu - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowanie przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMSP i ich pracowników. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022.
8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFRR	slabo rozwinięty	-	-	95 024 303,80			110 813 549,50			85,75%	-	-	134 599 163	-	-	70,60%	
XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						

10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFŚ	slabo rozwinięty	-	-	381	nd	nd	400			95,25%	-	-	289	-	-	131,83%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na: 1. Wskaźnik był szacowany na podstawie danych historycznych z Priorytetu R POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Ponadto, w regulaminie konkursu w poddziałaniach XI.1.2 i XI.1.4, założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada dofinansowanie szkół / placówek w TIK. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół i placówek we wsparciu. 3. W wyniku reformy oświaty likwidowane gimnazja były po przekształceniach ponownie wykazywane we wsparciu jako szkoły podstawowe. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFŚ	slabo rozwinięty	-	-	21 520	nd	nd	24 800			86,77%	-	-	11 215	-	-	191,89%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na efekt działania kryterium dostępu, zgodnie z którym staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFŚ	slabo rozwinięty	-	-	317	nd	nd	390			81,28%	-	-	226	-	-	140,27%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na: 1. Część szkół realizuje projekty dedykowane do wyodrębnionych kierunków. Wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół i placówek we wsparciu. 3. W wyniku reformy oświaty likwidowane szkoły zawodowe były po przekształceniach ponownie wykazywane we wsparciu jako szkoły branżowe. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFŚ	slabo rozwinięty	-	-	123 099 993,89	nd	nd	137 331 029,24			89,64%	-	-	156 635 850	-	-	78,59%	

* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (t), w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1	<p>IP-COP Pandemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie wpływają negatywnie na tempo realizacji Projektu w ramach Poddziałania II.3.2.</p>	<p>Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem bieżącej działalności firmy i zapewnieniu płynności finansowej. Aktualnie, sytuacja w powyższym zakresie ulega poprawie i będzie zależna od dalszego przebiegu epidemii.</p> <p>W bieżącym okresie sprawozdawczym pojawiły się nowe okoliczności związane z wojną w Ukrainie, które wpłynęły i mogą nadal wpływać na tempo realizacji Projektu, w szczególności w odniesieniu do Ostatecznych Odbiorców prowadzących działalność gospodarczą powiązaną ze wschodnimi rynkami, jak również podmiotów zależnych od dostaw z tych rynków. Ostateczny wpływ wojny w Ukrainie na tempo realizacji Projektu nie jest możliwy do określenia na tym etapie.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MŚP) w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania), czy udzielanie w ramach pożyczek inwestycyjnych (rozwojowych) pożyczek o charakterze płynnościowym dla firm, które wykazywały negatywny wpływ pandemii na ich działalność.</p> <p>Ponadto, w reakcji na wojnę w Ukrainie wprowadzono możliwość dodatkowych 3-miesięcznych wakacji kredytowych dla Ostatecznych Odbiorców, którzy doświadczą negatywnych skutków ekonomicznych związanych z wojną.</p> <p>Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań: - udzielanie przez Pośredników Finansowych ułatwień w spłacie kredytów, - rozszerzona oferta pożyczek rozwojowych o element płynnościowy, - ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie. Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19, jak również od przebiegu wojny w Ukrainie.</p>
2	<p>IP-COP Spadek tempa realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3.</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 (<i>Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych</i>) wdrażane były przez dwóch Pośredników Finansowych - Łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. (aktualnie pożyczki oferuje tylko Alior Bank S.A.). W wyniku problemów zidentyfikowanych na poziomie Pośredników Finansowych i Ostatecznych Odbiorców, opisywanych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, tempo realizacji Projektu odbiegało od zakładanego. Dodatkowo, negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19 przełożyły się na spowolnienie w realizacji Projektu oraz zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych.</p> <p>Ponadto, w bieżącym okresie sprawozdawczym pojawił się dodatkowy czynnik ryzyka w postaci wojny w Ukrainie, jednak z uwagi na końcowy etap Projektu, wpływ tego czynnika nie powinien być istotny, chociaż na chwilę obecną jest trudny do określenia.</p>	<p>Biorąc pod uwagę wskazywane okoliczności, jak również prognozy w zakresie możliwości wydatkowania przyznanego Limitu Pożyczki Termomodernizacyjnej, Pośrednicy Finansowi zwrócili się do BGK z prośbą o rozważenie możliwości wydłużenia okresu budowy portfeli oraz obniżenia wartości umów. W dalszej kolejności BGK zawnioskował do IP-COP z prośbą o wycofanie 50% alokacji przeznaczonej na realizację projektu w zakresie poddziałania IV.2.3, co znalazło ostatecznie odzwierciedlenie w stosownych zmianach dokonanych przez IZ RPO WŁ w dokumentach programowych (RPO WŁ i SZOOP RPO WŁ na lata 2014-2020).</p> <p>Stosowne zmiany wprowadzono w umowach z Pośrednikami Finansowymi. Jednocześnie, w związku ze znalezieniem przez PF kilku nowych klientów, BGK udostępnił ALIOR Bank S.A. dodatkowe 3 mln zł z zasobów zwróconych.</p> <p>Ponadto, w reakcji na wojnę w Ukrainie wprowadzono możliwość dodatkowych 3-miesięcznych wakacji kredytowych dla Ostatecznych Odbiorców, którzy doświadczą negatywnych skutków ekonomicznych związanych z wojną.</p>	<p>Podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19, jak również od przebiegu wojny w Ukrainie.</p>
3	<p>IP-COP Pandemia COVID-19 wpływa negatywnie na realizację i rozliczanie projektów oraz na dochowanie obowiązków sprawozdawczych.</p>	<p>W związku z pandemią, aktualnymi pozostają opóźnienia w realizacji projektów powstałe na skutek: - opóźnień po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - braku dostępności kadry naukowo-badawczej, - odwoływania imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - braku możliwości realizacji zadania w obecnej postaci w ramach projektów, w których jednym z elementów jest prowadzenie punktów informacyjnych (stacjonarnych, mobilnych), - braku dostępności kadry mogącej realizować usługi, - niedostępności towarów/usług na rynku lub znaczącego wzrostu cen związanego ze zwiększonym popytem, co przekłada się na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych.</p> <p>Trwająca sytuacja związana z pandemią wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów, jak również możliwości planowania inwestycji. Pandemia, jak i związane z nią obostrzenia, zarówno na terenie Polski jak i w innych krajach, utrudniały Beneficjentom realizację planowanych inwestycji zgodnie z pierwotnymi założeniami. Duży wpływ na planowanie i realizowanie inwestycji mają także dające się zaobserwować w okresie pandemii zakłócenia w europejskich i globalnych łańcuchach dostaw.</p> <p>Pandemia spowodowała także trudności w funkcjonowaniu IP-COP, w tym komórek organizacyjnych odpowiedzialnych na rozliczanie projektów i monitorowanie - konieczność wprowadzenia na szeroką skalę pracy zdalnej oraz absencja pracowników.</p>	<p>Działania zaradcze: - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków, - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego, - wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów, - działania organizacyjne w IP-COP (m.in. system rozbudowanych zastępstw w ramach mniejszych zespołów) służące adaptacji do nowej sytuacji, w tym minimalizowania negatywnych skutków nieobecności pracowników spowodowanej sytuacją pandemiczną. Wewnętrzne przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki. Umożliwienie świadczenia pracy zdalnej w celu obniżenia absencji spowodowanej sytuacją epidemiczną.</p>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze: - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu, - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośrednio przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie, - w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów, - w związku z ograniczeniem obostrzeń pandemicznych na terenie Polski, planowane są działania szkoleniowe skierowane do Beneficjentów, mające usprawnić proces składania wniosków o płatność, co w efekcie ma przyczynić się do szybszego przekazywania dofinansowania, - w przypadku utrzymujących się trudności, dalsze przesunięcia kadrowe wewnątrz jednostki, zmiana organizacji realizacji zadań np. poprzez przenoszenie zadań w ramach jednostki.</p>

4	<p>IP-COP Wojna w Ukrainie wpływa negatywnie na realizację i rozliczanie projektów</p>	<p>Wybuch wojny spowodował, że część problemów wynikających z pandemii pogłębiło się, jak również pojawiły się nowe przeszkody mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację projektów. Do najważniejszych należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - szeroki zakres ograniczeń w możliwej do prowadzenia działalności gospodarczej na rynkach ukraińskim, białoruskim i rosyjskim, powodujących określone konsekwencje zarówno u samych Beneficjentów, jak i ich kontrahentów, - rosnące ceny energii, a także innych produktów, powodujące wzrost kosztów funkcjonowania Beneficjentów, - zakłócenia w łańcuchach dostaw. <p>W efekcie, część z realizowanych projektów została dotknięta negatywnymi skutkami w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opóźnień po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług, - odwoływania imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez, - niedostępności towarów/usług na rynku lub znaczącego wzrostu cen, co przekłada się bezpośrednio na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych. <p>Sytuacja związana z agresją Rosji na Ukrainę już spowodowała zakłócenia w realizacji projektów u części Beneficjentów, a jej nieprzewidywalność zarówno co do długości trwania jak i przebiegu, nie pozwala na określenie w chwili obecnej jak mocny będzie miała ona wpływ na wdrażanie RPO WŁ 2014-2020 przez IP-COP.</p>	<p>Podobnie jak w przypadku pandemii, do działań zaradczych należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjanta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia, - wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków, - wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego, - wprowadzanie zmian do projektów w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów. 	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> - akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu, - wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośrednio przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie, - akceptacja zmian w zakresie rzeczowym projektu, które umożliwią osiągnięcie celów i wskaźników założonych w projekcie i jednocześnie będą dostosowane do dynamicznie zmieniającej się sytuacji ekonomicznej. <p>Dodatkowo planowane są działania szkoleniowe skierowane do Beneficjentów, mające usprawnić proces składania wniosków o płatność, co w efekcie ma przyczynić się do szybszego przekazywania dofinansowania.</p>
5	<p>IP - COP Pandemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie wpływają negatywnie na możliwość terminowego osiągnięcia wybranych wskaźników postępu rzeczowego.</p>	<p>Wybuch wojny spowodował, że część problemów wynikających z pandemii pogłębiło się, jak również pojawiły się nowe przeszkody mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację wskaźników. Tak jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, sytuacja związana z pandemią i wprowadzonymi obostrzeniami, wpłynęła negatywnie na możliwość realizacji poszczególnych wskaźników przez Beneficjentów w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. W dalszym ciągu zagrożona jest realizacja wskaźników przede wszystkim dotyczących zatrudnienia, zwłaszcza utrzymania etatów w okresie trwałości projektu, a także liczby zawieranych kontraktów handlowych i eksportu. Problemy widoczne są niezmiennie w związku z wdrażaniem/przeprowadzaniem prac B+R i rozpowszechnianiem ich wyników. Beneficjenci licznie wnioskują o zmniejszenie wartości docelowej lub o wydłużenie terminu na osiągnięcie wskaźników rezultatu, w znaczącej większości w zakresie wskaźników wymienionych powyżej. W związku z pandemią i niepewną sytuacją gospodarczą, ilość pism z wnioskami dotyczącymi poszczególnych wskaźników rezultatu pozostała na tym samym, wysokim poziomie.</p> <p>Niewątpliwym zagrożeniem związanym m.in. z niekorzystnym następstwem działania pandemii na sytuację głównie ekonomiczną Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków utrzymania rezultatów projektu w okresie trwałości, określonych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013.</p> <p>Niezależnie od następstw wystąpienia pandemii, największe problemy w realizacji wskaźników, ze szczególnym naciskiem na wskazane powyżej, wiąże się z niezrozumieniem warunków konkursów, na podstawie których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie, pomimo na bieżąco realizowanych przez IP-COP działań informacyjnych oraz udzielanych konsultacji na wszystkich etapach realizacji projektu. Pomimo jednoznacznych zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, Beneficjenci mają bardzo niską świadomość / nie mają świadomości obowiązków do spełnienia, do których obowiązuje ich realizacja projektu, w tym w szczególności tych dotyczących okresu trwałości oraz osiągnięcia wskazanej wartości docelowej wskaźników.</p> <p>Niezmiennie problematyczne w realizacji wskaźników rezultatu jest poddziałanie II.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i> (dla JST). Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na uzbrajane tereny w ramach projektu, a sytuacja wynikająca z pandemii i trudnej sytuacji przedsiębiorstw dodatkowo pogarsza ich gotowość do podejmowania kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami.</p>	<p>Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej”, kontynuowana jest wobec Beneficjentów polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podawana jest pandemia. W każdym przypadku badana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (zachowując jednocześnie ostrożność i odpowiednie procedury), mając na uwadze także poziom koniecznych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii.</p> <p>Zintensyfikowano działania mające na celu przypomnienie o obowiązku składania / wyegzekwowanie od Beneficjentów Oświadczeń o trwałości projektów (telefony, maile, pisma). Na każdym etapie procedowania prowadzone są działania informacyjne uświadamiające Beneficjentów o obowiązkach wynikających z zawartej umowy, zarówno na etapie realizacji, jak i w okresie trwałości projektu.</p> <p>Prowadzona jest ścisła współpraca z IZ RPO WŁ w zakresie modyfikacji zapisów RPO WŁ 2014-2020 dotyczących wartości docelowych najbardziej problematycznych wskaźników.</p>	<p>Wdrażanie kolejnych, bezpośrednich działań w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów, mających na celu zapewnienie właściwej reakcji do poziomu problemów Beneficjentów dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii Covid-19.</p> <p>Kontynuacja współpracy z IZ RPO WŁ w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników.</p>
6	<p>IP-COP Pandemia COVID-19 wpływa negatywnie na proces udzielania informacji i konsultacji.</p>	<p>Pracownicy Punktu Informacyjnego IP-COP udzielali kompleksowych informacji w zakresie pozyskiwania, rozliczania, środków europejskich w ramach konkursów ogłaszanych przez IP-COP, w tym w zakresie przygotowania wniosku i jego oceny, tylko drogą telefoniczną, mailową oraz za pośrednictwem czata. Ze względu na pandemię konsultacje osobiste nie były prowadzone.</p>	<p>Zamiast stacjonarnie, spotkania i konsultacje były prowadzone drogą telefoniczną, mailową oraz za pomocą czata.</p>	<p>Prowadzenie spotkań, konsultacji stosownie do możliwości wynikających z sytuacji epidemicznej, w tym z wykorzystaniem dostępnych środków multimedialnych (np. Teams), drogą telefoniczną, mailową, za pomocą czata.</p>

7	IP-SŁOM Sytuacja związana z konfliktem wojennym na terenie Ukrainy	Sytuacja gospodarcza będąca wynikiem konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy powoduje szereg trudności związanych z realizacją inwestycji przez Beneficjentów funduszy UE, w tym także wśród Beneficjentów Członków SŁOM. Nowe kategorie problemów związane są w szczególności z: odpływem pracowników z branży budowlanej, niestabilną sytuacją na rynku surowców, rosnącą inflacją i cenami materiałów budowlanych. Powoduje to zagrożenia dla prawidłowej realizacji już rozpoczętych projektów i wystąpienia opóźnień w harmonogramach realizacji.	Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji a Wnioskodawcą.	Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.
8	IP-SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR związane z osiągnięciem zakładanych rezultatów projektu.	Beneficjenci zgłaszają trudności w osiągnięciu niektórych wskaźników rezultatu, co skutkuje wnioskami o wydłużenie terminów ich osiągnięcia, określonych w umowie o dofinansowanie. Beneficjenci powołują się przede wszystkim na sytuację epidemiczną, która cały czas wpływa na realizację projektów. Czynniki, które najbardziej wpływają na opóźnienie prowadzonych w projektach prac to: czasowe zamknięcie lub ograniczenie działalności placówki, spowolnienie obsługi administracyjnej w wielu instytucjach, czasowe zamknięcie firm i brak możliwości ich funkcjonowania.	Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Wnioskodawcą.	Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.
9	IP-SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków.	Beneficjenci, jako główne czynniki, które najbardziej wpływają na opóźnienie prowadzonych prac wskazują: spowolnienie obsługi administracyjnej w wielu instytucjach, czasowe zamknięcie firm i brak możliwości ich funkcjonowania, problemy kadrowe, tak u Beneficjentów, jak i u wykonawców oraz zaburzenia w obrocie gospodarczym i związany z tym brak wielu materiałów i artykułów na rynku. Beneficjenci zgłaszają, że sytuacja epidemiczna wpływa destrukcyjnie na wiele sektorów gospodarki. Widoczne są wydłużone terminy działań instytucji odpowiedzialnych za wydawanie pozwoleń na realizację poszczególnych etapów prac. Opóźnienia występują także w terminach dostaw materiałów.	Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Wnioskodawcą.	Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.
10	IP-SŁOM W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów.	Czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów jak m.in. oszczędności projektowe, uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne, trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi, występują również przypadki odstąpienia wykonawców od podpisania umów). W przypadku gdy wybrana oferta przekracza zabezpieczone w budżecie środki, powoduje to konieczność ponownego ich zabezpieczenia, co istotnie wpływa na wyznaczony termin realizacji projektu. Zdarza się także, że postępowanie przetargowe jest unieważniane z powodu braku wpływu ofert. To wszystko przekłada się bezpośrednio na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Wszystko to, w zestawieniu z wysokim kursem euro, powoduje uwolnienie części alokacji dla ZIT.	Bieżący monitoring realizacji projektów. Szczegółowa analiza wolnych środków ZIT oraz potencjału ich wykorzystania. W przypadku dostępności środków IP-SŁOM podjęła czynności zmierzające do zagospodarowania wolnej alokacji poprzez uruchomienie jednocześnie dwóch procedur, tj. podniesienia dofinansowania w projektach realizowanych oraz wzywaniu projektów z listy rezerwowej w Strategii ZIT (Poddziałanie IV.3.1). Ponadto, w toku pozostawała również procedura podnoszenia kosztów kwalifikowalnych w projekcie już realizowanym (Poddziałanie VI.3.1). Planowany termin jej zakończenia (przyjęcie Rady SŁOM): początek kwietnia 2022. W związku z pracami nad modyfikacją Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020 w okresie od lipca do listopada 2021 r., IP-SŁOM zgłosiła zmiany w zakresie wykorzystania pełnej puli środków UE. W efekcie, w dniu 23.03.2022 r. został podpisany Aneks nr 5 do Porozumienia w sprawie powierzenia zadań Instytucji Pośredniczącej w ramach instrumentu Zintegrowane Inwestycje Terytorialne . Aneks dotyczy m.in. przesunięć środków w ramach dostępnej dla ZIT alokacji na podziałania o większym potencjale absorpcyjnym.	Dalszy wzmożony monitoring realizacji projektów i systematyczna analiza dostępnych środków. Kontynuowanie procedury podnoszenia dofinansowania. Kontynuowanie procedury wzywania projektów z listy rezerwowej.
11	IP-SŁOM Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków.	W przypadku projektów z zakresu EFS, często zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest realizacja form wsparcia. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, a także w niektórych przypadkach wydłużanie okresu realizacji projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Ma na to również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.	Bieżący monitoring postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".	Dalszy wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".
12	IP-SŁOM Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz uwalnianie alokacji.	Trudności w realizacji projektów związane z epidemią COVID-19 w dalszym ciągu wpływają negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, wydatkowania oraz certyfikacji środków, a tym samym na stan realizacji zaplanowanych działań. Beneficjenci, w szczególności w Osi IX, sygnalizują, że w związku z pandemią działania nie są realizowane zgodnie z harmonogramem. - Poddziałanie VIII.3.3: trudności w osiągnięciu wskaźnika dotyczącego tworzenia dodatkowych miejsc pracy w nowopowstałych firmach. Nowopowstałe firmy ze względu na pandemię nie chcą zatrudniać nowych pracowników. - Poddziałanie IX.1.2: problemem jest osiągnięcie założonych wskaźników związane z opóźnieniami w realizacji zadań, absencją uczestników projektów, a także zakończeniem udziału w projekcie. - Poddziałanie IX.2.2: w dalszym ciągu problemem są trudności w pozyskaniu personelu. W związku z problemami powstają oszczędności oraz wydłużane są terminy realizacji projektów, głównie w celu osiągnięcia założonych wskaźników.	Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS. Bieżący monitoring procesu podpisywania umów o dofinansowanie i postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-WUP a Wnioskodawcą. Aktualizacja Listy projektów wybranych do dofinansowania w ramach konkursu RPLD.09.02.02-IP.01-10-001/20 - do dofinansowania został wybrany kolejny projekt oceniony pozytywnie.	Dalszy wzmożony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS. Wzmożony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-WUP a Wnioskodawcą. W przypadku oszczędności: wybór kolejnych projektów ocenionych pozytywnie, które nie otrzymały dofinansowania z powodu wyczerpania alokacji oraz zwiększanie wartości projektów poprzez zwiększanie wartości dofinansowania w już realizowanych projektach.
13	IZ RPO WL (EFS) Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników.	Wybuch pandemii spowodował: a) wstrzymanie realizacji projektów, opóźnienia w ich realizacji, b) trudności w monitorowaniu zapewnienia trwałości projektów, c) ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników, d) przesunięcie ogłaszania konkursów na późniejszym termin, e) wydłużanie czasów naborów konkursów, f) problemy w realizacji projektów rozliczanych kwotami ryczałtowymi, ryzyko nieosiągnięcia wskaźników koniecznych do rozliczenia kwot.	1. Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE. 2. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegotjowania warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. 3. Wydłużanie terminów realizacji projektów, przenoszenie na późniejszy termin.	Kontynuacja podjętych działań.

14	IZ RPO WL (EFS) Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (PI XI).	Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejkę do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy np. WORD.	Przeniesienie i wydłużenie realizacji projektu na późniejszy okres.	Kontynuacja podjętych działań.
15	IZ RPO WL (EFS) Brak możliwości wydłużenia terminów realizacji projektów	Ze względu na częściowe wstrzymanie lub zawieszenie niektórych zajęć w trakcie epidemii, beneficjenci przenieśli część wsparcia na późniejszy okres realizacji projektu, co nie zawsze jest możliwe do zrealizowania ze względu na kryterium dostępu ograniczające okres realizacji projektu.	Rekomendacja intensyfikacji działań w terminie możliwym do realizacji, wynikającym z kryteriów.	Kontynuacja podjętych działań.
16	IZ RPO WL (EFS) Rezygnacja części uczestników projektu	Ze względu na sytuację pandemiczną część uczestników projektu rezygnuje z udziału w projekcie na różnych jego etapach. Beneficjenci często nie są w stanie w miejsce osób rezygnujących z udziału zrekrutować kolejnych osób np. w końcowej fazie realizacji przed egzaminem potwierdzającym nabycie kwalifikacji / kompetencji lub po wstępnej fazie wsparcia warunkującej udział w kolejnej fazie wsparcia.	Analiza czy daną sytuację można definiować jako siłę wyższą i w konsekwencji w jaki sposób zastosować regułę proporcjonalności.	Kontynuacja podjętych działań.
17	IZ RPO WL (EFS) Problemy związane z realizacją projektów w działaniu X.3 zgłaszane przez Beneficjentów, wynikające z wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego na terenie kraju.	Problemy w realizacji projektów zdrowotnych w ramach Działania X.3. w postaci: - trudności w zrekrutowaniu uczestników do projektu spowodowane ich obawą przed zarażeniem się Covid-19, - trudności w płynnej realizacji zaplanowanego wsparcia w sposób zapewniający bezpieczeństwo uczestników, co wynika z opóźnień terminów i kumulacji badań/zabiegów, - trudności związane z angażowaniem personelu do wykonywania zadań merytorycznych w projekcie, co wynika m.in. z niewystarczającej liczby kadry medycznej, - niski udział mieszkańców w badaniach profilaktycznych. W efekcie ww. okoliczności identyfikuje się problemy w osiągnięciu wskaźników, rozliczaniu projektu, przygotowywaniu poprawnych wniosków o płatność, terminowym wnioskowaniu o kolejne transze.	W oparciu o uzasadnienia Beneficjentów możliwe jest wydłużanie okresu realizacji projektów. IZ analizuje sytuację w poszczególnych projektach, reaguje na sygnały, poszukując wraz z Beneficjentem najlepszych rozwiązań, m.in. dopuszcza zajęcia zdalne (o ile uczestnicy nie wyrażają sprzeciwu) lub w innych skutecznych formach, zgodnych z RPZ i Regulaminem konkursu. Beneficjenci mają możliwość kontaktu z Opiekunami projektów na bieżąco, a Opiekunowie projektów w miarę możliwości niezwłocznie odpowiadają na pytania Beneficjentów.	Kontynuowanie działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.
18	IZ RPO WL (EFS) Problemy związane z weryfikacją oświadczeń przedkładanych przez uczestników projektów w związku z zaleceniami Krajowej Administracji Skarbowej.	W związku z otrzymanymi rekomendacjami Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie weryfikacji informacji zawartych w oświadczeniach, IZ pracuje nad możliwościami wypracowania odpowiedniego systemu. Z uwagi, iż weryfikacja oświadczeń składanych przez uczestników musi odbywać się na podstawie dokumentów źródłowych lub poprzez weryfikację w bazach/systemach, bardzo trudno określić jednolite ramy weryfikacji. Ponadto, w wielu przypadkach nie jest możliwe jednoznaczne ustalenie zakresu dokumentów (np. podczas weryfikacji miejsca zamieszkania, czy wykształcenia). Dodatkowo, czynnikiem zniechęcającym uczestników jest konieczność przedkładania wielu różnych dokumentów potwierdzających ich statusy, w celu korzystania ze wsparcia w ramach EFS (które w większości sytuacji nie jest atrakcyjniejsze od tego oferowanego z innych źródeł publicznych, w których nie ma konieczności dodatkowej pogłębionej weryfikacji).	Trwają ustalenia nad możliwościami wypracowania odpowiedniego systemu.	Kontynuacja prac nad wypracowaniem i wdrożeniem zaleceń Krajowej Administracji Skarbowej.
19	IP-WUP Trudności w znalezieniu specjalistów do realizacji konkretnych form wsparcia.	Powyższe wynika ze zwiększonych stawek obowiązujących aktualnie na rynku pracy. W związku z powyższym Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu dotyczące zwiększenia wydatków na założone w projekcie wynagrodzenia. Analogicznie przedstawia się sytuacja w przypadku kosztów realizacji różnego rodzaju usług, czy zakupu sprzętu. Wzrost cen usług remontowo-budowlanych, transportowych, czy cen sprzętu komputerowego również powodują konieczność wprowadzania zmian do projektów.	Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu, które w uzasadnionych przypadkach są akceptowane przez IP-WUP.	Nie dotyczy
20	IP-WUP Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów.	Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.	Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy IP-WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.	Nie dotyczy
21	IP-WUP Problemy związane z obecną sytuacją na Ukrainie	Napływ ludności ukraińskiej do Polski spowodował pojawienie się pytań o możliwość objęcia wsparciem projektowym osób pochodzących z Ukrainy i kwalifikowania wydatków na ten cel.	Na bieżąco ustalone były odpowiedzi na zgłaszane przez beneficjentów pytania.	Nie dotyczy
22	IP-WUP Problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów a wynikające z obowiązującego stanu epidemii na terenie kraju.	W wyniku obowiązującego w Polsce stanu epidemii pojawiły się problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty: - w mniejszym stopniu niż wcześniej, ale nadal pojawiają się problemy z rekrutacją uczestników do projektu. Większość nauczyła się już funkcjonować w stanie epidemii, natomiast w niektórych projektach obserwuje się jeszcze niewielkie trudności w tym zakresie, - utrudnienia w realizacji poszczególnych form wsparcia, m.in. szkoleń, staży, subsydiowanego zatrudnienia, z uwagi na nałożone ograniczenia. Realizacja form wsparcia w małych grupach znacznie wydłuża czas potrzebny na zrealizowanie projektów, dlatego realizacja projektów jest znacząco opóźniona i Beneficjenci sygnalizowali, iż będą wnioskowali o wydłużanie okresów ich realizacji (niejednokrotnie kolejny już raz). Ponadto, pojawiły się trudności z pozyskaniem pracodawców, u których zostanie odbyty staż, co związane jest m.in. z obecną sytuacją gospodarczą (trudności w prowadzeniu działalności, upadłość firm) i epidemiczną, - obawa, że w sytuacji przedłużającego się zagrożenia uczestnicy zaczną rezygnować z udziału w projektach, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji założonych wskaźników, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, - na skutek wcześniejszych ograniczeń uniemożliwiających realizację założonych działań pojawiło się ryzyko niezrealizowania założeń merytorycznych projektów	Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Mając na uwadze zaistniałe okoliczności rekomenduje się realizację projektów w sposób zapewniający uczestnikom maksymalną ochronę przed zarażeniem, stosowanie środków czy narzędzi adekwatnie do sytuacji. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu. W przypadku problemów z rekrutacją Beneficjenci intensyfikują działania promocyjno-rekrutacyjne, co przynosi z opóźnieniem oczekiwane rezultaty. IP-WUP wyraża zgodę na: - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów. Ponadto Beneficjenci zgłaszają również własne indywidualne pomysły/rozwiązania np. w realizowanych projektach prowadzone są konsultacje telefoniczne z uczestnikami projektu, których celem jest zachowanie kontaktu i budowanie motywacji oraz przeciwdziałanie negatywnym skutkom panującej obecnie sytuacji. Poza tym Beneficjenci informują o wzmożonej pracy pośredników pracy w celu pozyskania pracodawców. Pośrednicy pracy zachęcają pracodawców do przyjęcia pracownika na staż, informując o korzyściach wynikających z odbywania stażu przez uczestników projektu oraz późniejszego ich zatrudnienia.	Kontynuowanie i rozszerzanie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.
23	IP-WUP Problemy w bieżącej realizacji kontroli projektów.	Problemy związane z realizacją kontroli projektów, wynikające z konieczności wprowadzenia okresowego prowadzenia kontroli w systemie zdalnym oraz pracy w IP-WUP w systemie hybrydowym w czasie nasilenia zagrożenia epidemicznego. Konieczność przesuwania terminów kontroli planowych, a w przypadku kontroli prowadzonych w systemie zdalnym - brak lub opóźnienia w przekazaniu przez Beneficjentów całej wymaganej dokumentacji - powodują określone trudności w zapewnieniu płynności przebiegu procesu kontroli projektów.	Zapewnienie odpowiedniej współpracy z Beneficjentami w zakresie terminów i form prowadzenia kontroli projektów. Maksymalne wykorzystanie komunikacji elektronicznej.	Nie planuje się podjęcia dodatkowych środków zaradczych.

24	IP-WUP Problem wdrożenia rekomendacji Instytucji Audytowej w zakresie weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15 zcz oraz art. 15 zze Ustawy COVID-19.	1. PUP przeprowadzały weryfikację prawdziwości oświadczeń pracodawców zgodnie z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zzb, art. 15zcz oraz art. 15zze Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Pojawiały się pytania ze strony PUP dotyczące interpretacji przepisów w zakresie weryfikacji. 2. PUP zakończyły weryfikację standardową i pogłębioną wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2020-2021 i zgłosiły wydatki niekwalifikowalne w kwocie 54 877,64 PLN. 3. PUP przekazały wyniki weryfikacji standardowej dla wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2021-2022, z której wynika iż część PUP będzie zobligowana do przeprowadzenia weryfikacji pogłębionej.	1. IP-WUP przekazywał pytania PUP do IZ. Przekazywano do PUP odpowiedzi oraz interpretacje MFIPR i MRiPS. 2. IP-WUP zarejestrował wydatki niekwalifikowalne na Rejestrze Obciążeń na Projekcie (ROP) zgodnie z zaleceniami IZ.	1. NIE DOTYCZY 2. NIE DOTYCZY 3. WUP po otrzymaniu wyników weryfikacji pogłębionej dla wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2021-2022 zarejestruje kwoty na ROP, jeśli PUP zgłoszą wydatki niekwalifikowalne.
25	IP-WUP Problemy związane z rozliczaniem wsparcia pomostowego w projektach dotacyjnych.	W związku z zaleceniami audytu, oprócz oświadczeń dotyczących zweryfikowania wsparcia pomostowego, beneficjenci zobowiązani są dostarczać również rozliczenia/zestawienia sporządzone przez uczestników projektu.	W okresie sprawozdawczym nie zostały jeszcze podjęte działania zaradcze.	Mając na uwadze to, że główny obowiązek monitorowania i kontroli w zakresie prawidłowości wydatkowania przyznanego finansowego wsparcia pomostowego spoczywa na Beneficjencie, IP-WUP zobowiąże Beneficjentów do weryfikacji prawidłowości wydatkowania wsparcia pomostowego na podstawie dokumentów źródłowych, w toku prowadzonych przez nich kontroli na miejscu np. na próbie. Równocześnie IP-WUP wzmocni mechanizmy kontrolne w zakresie wywiązywania się przez Beneficjentów z ww. obowiązku, co znajdzie odzwierciedlenie w zapisach list sprawdzających. Rekomendacja zostanie wdrożona do końca II kwartału 2022 r.
26	IP-WUP Wykazany w Harmonogramie naborów wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 na 2022 rok konkurs w ramach Poddziałania IX.1.1, nie został ogłoszony.	Ze względu na wybuch wojny na terenie Ukrainy i napływ do kraju i regionu bardzo dużej liczby uchodźców z terenów objętych wojną, środki zaplanowane na ogłoszenie konkursu zostały przesunięte na wsparcie działań związanych z pomocą dla uchodźców.	Ewentualne oszczędności pochodzące z zakończonych i rozliczonych projektów będą przekazywane na zwiększenie dofinansowania już realizowanych projektów w ramach Poddziałania IX.1.1.	Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji.
27	IP-COP Problemy w realizacji poddziałania VIII.3.2.	W ramach poddziałania VIII.3.2 podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym (zakończoną w 2019 r.). a kolejne dwa przeprowadzone postępowania przetargowe oraz rozeznanie rynku nie przyniosły zakładanego rozstrzygnięcia, dlatego niemożliwa jest dalsza realizacja projektu. Ponadto, w związku z epidemią COVID-19, nastąpiło ograniczenie aktywności gospodarczej, co ma również znaczenie dla realizacji Projektu, przejawiające się w szczególności w braku zainteresowania Pośredników Finansowych jego realizacją, z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Skala wpływu epidemii na wdrażanie Projektu będzie znana w przyszłości i uzależniona m.in.: od długości trwania epidemii, zmian prawnych na poziomie krajowym i europejskim, jak również kształtowania się poziomu aktywności zawodowej ludzi (np. stopy bezrobocia). Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo, utrzymywały się nadal.	Na wniosek BGK (uzasadniony brakiem możliwości realizacji projektu - brak wyłonionych pośredników finansowych pomimo dwóch przetargów i dodatkowego rozeznania rynku) - wycofano środki w wysokości 2 944 876,00 PLN, które Beneficjent zwrócił w dniu 7.06.2021 r. Na prośbę Beneficjenta z dnia 26.11.2021 r., IP-COP w dniu 30.11.2021 r. wystąpiła do IZ RPO WŁ z prośbą o wycofanie pozostałych środków w ramach Poddziałania VIII.3.2, których nie udało się zaangażować jako wydatki kwalifikowalne, w wysokości około 771 tys. zł. Sprawa znalazła finał w bieżącym okresie sprawozdawczym poprzez zawarcie w dniu 31.01.2022 r. Aneksu nr 3 do Umowy o finansowanie, na mocy którego BGK zwrócił kwotę 769 830,00 zł niewykorzystanej alokacji. Pomniejszenie alokacji spowoduje, że projekt zostanie wdrożony w 100%.	Nie dotyczy
(...)				

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontraktacją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE ¹														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierdzenie wkładu wspólnotowego ³	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi ⁴
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przestania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po I kwartale 2022 r.

* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

** Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji kontrolowanej.

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2021-09-30	35 000 000,00	2021-08-30	RPLD.01.01.00-IP.02-10-078/21	2021-09-30	2022-01-18
RPLD.01.02.01	2021-06-30	2 600 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-076/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.01.02.02	2021-06-30	10 000 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.02-IP.02-10-077/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.03.01.02	-	-	2021-11-17 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-12-20	-
RPLD.03.01.03	2021-12-31	11 000 000,00	2021-11-17	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/21	2021-12-20	-
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.04.00	-	-	2021-09-08 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/21	2021-10-18	2022-03-31
RPLD.04.01.02	2021-04-30	4 688 000,00	2021-03-30	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	2022-03-31
RPLD.05.02.00	2021-06-30	35 764 000,00	2021-05-31	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	2022-03-31
RPLD.08.02.01	2021-12-31	5 000 000,00	2021-11-16	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/21	2021-12-20	-
RPLD.08.02.02	2022-03-31	4 302 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.01	2021-03-31	6 111 000,00	2021-02-12*	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21	2021-09-13 (II runda)	2022-03-02 (II runda)
RPLD.09.01.01	2022-03-31	4 626 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.03	2021-12-31	5 200 000,00	2021-10-06	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/21	2021-12-01	-
RPLD.09.02.01	2021-12-31	9 714 000,00	2021-11-16	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/21	2021-12-20	-
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	2021-09-01	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-006/21	2021-09-30	2022-03-14
RPLD.10.02.02	-	-	2021-10-08 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.02.02-IZ.00-10-002/21	2021-11-10	2022-02-21
RPLD.10.03.01	2022-03-31	1 387 000,00	2022-03-10	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.10.03.02	2021-12-31	700 000,00	2021-12-15	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/21	2021-12-31	-
RPLD.11.01.01	2021-12-31	2 235 000,00	2021-11-16	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/21	2021-12-27	-
RPLD.11.01.01	2022-05-31	462 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.02	2022-06-30	462 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.01.03	2021-12-31	2 235 000,00	2021-11-16	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/21	2021-12-27	-
RPLD.11.01.03	2022-05-31	462 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.01	2021-06-30	2 235 000,00	2021-05-19	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.11.03.01	2022-02-28	1 850 000,00	2022-02-23	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.11.03.01	2022-06-30	924 000,00	-	-	-	-
RPLD.11.03.02	2021-09-30	2 235 000,00	2021-08-18	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/21	2021-09-27	2022-02-21
RPLD.11.03.02	2022-02-28	1 850 000,00	2022-02-23	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.13.01.00	2022-05-31	43 947 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-08-31 (czyli ostatni dzień danego miesiąca), natomiast jeśli nabór rozpocznie się w III kwartale 2017 r. - w kol. 2 należy wpisać datę: 2017-09-30 (czyli ostatni dzień danego kwartału).

3/ należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym sporządzana jest informacja.

4/ należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze

5/ należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.

6/ pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.

7/ Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

UWAGI:

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2022 rok z dn. 14.03.2022 r., 2021 rok z dn. 19.10.2021 r. - kolumny 1-3.

Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.

Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).

Kolumna 6 - w przypadku konkursów podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnięta w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 19.03.2021 r. do 29.03.2021 r.

II runda - od 13.09.2021 r. do 27.09.2021 r.

W związku z planowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 działaniami na rzecz wsparcia uchodźców z Ukrainy konieczne były następujące zmiany w konkursach zaplanowanych na 2022 r.:

Poddziałanie VIII.2.2 - ogłoszenie konkursu nastąpi w II kwartale 2022 r., a nabór rozpocznie się w maju 2022 r. W tabeli podano dane z ostatniego harmonogramu.

Poddziałanie IX.1.1 - ogłoszenie konkursu zostaje wstrzymane

* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 312 804,00 PLN (w tym na I rundę 5 207 541,00 PLN, na II rundę 2 105 263,00 PLN)

W tabeli nie ujęto konkursów RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20 oraz RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/21, zarejestrowanych w SL 2014 w ramach trybu nadzwyczajnego.

Konkursy planowane do ogłoszenia w 2022 roku w ramach X i XI OP uzależnione będą od dostępności środków.

Konkurs otwarty ogłoszony w 2015 (III.2.1)

Konkursy z harmonogramu na 2021 rok

Konkursy z harmonogramu na 2022 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania ¹	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych ²		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu ⁵			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie ³		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) ⁴ - przed podpisaniem umowy		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	2020-12-29 (I runda)		Szacowana wartość wkładu UE (PLN)					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56
RPLD.03.01.01	7*****	104 917 187,37	7	104 917 187,37	7	104 758 034,01	-	-	7	124 884 511,74	119,03	43 113 897,35	41,09
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	6	298 645 566,51	-	-	6	238 936 142,49	79,97	157 495 846,61	52,71
RPLD.03.03.00	1	46 000 000,00	1	46 000 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	-	0,00	0,00
RPLD.03.04.00	3*****	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	165 098 430,34	-	-	3	205 830 609,98	93,93	167 887 451,42	76,61
RPLD.04.01.01	12	29 315 935,50	11	28 525 678,32	11	23 703 432,33	-	-	9	19 397 361,05	66,17	7 844 591,05	26,76
RPLD.04.02.01	50*****	222 164 938,63	50	222 656 238,14	50	211 700 938,41	-	-	50	213 550 453,96	96,12	193 014 077,98	86,88
RPLD.04.02.03	1*	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	47 637 700,00	50,28	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	14	25 229 412,54	14	25 229 412,04	14	25 004 954,69	-	-	14	21 179 912,86	83,95	15 786 260,55	62,57
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	6	53 451 121,80	6	38 600 478,20	-	-	6	35 347 323,09	74,04	25 587 827,29	53,60
RPLD.06.01.01	13	98 747 391,00	13	98 747 390,38	13	94 740 545,22	-	-	13	93 331 810,46	94,52	48 265 969,46	48,88
RPLD.06.03.01	11*****	328 183 134,33	11	328 183 134,33	11	320 026 046,46	-	-	11	334 612 861,28	101,96	165 995 655,16	50,58
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 125 804,79	99,91	75 927 602,37	29,97
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	7 865 753,78	96,54	7 235 166,71	88,80
RPLD.07.02.00	1**	93 500 000,00	1	110 000 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	140 336 591,20	150,09	92 819 114,65	99,27
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	302 852 198,37	-	-	132	339 843 971,79	107,06	275 128 311,00	86,67
RPLD.08.03.02	1*	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	3 864 019,00	12,82	3 864 019,00	12,82
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3***	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	8 369 644,66	30,76
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,89	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 874 469,10	67,10
RPLD.10.03.01	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	-	-	1	13 860 930,87	99,90	1 148 842,41	8,28
RPLD.11.03.03	1	29 162 607,50	4	34 175 547,37****	4	33 564 885,00	-	-	4	32 799 460,00	112,47	29 738 794,30	101,98

Uwagi:

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 21.02.2022 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań unieważnionych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18, 001/19 i 005/20)

3.4. - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004//18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 18 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 003/19, 004/19, 007/19 i 004/20)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 4 podprojekty (4 wezwania).

* W związku ze zmianami RPO WŁ oraz SZOOP RPO WŁ na lata 2014-2020 polegającymi na obniżeniu alokacji na IF, zawarto aneks do Umowy o finansowanie z BGK, zmniejszający wartość umowy. W związku z tym zmodyfikowano wartości wykazane w kolumnie 11-14.

** Ogłoszono nabór dla projektu na kwotę 110 000 000 PLN. Pierwotna kwota dofinansowania została zwiększona decyzją ZWŁ do kwoty 140 336 591,20 PLN, wobec czego zawarto aneks do umowy na zwiększoną kwotę dofinansowania.

*** W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożony za pośrednictwem Generatora Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

**** Wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

***** Wartość wkładu UE w podpisanych umowach przekracza wartość wkładu UE w złożonych w naborach wnioskach, z uwagi na zwiększenie kwoty dofinansowania UE.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 132 projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (6 naborów x 22 projekty). W ramach działania ogłoszono już wszystkie 6 naborów w trybie pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory). Wartość podpisanych umów przekracza wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w związku z działaniami podejmowanymi w ramach tarczy antykryzysowej związanej z Covid-19.

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawnie formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego

Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ*

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020								

*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych*

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok

Strategia ¹	Typ projektu ponadregionalnego ² [[lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po I kwartale 2022 r.									

¹ Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

² Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

³ Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

⁴ Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

⁵ Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

⁶ Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

⁷ Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).