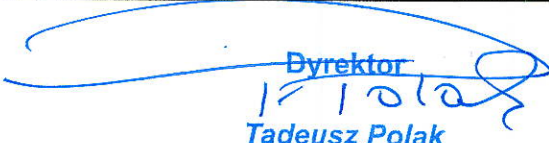


**INFORMACJA KWARTALNA Z REALIZACJI PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO NA LATA 2014-2020, SKŁADANA PO  
II KWARTALE 2022 R.**

<b>Nazwa programu</b>	Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020
<b>Dane aktualne na dzień</b>	30.06.2022 r.
<b>Data i miejsce sporządzenia</b>	25.07.2022 r., Łódź
<b>Instytucja sporządzająca informację kwartalną (w tym komórka organizacyjna)</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego Departament Polityki Regionalnej
<b>Imię i nazwisko sporządzającego informację kwartalną</b>	Anna Marciniak - Inspektor Wydział Monitorowania Funduszy Europejskich, Departament Polityki Regionalnej, Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego
<b>Nr telefonu i adres e-mail sporządzającego informację kwartalną</b>	nr tel.: 042 663 31 29 e-mail: monitoring@lodzkie.pl
<b>Imię, nazwisko osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej</b>	Tadeusz Polak - Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej
<b>Podpis osoby upoważnionej do zatwierdzenia informacji kwartalnej*</b>	 <b>Dyrektor</b> <b>Tadeusz Polak</b>

\*Podpis osoby uprawnionej do potwierdzania zgodności danych zawartych w informacji kwartalnej, przesłanej elektronicznie na adres mailowy wskazany przez IK UP, ze stanem faktycznym.

W informacji kwartalnej dane ilościowe i opisowe dotyczą okresu sprawozdawczego, chyba, że w tabeli lub jej instrukcji podano inaczej. Jeżeli w okresie W tabelach podaje się dane liczbowe zagregowane z poziomu projektów, pochodzące z centralnego systemu teleinformatycznego, obejmujące wartości Dane dotyczące postępu finansowego i rzeczowego programów prezentowane są kumulatywnie według stanu na ostatni dzień kwartału, którego dotyczy



Naczelnik  
Wydziału Monitorowania  
Funduszy Europejskich  
  
Edyta Pierzchała

Zastępca Dyrektora  
  
Małgorzata Zakrzewska

TABELA 1. INFORMACJE NT. POSTĘPU FINANSOWEGO NA POZIOMIE PRIORYTETU INWESTYCYJNEGO

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Alokacja środków UE <sup>3</sup>	Fundusz <sup>4</sup>	Złożone wnioski o dofinansowanie (wnioski po ocenie formalnej) <sup>1</sup>					Zawarte umowy/wydane decyzje o dofinansowanie					Wydatki z zatwierdzonych wniosków o płatność				
				liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			liczba		wartość od uruchomienia programu (w zł)			wartość od uruchomienia programu (w zł)				
				w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem <sup>5</sup>	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	w okresie sprawozdawczym	od uruchomienia programu	wydatki ogółem	wydatki kwalifikowalne	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020	ogółem	wydatki kwalifikowalne <sup>6</sup>	wkład UE	% realizacji zobowiązań UE na lata 2014-2020
1	2	3	4	5	6	7	8	10	11	12	13	14	16	17 = 16/3*100%	18	19	21	22 = 21/3*100%
<b>01a</b>	<b>RPLD.01.00.00</b>	210 503 212	EFRR	0	18	372 775 796,65	304 461 022,22	245 259 854,78	0	13	286 017 035,67	233 441 357,44	186 670 846,57	88,68%	75 587 942,02	59 792 819,70	48 070 640,62	22,84%
<b>01b</b>	<b>RPLD.01.00.00</b>	369 935 533	EFRR	0	552	1 928 932 176,13	1 609 095 955,79	961 831 238,31	12	218	825 062 369,77	634 121 382,70	362 143 332,69	97,89%	434 326 702,80	282 909 897,01	155 970 970,81	42,16%
<b>02c</b>	<b>RPLD.07.00.00</b>	175 728 200	EFRR	0	70	298 936 424,95	239 072 371,58	197 223 665,88	0	62	264 289 169,06	206 089 628,02	173 300 542,86	98,62%	193 708 909,14	147 916 762,52	123 912 103,26	70,51%
<b>03a</b>		119 249 858	EFRR	0	468	450 657 088,53	371 670 873,21	294 427 566,22	0	138	180 202 254,91	150 963 845,97	115 613 120,34	96,95%	96 387 314,25	70 051 763,38	54 684 681,45	45,86%
<b>03b</b>	<b>RPLD.02.00.00</b>	156 446 356	EFRR	0	642	349 914 346,10	296 826 551,67	240 043 805,26	0	366	215 011 566,61	184 358 314,54	151 350 264,90	96,74%	112 446 606,26	93 581 122,52	76 497 014,36	48,90%
<b>03c</b>		1 123 130 869	EFRR	1	3947	4 923 369 725,22	4 081 328 110,44	2 559 085 811,63	7	2343	2 033 960 384,65	1 724 507 821,60	1 124 916 405,84	100,16%	1 606 180 895,87	1 394 201 367,28	919 134 947,66	81,84%
<b>04a</b>		388 863 586	EFRR	1	274	935 619 087,12	755 977 543,02	604 823 827,86	17	180	562 044 872,62	439 423 113,88	346 405 734,40	89,08%	348 278 985,23	257 919 968,08	198 954 804,63	51,16%
<b>04c</b>	<b>RPLD.04.00.00</b>	480 758 601	EFRR	0	227	923 411 760,46	695 370 450,06	567 668 798,12	0	197	820 639 901,38	567 716 282,76	471 960 786,89	98,17%	682 382 521,65	475 941 060,89	394 910 849,29	82,14%
<b>04e</b>	<b>RPLD.03.00.00</b>	665 875 006	EFRR	1	28	987 017 831,82	773 371 125,34	614 244 320,09	0	25	1 021 594 861,09	734 885 716,07	595 126 409,40	89,38%	519 744 752,78	383 432 241,96	308 175 743,48	46,28%
	<b>RPLD.04.00.00</b>	211 217 559	EFRR	0	82	470 545 179,05	346 120 828,21	273 445 164,30	0	68	359 909 259,19	249 994 965,86	197 352 721,10	93,44%	238 102 517,84	156 272 335,08	126 610 661,12	59,94%
<b>5b</b>		60 807 636	EFRR	0	91	179 934 208,90	140 899 343,41	116 005 509,37	0	24	110 975 032,27	73 715 880,27	60 362 857,66	99,27%	73 169 151,55	48 560 179,86	38 980 512,28	64,10%
<b>6a</b>	<b>RPLD.05.00.00</b>	48 176 118	EFRR	0	30	105 355 696,69	78 644 567,45	51 225 888,07	20	26	95 141 009,72	70 291 915,05	44 362 435,91	92,08%	10 692 815,37	8 345 145,54	7 089 411,42	14,72%
<b>6b</b>		210 067 684	EFRR	0	39	401 377 632,91	279 101 113,27	232 403 497,95	0	36	371 099 174,55	251 033 848,01	209 037 647,10	99,51%	268 257 788,10	173 986 935,91	144 169 493,96	68,63%
<b>6c</b>	<b>RPLD.06.00.00</b>	164 856 375	EFRR	0	64	434 421 905,98	334 631 929,32	280 669 274,71	0	40	256 129 050,96	185 655 617,18	155 772 766,15	94,49%	179 895 821,67	120 196 058,96	100 133 468,50	60,74%
<b>6d</b>	<b>RPLD.05.00.00</b>	28 184 361	EFRR	0	27	60 184 745,03	46 308 892,31	35 989 197,48	0	23	52 359 923,89	37 026 639,49	28 329 656,77	100,52%	48 627 343,29	33 824 650,05	25 637 497,29	90,96%
<b>6e</b>	<b>RPLD.04.00.00</b>	30 547 286	EFRR	0	17	48 672 988,97	41 340 331,73	34 870 863,30	2	11	33 741 028,12	29 042 962,89	24 686 518,44	80,81%	4 924 746,39	4 205 142,96	3 574 335,89	11,70%
<b>7b</b>		675 034 601	EFRR	0	45	1 091 854 844,50	1 041 167 581,48	843 535 773,95	0	42	910 597 814,55	831 050 042,60	660 982 208,41	97,92%	740 492 834,30	671 249 183,03	569 322 000,97	84,34%
<b>7c</b>	<b>RPLD.03.00.00</b>	93 704 051	EFRR	1	4	285 158 269,72	215 616 156,74	150 090 741,53	0	1	65 530 380,00	50 028 800,00	42 524 480,00	45,38%	12 382 265,03	7 294 700,43	6 200 495,36	6,62%
<b>7d</b>		502 328 262	EFRR	1	9	823 576 611,14	658 866 626,37	552 763 495,42	1	7	753 524 646,85	606 136 309,96	500 737 478,85	99,68%	592 455 147,63	473 378 667,30	394 268 845,33	78,49%
<b>08(i)</b>	<b>RPLD.08.00.00</b>	456 213 301	EFRR	7	446		730 312 816,76	619 560 876,49	0	227		537 252 578,70	456 660 070,60	100,10%		426 064 210,99	362 513 788,02	79,46%
<b>08(ii)</b>		179 921 238	EFRR	0	409		999 463 358,56	847 281 077,30	0	81		211 712 017,94	179 955 215,19	100,02%		181 788 739,06	154 715 256,69	85,99%
<b>08(iv)</b>		149 132 528	EFRR	4	434		404 594 622,08	341 977 636,54	14	235		180 401 559,01	153 148 860,13	102,69%		110 047 372,61	94 113 102,24	63,11%
<b>08(v)</b>	<b>RPLD.10.00.00</b>	265 280 274	EFRR	0	148		580 377 365,39	477 326 043,46	1	70		326 709 352,05	270 683 200,48	102,04%		275 833 960,58	229 271 294,60	86,43%
<b>08(vi)</b>		100 647 703	EFRR	23	240		256 170 471,63	216 988 408,19	3	95		99 265 798,63	83 894 436,95	83,35%		39 187 607,07	32 766 695,93	32,56%
<b>08b</b>	<b>RPLD.06.00.00</b>	257 968 524	EFRR	0	119	801 380 817,77	544 188 114,59	381 018 380,75	0	72	523 685 553,81	339 274 067,31	248 147 383,07	96,19%	356 088 596,23	216 568 834,47	157 667 931,41	61,12%
<b>09(i)</b>		278 775 250	EFRR	0	812		860 361 376,28	729 368 216,14	11	325		338 442 767,39	287 546 099,31	103,15%		242 108 067,20	205 375 793,54	73,67%
<b>09(iv)</b>	<b>RPLD.09.00.00</b>	395 940 596	EFRR	0	386		683 574 294,81	580 795 853,73	2	206		467 945 496,56	397 091 420,76	100,29%		279 634 642,17	237 484 704,11	59,98%
<b>09(v)</b>		64 033 226	EFRR	0	14		73 234 004,80	62 248 904,08	0	14		75 756 711,87	64 393 205,08	100,56%		55 772 847,84	47 355 417,94	73,95%
<b>09a</b>	<b>RPLD.07.00.00</b>	420 289 386	EFRR	0	97	833 509 865,24	756 671 786,66	615 407 530,10	0	59	584 741 583,80	509 102 715,36	415 540 356,82	98,87%	406 380 174,96	346 038 858,14	280 051 089,62	66,63%
<b>09b</b>	<b>RPLD.06.00.00</b>	807 078 827	EFRR	0	48	1 647 629 724,38	1 179 345 253,49	795 813 715,19	0	35	1 624 693 955,67	1 050 232 885,31	769 070 806,41	95,29%	960 962 829,86	567 616 152,31	423 625 197,10	52,49%
<b>10(i)</b>		218 686 550	EFRR	45	612		376 356 253,42	318 559 417,35	19	386		248 636 035,44	211 293 452,88	96,62%		214 312 463,82	182 317 324,19	83,37%
<b>10(ii)</b>	<b>RPLD.11.00.00</b>	27 588 811	EFRR	0	108		83 187 896,82	70 391 001,05	0	42		32 108 215,00	27 255 304,59	98,79%		24 042 223,46	20 440 796,79	74,09%
<b>10(iii)</b>		348 977 465	EFRR	0	441		476 192 530,80	404 620 565,15	25	357		403 739 871,38	343 173 580,20	98,34%		310 842 153,25	264 847 418,61	75,89%
<b>10a</b>	<b>RPLD.07.00.00</b>	105 466 334	EFRR	0	82	268 424 058,09	199 596 607,25	137 542 334,76	8	58	197 607 481,87	144 259 872,79	103 645 110,02	98,27%	145 303 220,56	100 024 167,62	77 523 766,86	73,51%
<b>XII Pomoc techniczna</b>	<b>RPLD.12.00.00</b>	366 738 112	EFRR	0	32		481 778 618,00	409 511 825,20	0	32		440 971 755,34	374 825 981,60	102,21%		296 521 015,64	252 042 795,40	68,73%
<b>XIII REACT -EU dla łódzkiego</b>	<b>RPLD.13.1</b>	44 525 550	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00%
	<b>RPLD.13.2</b>	29 247 915	EFRR	0	10	36 862 293,64	33 711 993,14	28 655 194,18	10	10	36 862 293,61	33 711 993,14	28 655 194,18	97,97%	0,00	0,00	0,00	0,00%
	<b>RPLD.13.3</b>	44 525 550	EFRR	0	0	0,00	0,00	0,00	0	0	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00	0,00	0,00	0,00%
<b>XIV Pomoc Techniczna REACT-EU</b>	<b>RPLD.14.1</b>	4 929 124	EFRR	1	1	5 604 706,00	5 604 706,00	4 764 000,00	1	1	5 604 706,00	5 604 706,00	4 764 000,00	96,65%	0,00	0,00	0,00	0,00%

1/ Dotyczy wniosków poprawnych pod względem formalnym, lub w przypadku projektów realizowanych w ramach EFS - poprawnych formalno-merytorycznie, i wprowadzonych do SI 2014.

2/ Należy podać kod zgodny z SI2014

3/ Alokacja wyliczona algorytmem Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwo Rozwoju dla pierwszego miesiąca po okresie, za który sporządzane jest sprawozdanie, z uwzględnieniem rezerwy wykonania.

4/ Jeżeli inicjatywa na rzecz zatrudnienia ludzi młodych jest przewidziana jako część osi priorytetowej (zgodnie z art. 18 akapit drugi lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1304/2013), informacje należy przedstawić odrębnie od drugiej części osi priorytetowej.

5/ W przypadku projektów finansowanych z EFS kolumny dotyczące wydatków ogółem należy pozostawić puste.

6/ Pole we wniosku o płatność w SI2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

6/ Pole we wniosku o płatność w SI2014: "Wydatki uznane za kwalifikowalne"

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>			
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej						
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O		
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11			
01a	RPLD.01.00.00	<b>Wskaźniki produktu</b>																			
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne w projekty w zakresie innowacji lub badań i rozwoju (CO27)	EUR	Region słabiej rozwinięty			20 887 034,12			5 343 386,21	9 630 000,00						216,90%			55,49%	B - Trwa proces realizacji projektów. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.
		Liczba jednostek naukowych ponoszących nakłady inwestycyjne na działalność B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			9	4						450,00%			225,00%	F - j.w. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba naukowców pracujących w ulepszonych obiektach infrastruktury badawczej (CO25)	EPC	Region słabiej rozwinięty			287,31			13	140						205,22%			9,29%	B - Trwa proces realizacji projektów. F - j.w.
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																			
		Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej	szt.	Region słabiej rozwinięty			215			0	118						182,20%			0	B - j.w. F - j.w.
		Wzrost przychodów ze źródeł prywatnych	%	Region słabiej rozwinięty			178,02			0	8						2225,25%			0	B - j.w. F - j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11	
<b>Wskaźniki produktu</b>																			
01b	RPLD.01.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			160			79	99			161,62%			79,80%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			160			79	99			161,62%			79,80%	B - j.w. D - j.w.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			98 888 899,47			58 915 491,86	51 815 048,00				190,85%			113,70%	
		Liczba przedsiębiorstw współpracujących z ośrodkami badawczymi (CO26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			134			62	89				150,56%			69,66%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych laboratoriów badawczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			83			57	69				120,29%			82,61%	B - j.w.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie prowadzenia prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			91			45	69				131,88%			65,22%	B - j.w. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania czterech umów o dofinansowanie projektów realizujących wskaźnik.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych produktów (wyrobów lub usług)	szt.	Region słabiej rozwinięty			16			6	8				200,00%			75,00%	B - j.w. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania dwóch umów o dofinansowanie projektów realizujących wskaźnik.
		Liczba opracowanych nowych lub znacząco ulepszonych procesów	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			1	1				700,00%			100,00%	

Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			14			6	6			233,33%		100,00%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie projektu realizującego wskaźnik.
Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			15			7	5			300,00%		140,00%	H - większe niż pierwotnie zakładano zainteresowanie przedmiotowym wsparciem.
Wskaźniki rezultatu															
Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury B+R - wsparcia w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			74			28	35			211,43%		80,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba realizowanych planów prac badawczo - rozwojowych przy wykorzystaniu wsparcia infrastruktury B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			76			23	43			176,74%		53,49%	B - j.w.
Liczba skomercjalizowanych wyników prac B+R prowadzonych przez przedsiębiorstwo w ramach projektu	szt.	Region słabiej rozwinięty			87			4	31			280,65%		12,90%	B - j.w.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			4	8			212,50%		50,00%	B - j.w. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania dwóch umów o dofinansowanie projektów realizujących wskaźnik.
Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			0	2			350,00%		0	B - j.w.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
02c	RPLD.07.00.00	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			93			80	6				1550,00%	1333,33%	H - Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 - dwustronna interakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			289			268	61				473,77%	439,34%	H - Szacując wartość docelową zakładano, iż w ramach 1 projektu zostanie zrealizowana 1 usługa. Dotychczasowa realizacja wskazuje, iż każdy projekt realizuje kilka lub kilkanaście usług o stopniu dojrzałości 3.	
		Liczba usług publicznych udostępnionych on - line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 - transakcja	szt.	Region słabiej rozwinięty			338			261	194				174,23%	134,54%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A)	szt.	Region słabiej rozwinięty			81			71	29				279,31%	244,83%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	
		Liczba podmiotów, które udostępniły on - line informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			55			37	22				250,00%	168,18%	H - Z uwagi na specyfikę i brak danych oraz doświadczeń z poprzedniego okresu programowania, wartość wskaźnika na etapie programowania była trudna do określenia, stąd jej obecne przekroczenie.	
		Liczba udostępnionych on-line dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			653 219			49 149	653 140				100,01%	7,53%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.	

Liczba zdigitalizowanych dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			972 710			292 864	972 710			100,00%			30,11%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika.
Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%			100,00%	
Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			116			101	116			100,00%			87,07%	B - projekty są w trakcie realizacji. D - Wartość wskaźnika obejmuje wskaźniki: <i>Liczba publicznych rejestrów referencyjnych objętych wsparciem</i> i <i>Liczba rejestrów publicznych objętych wsparciem</i> .
Wskaźniki rezultatu																
Liczba pobrań / odtworzeń dokumentów zawierających informacje sektora publicznego	szt./rok	Region słabiej rozwinięty			2 333 532			2 206 364	2 332 600			100,04%			94,59%	
Liczba osób korzystających z usług on - line	osoby/rok	Region słabiej rozwinięty			240 760			270 558	219 083			109,89%			123,50%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03a	RPLD.02.00.00	Powierzchnia przygotowanych terenów inwestycyjnych	ha	Region słabiej rozwinięty			63,77			43,29	54				118,09%		80,17%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			180			44	202				89,11%		21,78%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ponadto w wartości szacowanej zostali uwzględnieni także grantobiorcy. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 jest wykazywana wartość dla wniosków o płatność końcową. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 194 przedsiębiorstwa.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			180			44	202				89,11%		21,78%	B - j.w D - j.w E - j.w
		Liczba zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			65			29	14				464,29%		207,14%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego	szt.	Region słabiej rozwinięty			282			86	93				303,23%		92,47%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania dwóch umów o dofinansowanie.
Wskaźniki rezultatu																		



	Liczba inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			1	9				377,78%			11,11%	B - W większości projektów nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.
	Liczba przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu	szt.	Region słabiej rozwinięty			185			41	128				144,53%			32,03%	B - Część projektów jest w trakcie realizacji. Osiągnięta wartość wykazywana jest głównie we wniosku o płatność końcową. Ponadto, zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie, wskaźnik rezultatu bezpośredniego należy zrealizować najpóźniej w okresie 12 miesięcy od zakończenia okresu realizacji projektu.
	Stożenie wykorzystania uzbrojonych terenów inwestycyjnych	%	Region słabiej rozwinięty			100			10	100				100,00%			10,00%	B - 1 z 12 beneficjentów zrealizował wskaźnik w 100%. Dla pozostałych nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D - Ze względu na rozwiązanie jednej umowy o dofinansowanie liczba beneficjentów uległa zmniejszeniu z 13 na 12. Wszyscy beneficjenci zadeklarowali w umowie o dofinansowanie wykorzystanie w 100% uzbrojonych terenów inwestycyjnych.
	Liczba miejsc pracy utworzonych przez MŚP w inwestycjach zlokalizowanych na uzbrojonych terenach kobiety / mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			156			0	81				192,59%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanymi decyzjami. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03b	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			218			180	149			146,31%		120,81%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania dwóch umów o dofinansowanie.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			218			180	149			146,31%		120,81%	D - j.w. F - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno - procesowe	szt.	Region słabiej rozwinięty			182			107	94			193,62%		113,83%	F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania pięciu umów o dofinansowanie.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			6 467 216,02			3 740 696,66	6 260 000,00			103,31%		59,76%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 6 000 000,00 EUR. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania sześciu umów o dofinansowanie.	
		Liczba opracowanych nowych modeli biznesowych w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			75			75	45			166,67%		166,67%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym	szt.	Region słabiej rozwinięty			56			26	56			100,00%		46,43%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie.	
Wskaźniki rezultatu																		
		Liczba kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 241			352	362			342,82%		97,24%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania sześciu umów o dofinansowanie, gdzie wartość wskaźnika wynosiła 26 szt.	

	Przychody ze sprzedaży produktów na eksport	EUR	Region słabiej rozwinięty		48 373 358,95			17 031 304,80	14 819 737,18			326,41%		114,92%	B - Projekty są w trakcie realizacji. F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania pięciu umów o dofinansowanie.
	Planowany procentowy udział przychodów ze sprzedaży na eksport w przychodach ze sprzedaży ogółem	%	Region słabiej rozwinięty		24,35		0	11				221,36%		0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu. D - Wartość % wskaźnika została wyliczona jako średnia wartość z projektów realizujących ten wskaźnik. F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy dofinansowanie.
	Liczba zrealizowanych działań w ramach opracowanego modelu biznesowego	szt.	Region słabiej rozwinięty		120		80	50				240,00%		160,00%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
	Liczba przedsiębiorstw, które weszły na nowe zagraniczne rynki	szt.	Region słabiej rozwinięty		117		66	47				248,94%		140,43%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. F - Zmniejszona wartość szacowana oraz aktualna w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania pięciu umów o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIA.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
03c	RPLD.02.00.00	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			3 557			3 624	3 128			113,71%		115,86%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 3 210 przedsiębiorstw.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 259			2 080	1 830			123,44%		113,66%	D - j.w. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 1 912 przedsiębiorstw.	
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CO06)	EUR	Region słabiej rozwinięty			176 305 507,49			128 932 017,70	189 000 000,00			93,28%		68,22%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 198 000 000,00 EUR.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (CO28)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			249			171	81			307,41%		211,11%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 85 przedsiębiorstw. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym wsparciem.	
		Liczba przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (CO29)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			383			207	115			333,04%		180,00%	D - j.w. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 121 przedsiębiorstw. H - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie ekoinnowacji	szt.	Region słabiej rozwinięty			179			105	110			162,73%		95,45%	D - j.w.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje (CO03)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 298			1 599	1 298			100,00%		123,19%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.	
Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (inne niż dotacje) (CO07)	EUR	Region słabiej rozwinięty			108 086 036,38			119 359 005,49	116 976 111,00			92,40%		102,04%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem zmiany kursu EUR.			

Wartość bezzwrotnego wsparcia (dotacje) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 20)	PLN	Region słabiej rozwinięty			56 471 143,36			56 445 867,61	51 396 354			109,87%		109,82%	
Wartość wsparcia innego niż bezzwrotne (instrumenty finansowe) dla MŚP finansującego kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (całkowite koszty publiczne) (CV 21)	PLN	Region słabiej rozwinięty			58 823 529,41			62 210 494,11	58 823 530,00			100,00%		105,76%	D - Wartość wypłaconych środków do ostatecznych odbiorców jest większa niż wartość założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba MŚP objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 22)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			1 882			1 882	1 703			110,51%		110,51%	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową.
Liczba MŚP objętych wsparciem innym niż bezzwrotnym (instrumenty finansowe) finansującym kapitał obrotowy w związku z COVID-19 (CV 23)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100%		152%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa, niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 26)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			2 054			1 928	1 924			106,76%		100,21%	D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Ze względu na specyfikę wskaźnika, w kol. 7 podano wartość dla wniosków o płatność końcową. Do wskaźnika wlicza się przedsiębiorców aplikujących o dotacje w związku z pandemią COVID-19 w ramach konkursu nr 70 oraz objętych wsparciem bezzwrotnym (dotacje) finansującym kapitał obrotowy (CV 22).
Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje w związku z pandemią COVID-19 (CV 27)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			60			91	60			100,00%		151,67%	D - Liczba przedsiębiorstw "aktualna" jest większa niż "szacowana", założona w umowie z pośrednikiem finansowym, ze względu na duże zainteresowanie pożyczkami w ramach instrumentów finansowych.

Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			291 059 001,75			178 410 477,03	302 123 530,00			96,34%		59,05%	B - Projekty (wybrane do realizacji w ramach konkursu nr 70) są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na stosunkowo niskim poziomie. D - Do wskaźnika wlicza się wydatki kwalifikowane w ramach dotacji udzielonych w związku z pandemią COVID-19 (dot. projektów złożonych w konkursie nr 70) oraz wartość wskaźników CV 20 i CV 21.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			356,37		66	207				172,16%		31,64%	B - Projekty są w początkowej fazie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na niskim poziomie. D - Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego).
Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	Region słabiej rozwinięty			264		142	205				128,78%		69,27%	B - Projekty są w trakcie realizacji, w związku z powyższym realizacja wskaźnika jest na stosunkowo niskim poziomie. D - W celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw, wskaźnik wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów. Wskaźnik obejmuje podmioty wsparte w ramach dotacji i instrumentów finansowych (z wyłączeniem wsparcia w ramach kapitału obrotowego).
Wskaźniki rezultatu															
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			963,43		541,18	442				217,97%		122,44%	F - Zmniejszona wartość szacowana w stosunku do poprzedniego kwartału jest wynikiem rozwiązania jednej umowy o dofinansowanie. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 470 EPC.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – kobiety	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		30	-				-		-	D - Ze względu na specyfikę wskaźnika, nie ma obowiązku wykazywania wskaźnika na etapie umowy - w kolumnie 6 wykazywane jest 0.
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach - mężczyźni	EPC	Region słabiej rozwinięty			0		99,35	-				-		-	D - j.w.
Liczba wdrożonych wyników prac B+R	szt.	Region słabiej rozwinięty			241		146	205				117,56%		71,22%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Liczba wprowadzonych innowacji produktowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			277		152	236				117,37%		64,41%	B - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.

	Liczba wprowadzonych innowacji procesowych	szt.	Region słabiej rozwinięty			160			110	135			118,52%			81,48%	B - j.w. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
	Liczba wprowadzonych innowacji nietechnologicznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			86			71	73			117,81%			102,82%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
	Liczba miesięcy utrzymania działalności przedsiębiorstwa	szt.	Region słabiej rozwinięty			od 1 do 3 miesięcy			od 1 do 3 miesięcy	od 1 do 3 miesięcy			0			0	D - W przypadku wartości szacowanej: 1 882 przedsiębiorców zadeklarowało utrzymanie działalności przedsiębiorstwa, w tym: 1 879 przedsiębiorców przez 3 miesiące, 1 przedsiębiorca przez 2 miesiące oraz 2 przedsiębiorców przez 1 miesiąc. W przypadku realizacji: na podstawie zatwierdzonych do tej pory wniosków o płatność. 1 882 przedsiębiorców rozliczyło się z utrzymanych miejsc pracy.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>				
					Szacowana			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej							
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O					
1	2	3	4	5	6			7			O	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11				
Wskaźniki produktu																						
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			80,23							31			258,81%				250,45%	E - W związku z tym, że decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika- agregatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</i> na 64 MW, tym samym zmianie ulegnie wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika - dezagregatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych</i> na 33 MW. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych	MW	słabiej rozwinięty			51,65							29			178,10%				108,93%	E - W związku z tym, że decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika - agregatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</i> na 64 MW, tym samym zmianie ulegnie wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika - dezagregatu <i>Dodatkowa zdolność wytwarzania energii cieplnej ze źródeł odnawialnych</i> na 31 MW. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0,1							2			5,00%				5,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.



04a	RPLD.04.00.00	Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	słabiej rozwinięty			0				0			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.			
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			8 680				3 815,00			2 119,00				409,63%	180,04%	E - W związku z tym, że decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika - agregatu <i>Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE</i> na 2 260 szt., tym samym zmianie ulegnie wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika - dezagregatu <i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE</i> na 2 250 szt. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			0				0				10				0	0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			7 536				5 542				4 925				153,02%	112,53%	E - W związku z tym, że decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika - agregatu <i>Liczba jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE</i> na 5 333 szt., tym samym zmianie ulegnie wartość docelowa przedmiotowego wskaźnika - dezagregatu <i>Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE</i> na 5 323 szt.
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii cieplnej z OZE	szt.	słabiej rozwinięty			1				1				10				10,00%	10,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Znikome zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	słabiej rozwinięty			84			74	85			98,82%		87,06%	D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika, jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 90 szt.
Wskaźniki rezultatu																	
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			94 024			48 426,81	57 728			162,87%		83,89%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 61 267 ton ekwiwalentu CO2/rok.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
04c	RPLD.04.00.00	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	słabiej rozwinięty			705,00			562,00	353,00				199,72%		159,21%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Powierzchnia użytkowa budynków poddanych termomodernizacji	m2	słabiej rozwinięty			940 113,62			882 151,81	929 500,00				101,14%		94,91%	
		Liczba gospodarstw domowych z lepszą klasą zużycia energii (CO31)	gospodarstwa domowe	słabiej rozwinięty			1 799,00			2 989,00	2 464,00				73,01%		121,31%	I - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25%. Przyczyną jest zmniejszenie w wyniku realokacji o połowę dostępnej alokacji dla Poddziałania IV.2.3. W przypadku tego Poddziałania wartość szacowana jest równa wartości wskaźnika zaplanowanego do osiągnięcia w umowie zawartej z pośrednikiem finansowym. W tym przypadku zmniejszenie alokacji wpłynęło zarówno na zmniejszenie wartości docelowej, jak i wartości szacowanej wskaźnika. Równocześnie, w ramach realizowanych projektów już osiągnięto wyższą niż zaprogramowano wartość wskaźnika.
		Wskaźniki rezultatu																
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			493 131,18			97 197,47	77 604,00				635,45%		125,25%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Zmniejszenie rocznego zużycia energii pierwotnej w budynkach publicznych (CO32)	kWh/rok	słabiej rozwinięty			202 780 659,03			132 822 772,41	170 415 416,00				118,99%		77,94%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6	
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
04e	RPLD.03.00.00	Całkowita długość nowych lub przebudowanych linii autobusowych komunikacji miejskiej	km	słabiej rozwinięty			25,65			25,77	26,00			98,65%			99,12%		
		Całkowita długość nowych lub zmodernizowanych linii tramwajowych i linii metra (CO15)	km	słabiej rozwinięty			23,17			2	22,00			105,32%			8,64%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zatwierdzono wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację wskaźnika. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	słabiej rozwinięty			135			131	134				100,75%			97,76%	
		Pojemność zakupionego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	słabiej rozwinięty			11 607			11 901	11 964				97,02%			99,47%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	słabiej rozwinięty			7			7	7				100,00%			100,00%	
		Pojemność zmodernizowanego taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	osoby	słabiej rozwinięty			512			505	500				102,40%			101,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba wybudowanych obiektów „parkuj i jedź”	szt.	słabiej rozwinięty			11			5	11				100,00%			45,45%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	słabiej rozwinięty			507			293	500				101,40%			58,60%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	słabiej rozwinięty			27			15	28				96,43%			53,57%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba wybudowanych obiektów „Bike&Ride”	szt.	słabiej rozwinięty			38			29	34				111,76%			85,29%			

Liczba stanowisk postojowych w wybudowanych obiektach „Bike&Ride”	szt.	słabiej rozwinięty			428			294	331			129,31%		88,82%	
Liczba wybudowanych zintegrowanych węzłów przesiadkowych	szt.	słabiej rozwinięty			9			5	4			225,00%		125,00%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty			18			11	16			112,50%		69%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba wspartych systemów miejskich wypożyczalni rowerów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wspartej infrastruktury rowerowej	km	słabiej rozwinięty			21,55			0,63	22			97,95%		2,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację przedmiotowego wskaźnika.
Liczba wybudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty			40			22	17			235,29%		129,41%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba przebudowanych budynków uwzględniających standardy budownictwa pasywnego	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	słabiej rozwinięty			181			97	68			266,18%		142,65%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Długość wybudowanej sieci ciepłowniczej	szt.	słabiej rozwinięty			0,07			0,07	1			7,00%		7,00%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

RPLD.04.00.00	Liczba nowych, zmodernizowanych punktów świetlnych	szt.	słabiej rozwinięty			8 283			6 032	4 440					186,55%			135,86%	B - Projekty są w trakcie realizacji. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	szt.	słabiej rozwinięty			5			0	3					166,67%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Z uwagi na specyfikę przedmiotowego wskaźnika jego wartość, zgodnie z definicją, wykazywana jest wyłącznie w oparciu o wnioski o płatność końcową.
	Liczba zmodernizowanych systemów zaopatrzenia w ciepło	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0					0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Wskaźniki rezultatu																			
RPLD.03.00.00	Liczba pojazdów korzystających z miejsc postojowych w wybudowanych obiektach „parkuj i jedź”	szt.	słabiej rozwinięty			186 029,00			43 788	145 495					127,86%			30,10%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
	Liczba przewozów komunikacją miejską na przebudowanych i nowych liniach komunikacji miejskiej	szt./rok	słabiej rozwinięty			24 266 977,00			0	18 741 862					129,48%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
RPLD.04.00.00	Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	słabiej rozwinięty			5 511,39			2 304	5 220					105,58%			44,14%	B - Większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO1**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa2	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika3						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika6
					Szacowana4			Aktualna5				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
05b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wyremontowanych urządzeń dla celów ochrony przeciwpowodziowej	szt.	słabiej rozwinięty			2			0	2			100%		0	B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba wybudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba przebudowanych urządzeń dla celów ochrony przed pożarami lasów	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100,00%		100,00%		
		Pojemność obiektów małej retencji	m3	słabiej rozwinięty			0			0	50 000			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. D - W związku z uzyskaniem od KE, negatywnej oceny zgodności aPGW z Ramową Dyrektywą Wodną, brak możliwości dofinansowania projektów ujętych na listach nr 2 MasterPlanów, co przekłada się na brak wydatkowania środków w ramach PI 5b. Ponadto, brak jest zainteresowania ze strony beneficjentów z list nr 1 Master Planów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	szt.	słabiej rozwinięty			1			1	1			100%		100,00%		

Liczba systemów zagospodarowania wód opadowych bądź roztopowych	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
Liczba zakupionych samochodów ratowniczo-gaśniczych	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	27			92,59%			92,59%	
Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof	szt.	słabiej rozwinięty			25			25	25			100,00%			100,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
Wskaźniki rezultatu																
Liczba ludności odnoszących korzyść ze środków ochrony przeciwpowodziowej (CO20)	osoby	słabiej rozwinięty			1 072			0	2 669			40,16%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06a	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	1			1		0	B - Projekt jest w trakcie realizacji.	
		Liczba przebudowanych zakładów zagospodarowania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			3			1	1			300,00%		100%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Masa unieszkodliwionych odpadów niebezpiecznych	Mg	słabiej rozwinięty			0			0	1 196			0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Masa wycofanych z użytkowania i unieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest	Mg	słabiej rozwinięty			2,3			0	1 150			0,20%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Masa odpadów zebranych z likwidowanych dzikich wysypisk	Mg	słabiej rozwinięty			624,4			540,1	1 200			52,03%		45,01%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	
		Pojemność wybudowanych składowisk odpadów niebezpiecznych	m3	słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba zamkniętych lub zrehabilitowanych składowisk odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	0			0		0	B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba wspartych Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych	szt.	słabiej rozwinięty			21			4	5			420,00%		80,00%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	

	Liczba instalacji do przetwarzania odpadów	szt.	słabiej rozwinięty			3			0	2			150,00%			0	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																	
	Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów	osoby	słabiej rozwinięty			150 717			29 023	38 332			393,19%			75,71%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem
	Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów (CO17)	Mg/rok	słabiej rozwinięty			37 260			0	6 845			544,34%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
	Moc przerobowa zakładu zagospodarowania odpadów	Mg/rok	słabiej rozwinięty			27 150			0	25 398			106,90%			0	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
06b	RPLD.05.00.00	Liczba wybudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			3			1	3			100,00%			33,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Liczba przebudowanych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	slabiej rozwinięty			15			10	7			214,29%			142,86%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			168,29			130,83	157			107,19%			83,33%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Długość przebudowanej kanalizacji sanitarnej	km	slabiej rozwinięty			0,32			0	1			32,00%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba nowych przydomowych oczyszczalni ścieków	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanej sieci wodociągowej	km	slabiej rozwinięty			13,58			7	13			104,46%			53,85%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba wybudowanych ujęć wody	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2			0			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wspartych stacji uzdatniania wody	szt.	slabiej rozwinięty			7			4	7			100,00%			57,14%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

Wskaźniki rezultatu															
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych oczyszczania ścieków (CO19)	RLM	słabiej rozwinięty			31 170			10 319	23 424			133,07%		44,05%	B - większość projektów jest w trakcie realizacji, bądź nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.
Liczba dodatkowych osób korzystających z ulepszonych zaopatrzenia w wodę (CO18)	osoby	słabiej rozwinięty			1 213			385	1 820			66,65%		21,15%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
06c	RPLD.06.00.00	Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			19	19			178,95%			100,00%	
		Liczba instytucji kultury objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			35			19	6			583,33%			316,67%	F - spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Wzrost oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne (CO09)	odwiedziny/rok	Region słabiej rozwinięty			486 470			207 126	505 000			96,33%			41,02%	B - projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują nieznaczną realizację wskaźnika. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 495 000 odwiedzin/rok F - spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>		
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej					
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11		
Wskaźniki produktu																				
06d	RPLD.05.00.00	Liczba wspartych form ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			70			70	21				333,33%			333,33%	D - Wysoka osiągnięta wartość wskaźnika wynika prawdopodobnie z niewłaściwego szacowania jego wartości na poziomie poszczególnych projektów i niestosowania przyjętej w definicji wskaźnika metodologii wskazującej, iż „...w przypadku formy ochrony przyrody jaką jest ochrona gatunkowa roślin, zwierząt i grzybów, do wskaźnika zaliczyć należy jedynie występowanie tej formy w projekcie bez oddzielnego zliczania poszczególnych gatunków”.	
		Liczba opracowanych dokumentów planistycznych z zakresu ochrony przyrody	szt.	słabiej rozwinięty			0			0	1				0,00%			0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	
		Liczba ośrodków prowadzących działalność w zakresie edukacji ekologicznej objętych wsparciem	szt.	słabiej rozwinięty			2			1	8					25,00%			12,50%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Niewielkie zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba wspartych centrów ochrony różnorodności biologicznej	szt.	słabiej rozwinięty			3			3	3					100,00%			100,00%	
		Liczba siedlisk/zbiorowisk roślinnych objętych projektem	szt.	słabiej rozwinięty			4			4	4					100,00%			100,00%	
		Liczba wybudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			116			61	116					100,00%			52,59%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

	Liczba przebudowanych obiektów turystycznych i rekreacyjnych	szt.	słabiej rozwinięty			2			2	2			100%			100,00%	
	Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			44,45			41,1	45			98,78%			91,33%	
	Długość odnowionych szlaków turystycznych	km	słabiej rozwinięty			965,83			965,87	950			101,67%			101,67%	
Wskaźniki rezultatu																	
	Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony (CO23)	ha	słabiej rozwinięty			4 025			4 024,49	550			731,79%			731,73%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>				
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej							
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O			
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11				
06e	RPLD.04.00.00	Wskaźniki produktu																				
		Liczba zmodernizowanych źródeł ciepła	szt.	slabiej rozwinięty			734				165	1 855,00						39,57%			8,89%	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekty są w trakcie realizacji. Dotychczas zanotowano wnioski o płatność wykazujące niewielką realizację wskaźnika.
		Wskaźniki rezultatu																				
		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CO34)	(tony ekwiwalentu CO2)	slabiej rozwinięty			3 777				0	5 282,00					71,50%			0,00%	B - Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07b	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych dróg (CO14)	km	slabiej rozwinięty			138,39			132,96	90			153,77%			147,73%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Całkowita długość nowych dróg (CO13)	km	slabiej rozwinięty			20,31			11,57	20			101,55%			57,85%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
		Długość wybudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			11,57			3,51	11			105,18%			31,91%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Długość przebudowanych dróg wojewódzkich	km	slabiej rozwinięty			100,78			100,78	65			155,05%			155,05%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Długość wybudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			5,76			5,68	6			96,00%			94,67%	
		Długość przebudowanych dróg powiatowych	km	slabiej rozwinięty			21,22			16,06	15			141,47%			107,07%	
		Długość wybudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			2,98			2,38	3			99,33%			79,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Długość przebudowanych dróg gminnych	km	slabiej rozwinięty			16,39			16,12	10			163,90%			161,20%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Liczba zakupionego sprzętu/systemów służących poprawie bezpieczeństwa/ochrony uczestników ruchu drogowego	szt.	slabiej rozwinięty			39			13	16			243,75%			81,25%	B - Projekty są w trakcie realizacji.

		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	slabiej rozwinięty			0			0	2				0		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba wybudowanych obwodnic	szt.	slabiej rozwinięty			4			2	4				100,00%		50,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydziały decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
07c	RPLD.03.00.00	Liczba wspartych intermodalnych terminali przeładunkowych	km	słabiej rozwinięty			1			0	2			50%		0	A - Istnieje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej przedmiotowego wskaźnika. B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		Liczba zainstalowanych inteligentnych systemów transportowych	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	1			100%		0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.	
		<b>Wskaźniki rezultatu</b>																
		Dodatkowa zdolność przeładunkowa intermodalnych terminali przeładunkowych	TEU/rok	słabiej rozwinięty			140 000,00			0	140 000			100%		0	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Nie upłynął termin obligujący do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu.. E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

8

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
07d	RPLD.03.00.00	Całkowita długość przebudowanych lub zmodernizowanych linii kolejowych (CO12)	km	słabiej rozwinięty			21,68			21,68	22			98,55%			98,55%	
		Całkowita długość nowych linii kolejowych (CO11)	km	słabiej rozwinięty			0,95			0,95	1			95,00%			95,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.
		Liczba zakupionych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			19			17	13			146,15%			130,77%	H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.
		Pojemność zakupionych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3 740			3 140,00	3 140			119,11%			100,00%	
		Liczba zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	szt.	słabiej rozwinięty			10			7	10			100,00%			70,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
		Pojemność zmodernizowanych jednostek taboru kolejowego	osoby	słabiej rozwinięty			3 830,00			2 681,00	3 830,00			100,00%			70,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych dworców kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%			0	B - Projekt jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika.

		Liczba wspartych projektów w fazie przygotowawczej	szt.	słabiej rozwinięty			0			0			0			0	B - Od momentu pojawienia się wsparcia na tego typu projekty, brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.		
		Liczba wspartych osobowych przystanków kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			10			7			10			100,00%		70,00%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba przewozów pasażerskich na przebudowanych lub zmodernizowanych liniach kolejowych	szt.	słabiej rozwinięty			2 883 954			43 181,00			45 000			6408,79%		95,96%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CO01)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			36			36	15			240,00%		240,00%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika i jego realizacji jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CO02)	przedsiębiorstwa	Region słabiej rozwinięty			36			36	15			240,00%		240,00%	D - Wyliczono na podstawie NIP-ów Beneficjentów oraz wniosków o płatność końcową. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika i jego realizacji jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
08b	RPLD.06.00.00	Liczba wybudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			217			79	36			602,78%		219,44%	F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	

Liczba przebudowanej infrastruktury turystycznej	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			20	16			187,50%			125,00%	
Długość utworzonych szlaków turystycznych	km	Region słabiej rozwinięty			223			130	161			138,78%			80,76%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba produktów regionalnych objętych wsparciem	szt.	Region słabiej rozwinięty			1			0	1			100,00%			0,00%	B - Projekt jest w trakcie realizacji.
Liczba istniejących obiektów przystosowanych do pełnienia funkcji turystycznych	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			23	33			109,09%			69,70%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																
Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CO08)	EPC	Region słabiej rozwinięty			322			69	165			195,15%			42,02%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 160 EPC. F - Spadek szacowanej wartości wskaźnika jest wynikiem rozwiązania umowy o dofinansowanie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). ). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	17 229	12 744	29 973	22 074	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	135,78%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiła objęcie wsparciem większej liczby osób.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12 751	12 226	24 977	15 406	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,13%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niskimi kwalifikacjami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	7 074	5 272	12 346	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	106,85%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	5 509	4 469	9 978	11 555	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,35%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 040	1 223	3 263	1 926	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	169,42%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które otrzymały bezzwrotne środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 647	3 488	6 135	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	187,39%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywizowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 080	804	2 884	1 964	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	146,84%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	14 458	15 187	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,20%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane (raport wskazuje również dane z Działania 8.2). Natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Działania 8.1 w związku z realizacją tzw. STW.
8i	RPLD.08.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	60 700 002	62 723 661	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,77%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane (raport wskazuje również dane z Działania 8.2). Natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Działania 8.1 w związku z realizacją tzw. STW.

Wskaźniki rezultatu																		
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	12 474	9 498	21 972	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	162,90%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25%, ponieważ większy odsetek osób objętych wsparciem w ramach PI 8i znajduje zatrudnienie po zakończeniu udziału w projekcie, niż zakładano na etapie szacowania wskaźnika.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 909	3 826	8 735	45%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	157,23%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 044	702	1 746	37%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	144,62%	j.w.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	671	293	964	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,56%	D - Wartość wskaźnika realizowana jest w ramach Podziałów VIII.2.1 i VIII.2.2, w ramach których podejmowane są działania aktywizacyjne prowadzące do uzyskania bądź ugruntowania posiadanych kwalifikacji/kompetencji oraz zdobycia niezbędnego doświadczenia zawodowego. Działania te mają bezpośrednie przełożenie na wysoki stopień realizacji wskaźnika „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”, natomiast w umiarkowanym stopniu przekładają się na realizację wskaźnika „Liczba osób pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)”.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 457	1 603	4 060	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,30%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO02)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 040	632	1 672	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	90,29%	
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie (CO16)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	828	400	1 228	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	188,17%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.
8i	RPLD.08.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu / Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie (CO03)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	1 518	576	2 094	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	181,52%	H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób biernych zawodowo oferowanym w ramach PI 8i wsparciem.

8i	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 048	3 274	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	184,73%	<p>D - Wartość wskaźnika nie jest zgodna z danymi ujętymi w raporcie IK UP dot. wskaźników kluczowych, gdyż w ramach kilku umów o dofinansowanie w Działaniu VIII.1, wskaźnik został oznaczony jako specyficzny dla projektu. Pomimo dokonanej korekty, w raporcie nie są generowane dane z tych projektów. Wartość wskaźnika jest zgodna z danymi ujętymi we wnioskach o płatność.</p> <p>H - Wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o ponad 25% z uwagi na fakt, że w przypadku projektów realizowanych przez powiatowe urzędy pracy, uczestnicy aktywowani są głównie w formie dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej. Wynika to zarówno z indywidualnych potrzeb uczestników, jak i z zapotrzebowania rynku, co bezpośrednio ma przełożenie na wyższy poziom osiągnięcia wskaźnika, niż pierwotnie zakładano.</p>
----	---------------	--	------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-------	-----	-----	-----	-----	-----	---------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie (CO01)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 347	1 667	4 014	2 152	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	186,52%	D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych objętych wsparciem w programie w ramach IF, uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK. H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które otrzymały bezzwrotne środki na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 097	1 378	3 475	1 994	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	174,27%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób.
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	42	39	81	75	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,00%	D - Wartość wskaźnika obejmuje dane nt. osób pozostających bez pracy, które skorzystały z instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane w ramach informacji miesięcznych od Menadżera Funduszu Funduszy - BGK.

Wskaźniki rezultatu																		
8iii	RPLD.08.00.00	Liczba utworzonych miejsc pracy w ramach udzielonych z EFS środków na podjęcie działalności gospodarczej	szt.	stabilniej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 621	2 168	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	167,02%	<p>D - Wartość wskaźnika obejmuje także dane nt. utworzonych miejsc pracy w ramach instrumentów zwrotnych na podjęcie działalności gospodarczej w programie (IF), uzyskane z systemu Beneficjenta (Menadżera Funduszu Funduszy - BGK).</p> <p>H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwi objęcie wsparciem większej liczby osób.</p>

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 224	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	138,87%	H - ogłoszono dotychczas, aż 22 konkursy dot. opieki nad dziećmi do lat 3. W związku z założonymi, bardzo ambitnie wskaźnikami w zakresie tworzenia miejsc opieki oraz objęcia wsparciem osób opiekujących się dziećmi, w celu pomocy rodzicom w powrocie na rynek pracy, zrealizowano wskaźnik na poziomie przewyższającym wartość docelową.
	RPLD.10.00.00	Liczba utworzonych miejsc opieki nad dziećmi do lat 3	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 282	4 482	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	95,54%	D - zorganizowano kilkanaście konkursów w ciągu roku w celu osiągnięcia wskaźnika - brak 100% realizacji wskaźnika wynika z faktu, iż mierzony on jest po uzyskaniu wpisu do rejestru i zakończeniu prac związanych z zaadaptowaniem lokalu a zatem przyrost nastąpi po podpisaniu umów o dofinansowanie i rozliczeniu pierwszych wydatków związanych z adaptacją lokali.
	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
8iv	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które powróciły na rynek pracy po przerwie związanej z urodzeniem / wychowaniem dziecka lub utrzymały zatrudnienie, po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 421	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	66,13%	B - Wskaźnik monitorowany jest po zakończeniu udziału osoby w projekcie, w większości przypadków po zakończeniu całego projektu. W obecnej chwili wiele projektów jest jeszcze w trakcie realizacji albo dopiero się rozpoczyna.

	RPLD.10.00.00	Liczba osób pozostających bez pracy, które znalazły pracę lub poszukują pracy po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 863	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	71,57%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie aktywizacji, wskaźniki zostały przekroczone i udało się osiągnąć większe wartości.
--	---------------	---	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi w programie	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 054	7 063	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142,35%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, udało się osiągnąć większą wartość wskaźnika.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, objętych wsparciem w programie (CO05)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	23 004	24 461	47 465	27 038	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	175,55%	H - Na osiągnięty poziom wskaźnika wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie, z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej ścieżce wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowaniem przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MŚP i ich pracowników.
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 907	8 111	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,81%	
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	20 010	10 815	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	185,02%	H - W ramach ostatniego konkursu dot. Podmiotowego Systemu Finansowania, opracowano kryteria dostępu mające na celu premiowanie osób o niskich kwalifikacjach (narzędzie preferencji w postaci zwiększonego poziomu dofinansowania o 10 punktów procentowych w stosunku do reguł PSF dla osób pracujących o niskich kwalifikacjach). Stąd Operatorzy/Beneficjenci premiując osoby o danych cechach, szybciej osiągnęli zakładany poziom wskaźnika.
		Liczba pracowników zagrożonych zwolnieniem z pracy oraz osób zwolnionych z przyczyn dotyczących zakładu pracy objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 545	1 492	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	304,62%	H - Beneficjenci założyli we wnioskach większą liczbę osób i taką też liczbę osiągnęli. Świadczy to o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania.



	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Dodano wskaźnik w związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 27 czerwca 2022 r. zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.	
Wskaźni rezultatu																			
8v	RPLD.10.00.00	Liczba mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, które zrealizowały swój cel rozwojowy dzięki udziałowi w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 554	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,13%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37 906	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,86%	D - Wzrost wartości wskaźnika w związku ze zmianą wskaźnika odniesienia, wcześniej odnoszony był do wskaźnika CO05. Obecnie odnosi się do wskaźnika produktu: <i>Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach objętych wsparciem w programie.</i>
		Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek, w wieku 50 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	6 764	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,94%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób pracujących o niskich kwalifikacjach, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15 548	40%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	77,70%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz bardzo dobrej ocenie usług rozwojowych przez MŚP, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
		Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 967	60%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,28%	H - wskaźnik rezultatu został osiągnięty na wyższym poziomie niż zakładano, gdyż beneficjenci objęli wsparciem większą liczbę osób, co świadczy o bardzo efektywnym wdrażaniu poddziałania. Osoby te po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych programem zdrowotnym dzięki EFS	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	57 312	40 329	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	142,11%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów udało się osiągnąć wyższą wartość wskaźnika.
	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	48 233	24 961	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	193,23%	H - W projektach zdrowotnych premiowane jest wsparcie dla osób powyżej 50 r.ż., co wynika m.in. z kryteriów dostępu, w których określona jest minimalna liczba osób do osiągnięcia w ramach projektu. Powyższe pozwala na koncentrację wsparcia i szybsze osiągnięcie wskaźnika.
	RPLD.10.00.00	Liczba wdrożonych programów zdrowotnych istotnych z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych regionu, w tym pracodawców	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	12	10	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	120,00%	
	RPLD.10.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 111	3 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,03%	B - Wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.
	RPLD.10.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV30)	EUR	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	572 887,12	3 807 460	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15,05%	B - Wskaźnik został zaplanowany w ramach projektu pozakonkursowego dot. działań post covid-owych. Umowa została podpisana i zatwierdzono dopiero pierwszy wniosek o płatność przekazujący zaliczkę.

Wskaźni rezultatu																		
8vi	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 967	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	37,54%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
	RPLD.10.00.00	Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	4 463	10%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	39,52%	H - Dzięki efektywnej realizacji projektów oraz wsparciu w zakresie zdrowia, wskaźniki zostały przekroczone - udało się osiągnąć większe wartości.
	RPLD.10.00.00	Liczba osób, które dzięki interwencji EFS zgłosiły się na badania profilaktyczne	osoba	stabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	35 324	27 891	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	126,65%	H - Dzięki wybraniu do dofinansowania projektów zakładających określoną liczbę osób, które powinny zgłosić się na badania i prowadzeniu stałego monitoringu sytuacji w projektach, osiągnięto większą niż wstępnie zakładano w ramach programu liczbę osób.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zregulowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zregulowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
		Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	Region słabiej rozwinięty			63			58	46			136,96%		126,09%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego, będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.	
		Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury medycznej	PLN	Region słabiej rozwinięty			118 409 925,07			87 985 758,66	118 500 000			99,92%		74,25%	B - Projekty są w trakcie realizacji.	
		Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne	szt.	Region słabiej rozwinięty			30			18	15			200,00%		120,00%	D - Wskaźnik wykazano na podstawie agregatu Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz wskaźnika Liczba wspartych obiektów, w których realizowane są usługi społeczne (wskaźnik wpisany na WLWK w maju 2017, zastąpił wskaźnik produktu specyficzny Liczba wybudowanych/rozbudowanych/zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne) . Nie wzięto pod uwagę dezagregatów: Liczba zmodernizowanych obiektów świadczących usługi społeczne oraz Liczba wybudowanych/rozbudowanych obiektów świadczących usługi społeczne, ponieważ miałyby miejsce wielokrotne liczenie tych samych obiektów.	

Liczba wybudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			7			5	3			233,33%		166,67%	H - Na projekty realizujące przedmiotowy wskaźnik zakładano stosunkowo niską alokację ok. 7,2 mln PLN, co przy koszcie jednostkowym 1,6 mln PLN, pozwoliło na założenie ok. 5 szt. wskaźnika (łącznie dla wybudowanych i przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno-zawodowej). Rzeczywisty koszt jednostkowy okazał się o ok. 15% niższy, co pozwoliło na osiągnięcie wyższej wartości wskaźnika.
Liczba przebudowanych obiektów, w których realizowane są usługi aktywizacji społeczno - zawodowej	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			2	2			200,00%		100,00%	
Liczba wspartych ośrodków opieki nad osobami zależnym	szt.	Region słabiej rozwinięty			17			11	15			113,33%		73,33%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba utworzonych obiektów opieki nad dziećmi do 3 roku życia	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Wartość zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV1)	PLN	Region słabiej rozwinięty			82 334 646,00			54 548 417,99	82 335 000			100,00%		66,25%	B - Jedyny projekt realizujący przedmiotowy wskaźnik jest w trakcie realizacji.
Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	Region słabiej rozwinięty			59 832 624,69			58 059 366,83	59 832 000			100,00%		97,04%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID -19 (CV4)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			3 867 838,43	3 800 000			102,11%		101,79%	
Wartość sprzętu IT oraz oprogramowania/licencji finansowanych w odpowiedzi na COVID-19 dla sektora ochrony zdrowia (CV4b)	PLN	Region słabiej rozwinięty			3 880 000,00			3 867 838,43	3 800 000			102,11%		101,79%	

09a

RPLD.07.00.00

Liczba zakupionych środków ochrony indywidualnej (CV6)	szt.	Region słabiej rozwinięty			31 000 000			81 101 623	31 000 000			100,00%		261,62%	H- Wskaźnik realizowany tylko w jednym projekcie. Znaczne przekroczenie wartości docelowej wynika ze spadku cen środków ochrony osobistej, co powoduje że przy tym samym budżecie można zakupić więcej środków ochrony. Planowane jest aneksowanie umowy w projekcie realizującym przedmiotowy wskaźnik celem dostosowania wartości zakontraktowanej do realizacji.
Liczba zakupionych respiratorów w celu wsparcia leczenia COVID-19 (CV7)	szt.	Region słabiej rozwinięty			89			89	89			100,00%		100,00%	
Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	Region słabiej rozwinięty			106			106	106			100,00%		100,00%	
Liczba laboratoriów, które zostały nowowybudowane, nowowyposażone lub o zwiększonych możliwościach testowania COVID-19 (CV9)	szt.	Region słabiej rozwinięty			2			2	2			100,00%		100,00%	
Zdolność przeprowadzania testów oraz diagnozowania COVID-19 (CV10)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 005			2 036	1 005			100,00%		202,59%	H - Wskaźnik realizowany tylko w jednym projekcie. Planowane jest aneksowanie umowy w projekcie realizującym przedmiotowy wskaźnik celem dostosowania wartości zakontraktowanej do realizacji.
Liczba karet pogotowia i pojazdów zakupionych na potrzeby reagowania kryzysowego (CV11)	szt.	Region słabiej rozwinięty			34			34	34			100,00%		100,00%	
Liczba wspartych podmiotów leczniczych w związku z pandemią COVID-19 (CV12)	szt.	Region słabiej rozwinięty			36			36	36			100,00%		100,00%	
Liczba wyposażonych laboratoriów w związku z pandemią COVID-19 (CV13)	szt.	Region słabiej rozwinięty			4			4	4			100,00%		100,00%	
Liczba zakupionych aparatów do oznaczania koronawirusa metodą genetyczną/molekularną w związku z pandemią COVID-19 (CV14)	szt.	Region słabiej rozwinięty			3			3	3			100,00%		100,00%	

Liczba zakupionego sprzętu medycznego, innego niż aparaty do oznaczania koronawirusa i respiratory (CV15)	szt.	Region słabiej rozwinięty			1 834			1 874	1 834			100,00%		102,18%	
Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV29)	PLN	Region słabiej rozwinięty			165 101 872,00			135 522 900,47	165 101 000			100,00%		82,08%	B - Projekty są w trakcie realizacji.
Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV31)	osoby	Region słabiej rozwinięty			15 000			30 849	15 000			100,00%		205,66%	H - Wskaźnik realizowany tylko w ramach jednego projektu. Planowane jest aneksowanie umowy w projekcie realizującym przedmiotowy wskaźnik celem dostosowania wartości zakontraktowanej do realizacji.
Wskaźniki rezultatu															
Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CO36)	osoby	Region słabiej rozwinięty			448 277			237 633	380 000			117,97%		62,54%	B - Projekty są w trakcie realizacji. D - Po ustaleniu z KE, w toku renegotjacji w roku 2019 r., zdecydowano wykazywać średnią wartość wskaźnika z projektów, które go realizują. W związku z tym, że wsparciem objęto również mniejsze jednostki organizacyjne (POZ/AOS), o mniejszym potencjale oddziaływania, zdecydowanie zmniejszyła się osiągnięta wartość wskaźnika.
Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			145			145	150			96,67%		96,67%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydatkach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
09b	RPLD.06.00.00	Wskaźniki produktu																	
		Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	Region słabiej rozwinięty			136,87			74,68	55				248,85%			135,78%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			292			148	34				858,82%			435,29%	H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie alokacji i kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
		Wyremontowane budynki mieszkalne na obszarach miejskich (CO40)	jednostki mieszkalne	Region słabiej rozwinięty			1 509			536	1417				106,49%			37,83%	B - Projekty są w trakcie realizacji. Zatwierdzone wnioski o płatność wykazują niewielką realizację wskaźnika.
Wskaźniki rezultatu																			
		Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach	szt.	Region słabiej rozwinięty			183			21	114			160,53%			18,42%	B - Niska realizacja wynika z faktu, iż nie upłynął termin obligujący do wykazania osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu w większości projektów realizujących wskaźnik (wzrost wartości osiągniętej wskaźnika o 11 szt. w stosunku do poprzedniego kwartału).	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

 5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
<b>Wskaźniki produktu</b>																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	11 949	7 439	19 388	18 441	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	105,14%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika różni się od wartości wykazanej w raporcie na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069). W ramach wniosku o płatność RPLD.09.01.01-10-B167/19-007 wskazano niewłaściwą wartość ogółem: jest 16K 10M 28Og, winno być 16K 10M 26Og. Zostanie dokonana stosowna korekta.
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 055	2 604	6 659	4 610	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	144,45%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25% ze względu na większe, niż pierwotnie przewidywano, zainteresowanie ze strony osób z niepełnosprawnościami, oferowanym w ramach PI 9i wsparciem.
<b>Wskaźniki rezultatu</b>																		
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 956	1 490	4 446	21%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	109,20%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	2 487	1 704	4 191	20%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	108,08%	
9i	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 511	3 691	10 202	15%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	350,80%	H - Przekroczono wartość docelową z uwagi na specyfikę projektów realizowanych w ramach PI 9i, gdzie większość uczestników projektów, zgodnie z IPD, kierowanych jest na wsparcie szkoleniowe prowadzące do nabycia kwalifikacji lub kompetencji.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za 1 kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						wartość docelowa dla 2022 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	13 583	9 128	22 711	16 335	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	139,03%	H - Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, ponieważ średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika jest niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwiła objęcie wsparciem większej liczby osób.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami asystenckimi i opiekuńczymi świadczonymi w społeczności lokalnej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 687	2 000	6 687	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami w postaci mieszkań chronionych i wspomaganych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	75	121	196	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami wspierania rodziny i pieczy zastępczej w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	6 958	5 765	12 723	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 604	2 957	7 561	6 037	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	125,24%	H- Przekroczono wartość docelową o ponad 25%, z uwagi na rotację uczestników projektów wynikającą ze specyfiki wsparcia.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba dzieci objętych programami zdrowotnymi w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	4 166	4 349	8 515	9 000	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	94,61%	D - W wyniku zatwierdzenia formularza monitorowania, we wniosku o płatność nr RPLD.09.02.01-10-DA02/18 podział pomiędzy kobietami, a mężczyznami uległ zmianie (w porównaniu do informacji kwartalnej za I kw. 2022), wartość ogółem nie zmienia się.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19	osoby	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 126 926	1 127 018	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,99%	D - Wartość osiągnięta wskaźnika pochodzi z zatwierdzonych WoP. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069), pokazuje błędne dane.



9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług w mieszkaniach wspomaganych i chronionych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	27	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba utworzonych w programie miejsc świadczenia usług wspierania rodziny i pieczy zastępczej istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	510	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych istniejących po zakończeniu projektu	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	612	808	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	75,74%	D - Stopień realizacji wskaźnika kształtuje się na niskim poziomie z uwagi na fakt, że dotychczas zakończyły się 34 projekty z 64 realizujących wskaźnik.
9iv	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które opuściły opiekę instytucjonalną na rzecz usług społecznych świadczonych w społeczności lokalnej w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	17	14	31	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	755	606	1 361	597	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	227,97%	H - Duża rotacja uczestników projektów. Uczestnicy projektów rezygnują z udziału w projekcie na różnych etapach korzystania ze wsparcia i w ich miejsce są rekrutowane nowe osoby.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 645	531	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	309,79%	H - Sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej. Ponadto, dużo więcej PES korzysta ze wsparcia jednorazowo, w związku z czym jednostkowy koszt wsparcia jest dużo niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby podmiotów.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV 33)	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	118	148	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	79,73%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie ze względu na początkowy etap realizacji zadania dotyczącego tzw. mechanizmu zakupowego. Raport na temat stanu realizacji celów EFS 2014-2020 – wskaźniki kluczowe (069) pokazuje błędne dane (raport wskazuje również dane z Poddziałania 9.3.2). Natomiast wartość docelowa wskaźnika była określana jedynie dla Poddziałania 9.3.1 w związku z realizacją tzw. mechanizmu zakupowego.
9v	RPLD.09.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania związane z pandemią COVID-19 (CV 30)	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	1 658 249	2 071 197,51	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	80,06%	D - Osiągnięta wartość wskaźnika jest na niskim poziomie w związku z czasowym wyhamowaniem pandemii COVID-19, co przełożyło się na zainteresowanie i konieczność korzystania przez podmioty uprawnione z tzw. mechanizmu zakupowego. Jednakże w dalszym ciągu środki na ten cel pozostają w dyspozycji Beneficjentów i będą mogły być wykorzystane w miarę potrzeb.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba regionalnych raportów o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5	6	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	83,33%	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Beneficjent zgłosił problem z niedotrzymaniem terminu przekazania Raportu o stanie ekonomii społecznej przez wyłonionego wykonawcę, co skutkowało zerwaniem umowy. Zaistniała sytuacja spowodowała konieczność ponownego wyłonienia wykonawcy i powtórzenia procedury.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba interesariuszy ekonomii społecznej objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	262	400	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	65,50%	D - Dane dotyczące przedmiotowego wskaźnika generowane są z jednego projektu realizowanego w Poddziałaniu IX.3.2. Projekt ten jest projektem wieloletnim (data zakończenia 30.06.2023 r.) i jest realizowany zgodnie z harmonogramem. Beneficjent nie zgłasza żadnych trudności w realizacji projektu.
9v	RPLD.09.00.01	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Dodano wskaźnik w związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 27 czerwca 2022 r. zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Wskaźniki rezultatu

9v	RPLD.09.00.00	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek)	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	238	254	492	66%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,77%	B - Procentowa wartość wskaźnika wyliczana jest od osiągniętej wartości wskaźnika <i>Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie</i> , którego wartość jest znacznie przekroczona, ze względu na dużą rotację uczestników projektu. Jednak rotacja w projekcie nie jest spowodowana podjęciem zatrudnienia, więc nie przekłada się na realizację wskaźnika.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	766	773	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	99,09%	
9v	RPLD.09.00.00	Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	318	66	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	481,82%	H - Udział osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie jest wyższy, niż pierwotnie zakładano. W ramach pierwszego konkursu ogłoszonego w Poddziałaniu IX.3.1 zastosowano kryterium, zgodnie z którym wnioskodawca zapewniał, że nie mniej niż 14% uczestników indywidualnych będą stanowiły osoby z niepełnosprawnościami. Faktycznie udział osób z niepełnosprawnościami wyniósł 21,22% w stosunku do wszystkich uczestników, zaś w stosunku do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym - aż 60,95%. Powyższe wpłynęło na stopień realizacji wskaźnika rezultatu dot. utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, który znacznie odbiega od pierwotnych założeń. Szacowano bowiem, że udział utworzonych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób z niepełnosprawnościami w stosunku do wszystkich utworzonych miejsc pracy wyniesie 14%, w rzeczywistości zaś na dzień 30.06..2022 r. udział ten wyniósł 42%.
9v	RPLD.09.00.00	Liczba podmiotów, które otrzymały do wykorzystania regionalny raport o rozwoju ekonomii społecznej	szt.	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	570	430	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	132,56%	H - Przekroczono wartość docelową z uwagi na fakt, że sektor ekonomii społecznej cały czas się rozwija i tworzą się nowe Podmioty Ekonomii Społecznej.

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				O	według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O			K	M	O	K	M		O
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11	
Wskaźniki produktu																			
	RPLD.11.00.00	Liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 783	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	103,92%		
	RPLD.11.00.00	Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 922	2 678	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	295,82%	H - W projektach zakładających tworzenie miejsc przedszkolnych, poza nowymi grupami wsparciem objęte są również istniejące miejsca przedszkolne, dzieje się to na skalę większą niż przewidywano.	
	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	56 843	6 450	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	881,29%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych.	
	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 926	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	715,22%	W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK. Wskaźnik dotyczący uczniów szacowany był na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Podczas szacowania wskaźnika nie uwzględniono, że będą go realizowały również szkoły zawodowe. W dotychczasowych konkursach w Poddziałaniu XI.1.2 były ograniczenia kwotowe przypadające na szkołę.	
	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, których pracownie przedmiotowe zostały wyposażone w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	340	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	117,65%		
10i	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	384	289	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	132,87%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Natomiast w Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK.	

RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli objętych wsparciem z zakresu TIK w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 603	1 248	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	448,96%	H - Wskaźniki były szacowane na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Wskaźnik dot. nauczycieli szacowany był dla istotnych form wsparcia np. studiów podyplomowych, kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W Poddziałaniu XI.1.2 i XI.1.4, w regulaminie konkursu założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada doposażenie szkół / placówek w TIK. Jednocześnie założony jest obowiązek przeszkolenia nauczycieli z obsługi zakupionego sprzętu TIK.
RPLD.11.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Dodano wskaźnik w związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 27 czerwca 2022 r. zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Wskaźniki rezultatu

10i	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli, którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	8 735	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	97,86%	
	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54 618	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,08%	
	RPLD.11.00.00	Liczba szkół, w których pracownie przedmiotowe wykorzystują doposażenie do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	327	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	96,18%	
	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wykorzystujących sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	378	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	98,44%	

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
10a	RPLD.07.00.00	Liczba wspartych obiektów infrastruktury kształcenia zawodowego	szt.	Region słabiej rozwinięty			18			16	15			120,00%			106,67%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury przedszkolnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			10			9	8			125,00%			112,50%	
		Liczba wspartych obiektów infrastruktury edukacji ogólnej	szt.	Region słabiej rozwinięty			47			18	9			522,22%			200,00%	E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 10 szt. H - Przyjęte na etapie szacowania założenia w zakresie kosztu jednostkowego będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji.
Wskaźniki rezultatu																		

		Potencjał objętej wsparciem infrastruktury w zakresie opieki nad dziećmi lub infrastruktury edukacyjnej (CO35)	osoby	Region słabiej rozwinięty			19 597		7 151	3 878					505,34%		184,40%	<p>E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość docelową wskaźnika na 4 012 EPC.</p> <p>H - Wartości faktycznie osiągnięte w trakcie realizacji w zakresie liczby wspartych obiektów infrastruktury jednostek organizacyjnych systemu oświaty okazały się prawie dwukrotnie wyższe, a w zakresie średniej liczby uczniów w przedszkolach i szkołach okazały się prawie trzykrotnie wyższe od założeń przyjętych na etapie szacowania.</p>
--	--	--	-------	---------------------------	--	--	--------	--	-------	-------	--	--	--	--	---------	--	---------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS). **OD INFORMACJI KWARTALNEJ ZA I KWARTAŁ 2018 R., BRANE SĄ POD UWAGĘ WARTOŚCI WSKAŹNIKÓW Z OSTATNICH WNIOSKÓW O PŁATNOŚĆ POŚREDNIĄ.**

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



	RPLD.11.00.00	Liczba osób w wieku 25 lat i więcej, które uzyskały kwalifikacje lub nabyły kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	7 005	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	72,04%	- niskiej zdawalności końcowych egzaminów z powodu "trudnej grupy docelowej", - niezatwierdzenia WBoP końcowego.
--	---------------	---	-------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	21 865	11 215	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	194,96%	H - Przekroczenie wskaźnika to efekt działania kryterium dostępu - staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej.
	RPLD.11.00.00	Liczba osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	13 233	4 112	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	321,81%	H - Duża popularność wśród uczniów tej formy wsparcia, jako elementu uzupełniającego w projekcie, np. kurs spawania, wózków widłowych, prawo jazdy.
	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	333	226	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	147,35%	H - Część szkół realizuje projekty skierowane do wyodrębnionych kierunków, wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków.
	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu objętych wsparciem w programie	osoba	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 552	2 381	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	107,18%	
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba podmiotów realizujących zadania centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego objętych wsparciem w programie	sztuka	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	15	17	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,24%	B - Niskie zainteresowanie podmiotów realizacją zadań centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego. W celu osiągnięcia wskaźnika, ogłoszono konkurs poświęcony tworzeniu i rozwojowi ukierunkowanych branżowo centrów kształcenia zawodowego (CKZ) i centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU)

	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów objętych wsparciem w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych lub umiejętności uniwersalnych w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	3 993	1 569	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	254,49%	H - Wskaźnik był szacowany analogicznie jak ten sam w priorytecie inwestycyjnym 10i, który szacowano na podstawie danych historycznych z POKL z Podziałania 9.1.2. Wyższa wartość wskaźnika wynika z faktu, iż wskaźnik został dodany do PI 10iv w 2018 r. ze względu na "przeniesienie" obszaru wsparcia z PI 10i do PI 10iv. Jego wartość została oszacowana proporcjonalnie do niezakontrowanej alokacji Poddziałania 11.3 (PI10iv) biorąc pod uwagę wartość wskaźnika i całkowitej kwoty alokacji adekwatnej dla Poddziałania 11.1.2 i 11.1.4 (PI 10i). Stąd szacowana wartość jest niższa niż osiągnięta.
	RPLD.11.00.01	Liczba uczniów objętych wsparciem stypendialnym w programie	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	5 556	3 821	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	145,41%	H - W pierwszych 2 edycjach brała udział mniejsza od szacowanej liczba osób z niepełnosprawnościami, dla których kwota stypendium była wyższa. Pozwoliło to na udzielenie stypendiów większej liczbie uczniów.
	RPLD.11.00.00	Wartość wydatków kwalifikowalnych przeznaczonych na działania mające na celu łagodzenie kryzysu wywołanego wojną w Ukrainie	PLN	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	0	0	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	D - Dodano wskaźnik w związku z przyjęciem przez Zarząd Województwa Łódzkiego w dniu 27 czerwca 2022 r. zmiany Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.
Wskaźniki rezultatu																		
10iv	RPLD.11.00.00	Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	10 092	86%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	76,26%	
	RPLD.11.00.00	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wykorzystujących doposażenie zakupione dzięki EFS	sztuka	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	320	95%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	86,10%	
	RPLD.11.00.00	Liczba nauczycieli kształcenia zawodowego oraz instruktorów praktycznej nauki zawodu którzy uzyskali kwalifikacje lub nabyli kompetencje po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 166	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	84,68%	
	RPLD.11.00.00	Liczba uczniów, którzy nabyli kompetencje kluczowe lub umiejętności uniwersalne po opuszczeniu programu	osoba	slabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	2 161	80%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	54,12%	B - Wskaźnik został dodany do SZOOP w marcu 2018 r. i od tego momentu ujęty w regulaminie konkursów. Wskaźnik rezultatu liczony jest na koniec wsparcia po uzyskaniu kwalifikacji/kompetencji.

	RPLD.11.00.01	Odsetek zrealizowanych Indywidualnych Planów Rozwoju	procent	słabiej rozwinięty	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,74	90%	n/d	n/d	n/d	n/d	n/d	88,74%	
--	---------------	--	---------	--------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	--------	--

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień

E. wartość docelowa została zmieniona

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%

I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>

Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu ( <i>slabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty</i> )	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>	
				Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej				
				M	K	O	M	K	O		O	M	K	O	M	K		O
1	2	3	4	5			6			7	8 = 5/7*100%			9 = 6/7*100%			10	
RPLD.12.00.00	Liczba etatomiesiecy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	slabiej rozwinięty			49 219,65			36 623,52									
RPLD.12.00.00	Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy	szt.	slabiej rozwinięty			2 582,00			1 985,00									
RPLD.12.00.00	Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji	osoby	slabiej rozwinięty			9 948,00			6 522,00									
RPLD.12.00.00	Liczba opracowanych ekspertyz	szt.	slabiej rozwinięty			950,00			686,00									
RPLD.12.00.00	Liczba przeprowadzonych ewaluacji	szt.	slabiej rozwinięty			23,00			13,00									
RPLD.12.00.00	Liczba posiedzeń sieci tematycznych, grup roboczych, komitetów oraz innych ciał angażujących partnerów	szt.	slabiej rozwinięty			28,00			25,00									
RPLD.12.00.00	Liczba użytkowników systemów informatycznych	osoby	slabiej rozwinięty			1 757,00			1 683,00									
RPLD.12.00.00	Liczba zorganizowanych spotkań konferencji, seminariów	szt.	slabiej rozwinięty			55,00			46,00									
RPLD.12.00.00	Liczba uczestników form szkoleniowych dla beneficjentów	osoby	slabiej rozwinięty			21 754,00			21 615,00									
RPLD.12.00.00	Liczba projektów objętych wsparciem	szt.	slabiej rozwinięty			4,00			4,00									
RPLD.12.00.00	Liczba działań informacyjno-promocyjnych o szerokim zasięgu	szt.	slabiej rozwinięty			11,00			9,00									
RPLD.12.00.00	Liczba odwiedzin portalu informacyjnego/serwisu internetowego	szt.	slabiej rozwinięty			7 595 780,00			8 406 225,00									
RPLD.12.00.00	Liczba materiałów informacyjnych lub promocyjnych na temat React-EU wydanych w formie elektronicznej *	szt.	slabiej rozwinięty			-			0,00									

UWAGA

\* - wskaźnik jest monitorowany. Jego wartość zostanie podana w następnej informacji kwartalnej.

1/ Wskaźniki z poziomu osi priorytetowych, działań i poddziałań

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na K/M jeżeli dotyczy

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzanych decyzji.

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność.

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-H) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-H). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn.

A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej;

B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja;

C. pojawiły się problemy z monitorowaniem,;

D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień;

E. wartość docelowa została zmieniona;

F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego;

G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego;

H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%;

**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 = 6/8*100%			10 = 7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	55					0,00%	0,00%	E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 30 przedsiębiorstw. D - Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (CI02)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	55					0,00%	0,00%	E - j.w. D - Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w technologie cyfrowe	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	18					0,00%	0,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. D - Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
		Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie inwestycji w rozwiązania ekologiczne	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	12					0,00%	0,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. D - Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
		Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI06)	PLN	n/d			0			0	11 111 585					0,00%	0,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. D - Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
		Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d			6,53			0	2				326,50%	0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. Zmiana RPO Wł. 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych na 10 MW. W związku z tym wartość docelowa wskaźnika Dodatkowa zdolność wytwarzania energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych wyniesie 5 MW. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem.	

XIII.2 REACT-EU	XIII REACT-EU	Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ciepłej ze źródeł odnawialnych (CI30)	MW	n/d			7,56			0	2			378,00%		0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych na 10 MW W związku z tym wartość docelowa wskaźnika Dodatkowa zdolność wytwarzania energii ciepłej ze źródeł odnawialnych wyniesie 5MW H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.
		Długość nowo wybudowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Długość zmodernizowanych sieci elektroenergetycznych dla odnawialnych źródeł energii	km	n/d			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d			1244			0	147			846,26%		0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE na 384 szt. W związku z tym wartość docelowa wskaźnika Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE wyniesie 384 szt. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.
		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	n/d			0			0	0			0,00%		0,00%	D- Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	n/d			437			0	347			125,94%		0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Dotychczas nie zatwierdzono wniosków o płatność wykazujących realizację wskaźnika. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika Liczba jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE na 911 szt. W związku z tym wartość docelowa wskaźnika Liczba wybudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE wyniesie 911 szt. H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.

		Liczba przebudowanych jednostek wytwarzania energii ciepłej z OZE	szt.	n/d			0			0	0					0,00%		0,00%	D- Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r .B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie
		Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (CI01)	przedsiębiorstwa	n/d			0			0	6					0,00%		0,00%	D- Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r B - Brak zainteresowania ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 15 szt.
XIII.3 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba podmiotów objętych wsparciem w zakresie zwalczania lub przeciwdziałania skutkom pandemii COVID-19 (CV33)	szt.	n/d			0			0	3					0,00%		0,00%	Trwają nabory na projekty realizujące przedmiotowe wskaźniki. Data zakończenia naborów to 31.08.2022 r.
		Wartość zakupionego sprzętu medycznego (CV2)	PLN	n/d			0			0	7 000 000					0,00%		0,00%	Trwają nabory na projekty realizujące przedmiotowe wskaźniki. Data zakończenia naborów to 31.08.2022 r.
		Dodatkowa przestrzeń łóżkowa stworzona dla pacjentów chorych na COVID-19 (CV8)	szt.	n/d			0			0	22					0,00%		0,00%	Trwają nabory na projekty realizujące przedmiotowe wskaźniki. Data zakończenia naborów to 31.08.2022 r.
Wskaźniki rezultatu																			
XIII.1 REACT-EU	XIII REACT-EU	Liczba utrzymanych miejsc pracy kobiety/mężczyźni (wsparcie w związku z pandemią COVID-19)	EPC	n/d			0			0	30					0,00%		0,00%	E - Zmiana wartości docelowej wskaźnika w SZOOP. D- Wdrażanie nie rozpoczęło się, gdyż zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r., stąd wartość szacowana i aktualna wskaźnika wykazywane są na poziomie 0.
XIII.2 REACT-EU		Szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych (CI34)	tony równoważnika CO2/ rok	n/d			8 088,65			0	3 979					203,28%		0,00%	B - Projekt realizujący wskaźnik jest w trakcie realizacji. Nie upłynął termin obowiązywania do wykazania przewidzianej do osiągnięcia wartości wskaźnika rezultatu. Zmiana RPO Wł 2014-2020 dot. wprowadzenia tej osi została zatwierdzona w dniu 27 stycznia 2022 r E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 10 441 ton równoważnika CO2/ rok H - Większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresie.

XIII.3 REACT-EU	Ludność objęta ulepszonymi usługami zdrowotnymi (CI36)	osoby	n/d			0			0	6 700			0,00%			0,00%	Trwają nabory na projekty realizujące przedmiotowe wskaźniki. Data zakończenia naborów to 31.08.2022 r.
-----------------	--	-------	-----	--	--	---	--	--	---	-------	--	--	-------	--	--	-------	---

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydanach decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)



**TABELA 2. WSKAŹNIKI PRODUKTU I REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO<sup>1</sup>**

Priorytet inwestycyjny (np. 01a, 07c)	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Kategoria regionu (słabiej rozwinięty, lepiej rozwinięty)	Realizacja wskaźnika <sup>3</sup>						Wartość docelowa dla 2023 r.	% realizacji wartości docelowej dla 2023 r.						Komentarz do wartości wskaźnika <sup>6</sup>
					Szacowana <sup>4</sup>			Aktualna <sup>5</sup>				według wartości szacowanej			według wartości aktualnej			
					K	M	O	K	M	O		O	K	M	O	K	M	
1	2	3	4	5	6			7			8	9 =6/8*100%			10=7/8*100%			11
Wskaźniki produktu																		
XIV.1 REACT-EU	XIV REACT-EU	Liczba etatomiesięcy finansowanych ze środków pomocy technicznej	szt.	słabiej rozwinięty			893,00					-						
		Liczba uczestników form szkoleniowych dla instytucji**	osoby	słabiej rozwinięty			-					-						
		Liczba zakupionych urządzeń oraz elementów wyposażenia stanowiska pracy**	szt.	słabiej rozwinięty			-					-						

**\*\* - Zgodnie z podpisaną umową o dofinansowanie projektów w ramach PT wskaźnik nie będzie realizowany. W przypadku uwzględnienia drugiej transzy środków z REACT-EU także nie planuje się finansowania pomimo iż pierwotnie jego realizację założono. Zmiana decyzji o sposobie przeznaczenia pomocy z REACT-EU tylko i wyłącznie na finansowanie wynagodzeń wynika z faktu, iż niezbędne elementy wyposażenia stanowiska pracy jak i szkolenia dla instytucji prowadzone są na bieżąco w ramach celu 1 PT RPO Wł 2014-2020 i są wystarczające.**

1/ Wskaźniki z poziomu priorytetów inwestycyjnych, działań i poddziałań (wartości wskaźników z działań i poddziałań zagregowane na poziomie PI)

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Podział na kobiety, mężczyzn i wartość ogółem stosowana zgodnie z ogólnymi zasadami dla wskaźników dot. interwencji z EFSI (jeżeli dotyczy)

4/ Na podstawie podpisanych umów o dofinansowanie/wydzianych decyzji. Wartości szacowane nie dotyczą wskaźników realizowanych w ramach EFS

5/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność lub formularzy dotyczących uczestników projektów (w odniesieniu do wskaźników wspólnych EFS).

6/ W przypadku wystąpienia wymienionych poniżej przyczyn należy podać odpowiadającą literę (A-I) oraz zamieścić komentarz odnoszący się do zaistniałej sytuacji problemowej we wdrażaniu (w przypadku A-E) lub do występowania ewentualnych błędnych danych w SL2014 (w przypadku F-I). Jeżeli zaistniała więcej niż jedna przyczyna w odniesieniu do danego wskaźnika, należy podać wszystkie adekwatne oznaczenia literowe i odnieść się w komentarzu do wszystkich przyczyn:

- A. w opinii IZ występuje zagrożenie nieosiągnięcia wartości docelowej
- B. wartość szacowana jest równa wartości bazowej (od informacji za I kw. 2018) lub wartość szacowaną/osiągniętą cechuje stagnacja (odniesienie do wartości szacowanej nie dotyczy EFS)
- C. pojawiły się problemy z monitorowaniem
- D. wartości wskaźnika w opinii IZ wymagają dodatkowych wyjaśnień
- E. wartość docelowa została zmieniona
- F. zanotowano spadek wartości kumulatywnej w stosunku do poprzedniego okresu sprawozdawczego
- G. wartości zagregowane na poziomie programu wymagają urealnienia w stosunku stanu faktycznego
- H. wartość osiągnięta przekroczyła wartość docelową o 25%
- I. wartość osiągnięta przekroczyła wartość szacowaną o 25% (nie dotyczy EFS)

**TABELA 3. PODZIAŁ NA WOJEWÓDZTWA WSKAŹNIKÓW MONITORUJĄCYCH PROJEKTY LINIOWE REALIZOWANE W PROGRAMACH KRAJOWYCH<sup>1</sup>**

Nr projektu	Tytuł projektu	Nazwa wskaźnika produktu <sup>2</sup>	Jednostka miary	województwo																															
				dolnośląskie		kujawsko-pomorskie		lubelskie		lubuskie		łódzkie		małopolskie		mazowieckie		opolskie		podkarpackie		podlaskie		pomorskie		śląskie		świętokrzyskie		warmińsko-mazurskie		wielkopolskie		zachodniopomorskie	
				Szacowana realizacja <sup>3</sup>	Realizacja <sup>4</sup>	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja	Szacowana realizacja	Realizacja
1	2	3	4	5																															
Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020																																			

1/ Dotyczy projektów liniowych realizowanych w więcej niż jednym województwie, o ile ma to zastosowanie

2/ Lista wskaźników dostępna w raporcie udostępnionym w OBI

3/ Na podstawie umowy o dofinansowanie

4/ Na podstawie ostatniego wniosku o płatność

TABELA 4. DODATKOWE CELE ROCZNE WYZNACZONE DLA WSKAŹNIKÓW / KEW<sup>1</sup> WŁĄCZONYCH DO RAM WYKONANIA\*

PI	Oś priorytetowa <sup>2</sup>	Typ wskaźnika KEW, wskaźnik postępu finansowego, wskaźnik produktu	Nazwa wskaźnika / KEW	Jednostka miary (jeśli dotyczy)	Fundusz	Kategoria regionu stabilnej rozwinięty, lepiej rozwinięty	Wartość kumulatywna wskaźnika / KEW			Cel do osiągnięcia na koniec danego roku <sup>3</sup>			% realizacji celu na koniec danego roku			Cel pośredni na 2018 r. / Wartość docelowa na koniec 2023 r. <sup>4</sup>			% realizacji celu pośredniego/wartości docelowej			Komentarz <sup>5</sup>
							K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	K	M	O	
1	2	3	4	5	6	7	8			9			10=8/9*100%			11			12=8/11*100%			13
<b>I Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy</b>																						
01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Stabilniej rozwinięty			79			90			87,78%			99			79,80%	Projekty są w trakcie realizacji.
01a,01b	RPLD.01.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabilniej rozwinięty			70 510 728,02			94 810 814,15			74,37%			148 935 395,00			47,34%	Projekty są w trakcie realizacji. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 143 116 393 EUR
<b>II Innowacyjna i konkurencyjna gospodarka</b>																						
03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik produktu	Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie(CO01)	przedsiębiorstwa	EFRR	Stabilniej rozwinięty			3 624			3 775			96,00%			3 128			115,86%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika została wyznaczona na podstawie wniosków o płatność końcową (Poddziałanie II.3.1) oraz liczby pożyczek wypłaconych w całości na podstawie umów z Ostatecznymi Odbiorcami zgodnie z pismem DRP-II.759.32.2017.PD z dnia 18 września 2017 r. (Poddziałanie II.3.2). W związku z pandemią COVID-19 wskaźnik dodatkowo obejmuje wszystkie adekwatne wskaźniki (zapropozowane przez KE i MFIPR), które zliczają się na wskaźnik ogólny (CO01). Wskaźnik został wyliczony na podstawie NIP-ów Beneficjentów, w celu wyeliminowania powtarzalności przedsiębiorstw. Przyjęte na etapie szacowania założenia będące podstawą określenia wartości docelowej, odbiegają od wartości osiągniętych w trakcie realizacji, ponieważ nie uwzględniały wsparcia dla przedsiębiorców w ramach konkursu RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20 (wsparcie na kapitał obrotowy), gdzie dofinansowanie otrzymało aż 1 882 przedsiębiorców. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 3 210 przedsiębiorstw.
03a,03b,03c	RPLD.02.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabilniej rozwinięty			349 505 259,53			371 378 235,50			94,11%			372 308 060,00			93,88%	E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 378 127 063 EUR
<b>III Transport</b>																						
7b	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Całkowita długość przebudowanych i zmodernizowanych dróg	km	EFRR	Stabilniej rozwinięty			132,96			133			99,97%			90			147,73%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, ze względu na większe niż przewidywano zainteresowanie ze strony beneficjentów przedmiotowym zakresem. Dodatkowo, beneficjent, który w znacznej mierze odpowiada za realizację tego wskaźnika (Województwo Łódzkie), w wielu przypadkach zrealizował dłuższe niż pierwotnie zakładano, odcinki dróg wojewódzkich.
7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych pojazdów kolejowych	szt.	EFRR	Stabilniej rozwinięty			14,00			14			100,00%			13			107,69%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż beneficjent realizujący wskaźnik znacznie zwiększył, w stosunku do pierwotnych założeń, zakres realizowanego projektu.
4e	RPLD.03.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zakupionych jednostek taboru pasażerskiego w publicznym transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej	szt.	EFRR	Stabilniej rozwinięty			96,00			96			100,00%			134			71,64%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 97,76% wartości docelowej.
4e, 7b, 7c, 7d	RPLD.03.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabilniej rozwinięty			339 726 969,24			396 933 426,29			85,59%			506 613 577,00			67,06%	E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 502 002 612 EUR
<b>IV Gospodarka niskoemisyjna</b>																						
4c	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba zmodernizowanych energetycznie budynków	szt.	EFRR	Stabilniej rozwinięty			481,00			520			92,50%			353			136,26%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z powodu niższej od szacowanej, rzeczywistej wartości kosztu jednostkowego oraz większego niż planowano zainteresowania beneficjentów przedmiotowym zakresem .
4a	RPLD.04.00.00	wskaźnik produktu	Liczba jednostek wytwarzania energii elektrycznej z OZE	szt.	EFRR	Stabilniej rozwinięty			3 198,00			3500			91,37%			2 129			150,21%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika przekroczyła wartość docelową, z uwagi na fakt, iż koszt jednostkowy okazał się znacznie niższy niż pierwotnie zakładano. Ponadto, zainteresowanie beneficjentów skupiło się na wykorzystaniu energii pochodzącej z promieniowania słonecznego (ponad 95%), a nie jak zakładano, z różnego typu OZE. E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 2 260 szt.
4a, 4c, 4e, 6e	RPLD.04.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabilniej rozwinięty			204 748 610,41			241 172 056,50			84,90%			289 255 866,00			70,78%	E - Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 295 141 556 EUR
<b>V Ochrona środowiska</b>																						
6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Długość sieci kanalizacyjnej	km	EFRR	Stabilniej rozwinięty			91,23			100			91,23%			158			57,74%	Na podstawie pośrednich wniosków o płatność osiągnięto wskaźnik na poziomie 82,78% wartości docelowej.

6b	RPLD.05.00.00	wskaźnik produktu	Liczba wspartych oczyszczalni ścieków komunalnych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			9,00					100,00%			10			90,00%		
5b, 6a, 6b, 6d	RPLD.05.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			58 731 840,24					88,15%			90 239 584,00			65,08%		
<b>VI Rewitalizacja i potencjał endogeniczny regionu</b>																						
09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik produktu #1	Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją	ha	EFRR	Stabiej rozwinięty			41,21					78,68%			55,00			74,93%	Stosunkowo niski poziom osiągnięcia celu końcowego (75%), wynika z faktu, iż termin zakończenia realizacji ok. 50% projektów realizujących przedmiotowy wskaźnik przypada na lata 2022-2023, stąd wartość wskaźnika będzie osiągnięta dopiero na koniec okresu programowania. Wartość szacowana wynosi 137 ha, a zatem osiągnięcie wskaźnika nie jest zagrożone.	
6c, 8b, 09b	RPLD.06.00.00	wskaźnik finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			202 573 172,35					76,74%			317 976 083,00			63,71%	Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 315 316 938 EUR.	
<b>VII Infrastruktura dla usług społecznych</b>																						
02c	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #1	Liczba uruchomionych systemów teleinformatycznych w instytucjach publicznych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			76					87,36%			6			1266,67%	Pomimo, iż cel dla przedmiotowego wskaźnika planowany do osiągnięcia na koniec 2022 r. jest wyższy niż wartość docelowa na 2023 r. nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika. Wartość docelową szacowano w oparciu o zapotrzebowanie ewentualnych wnioskodawców, którzy deklarowali wysoki koszt jednostkowy projektów, co nie znalazło odzwierciedlenia na etapie wdrażania, stąd znaczne przekroczenie wartości docelowej.	
09a	RPLD.07.00.00	Wskaźnik produktu #2	Liczba wspartych podmiotów leczniczych	szt.	EFRR	Stabiej rozwinięty			22					91,67%			46			47,83%	Niski poziom realizacji celu końcowego (47%), wynika z faktu, iż aż 36 szt. przedmiotowego wskaźnika ma zostać osiągnięta w wyniku realizacji projektu, zakończenie realizacji którego planowane jest na 31.12.2022 r.	
2c, 09a, 10a	RPLD.07.00.00	wskaźnik postępu finansowego	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFRR	Stabiej rozwinięty			138 039 559,61					85,56%			182 240 134,00			75,75%	Decyzją KE C(2022) 4932 z dnia 7.07.2022 r. zmieniono wartość wskaźnika na 183 624 550 EUR.	
<b>VIII Zatrudnienie</b>																						
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	produktu	Liczba osób bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych, objętych wsparciem w programie (CO01)	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	19 576	14 411	33 987	-	-	28 307	-	-	120,07%	12 081	12 145	24 226	162,04%	118,66%	140,29%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt iż, średni koszt jednostkowy przypadający na jednego uczestnika okazał się niższy, niż zakładano przy szacowaniu wartości docelowej wskaźnika, co umożliwia objęcie wsparciem większej liczby osób. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022. W wyniku renowacji Programu w styczniu 2022 r. wartość docelowa wskaźnika została zmniejszona z 24 240 na 24 226.
8i, 8iii	RPLD.08.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilniej rozwinięty	-	-	141 037 989,30	-	-	143 228 971,87	-	-	98,47%	-	-	167 046 002	-	-	84,43%	
<b>IX Włączenie społeczne</b>																						
9i, 9v	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	12 704	8 045	20 749	-	-	20 502	-	-	101,20%	-	-	19 038	-	-	108,99%	
9iv	RPLD.09.00.00	produktu	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie	osoby	EFS	stabilniej rozwinięty	13 583	9 128	22 711	-	-	15 312	-	-	148,32%	-	-	16 335	-	-	139,03%	Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
9i, 9iv, 9v	RPLD.09.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	EUR	EFS	stabilniej rozwinięty	-	-	131 732 175,66	-	-	146 405 351,84	-	-	89,98%	-	-	191 834 855	-	-	68,67%	
<b>X Adaptacyjność pracowników i przedsiębiorstw w regionie</b>																						
8iv	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób opiekujących się dziećmi w wieku do lat 3 objętych wsparciem w programie	osoby	EFS	słabo rozwinięty	-	-	6 224	nd	nd	6 900			90,20%	-	-	4 482	-	-	138,87%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na fakt, iż z 1 utworzonego miejsca korzystało więcej osób. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
8v	RPLD.10.00.00	produktu	Liczba osób pracujących objętych wsparciem w programie (łącznie z pracującymi na własny rachunek) (CO05)	osoby	EFS	słabo rozwinięty	-	-	47 465	nd	nd	49 000			96,87%	-	-	27 038	-	-	175,55%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, na co wpływa przede wszystkim znaczne zainteresowanie uczestnictwem w projektach EFS, a także możliwość objęcia wsparciem większej liczby osób, niż zakłada wniosek o dofinansowanie z uwagi na: - fluktuację uczestników projektu, - udział w niepełnej sieci wsparcia skutkujący podjęciem zatrudnienia i zagospodarowanie przez Beneficjenta powstałych z tego tytułu oszczędności na wsparcie dla kolejnych uczestników, - zmiany na rynku pracy, w tym aktualizacja potrzeb MMSP i ich pracowników. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022.

8iv, 8v, 8vi	RPLD.10.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	97 921 906,84			110 813 549,50			88,37%	-	-	134 599 163	-	-	72,75%	
--------------	---------------	-----------	---	------	-----	------------------	---	---	---------------	--	--	----------------	--	--	--------	---	---	-------------	---	---	--------	--

XI Edukacja, Kwalifikacje, Umiejętności																						
10i	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek systemu oświaty wyposażonych w ramach programu w sprzęt TIK do prowadzenia zajęć edukacyjnych	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	384	nd	nd	400			96,00%	-	-	289	-	-	132,87%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na: 1. Wskaźnik był szacowany na podstawie danych historycznych z Priorytetu IX POKL, gdzie nie było obligatoryjnego i ścisłego powiązania realizowanych projektów ze wskaźnikami. Ponadto, w regulaminie konkursu w poddziałaniach XI.1.2 i XI.1.4, założony jest obligatoryjny typ projektu, który zakłada wyposażenie szkół / placówek w TIK. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół i placówek we wsparciu. 3. W wyniku reformy oświaty likwidowane gimnazja były po przekształceniach ponownie wykazywane we wsparciu jako szkoły podstawowe. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy	osoby	EFS	slabo rozwinięty	-	-	21 865	nd	nd	24 800			88,17%	-	-	11 215	-	-	194,96%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na efekt działania kryterium dostępu, zgodnie z którym staże są obligatoryjne dla 100% grupy docelowej. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika pomimo, że jest ona niższa od wartości założonej do osiągnięcia na rok 2022.
10iv	RPLD.11.00.00	produktu	Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego	sztuki	EFS	slabo rozwinięty	-	-	333	nd	nd	390			85,38%	-	-	226	-	-	147,35%	Osiągnięta wartość kumulatywna wskaźnika jest wyższa niż wartość docelowa, z uwagi na: 1. Część szkół realizuje projekty dedykowane do wyodrębnionych kierunków. Wówczas w szkole zamiast jednego projektu realizowane są równoległe projekty dla różnych kierunków. 2. Więcej niż jednokrotne uczestnictwo szkół i placówek we wsparciu. 3. W wyniku reformy oświaty likwidowane szkoły zawodowe były po przekształceniach ponownie wykazywane we wsparciu jako szkoły branżowe. Na chwilę obecną nie planuje się aktualizacji wartości docelowej wskaźnika.
10i, 10v, 10iv	RPLD.11.00.00	finansowy	Całkowita kwota certyfikowanych wydatków kwalifikowalnych	Euro	EFS	slabo rozwinięty	-	-	127 290 658,54	nd	nd	137 331 029,24			92,69%	-	-	156 635 850	-	-	81,27%	

\* Tabela przekazywana:

- w cyklu kwartalnym: w informacjach składanych w latach 2017-2018 oraz począwszy od informacji za I kwartał 2022 r.

- w cyklu półrocznym: (tj. w informacjach kwartalnych za II i IV kwartał w latach 2019-2021

1/ Kluczowy etap wdrażania.

2/ Należy podać kod zgodny z SL2014

3/ Celów rocznych nie należy podawać w informacjach kwartalnych w 2018 i 2023 r.

4/ W kolumnie tej do końca 2018 r. należy podawać cel pośredni na koniec 2018 r., natomiast od informacji kwartalnej za I kwartał 2019 r. należy podawać wartość docelową na koniec 2023 r. (z tabeli 6 Programu)

5/ Należy wypełnić w przypadku negatywnej oceny możliwości osiągnięcia celów rocznych, pośrednich czy końcowych lub tendencji zmiany wskazującej na możliwość nieosiągnięcia wskaźnika w założonym terminie. W przypadku sytuacji problemowej opisać przyczynę oraz podjęte środki zaradcze.

**TABELA 5. PROBLEMY WE WDRAŻANIU ORAZ PODJĘTE LUB PLANOWANE DO PODJĘCIA ŚRODKI ZARADCZE**

L.p.	Problemy, trudności we wdrażaniu, sytuacje opóźniające lub zakłócające realizację programu	Na czym polegają/ z czego wynikają zidentyfikowane problemy/trudności/ sytuacje opóźniające /zakłócające	Opis podjętych środków zaradczych w okresie sprawozdawczym	Planowane do podjęcia środki zaradcze
1	2	3	4	5
1.	<p><b>IP-COP</b></p> <p>Pandemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie wpływają negatywnie na tempo realizacji Projektu w ramach Poddziałania II.3.2.</p>	<p>Ograniczenia, które pojawiły się wraz z wprowadzeniem stanu epidemii, spowodowały spowolnienie gospodarcze, a w efekcie również spowolnienie we wdrażaniu instrumentów finansowych dla przedsiębiorstw, w szczególności w zakresie produktów inwestycyjnych. Firmy, zamiast planowanych inwestycji, zaczęły poszukiwać środków potrzebnych na finansowanie wydatków związanych z utrzymaniem bieżącej działalności firmy i zapewnieniem płynności finansowej. Aktualnie, sytuacja w powyższym zakresie ulega poprawie i będzie zależna od dalszego przebiegu epidemii.</p> <p>Okoliczności związane z wojną w Ukrainie nadal wpływają na tempo realizacji Projektu, w szczególności w odniesieniu do Ostatecznych Odbiorców prowadzących działalność gospodarczą, powiązaną ze wschodnimi rynkami, jak również podmiotów zależnych od dostaw z tych rynków. Ostateczny wpływ wojny w Ukrainie na tempo realizacji Projektu nie jest możliwy do określenia na tym etapie, będzie znany w przyszłości.</p>	<p>W okresie sprawozdawczym kontynuowano możliwość wprowadzania przez Pośredników Finansowych rozwiązań mających na celu ułatwienia (dla MŚP) w spłacie pożyczek już udzielonych (karencja, wakacje kredytowe, obniżenie oprocentowania), czy udzielanie w ramach pożyczek inwestycyjnych (rozwojowych) pożyczek o charakterze płynnościowym dla firm, które wykazywały negatywny wpływ pandemii na ich działalność.</p> <p>Ponadto, w reakcji na wojnę w Ukrainie kontynuowana jest możliwość dodatkowych 3-miesięcznych wakacji kredytowych dla Ostatecznych Odbiorców, którzy doświadczą negatywnych skutków ekonomicznych związanych z wojną.</p> <p>Pośrednicy Finansowi prowadzili dalszą działalność na rzecz finansowania przedsięwzięć inwestycyjnych w przedsiębiorstwach.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielanie przez Pośredników Finansowych ułatwień w spłacie kredytów,</li> <li>- rozszerzona oferta pożyczek rozwojowych o element płynnościowy,</li> <li>- ścisła współpraca z BGK i Pośrednikami Finansowymi w powyższym zakresie.</li> </ul> <p>Podjęcie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19, jak również od przebiegu wojny w Ukrainie.</p>
2.	<p><b>IP-COP</b></p> <p>Tempo realizacji przez Pośredników Finansowych (PF) Umów Operacyjnych (UO) w ramach Poddziałania IV.2.3 odbiega od zakładanego.</p>	<p>Instrumenty finansowe w Poddziałaniu IV.2.3 <i>Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych</i> wdrażane były przez dwóch Pośredników Finansowych - łódzką Agencję Rozwoju Regionalnego S.A. i Alior Bank S.A. W wyniku problemów zidentyfikowanych na poziomie Pośredników Finansowych i Ostatecznych Odbiorców i opisywanych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych, tempo realizacji Projektu odbiegało od zakładanego.</p> <p>Dodatkowo, negatywne skutki wywołane epidemią COVID-19 przełożyły się na spowolnienie w realizacji Projektu oraz zmieniły uwarunkowania realizacji Umowy, w szczególności w wyniku odkładania w czasie wydatków inwestycyjnych. Ponadto, w bieżącym okresie sprawozdawczym utrzymywał się dodatkowy czynnik ryzyka w postaci wojny w Ukrainie. Z uwagi na końcowy etap Projektu, wpływ tego czynnika nie powinien być istotny, chociaż na chwilę obecną jest trudny do określenia.</p>	<p>W reakcji na wojnę w Ukrainie kontynuowana jest możliwość dodatkowych 3-miesięcznych wakacji kredytowych dla Ostatecznych Odbiorców, którzy doświadczą negatywnych skutków ekonomicznych związanych z wojną.</p>	<p>Podjęcie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu epidemii COVID-19, jak również od przebiegu wojny w Ukrainie.</p>
3	<p><b>IP-COP</b></p> <p>Sytuacja związana z pandemią koronawirusa SARS-CoV-2 - realizacja i rozliczanie projektów.</p>	<p>W związku z trwającą pandemią, a zwłaszcza różnego rodzaju obostrzeniami wprowadzanymi w szczególności w krajach azjatyckich, w tym w Chinach, aktualne pozostają opóźnienia w realizacji projektów powstałe na skutek:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnień po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług,</li> <li>- odwoływania imprez przez organizatorów targów, przesuwanie terminów imprez,</li> <li>- niedostępności towarów/usług na rynku lub znaczącego wzrostu cen związanych ze zwiększonym popytem, co przekłada się na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych.</li> </ul> <p>Trwająca sytuacja związana z pandemią wywiera negatywne skutki na kondycję finansową Beneficjentów, jak również możliwości planowania inwestycji. Pandemia, jak i związane z nią obostrzenia, utrudniały Beneficjentom realizację planowanych inwestycji zgodnie z pierwotnymi założeniami. Duży wpływ na planowanie i realizowanie inwestycji mają także dające się zaobserwować w okresie pandemii zakłócenia w europejskich i globalnych łańcuchach dostaw.</p>	<p>Działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjenta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia,</li> <li>- wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków,</li> <li>- wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego,</li> <li>- wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji imprez targowo-wystawienniczych, konferencji, szkoleń, zmiana terminów i edycji tych imprez) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów.</li> </ul>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwołanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń, o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu,</li> <li>- wydłużanie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośrednio przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>- w przypadku wydatków poniesionych w projektach, w których konieczne było odwołanie finansowanych w nich spotkań, szkoleń czy wyjazdów, uznawanie poniesionych wydatków za kwalifikowalne po dokonaniu wnikliwej analizy, w szczególności, czy Beneficjenci podejmowali niezbędne starania związane z odzyskaniem poniesionych kosztów,</li> <li>- działania szkoleniowe skierowane do Beneficjentów, mające usprawnić proces składania wniosków o płatność, co w efekcie ma przyczynić się do szybszego przekazywania dofinansowania.</li> </ul>

4	<p><b>IP-COP</b> Sytuacja związana z agresją Rosji na Ukrainę - realizacja i rozliczanie projektów.</p>	<p>Wybuch konfliktu za wschodnią granicą Polski spowodował, że część problemów wynikających z pandemii SARS-CoV-2 pogłębiło się, jak również pojawiły się nowe przeszkody mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację projektów.</p> <p>Do najważniejszych czynników oddziaływujących należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- szeroki zakres ograniczeń w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej na rynkach ukraińskim, białoruskim i rosyjskim, powodujących określone konsekwencje zarówno u samych Beneficjentów, jak i ich kontrahentów;</li> <li>- rosnące ceny energii, a także innych produktów, powodujące wzrost kosztów funkcjonowania Beneficjentów;</li> <li>- zakłócenia w łańcuchach dostaw.</li> </ul> <p>W efekcie wystąpienia powyższych czynników, część z realizowanych projektów została dotknięta negatywnymi skutkami w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- opóźnień po stronie wykonawców robót oraz dostawców produktów/usług,</li> <li>- odwoływania imprez przez organizatorów targów, przesuwania terminów imprez,</li> <li>- niedostępności towarów/usług na rynku lub znaczącego wzrostu cen, co przekłada się bezpośrednio na konieczność zaangażowania przez Beneficjentów większych środków własnych.</li> </ul> <p>Sytuacja związana z agresją Rosji na Ukrainę już spowodowała zakłócenia w realizacji projektów u części Beneficjentów, a jej nieprzewidywalność zarówno co do długości trwania, jak i przebiegu, nie pozwala na określenie w chwili obecnej, jak znaczący będzie miała ona wpływ na wdrażanie RPO WŁ 2014-2020 przez IP-COP.</p>	<p>Podobnie jak w przypadku pandemii do działań zaradczych należy zaliczyć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydłużenie terminu na rozliczenie otrzymanej przez Beneficjenta zaliczki, o czas niezbędny do jej prawidłowego i efektywnego rozliczenia,</li> <li>- wydłużenie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków;</li> <li>- wydłużenie terminu realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego;</li> <li>- wprowadzanie zmian do projektów w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów.</li> </ul>	<p>Planowane do podjęcia środki zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- akceptowanie rezygnacji z zadań niemożliwych do zrealizowania, z uwagi na odwoływanie przez organizatorów targów, imprez handlowo-gospodarczych, konferencji i innych wydarzeń, o ile nie ma to negatywnego wpływu na określony w dokumentacji aplikacyjnej cel projektu;</li> <li>- wydłużenie terminu na osiągnięcie wartości docelowych wskaźników rezultatu bezpośredniego, przewidzianych do realizacji we wniosku o dofinansowanie;</li> <li>- akceptacja zmian w zakresie rzeczowym projektu, które umożliwią osiągnięcie celów i wskaźników założonych w projekcie i jednocześnie będą dostosowane do dynamicznie zmieniającej się sytuacji ekonomicznej.</li> </ul>
5	<p><b>IP-COP</b> Pandemia COVID-19 oraz wojna w Ukrainie wpływają negatywnie na możliwość terminowego osiągnięcia wybranych wskaźników postępu rzeczowego.</p>	<p>Wybuch konfliktu zbrojnego spowodował, że część problemów wynikających z pandemii pogłębiło się, jak również pojawiły się nowe przeszkody mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację wskaźników. Tak jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, sytuacja związana z pandemią i wprowadzonymi obostrzeniami pogłębiła rozpoczęciem oraz eskalacją konfliktu zbrojnego w Ukrainie, wpłynęła negatywnie na możliwość osiągnięcia przez Beneficjentów wartości docelowych poszczególnych wskaźników, w stosunku do poziomu zakładanego w umowie o dofinansowanie. Przede wszystkim zagrożona jest realizacja wskaźników dotyczących zatrudnienia, zwłaszcza ich utrzymania w okresie trwałości projektu, a także liczby zawieranych kontraktów handlowych i eksportu. Problemy widoczne są niezmiennie w związku z wdrażaniem/przeprowadzaniem prac B+R i rozpowszechnianiem ich wyników. Beneficjenci licznie wnoszą o zmniejszenie wartości docelowej lub o wydłużenie terminu na osiągnięcie wskaźników rezultatu, w znaczącej większości w zakresie wskaźników wymienionych powyżej. W związku z pandemią i niepewną sytuacją gospodarczą, ilość pism z wnioskami dotyczącymi poszczególnych wskaźników rezultatu pozostała na tym samym, wysokim poziomie. Niewątpliwym zagrożeniem związanym m.in. z niekorzystnym następstwem działania pandemii oraz okolicznościami geopolitycznymi dla sytuacji, głównie ekonomicznej Wnioskodawców jest niedotrzymanie warunków utrzymania rezultatów projektu w okresie trwałości, określonych w art. 71 Rozporządzenia 1303/2013. Niezależnie od następstw wystąpienia pandemii oraz eskalacji konfliktu zbrojnego w Ukrainie, największe problemy w realizacji wskaźników, ze szczególnym naciskiem na wskazane powyżej, wiążą się z niezrozumieniem warunków konkursów, na podstawie których Beneficjenci otrzymali dofinansowanie, pomimo na bieżąco realizowanych przez IP-COP działań informacyjnych oraz udzielanych konsultacji na wszystkich etapach realizacji projektu. Pomimo jednoznacznych zapisów wynikających z umowy o dofinansowanie, Beneficjenci mają bardzo niską świadomość / nie mają świadomości obowiązków do spełnienia, do których obowiązuje ich realizacja projektu, w tym w szczególności tych dotyczących okresu trwałości oraz osiągnięcia wskazanej wartości docelowej wskaźników. Niezmiennie problematyczne w realizacji wskaźników rezultatu jest poddziałanie II.1.1 <i>Tereny inwestycyjne</i> (dla JST). Przedstawiciele samorządów raportują, że już przed pandemią występowały problemy ze znalezieniem inwestorów na uzbrajane tereny w ramach projektu, a sytuacja wynikająca z pandemii i trudnej sytuacji przedsiębiorstw dodatkowo pogarsza ich gotowość do podejmowania kroków związanych z nowymi i kosztownymi inwestycjami.</p>	<p>Przyjęto spójną politykę wdrażania rekomendacji MFIPR w zakresie przeciwdziałania skutkom pandemii. Zgodnie z zapisami tzw. „specustawy funduszowej”, kontynuowana jest wobec Beneficjentów polityka bardziej elastycznego podejścia do realizacji projektów (w ramach obowiązujących norm prawnych). Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyny niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podawane są pandemia i konflikt zbrojny w Ukrainie. W każdym przypadku badana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (zachowując jednocześnie ostrożność i odpowiednie procedury), mając na uwadze także poziom koniecznych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników. Stosowane są wytyczne KE w zakresie obowiązków związanych z zachowaniem warunków trwałości projektów (zgodnie z art 71 rozporządzenia 1303/2013) przez przedsiębiorców realizujących projekty w czasie trwania pandemii. Zintensyfikowano działania mające na celu przypominanie o obowiązku składania / wyegzekwowanie od Beneficjentów Oświadczeń o trwałości projektów (telefony, maile, pisma). Na każdym etapie procedowania prowadzone są działania informacyjne uświadamiające Beneficjentów o obowiązkach wynikających z zawartej umowy, zarówno na etapie realizacji, jak i w okresie trwałości projektu. Prowadzona jest ścisła współpraca z IZ RPO WŁ w zakresie modyfikacji zapisów RPO WŁ 2014-2020 dotyczących wartości docelowych najbardziej problematycznych wskaźników.</p>	<p>Kontynuacja elastycznego i jednostkowego podejścia w reakcji na bieżące problemy Beneficjentów dotkniętych negatywnymi skutkami pandemii Covid-19 oraz odczuwających bezpośrednie skutki eskalacji konfliktu zbrojnego w Ukrainie. Kontynuacja współpracy z IZ RPO WŁ w zakresie zmiany wartości docelowych wskaźników.</p>
6	<p><b>IP-COP</b> Trudności w udzielaniu informacji przez Punkt Informacyjny, spowodowane przez COVID-19</p>	<p>W ramach prowadzonego przez IP-COP Punktu Informacyjnego pracownicy udzielali kompleksowych informacji w zakresie pozyskiwania środków europejskich w ramach ogłaszanych przez IP-COP konkursów, wyjaśniając przy tym procedurę przygotowania wniosku i jego oceny. Konsultacje i informacje udzielane były tylko drogą telefoniczną, mailową oraz za pośrednictwem czata. Konsultacje osobiste nie były prowadzone ze względu na COVID-19.</p>	<p>Spotkania, konsultacje były prowadzone drogą telefoniczną, mailową oraz za pomocą czata.</p>	<p>Prowadzenie spotkań, konsultacji za pomocą dostępnych środków multimedialnych (np. Teams), drogą telefoniczną, mailową, za pomocą czata.</p>



7	<p><b>IZ RPO Wt (Departament ds. EFRR)</b> Problemy w realizacji projektów.</p>	<p>Sytuacja gospodarcza będąca wynikiem konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy powoduje szereg trudności związanych z realizacją inwestycji przez Beneficjentów. Wybuch wojny spowodował, że część problemów wynikających z pandemii pogłębiło się, jak również pojawiły się nowe przeszkody mające bezpośredni i pośredni wpływ na realizację projektów.</p> <p>Problemy związane są w szczególności z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- odpływem pracowników z branży budowlanej,</li> <li>- niestabilną sytuacją na rynku surowców,</li> <li>- rosnącymi cenami energii, a także innych produktów, powodujące wzrost kosztów funkcjonowania Beneficjentów,</li> <li>- zakłóceniami w łańcuchach dostaw,</li> <li>- trudnościami w prowadzonych postępowaniach przetargowych (składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi, występują również przypadki odstąpienia wykonawców od podpisania umów). W przypadku gdy wybrana oferta przekracza zabezpieczone w budżecie środki, powoduje to konieczność ponownego ich zabezpieczenia, co istotnie wpływa na wyznaczony termin realizacji projektu. Zdarza się także, że postępowanie przetargowe jest unieważniane z powodu braku wpływu ofert.</li> </ul> <p>Z tego powodu przetargi zamiast w formule „projektuj i buduj” zostają zamienione na osobny przetarg na prace projektowe i osobny na prace budowlane. To wszystko przekłada się bezpośrednio na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rosnącą inflacją i cenami materiałów budowlanych.</li> </ul> <p>Powyższe powoduje, że zgłaszane są zmiany do poszczególnych inwestycji w stosunku do założeń realizacyjnych ujętych w programach funkcjonalno-użytkowych załączonych do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Wydłużają się terminy realizacji poszczególnych inwestycji przez dłuższe uzgodnienia dokumentacji projektowej, sytuację pandemiczną, uzgodnienia z konserwatorem, znaleziska archeologiczne/konserwatorskie na placu budowy, niewykwaterowanie wszystkich mieszkańców przebudowywanego budynku na czas.</p> <p>Część zakresu projektu uzależniona jest od wykonania innego zakresu, więc opóźnienia w jednych inwestycjach powodują opóźnienia w kolejnych, np. budowa monitoringu i przyłączenia do światłowodowej instalacji teleinformatycznej powinna się rozpocząć po zakończeniu wszystkich inwestycji, działania „miękkie” w ramach cross-finansingu (szkolenia, treningi, animacje) mogą być realizowane dopiero po rewitalizowaniu budynków z funkcjami społecznymi (np. mieszkania chronione, świetlica środowiskowa), monitoring miejski może zostać zainstalowany po wykonaniu inwestycji liniowych.</p> <p>W trakcie rozliczania wniosków o płatność, Beneficjenci zgłaszają prośby o wydłużenie terminów na złożenie korekt ww. wniosków.</p>	<p>Działania zaradcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydłużanie terminów na składanie wniosków o płatność i uzupełnień do wniosków o płatność, o czas potrzebny do prawidłowego przygotowania dokumentacji i wypełnienia formularzy wniosków,</li> <li>- wydłużanie terminów realizacji projektów i poszczególnych zadań przewidzianych do realizacji, o czas niezbędny do zrealizowania pierwotnie określonego zakresu rzeczowego,</li> <li>- wprowadzanie zmian do projektów (w szczególności w zakresie pierwotnie planowanych do realizacji) w celu zapewnienia realizacji przewidzianych na etapie aplikowania o środki unijne założeń i celów projektów,</li> <li>- wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także korespondencji z Beneficjentem.</li> </ul> <p>Sytuacja każdego Beneficjenta analizowana jest indywidualnie, szczególnie w przypadku, gdy jako przyczyna niepowodzeń w realizacji zobowiązań wynikających z umowy o dofinansowanie, podawana jest pandemia bądź konflikt zbrojny. W każdym przypadku badana jest możliwość wprowadzania wnioskowanych przez Beneficjentów zmian w projekcie (zachowując przede wszystkim zgodność z przepisami prawa i odpowiednimi procedurami), mając na uwadze także poziom koniecznych do osiągnięcia wartości docelowych wskaźników.</p>	<p>Kontynuacja podjętych działań tj. podejmowanie ewentualnych kolejnych środków zaradczych uzależnione będzie w szczególności od sytuacji gospodarczej i stanu po epidemii COVID-19, jak również od przebiegu wojny w Ukrainie. Środki zaradcze będą podejmowane na bieżąco, adekwatnie do sytuacji i zgłoszonych problemów. Prowadzony będzie dalszy wzmoczony monitoring realizacji projektów.</p>
8	<p><b>IP-SŁOM</b> Trudności w realizacji projektów EFS przekładające się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>W przypadku projektów z zakresu EFS, często zgłaszanym przez Beneficjentów problemem jest realizacja form wsparcia, niska frekwencja w zajęciach oraz rezygnacje uczestników z udziału w projekcie. Powyższe ma wpływ na konieczność dokonywania zmian w harmonogramach projektów, a także w niektórych przypadkach wydłużania okresu realizacji projektów, co hamuje proces wydatkowania i certyfikowania środków. Ma na to również wpływ wielokrotne poprawianie jednego wniosku o płatność.</p>	<p>Bieżący monitoring postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP.</p> <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>	<p>Dalszy wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu".</p>
9	<p><b>IP-SŁOM</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFS mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków oraz uwalnianie alokacji.</p>	<p>Mimo zniesienia większości obostrzeń, negatywne skutki pandemii wpłynęły na opóźnienia w realizacji zadań i podejście uczestników do bezpośrednich form wsparcia, co w dalszym ciągu wpływa negatywnie na poziom wykonania wskaźników projektów, wydatkowania oraz certyfikacji środków, a tym samym na stan realizacji zaplanowanych działań.</p> <p>W związku z problemami powstają oszczędności oraz wydłużane są terminy realizacji projektów, głównie w celu osiągnięcia założonych wskaźników.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p> <p>Bieżący monitoring procesu podpisywania umów o dofinansowanie/ postępów w realizacji projektów w ramach rozstrzygniętych konkursów / aneksowania umów o dofinansowanie, poprzez SL2014 oraz bezpośredni kontakt z pracownikami IP-WUP.</p> <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-WUP a Wnioskodawcą.</p>	<p>Dalszy wzmoczony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów EFS.</p> <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-WUP a Wnioskodawcą.</p> <p>W przypadku oszczędności zwiększanie wartości dofinansowania w realizowanych projektach. Mając na uwadze jak najlepszą kontrakcję środków EFS, w porozumieniu z IP-WUP, umożliwiono Beneficjentom, zwiększenie wartości dofinansowania przy jednoczesnym zwiększeniu liczby osób objętych wsparciem, z możliwością wydłużenia terminu realizacji projektu.</p>
10	<p><b>IP-SŁOM</b> Sytuacja związana z konfliktem wojennym na terenie Ukrainy - przekładające się na opóźnienia w wydatkowaniu środków w ramach projektów EFS</p>	<p>Sytuacja gospodarcza będąca wynikiem konfliktu zbrojnego na terenie Ukrainy wpływa na przesunięcia zakupów w czasie, z powodu braku dostępności oraz ceny niektórych produktów (tj. środków ochrony osobistej oraz sprzętu medycznego).</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR.</p> <p>Wzmoczony monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji pomiędzy IP-WUP a Wnioskodawcą.</p>	<p>Dalszy wzmoczony monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFIPR dla beneficjentów.</p>

11	<p><b>IP-SŁOM</b> Sytuacja związana z epidemią koronawirusa SARS-CoV-2 w Polsce - problemy w projektach EFRR mogące przełożyć się na poziom wydatkowania i certyfikacji środków</p>	<p>Najwięcej zgłaszanych przez Beneficjentów próśb dotyczy wydłużenia terminów realizacji projektów. Beneficjenci powołują się przy tym na sytuację epidemiczną, która cały czas wpływa na realizację projektów. Czynniki, które najbardziej wpływają na opóźnienie prowadzonych w projektach prac to: zwolnienie tempa gospodarczego, niemożność dochowania terminów, problemy kadrowe - tak u Beneficjentów jak i u wykonawców oraz zaburzenia w obrocie gospodarczym i związany z tym brak wielu materiałów i artykułów na rynku. Beneficjenci zgłaszają, że sytuacja epidemiczna wpływa destrukcyjnie na wiele sektorów gospodarki. Sygnalizowany jest również ograniczony dostęp do urzędów i wydłużone terminy działań instytucji odpowiedzialnych za wydawanie różnego rodzaju decyzji i pozwoleń na realizację poszczególnych etapów prac. Opóźnienia występują także w terminach dostaw materiałów. Zdarza się, że niezbędne do realizacji projektów materiały są w nieosiągalne na rynku. Powyższe ma również wpływ na osiągnięcie niektórych wskaźników projektu. Sytuacja ta jest szczególnie widoczna w odniesieniu do wskaźników rezultatu, w takich Poddziałaniach jak V.3.1 <i>Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT</i> i VI.1.1 <i>Dziedzictwo kulturowe i infrastruktura kultury</i>.</p>	<p>Bieżący monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFiPR.</p> <p>Wzmógł monitoring składanych wniosków o płatność, w szczególności problemów zgłaszanych przez Beneficjentów, zwłaszcza w zakładce "Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu", a także w korespondencji z Wnioskodawcą.</p>	<p>Dalszy wzmógł monitoring sytuacji w kraju, komunikatów rządu, aktów prawnych, zaleceń MFiPR dla beneficjentów.</p>
12	<p><b>IP-SŁOM</b> W odniesieniu do projektów realizowanych w ramach trybu pozakonkursowego - EFRR, trudności w realizacji projektów</p>	<p>Trudności w prowadzonych postępowaniach przetargowych: - składane w postępowaniach oferty znacząco przekraczają kwotę przeznaczoną pierwotnie na realizację inwestycji na skutek np. wzrostu cen na niektóre towary i usługi, - odstąpienie wykonawcy od podpisania umowy - unieważnianie postępowań przetargowych z powodu braku wpływu ofert. Zdarza się, że wybrana oferta przekracza zabezpieczone w budżecie środki. Powoduje to konieczność ponownego ich zabezpieczenia co istotnie wpływa na wyznaczony termin realizacji projektu. Dodatkowym czynnikiem negatywnie wpływającym na realizację projektów są problemy z dostępnością materiałów budowlanych oraz znaczący wzrost cen materiałów budowlanych i paliw wykorzystywanych do pracy maszyn oraz sprzętu budowlanego. Zagrozało terminowemu ukończeniu zadań projektowych. Zdarza się, że Wykonawcy składają wnioski o rozwiązanie umów na wykonanie prac. Powyższe motywują gwałtownymi i nieprzewidywanymi podwyżkami cen materiałów budowlanych, co było okolicznością niemożliwą do przewidzenia na etapie składania oferty. Znaczący wzrost cen na rynku budowlanym oraz prognozowane wzrosty kosztów realizacji robót budowlanych spowodowały konieczność rezygnacji z realizacji projektu oraz rozwiązanie umowy o dofinansowanie ze względu na niemożność realizacji projektu i wykonanie postanowień zawartych w umowie. Beneficjenci nie są w stanie zrealizować projektu w całym zakresie ze względów finansowych.</p> <p>To wszystko przekłada się bezpośrednio na tempo realizacji projektów, termin ich realizacji, wysokość zaangażowanych środków własnych, a w konsekwencji na racjonalność realizacji projektów w pierwotnie założonej przez Beneficjenta formule. Dodatkowo, czynniki ujawniające się w procesie realizacji projektów to także oszczędności projektowe, czy uznawanie w toku realizacji projektów części wydatków za niekwalifikowalne,. Wszystko to, w zestawieniu z niestandardowo wysokim kursem euro powoduje uwolnienie części alokacji dla ZIT.</p>	<p>Bieżący monitoring realizacji projektów.</p> <p>Dokonywano szczegółowej analizy wolnych środków ZIT oraz potencjału ich wykorzystania. W przypadku dostępności środków IP-SŁOM podjęta czynności zmierzające do zagospodarowania wolnej alokacji poprzez uruchomienie procedury wzywania Wnioskodawców wskazanych na liście rezerwowej Strategii ZIT do złożenia wniosków o dofinansowanie. Podnoszono poziom dofinansowania oraz kosztów kwalifikowalnych na zakres objęty wnioskiem o dofinansowanie w projektach EFRR zakontraktowanych w ramach ZIT.</p> <p>W związku z końcowym etapem wdrażania perspektywy finansowej 2014-2020 zaplanowano proces finalnej aktualizacji Strategii Rozwoju ŁOM.</p> <p>Monitorowanie procesu realokacji środków.</p>	<p>Dalszy wzmógł monitoring realizacji projektów i systematyczna analiza dostępnych środków.</p> <p>Kontynuowanie procedury podnoszenia dofinansowania.</p> <p>Kontynuowanie działań zmierzających do zwiększenia wysokości kosztów kwalifikowalnych w projektach już realizowanych, a tym samym do wzrostu kwoty dofinansowania.</p> <p>Finalizacja procedury wzywania projektów z listy rezerwowej.</p> <p>Aktualizacja Strategii Rozwoju ŁOM i aktualizacja harmonogramu naboru projektów, w konsekwencji wzywanie wnioskodawców do złożenia dokumentacji aplikacyjnej.</p>
13	<p><b>IP-COP</b> W ramach Poddziałania VIII.3.2 podpisano dotychczas tylko jedną umowę operacyjną z pośrednikiem finansowym (zakończoną w 2019 r.), a kolejne dwa przeprowadzone postępowania przetargowe oraz rozeznanie rynku nie przyniosły zakładanego rozstrzygnięcia</p>	<p>Przeprowadzone w 2020 r. dwa postępowania przetargowe na wybór pośredników finansowych oraz prowadzone dodatkowo przez BGK rozeznanie rynku nie przyniosły sukcesu w postaci zawarcia umowy z pośrednikami, stąd niemożliwa była dalsza realizacja projektu. Ponadto, w związku z epidemią COVID-19, nastąpiło ograniczenie aktywności gospodarczej, co również miało znaczenie dla realizacji Projektu, przejawiające się w szczególności w braku zainteresowania Pośredników Finansowych jego realizacją, z uwagi na małą liczbę potencjalnych Ostatecznych Odbiorców wsparcia (pomimo wzrostu stopy bezrobocia) oraz ich niewielką aktywność zawodową, jak również niepewność w ocenie przyszłości gospodarczej i społecznej. Dodatkowo w 2022 r. rozpoczęła się wojna w Ukrainie, której wpływ na sytuację gospodarczą już jest zauważalny i trudny do określenia w przyszłości.</p> <p>Wcześniej identyfikowane problemy w zakresie niskiego zainteresowania produktami dłużnymi dla osób biernych zawodowo, utrzymywały się przez cały okres realizacji projektu przez BGK.</p>	<p>Na wniosek BGK (uzasadniony brakiem możliwości realizacji projektu - brak wylonionych pośredników finansowych pomimo dwóch przetargów i dodatkowego rozeznania rynku) - wycofano środki w wysokości 2 944 876,00 PLN, które Beneficjent zwrócił w dniu 7.06.2021 r.</p> <p>Na prośbę Beneficjenta z dnia 26.11.2021 r., IP-COP w dniu 30.11.2021 r. wystąpiła do IZ RPO Wł z prośbą o wycofanie pozostałych środków w ramach Poddziałania VIII.3.2, których nie udało się zaangażować jako wydatki kwalifikowalne, w wysokości około 771 tys. zł. W dniu 31.01.2022 r. został podpisany Aneks nr 3 do Umowy o finansowanie, na mocy którego BGK zwrócił kwotę 769 830,00 zł niewykorzystanej alokacji.</p> <p>Podjęto decyzję o zaprzestaniu dalszego wdrażania instrumentów finansowych w Poddziałaniu VIII.3.2.</p>	<p>Nie planuje się dalszej realizacji projektu. Po ostatnim pomniejszeniu alokacji, projekt zostanie wdrożony w 100%.</p>
14	<p><b>IP-WUP</b> Trudności w znalezieniu specjalistów do realizacji konkretnych form wsparcia</p>	<p>Powyższe wynika ze zwiększonych stawek obowiązujących aktualnie na rynku pracy. W związku z powyższym Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu dotyczące zwiększenia wydatków na założone w projekcie wynagrodzenia. Analogicznie przedstawia się sytuacja w przypadku kosztów realizacji różnego rodzaju usług, czy zakupu sprzętu. Wzrost cen usług remontowo-budowlanych, transportowych, czy cen sprzętów komputerowych również powoduje konieczność wprowadzania zmian do projektu.</p>	<p>Beneficjenci zgłaszają zmiany do projektu, które w uzasadnionych przypadkach są akceptowane przez IP-WUP.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
15	<p><b>IP-WUP</b> Problemy związane z monitorowaniem uczestników projektów</p>	<p>Nadal występowały niespójności danych we wnioskach o płatność z danymi zawartymi w formularzu monitorowania uczestników projektów, co powodowało konieczność odsyłania wniosków do poprawy i tym samym wydłużało proces weryfikacji i zatwierdzania wniosków o płatność.</p>	<p>Wszystkie problemy były na bieżąco wyjaśniane oraz rozwiązywane. Do Beneficjentów wysyłane były uwagi informujące o błędach, z prośbą o skorygowanie danych, wniosków o płatność. W stosownych przypadkach pracownicy IP-WUP dokonywali poprawy formularza monitorowania uczestników projektu.</p>	<p>Nie dotyczy</p>

16	<p><b>IP-WUP</b> Problemy związane z realizacją projektów zgłaszane przez Beneficjentów będące konsekwencją wcześniej obowiązującego stanu epidemii na terenie kraju</p>	<p>Na skutek wcześniejszych ograniczeń obowiązujących w Polsce w związku ze stanem epidemii, pojawiły się problemy i zagrożenia zgłaszane przez Beneficjentów realizujących projekty: - w mniejszym stopniu, niż wcześniej ale jednak pojawiają się problemy z rekrutacją uczestników do projektu; - trudności z pozyskaniem stażodawców oraz znalezieniem miejsc pracy dla uczestników, którzy zakończyli udział w projekcie, związane między innymi z obecną sytuacją gospodarczą (trudności prowadzenia działalności, upadłość firm); - na skutek wcześniejszych ograniczeń uniemożliwiających realizację założonych działań, nie zrealizowano założeń merytorycznych w niektórych projektach; - chęć dalszego realizowania przez Beneficjentów wsparcia w formie zdalnej np. szkolenia (która była rekomendowana w trakcie wprowadzonych obostrzeń w związku z COVID-19), w obawie przed rezygnacją uczestników z udziału w projekcie, co przełoży się bezpośrednio na stopień realizacji wskaźników.</p>	<p>Opiekunowie projektów są w stałym kontakcie z Beneficjentami i w miarę możliwości na bieżąco odpowiadają na indywidualne zapytania/problemy beneficjentów tak, aby elastycznie dopasować działania do obecnych warunków. Opiekunowie zwracają uwagę, że pandemię należy traktować jako tzw. „siłę wyższą”, niemniej jednak należy pamiętać o właściwym dokumentowaniu wszelkich odstępstw od pierwotnych założeń projektu. W przypadku problemów z rekrutacją Beneficjenci intensyfikują działania promocyjno-rekrutacyjne, co przynosi z opóźnieniem oczekiwane rezultaty. Pośrednicy pracy zachęcają pracodawców do przyjęcia pracownika na staż, informując o korzyściach wynikających z odbywania stażu przez uczestników projektu oraz późniejszego ich zatrudnienia. IP-WUP wyraża zgodę na: - przesunięcie w czasie realizacji poszczególnych form wsparcia, - wydłużanie okresów realizacji projektów, tak by beneficjenci mogli w jak największym stopniu zrealizować założenia projektów, - realizację wsparcia w formie zdalnej w uzasadnionych przypadkach.</p>	<p>Kontynuowanie i rozszerzenie dotychczasowych działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.</p>
17	<p><b>IP-WUP</b> Problem prawdziwości oświadczeń beneficjentów w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zsb, art. 15 zcz oraz art. 15 zze Ustawy COVID-19</p>	<p>W wyniku przeprowadzonej przez PUPy weryfikacji pogłębionej prawdziwości oświadczeń pracodawców, zgodnie z Procedurą weryfikacji prawdziwości oświadczeń przedsiębiorców w ramach wniosków o udzielenie dofinansowania z art. 15zsb, art. 15zsc oraz art. 15zse Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, dla wydatków certyfikowanych w roku obrachunkowym 2021-2022, zgłoszone zostały wydatki niekwalifikowalne w kwocie 9 258,26 PLN.</p>	<p>IP-WUP zarejestrował wydatki niekwalifikowalne na Rejestrze Obciążenia na Projekcie (ROP) zgodnie z zaleceniami IZ RPO WŁ.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
18	<p><b>IP-WUP</b> Problemy związane z rozliczaniem wsparcia pomostowego w projektach dotacyjnych</p>	<p>W związku z zaleceniami audytu, oprócz oświadczeń dotyczących zweryfikowania wsparcia pomostowego, beneficjenci zobowiązani są dostarczać również rozliczenia/zestawienia sporządzane przez uczestników projektu.</p>	<p>IP-WUP zobowiązał beneficjentów do weryfikacji losowo wybranych dokumentów źródłowych, będących podstawą do sporządzania przez uczestników projektu zestawienia rozliczającego wsparcie pomostowe. Począwszy od 01.04.2022 r. powyższa weryfikacja powinna odbywać się każdorazowo podczas kontroli w miejscu prowadzenia działalności gospodarczej i obejmować próbę 5% dokumentów wykazanych w co najmniej dwóch zestawieniach obejmujących miesięczny okres (z zastrzeżeniem, że nie mniej niż 3 i nie więcej niż 10 pozycji z poszczególnego zestawienia). Odnośnie wniosków o płatność składanych w I wersji, począwszy od dnia 01.04.2022 r. w przypadku wylosowania przez IP-WUP do próby wydatków dotyczących wsparcia pomostowego, oprócz oświadczenia beneficjenta o zweryfikowaniu rozliczenia przedkładanego przez uczestnika, zawierającego zestawienie poniesionych wydatków, konieczne jest również przesłanie przez beneficjenta dokumentów źródłowych tj. rozliczeń /zestawień poniesionych wydatków, sporządzonych przez uczestników projektów w oparciu o dokumenty księgowe dotyczące pozycji wybranych do próby. Ponadto w Liście kontrolnej do weryfikacji wniosku o płatność zamieszczono dodatkowe pytanie (35.1) mające na celu potwierdzenie dokonania ww. weryfikacji.</p>	<p>Nie dotyczy</p>
19	<p><b>IP-WUP</b> Problemy w bieżącej realizacji kontroli projektów</p>	<p>Problemy związane z zapewnieniem płynności realizacji kontroli projektów na miejscu, wynikające ze zwiększonej liczby wniosków Beneficjentów o przesunięcie terminów kontroli planowych. Powodowało to opóźnienia w realizacji harmonogramu kontroli w ramach Rocznej Planu Kontroli IP 2021/2022 i uzyskanie odpowiedniego zaawansowania wskaźnika kontroli na 30.06.2022 r.</p>	<p>Pogłębiona analiza argumentacji we wnioskach i żądanie dokumentów potwierdzających przyczyny wnioskowania o przesunięcie terminu. Negatywne rozpatrywanie wniosków w przypadkach niedostatecznie uzasadnionych.</p>	<p>Nie planuje się podjęcia dodatkowych środków zaradczych.</p>
20	<p><b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Trudności związane z wykonywaniem poszczególnych działań zawartych w podprojektach zaplanowanych do realizacji w JPRD, w związku z konfliktem zbrojnym na Ukrainie oraz epidemią koronawirusa SARS-CoV-2</p>	<p>Ograniczenie podróży służbowych w związku z rozprzestrzenianiem się koronawirusa SARS-CoV-2 (zniesienie stanu epidemii - 16 maja 2022 r.) może wpłynąć na ryzyko niewydatkowania środków. W związku z inflacją i wzrostem cen, nastąpił wzrost kosztów obsługi poszczególnych podprojektów. Istnieje ryzyko niezrealizowania zaplanowanych wskaźników na II kwartał 2022 roku.</p>	<p>Stosowanie się do ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, jak również do innych zaleceń i obostrzeń wprowadzonych w związku z epidemią koronawirusa. Ponadto, stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych podczas konfliktu na Ukrainie. Zaktualizowano wskaźniki oraz dopasowano wartość podprojektów do "nowej" sytuacji.</p>	<p>Stosowanie się do zaleceń i rozwiązań prawnych wprowadzanych w związku z sytuacją na Ukrainie.</p>

21	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Fluktuacja kadr	Mniejsza liczba pracowników Departamentu.	Bieżące szkolenia pracowników, aby mogli wykonywać nowe obowiązki.	Szkolenia pracowników, zwiększanie zakresu obowiązków.
22	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Problemy związane z realizacją projektów w Działaniu X.3, zgłaszane przez Beneficjentów	Problemy w realizacji projektów zdrowotnych w ramach Działania X.3. w postaci: - trudności w rekrutowaniu uczestników do projektu spowodowane sytuacją zdrowotną w kraju, - trudności w płynnej realizacji zaplanowanego wsparcia w sposób zapewniający bezpieczeństwo uczestników, co wynika z opóźnień terminów i kumulacji badań/zabiegów, - trudności związane z zaangażowaniem personelu do wykonywania zadań merytorycznych w projekcie, co wynika m.in. z niewystarczającej liczby kadry medycznej, - niewielki odsetek osób zgłaszających się na badania.	Stała współpraca z beneficjentami, aneksowanie umów o dofinansowanie projektów skutkujące zmniejszeniem wartości projektów, monitorowanie sytuacji w realizowanych projektach.	Kontynuowanie działań na rzecz łagodzenia skutków pandemii na realizowane projekty.
23	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Zagrożenie niezrealizowania projektów, trudności w ich realizacji co ma wpływ na wykorzystanie alokacji i nieosiągnięcie wskaźników	W II kwartale 2022 r., skutki pandemii wpływały jeszcze na realizację projektów m.in. poprzez: a) opóźnienia w ich realizacji, b) ryzyko niekwalifikowania wydatków z uwagi na nieosiągnięcie założonych wskaźników.	1. Stosowanie się do zaleceń Rządu i KE. 2. Rekomendacje dla Beneficjentów dotyczące możliwości wydłużenia okresów realizacji projektów lub renegotjowania warunków umowy o dofinansowanie projektu, w szczególności w projektach rozliczanych za pomocą kwot ryczałtowych, co pozwoli na osiągnięcie wskaźników na zakładanym poziomie. 3. Wydłużenie realizacji projektów, przenoszenie na późniejszy termin.	Kontynuacja podjętych działań.
24	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Kumulacja zajęć w realizowanych projektach (PI XI)	Wcześniejszy brak realizacji projektu powoduje kumulację zajęć w obecnym okresie oraz kolejkę do podmiotów zewnętrznych organizujących egzaminy jak np. WORD.	Przeniesienie i wydłużenie realizacji projektu na późniejszy okres.	Kontynuacja podjętych działań.
25	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Brak możliwości wydłużenia projektów	Ze względu na częściowe wstrzymanie lub zawieszenie niektórych zajęć w trakcie epidemii COVID-19, beneficjenci przenieśli część wsparcia na późniejszy okres realizacji projektu, co nie zawsze jest możliwe do zrealizowania ze względu na kryterium dostępu ograniczające okres realizacji projektu.	Rekomendacja intensyfikacji działań w terminie możliwym do realizacji, wynikającym z kryteriów.	Kontynuacja podjętych działań.
26	<b>IZ RPO Wł. (Departament ds. EFS)</b> Rezygnacja części uczestników projektu	Ze względu na sytuację pandemiczną, część uczestników projektu rezygnuje z udziału w projekcie. Beneficjenci często nie są w stanie w miejsce osób rezygnujących z udziału rekrutować kolejnych osób np. w końcowej fazie realizacji, przed egzaminem potwierdzającym nabycie kwalifikacji/kompetencji lub po wstępnej fazie wsparcia warunkującej udział w kolejnej fazie wsparcia.	Analiza, czy daną sytuację można definiować jako siłę wyższą i w konsekwencji w jaki sposób zastosować regułę proporcjonalności.	Kontynuacja podjętych działań.

Część ta zawiera przedstawienie najważniejszych problemów, które pojawiły się podczas wdrażania programu (np. związane z wyborem projektów, kontrakcją, rozliczaniem itp.), wraz z opisem podjętych środków zaradczych. Należy ogólnie opisać ewentualne problemy, sytuacje zakłócające, bądź opóźniające realizację programu oraz podjęte przez instytucję zarządzającą, państwo członkowskie, komitet monitorujący środki zaradcze.

W przypadku gdy w okresie sprawozdawczym nie zidentyfikowano problemów/ trudności /sytuacji opóźniających lub zakłócających realizację programu, w należy w tabeli podać taką informację.

Tabela 6. PROJEKTY DUŻE <sup>1</sup>														
Kod działania/ poddziałania	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Całkowite koszty kwalifikowane (PLN)	Wartość dofinansowania UE (PLN)	Czy został złożony wniosek o dofinansowanie? (T/N)	Data podpisania umowy o dofinansowanie	Przewidywany okres realizacji projektu Data od	Przewidywany okres realizacji projektu Data do	Data przekazania do KE wniosku o potwierzenie wkładu wspólnotowego <sup>3</sup>	Data decyzji KE zatwierdzającej wsparcie dla projektu	Ewentualne problemy związane z przekazaniem wniosku do KE	Przyczyny zmiany terminu przekazania wniosku do KE	Czy w projekt włączony jest Jaspers? (T/N)	Uwagi <sup>4</sup>
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
W ramach RPO Wł. 2014 - 2020 nie zidentyfikowano dużych projektów.														

1/ Zgodnie z art. 100 w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 należy umieścić wszystkie projekty duże planowane do realizacji w ramach programu operacyjnego (z indykatywnej listy projektów dużych stanowiącej załącznik do programu operacyjnego) oraz te projekty duże, które wcześniej nie były zamieszczone na liście.

2/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

3/ lub przesłania przez IZ powiadomienia o wyborze dużego projektu

4/ Jeśli KE wyda decyzję odmowną w drodze aktu wykonawczego, w kolumnie 13. należy podać datę wydania tego dokumentu

## 7. INFORMACJE O PRZEPROWADZONYCH KONTROLACH W TRAKCIE REALIZACJI PROGRAMU W OKRESIE SPRAWOZDAWCZYM\*

Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł. 2014-2020, składanej po II kwartale 2022 r.

\* Okresem sprawozdawczym jest rok budżetowy.

\*\* Zadania zlecone przez instytucje systemu wdrażania

1 Kontrole systemowe przeprowadzone to kontrole, w ramach których zrealizowano czynności weryfikacyjne, sporządzono informację pokontrolną i przekazano ją instytucji

2 Kontrole przeprowadzone rozumiane jako kontrole zarejestrowane w SL2014.

3 Nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 36 rozporządzenia nr 1303/2013.

4 Dotyczy raportów do KE informujących po raz pierwszy o nieprawidłowości.

TABELA 8. WYKONANIE HARMONOGRAMU NABORÓW WNIOSKÓW O DOFINANSOWANIE W TRYBIE KONKURSOWYM W RAMACH RPO WŁ 2014-2020

Kod poziomu wdrażania	Planowany termin rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Planowany budżet naboru (w PLN)	Data ogłoszenia naboru (RRRR-MM-DD)	Numer naboru	Data rozpoczęcia naboru (RRRR-MM-DD)	Data rozstrzygnięcia naboru (RRRR-MM-DD)
1	2	3	4	5	6	7
RPLD.01.01.00	2021-09-30	35 000 000,00	2021-08-30	RPLD.01.01.00-IP.02-10-078/21	2021-09-30	2022-01-18
RPLD.01.02.01	2021-06-30	2 600 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.01-IP.02-10-076/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.01.02.02	2021-06-30	10 000 000,00	2021-05-28	RPLD.01.02.02-IP.02-10-077/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.03.01.02	-	-	2021-11-17 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-12-20	2022-06-27
RPLD.03.01.03	2021-12-31	11 000 000,00	2021-11-17	RPLD.03.01.03-IZ.00-10-001/21	2021-12-20	
RPLD.03.02.01	2015-09-30	313 796 400,00	2015-07-01	RPLD.03.02.01-IZ.00-10-001/15	2015-08-17	konkurs otwarty
RPLD.03.04.00	-	-	2021-09-08 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.03.04.00-IZ.00-10-001/21	2021-10-18	2022-03-31
RPLD.04.01.02	2021-04-30	4 688 000,00	2021-03-30	RPLD.04.01.02-IZ.00-10-001/21	2021-04-30	2022-03-31
RPLD.05.02.00	2021-06-30	35 764 000,00	2021-05-31	RPLD.05.02.00-IZ.00-10-001/21	2021-06-30	2022-03-31
RPLD.08.02.01	2021-12-31	5 000 000,00	2021-11-16	RPLD.08.02.01-IP.01-10-001/21	2021-12-20	2022-06-13
RPLD.08.02.02	2022-03-31	4 302 000,00	2022-04-21	RPLD.08.02.02-IP.01-10-001/22	2022-05-02	-
RPLD.09.01.01	2021-03-31	6 111 000,00	2021-02-12*	RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21	2021-09-13 (II runda)	2022-03-02 (II runda)
RPLD.09.01.01	2022-03-31	4 626 000,00	-	-	-	-
RPLD.09.01.03	2021-12-31	5 200 000,00	2021-10-06	RPLD.09.01.03-IP.01-10-001/21	2021-12-01	2022-04-19
RPLD.09.02.01	2021-12-31	9 714 000,00	2021-11-16	RPLD.09.02.01-IP.01-10-004/21	2021-12-20	2022-05-17
RPLD.10.01.00	2021-09-30	4 470 000,00	2021-09-01	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-006/21	2021-09-30	2022-03-14
RPLD.10.01.00	-	-	2022-04-22 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2022 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-001/22	2022-05-05	-
RPLD.10.01.00	-	-	2022-06-15 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2022 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.01.00-IZ.00-10-002/22	2022-07-14	-
RPLD.10.02.02	-	-	2021-10-08 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2021 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.02.02-IZ.00-10-002/21	2021-11-10	2022-02-21
RPLD.10.03.01	2022-03-31	1 387 000,00	2022-03-10	RPLD.10.03.01-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.10.03.02	2021-12-31	700 000,00	2021-12-15	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/21	2021-12-31	2022-05-18
RPLD.10.03.02	-	-	2022-05-31 Nie uwzględniono w harmonogramie na rok 2022 - nabór ogłoszony na podstawie decyzji Zarządu	RPLD.10.03.02-IZ.00-10-001/22	2022-06-30	-
RPLD.11.01.01	2021-12-31	2 235 000,00	2021-11-16	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/21	2021-12-27	-
RPLD.11.01.01	2022-05-31	462 000,00	2022-04-22	RPLD.11.01.01-IZ.00-10-001/22	2022-05-25	-
RPLD.11.01.02	2022-06-30	462 000,00	***	-	-	-
RPLD.11.01.03	2021-12-31	2 235 000,00	2021-11-16	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/21	2021-12-27	2022-04-20
RPLD.11.01.03	2022-05-31	462 000,00	2022-04-22	RPLD.11.01.03-IZ.00-10-001/22	2022-05-25	-
RPLD.11.03.01	2021-06-30	2 235 000,00	2021-05-19	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/21	2021-06-28	2022-01-18
RPLD.11.03.01	2022-02-28	1 850 000,00	2022-02-23	RPLD.11.03.01-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.11.03.01	2022-06-30	924 000,00	***	-	-	-
RPLD.11.03.02	2021-09-30	2 235 000,00	2021-08-18	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/21	2021-09-27	2022-02-21
RPLD.11.03.02	2022-02-28	1 850 000,00	2022-02-23	RPLD.11.03.02-IZ.00-10-001/22	2022-03-31	-
RPLD.13.01.00	31.05.2022**	43 947 000,00	-	-	-	-

Kolumny 1-3 powinny zostać wypełnione danymi z wersji harmonogramu naborów aktualnej na koniec kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna. W tabeli należy wykazać wszystkie konkursy z harmonogramu na rok kalendarzowy, którego dotyczy informacja kwartalna oraz nabory, które nie zostały rozstrzygnięte w roku poprzednim, a także konkursy z harmonogramu na rok kolejny, jeśli został już zatwierdzony. Oznacza to, że przykładowo w informacji za IV kwartał 2017 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2017 r. oraz z harmonogramu na 2018 r., natomiast w informacji kwartalnej za I kwartał 2018 r. należy wykazać konkursy z harmonogramu na 2018 r. oraz te konkursy z harmonogramu na 2017 r., które w 2017 r. nie zostały rozstrzygnięte.

W kolumnie o numerze:

- Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014
- dopuszczalne jest podanie terminu z dokładnością do miesiąca/kwartału, przy czym zalecany format pełnej daty musi być utrzymany. Przykładowo: jeśli wiadomo, że nabór rozpocznie się w sierpniu 2017 r., w kol. nr 2 należy wpisać datę: 2017-08-31 (czyli ostatni dzień danego miesiąca), natomiast jeśli nabór rozpocznie się w III kwartale 2017 r. - w kol. 2 należy wpisać datę: 2017-09-30 (czyli ostatni dzień danego kwartału).
- należy podać budżet z harmonogramu naboru. Jeśli w harmonogramie naborów w danym RPO podaje się tylko kwoty w euro, na potrzeby niniejszej informacji należy zastosować kurs rozliczeniowy KE właściwy dla danego miesiąca, w którym sporządzana jest informacja.
- należy podać dzień podania do wiadomości publicznej informacji o naborze
- należy podać numer naboru, tożsamy z numerem w SL2014 - dotyczy naborów zarejestrowanych w SL2014.
- pole należy wypełnić tylko w przypadku, gdy nabór został już zarejestrowany w SL2014.
- Należy podać datę uchwały Zarządu Województwa zatwierdzającej listę projektów zakwalifikowanych do dofinansowania, wraz z ewentualną listą rezerwową

**UWAGI:**

Podano informacje zgodnie z harmonogramami na: 2022 rok z dn. 14.03.2022 r., 2021 rok z dn. 19.10.2021 r. - kolumny 1-3.  
 Kolumna 2 - jeśli w harmonogramie (planowany termin rozpoczęcia naboru) widnieją dla danego konkursu 2 kwartały np. I kw/II kw lub IV kw/I kw - to w tabeli przyjęto maksymalnie zawsze ostatni dzień kwartału podanego jako drugi w kolejności.  
 Kolumna 3 - została wypełniona wartościami dofinansowania UE w PLN z harmonogramów konkursów (w harmonogramach podawane są kwoty w euro oraz przybliżone kwoty w PLN).  
 Kolumna 6 - w przypadku konkursów podzielonych na rundy, podaje się tylko te rundy, dla których nabór rozpoczął się do końca kwartału, za który sporządzana jest informacja kwartalna i rozstrzygnięta w tym kwartale oraz jeszcze nie zakończonych.

Konkurs nr RPLD.09.01.01-IP.01-10-001/21 jest podzielony na 2 rundy:

I runda - od 19.03.2021 r. do 29.03.2021 r.

II runda - od 13.09.2021 r. do 27.09.2021 r.

W związku z planowanymi w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 działaniami na rzecz wsparcia uchodźców z Ukrainy konieczne były następujące zmiany w konkursach zaplanowanych na 2022 r.:

Poddziałanie VIII.2.2 – ogłoszenie konkursu nastąpiło w II kwartale 2022 r., a nabór rozpoczął się w maju 2022 r. W tabeli (kolumna 2-3) podano dane z ostatniego harmonogramu.

Poddziałanie IX.1.1 – ogłoszenie konkursu zostaje wstrzymane

W tabeli nie ujęto konkursów RPLD.02.03.01-IP.02-10-072/20 oraz RPLD.09.02.01-IP.01-10-003/21, zarejestrowanych w SL 2014 w ramach trybu nadzwyczajnego.

\* ostatecznie pula środków w ogłoszonym naborze wyniosła 7 312 804,00 PLN (w tym na I rundę 5 207 541,00 PLN, na II rundę 2 105 263,00 PLN)

\*\* planowane przesunięcie zaplanowanego w II kwartale 2022 roku naboru w ramach Działania XIII.1 REACT-EU dla przedsiębiorstw, dotyczącego wsparcia MŚP negatywnie dotkniętych skutkami epidemii COVID-19, na wrzesień 2022 roku. Ogłoszenie konkursu nastąpi w lipcu br.

\*\*\* Konkursy planowane do ogłoszenia w 2022 roku w ramach Poddziałania 11.1.2 i 11.3.1 nie zostały ogłoszone z uwagi na brak dostępności środków.

	Konkurs otwarty ogłoszony w 2015 (III.2.1)
	Konkursy z harmonogramu na 2021 rok
	Konkursy z harmonogramu na 2022 rok

TABELA 9. PROJEKTY – TRYB POZAKONKURSOWY

Kod działania/ poddziałania <sup>1</sup>	Projekty znajdujące się na wykazie projektów zidentyfikowanych <sup>2</sup>		Postęp w przygotowaniu projektów do momentu podpisania umowy						Projekty objęte umowami o dofinansowanie/decyzjami o dofinansowaniu <sup>5</sup>			Wnioski o płatność	
			Wezwanie do złożenia wniosku o dofinansowanie		Złożone wnioski o dofinansowanie <sup>3</sup>		Projekty objęte wsparciem w przygotowaniu dokumentacji (project pipeline) <sup>4</sup> - przed		Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji	Wartość wkładu UE (PLN)	% realizacji
	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Szacowana wartość wkładu UE (PLN)	Liczba projektów	Wartość wkładu UE (PLN)	8	9					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12=11/3*100	13	14=13/3*100
RPLD.02.03.02	1	442 780 984,16	1	445 269 153,16	1	445 269 153,16	-	-	1	445 269 153,16	100,56	445 269 153,16	100,56
RPLD.03.01.01	7*****	104 917 187,37	7	104 917 187,37	7	104 758 034,01	-	-	7	132 651 123,18	126,43	45 603 799,62	43,47
RPLD.03.02.01	6	298 775 877,88	6	298 775 877,88	6	298 645 566,51	-	-	6	238 936 142,49	79,97	157 495 846,61	52,71
RPLD.03.03.00	1	46 000 000,00	1	46 000 000,00	1	45 951 708,60	-	-	0	0,00	-	0,00	0,00
RPLD.03.04.00	3*****	219 137 020,37	3	154 576 398,00	3	165 098 430,34	-	-	3	205 830 609,98	93,93	176 052 562,46	80,34
RPLD.04.01.01	12	29 315 935,50	12	29 315 935,32	11	23 703 432,33	-	-	11	22 530 914,52	76,86	9 375 802,70	31,98
RPLD.04.02.01	50*****	222 164 938,63	50	222 656 238,14	50	211 700 938,41	-	-	50	213 462 708,30	96,08	194 499 801,80	87,55
RPLD.04.02.03	1*	94 743 000,00	1	95 275 400,00	1	95 275 400,00	-	-	1	47 637 700,00	50,28	47 637 700,00	50,28
RPLD.04.03.01	14	25 229 412,54	14	25 229 412,04	14	25 004 954,69	-	-	14	21 179 912,86	83,95	16 073 200,22	63,71
RPLD.05.03.01	6	47 738 159,00	6	53 451 121,80	6	38 600 478,20	-	-	6	35 347 323,09	74,04	26 359 550,50	55,22
RPLD.06.01.01	12	94 072 391,00	12	94 072 390,38	12	90 068 528,47	-	-	12	88 659 793,71	94,25	49 038 297,54	52,13
RPLD.06.03.01	11*****	328 183 134,33	11	328 183 134,33	11	320 026 046,46	-	-	11	334 612 861,28	101,96	175 974 216,58	53,62
RPLD.06.03.03	4	253 345 949,99	4	253 345 949,99	4	253 343 998,47	-	-	4	253 125 804,79	99,91	88 717 033,28	35,02
RPLD.07.01.01	3	8 147 270,23	3	8 392 158,00	3	8 147 065,55	-	-	3	7 865 753,78	96,54	7 497 081,29	92,02
RPLD.07.02.00	1**	93 500 000,00	1	110 000 000,00	1	93 448 279,20	-	-	1	140 336 591,20	150,09	125 193 804,72	133,90
RPLD.08.01.00	1	317 443 657,00	132	308 885 089,00	132	302 882 615,61	-	-	132	339 870 119,49	107,06	281 576 659,87	88,70
RPLD.08.03.02	1*	30 145 500,00	1	30 314 900,00	1	30 314 900,00	-	-	1	3 864 019,00	12,82	3 864 019,00	12,82
RPLD.09.02.01	2	27 206 633,74	2	27 206 633,74	3***	27 887 518,17	-	-	2	27 206 518,17	100,00	19 748 493,67	72,59
RPLD.09.03.02	1	4 284 000,00	2	4 692 304,89	2	4 284 000,00	-	-	2	4 284 000,00	100,00	2 955 489,55	68,99
RPLD.10.03.01	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	1	13 875 166,25	-	-	1	12 312 169,57	88,74	2 238 040,83	16,13
RPLD.11.03.03	1	29 162 607,50	4	34 175 547,37****	4	33 564 885,00	-	-	4	32 799 460,00	112,47	29 934 485,00	102,65
RPLD.13.03.00	3	41 000 000,00	3	41 000 000,00	0	0,00	-	-	0	0,00	0	0,00	0

**Uwagi:**

W kolumnie 2 i 3 podano dane na podstawie załącznika nr 4 do SZOOP z dnia 27.06.2022 r.

W kolumnie 4 i 5 nie ujmuje się wezwań z SL2014, które zostały usunięte z listy projektów zidentyfikowanych oraz wezwań nieważnych, co w odniesieniu do poszczególnych poddziałań przedstawia się następująco:

3.1.1 - nie ujmuje się 8 wezwań (nabór nr 001/16, 002/16, 001/17, 003/17, 003/18, 004/18, 001/19 i 005/20)

3.4 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/18 i 005/18)

4.1.1 - nie ujmuje się 2 wezwań (nabór nr 001/16 i 001/20)

4.2.1 - nie ujmuje się 17 wezwań (nabory nr 004/16, 005/16, 006/16, 017/16, 019/16, 001/17, 007/17, 009/17, 010/17, 013/17, 014/17, 015/17, 003/18, 004/18, 006/18, 002/19 i 005/19)

4.3.1 - nie ujmuje się 5 wezwań (nabór nr 004/16, 004/17, 001/18, 002/18 i 003/18)

5.3.1 - nie ujmuje się 4 wezwań (nabór nr 001/16, 003/16, 001/18 i 003/18)

6.1.1 - nie ujmuje się 19 wezwań (nabory nr 001/16, 002/16, 003/16, 005/16, 006/16, 009/16, 001/17, 003/17, 001/18, 002/18, 003/18, 004/18, 005/18, 001/19, 002/19, 003/19, 004/19, 007/19 i 004/20)

6.3.1 - nie ujmuje się 3 wezwań (nabór nr 002/16, 002/18 i 001/19)

7.1.1 - nie ujmuje się 1 wezwania (nabór nr 001/18)

W poddziałaniu 9.3.2 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 2 podprojekty (2 wezwania).

W poddziałaniu 11.3.3 widniejący w załączniku 4 - 1 projekt, przekłada się na 4 podprojekty (4 wezwania).

\* W związku ze zmianami RPO WŁ 2014-2020 oraz SZOOP, polegającymi na obniżeniu alokacji na IF, zawarto aneks do Umowy o finansowanie z BGK, zmniejszający wartość umowy. W związku z tym zmodyfikowano wartości wykazane w kolumnie 11-14.

\*\* Ogłoszono nabór dla projektu na kwotę 110 000 000 PLN. Pierwotna kwota dofinansowania została zwiększona decyzją ZWŁ do kwoty 140 336 591,20 PLN, wobec czego zawarto aneks do umowy na zwiększoną kwotę dofinansowania.

\*\*\* W ramach naboru nr RPLD.09.02.01-IP.01-10-001/20 został złożony bez wezwania wniosek o dofinansowanie przez podmiot nieuprawniony. Wniosek złożony za pośrednictwem Generатора Wniosków Aplikacyjnych oraz zarejestrowano w systemie SL2014.

\*\*\*\* Wartość zawiera ponownie wykorzystane środki pozostałe z pierwszego naboru dodane do drugiego naboru wraz z oszczędnościami z przesunięcia środków z Poddziałania 11.3.1.

\*\*\*\*\* Wartość wkładu UE w podpisanych umowach przekracza wartość wkładu UE w złożonych w naborach wnioskach, z uwagi na zwiększenie kwoty dofinansowania UE.

Działanie 8.1 - zgodnie z zapisami SZOOP jest 1 projekt w wykazie projektów zidentyfikowanych, który przekłada się obecnie na 132 projekty pozakonkursowe dla Powiatowych Urzędów Pracy (6 naborów x 22 projekty). W ramach działania ogłoszono już wszystkie 6 naborów w trybie

pozakonkursowym (wezwania widniejące w SL2014 jako nabory). Wartość podpisanych umów przekracza wartość złożonych wniosków o dofinansowanie w związku z działaniami podejmowanymi w ramach tarczy antykrzysowej związanej z Covid-19.

Działanie 13.3 - zgodnie z SZOOP z dnia 18.05.2022 r. w załączniku nr 4 dodano projekty realizowane w ramach dodatkowych środków z REACT UE

1/ Należy podać kod poziomu wdrażania zgodny z SL2014

2/ Źródłem danych powinien być najaktualniejszy wykaz projektów zidentyfikowanych załączony do SZOOP

3/ Chodzi o wnioski o dofinansowanie poprawne formalnie zarejestrowane w SL2014

4/ Wsparcie rozumiane jako pomoc dla beneficjenta w przygotowywaniu dokumentacji - np. udzielana w ramach projektu finansowanego z komponentu pomocy technicznej programu czy też w innej formie przewidzianej przez IZ

5/ Projekty, dla których podpisano umowy o dofinansowanie/decyzje o dofinansowaniu i wprowadzono do SL2014 do ostatniego dnia okresu sprawozdawczego



**Tabela 10. PROGRAMY POMOCY PUBLICZNEJ\***

Rozporządzenie	Numer i nazwa działania PO	Dziedzina	Podstawa prawna	Wymóg notyfikacji (Tak/Nie)	Data planowanej notyfikacji	Data notyfikacji	Data decyzji KE	Stan zaawansowania prac/Dz.U.
1	2	3	4	5	6	7	8	9
<b>Nie dotyczy RPO Wł 2014 - 2020</b>								

\*Okresem sprawozdawczym jest I półrocze oraz II półrocze. Tabela nie dotyczy RPO.

**Tabela 11. Projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych\***

Wykaz projektów ponadregionalnych w ramach [nazwa programu.....] za rok ....

Strategia <sup>1</sup>	Typ projektu ponadregionalnego <sup>2</sup> [lista zdefiniowana]	Dane dotyczące wszystkich typów projektów ponadregionalnych					Dane partnera		Dane projektu komplementarnego		
		Nr umowy	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta	Miejsce realizacji projektu (województwo)	Opis projektu uwzględniający jego ponadregionalny charakter	Nazwa partnera	Siedziba partnera	Nr wniosku / nr umowy / nazwa programu	Tytuł projektu	Nazwa beneficjenta
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
SRPW / SRPP / SRPZ / inna	Ponadregionalne partnerstwo Ponadregionalna komplementarność Ponadregionalny zasięg terytorialny Inne	Nie dotyczy informacji kwartalnej z wdrażania RPO Wł 2014-2020, składanej po II kwartale 2022 r.									

<sup>1</sup> Nazwę strategii należy wybrać z uwzględnieniem zasięgu terytorialnego (miejsca realizacji projektu).

Nazwa strategii	Województwa objęte strategią
SRPW - Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Polski Wschodniej do roku 2020	lubelskie, podkarpackie, podlaskie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie
SRPP - Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020	małopolskie, śląskie
SRPZ - Strategia Rozwoju Polski Zachodniej do roku 2020	dolnośląskie, lubuskie, opolskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie
SRPC - Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030	mazowieckie, łódzkie
inna - Jeśli w życie wejdzie strategia ponadregionalna inna niż wymienione wyżej, należy ją uwzględnić, wpisując do kolumny 1 przyjęty skrót.	

<sup>2</sup> Typy projektów powinny zostać przypisane wg następujących kryteriów

Typ projektu ponadregionalnego	Opis
Ponadregionalne partnerstwo	Partnerstwo rozumiane zgodnie z art. 33 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Ponadregionalny zasięg terytorialny	Projekt realizowany w przynajmniej dwóch województwach, objętych jedną strategią ponadregionalną, a w przypadku RPO - także projekt, którego dotyczy art. 70 rozp. UE 1303/2013 z 17 grudnia 2013 r.
Ponadregionalna komplementarność	Projekt komplementarny z innym projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej, realizowanym na terenie innego województwa objętego daną strategią ponadregionalną, razem stanowiące element większego przedsięwzięcia realizującego cele strategii ponadregionalnej.
Inne	Inne projekty, które zgodnie z obowiązującymi w programie zasadami lub przyjętymi przez Instytucję Zarządzającą mechanizmami/rozwiązaniami powinny zostać zakwalifikowane jako projekty ponadregionalne realizujące cele strategii ponadregionalnych (np. projekty w ramach dedykowanych konkursów, projekty definiowane jako przedsięwzięcia wynikające ze strategii, itp.)

<sup>3</sup> Opis powinien zawierać przynajmniej informację o podstawie partnerstwa (umowa doraźna, porozumienie, strategia, itp.) i o jego zakresie.

<sup>4</sup> Należy zamieścić informację, na czym polega komplementarność z projektem/-ami wskazywanymi w kolumnach 10-12.

<sup>5</sup> Jeżeli dane są dostępne, należy wpisać w pierwszej kolejności numer umowy lub wniosku o dofinansowanie i nie wpisywać nazwy programu.

<sup>6</sup> Należy wpisać miejsca realizacji projektu (województwa).

<sup>7</sup> Należy określić cechę kwalifikującą przedsięwzięcie jako projekt ponadregionalny realizujący strategię

\* Formularz służy do przekazywania informacji o projektach ponadregionalnych realizujących strategię ponadregionalne, finansowanych w ramach krajowych i regionalnych programów operacyjnych, dla których umowa o dofinansowanie została podpisana w danym roku. Dane dla kolejnych projektów tego samego typu należy wpisać w kolejnych dodanych wierszach.

Okresem sprawozdawczym jest rok kalendarzowy.

Przy wypełnianiu tabeli należy korzystać z *Instrukcji do tabeli 18* (aktualnie tabela nr 11) opracowanej przez Departament Programów Regionalnych MliR (przesłanej pismem z znak DPP.VII.711.3.2015.EM.5 z dnia 10.08.2015 r.).